

# Valdybos nuomonė (64 straipsnis)



**Nuomonė 5/2020 dėl Liuksemburgo kompetentingos priežiūros institucijos sprendimo dėl sertifikavimo įstaigos akreditavimo reikalavimų tvirtinimo pagal BDAR 43 straipsnio 3 dalį projekto**

**Priimta 2020 m. sausis 29 d.**

## Turinys

<b>1</b>	Faktų santrauka .....	4
<b>2</b>	Vertinimas .....	4
2.1	Valdybos bendro pobūdžio pastabos dėl pateikto akreditavimo reikalavimų projekto .....	4
2.2	Svarbiausi akreditavimo reikalavimuose nustatyti vertinimo dalykai (BDAR 43 straipsnio 2 dalis ir Valdybos gairių 1 priedas), kad būtų užtikrintas nuoseklus vertinimas:.....	5
2.2.1	BENDRO POBŪDŽIO PASTABOS .....	6
2.2.2	BENDRO POBŪDŽIO AKREDITAVIMO REIKALAVIMAI.....	6
2.2.3	SU IŠTEKLIAIS SUSIJĘ REIKALAVIMAI .....	7
2.2.4	SU PROCESU SUSIJĘ REIKALAVIMAI .....	7
<b>3</b>	Išvados ir (arba) rekomendacijos .....	8
<b>4</b>	Baigiamosios pastabos .....	9

## Europos duomenų apsaugos valdyba,

atsižvelgdama į 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (toliau – BDAR) 63 straipsnį, 64 straipsnio 1 dalies c punktą, 3–8 dalis ir 43 straipsnio 3 dalį;

atsižvelgdama į 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2016/680 dėl fizinių asmenų apsaugos kompetentingoms institucijoms tvarkant asmens duomenis nusikalstamų veikų prevencijos, tyrimo, atskleidimo ar baudžiamojo persekiojimo už jas arba bausmių vykdymo tikslais ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo, ir kuria panaikinamas Tarybos pamatinis sprendimas 2008/977/TVR (toliau – Teisėsaugos direktyva), 51 straipsnio 1 dalies b punktą;

atsižvelgdama į EEE susitarimą, ypač į jo XI priedą ir 37 protokolą su pakeitimais, padarytais 2018 m. liepos 6 d. EEE jungtinio komiteto sprendimu Nr. 154/2018<sup>1</sup>;

atsižvelgdama į savo 2018 m. gegužės 25 d. Darbo tvarkos taisyklių 10 ir 22 straipsnius,

kadangi:

(1) pagrindinis Valdybos vaidmuo – užtikrinti nuoseklų Reglamento 2016/679 (toliau – BDAR) taikymą visoje Europos ekonominėje erdvėje. Laikydamosi BDAR 64 straipsnio 1 dalies, Valdyba turi pateikti nuomonę, kai priežiūros institucija ketina patvirtinti sertifikavimo įstaigų akreditavimo reikalavimus pagal 43 straipsnį. Todėl šios nuomonės tikslas – nustatyti suderintą požiūrį į reikalavimus, kuriuos duomenų apsaugos priežiūros institucija arba nacionalinė akreditavimo įstaiga taikys akredituodama sertifikavimo įstaigą. Bendras akreditavimo reikalavimų rinkinys BDAR nenustatytas, tačiau raginama laikytis nuoseklumo. Valdyba, kad šis tikslas būtų pasiektas, pirmiausia savo nuomonėse priežiūros institucijas ragina parengti akreditavimo reikalavimus pagal Valdybos gairėse dėl sertifikavimo įstaigų akreditavimo pateiktą struktūrą ir, antra, analizuoja jas pagal Valdybos pateiktą šabloną – pagal jį galima atlikti lyginamąją reikalavimų analizę (remiantis ISO 17065 ir Valdybos gairėmis dėl sertifikavimo įstaigų akreditavimo);

(2) pagal BDAR 43 straipsnį kompetentingos priežiūros institucijos turi patvirtinti akreditavimo reikalavimus. Tačiau jos turi taikyti nuoseklumo mechanizmą, kad būtų galima pasitikėti sertifikavimo mechanizmu, ir visų pirma jos turi nustatyti aukšto lygio reikalavimus;

(3) nors akreditavimo reikalavimams turi būti taikomas nuoseklumo mechanizmas, tai nereiškia, kad reikalavimai privalo būti identiški. Kompetentingos priežiūros institucijos turi tam tikrą veiksmų laisvę, susijusią su nacionalinėmis arba regioninėmis aplinkybėmis, ir turėtų atsižvelgti į savo vietos teisės aktus. Valdybos nuomonės tikslas nėra užtikrinti, kad būtų parengtas vienas ES reikalavimų rinkinys, veikia jos tikslas – išvengti didelio nenuoseklumo, kuris gali daryti poveikį, pavyzdžiui, pasitikėjimui akredituotų sertifikavimo įstaigų nepriklausomumu arba kompetencija;

---

<sup>1</sup> Šioje nuomonėje daromos nuorodos į Sąjungą turėtų būti suprantamos kaip nuorodos į EEE.

(4) taikant nuoseklumo mechanizmą kaip orientyru bus remiamasi Bendrojo duomenų apsaugos reglamento (2016/679) 43 straipsnyje nurodytų sertifikavimo įstaigų akreditavimo gairėmis 4/2018 (toliau – Gairės) ir Gairėmis 1/2018 dėl sertifikavimo ir sertifikavimo kriterijų nustatymo pagal Bendrojo duomenų apsaugos reglamento 42 ir 43 straipsnius;

(5) jeigu valstybė narė nustato, kad sertifikavimo įstaigas turi akredituoti priežiūros institucija, priežiūros institucija turėtų nustatyti akreditavimo reikalavimus, įskaitant 43 straipsnio 2 dalyje nurodytus reikalavimus, bet jais neapsiribojant. Palyginti su nacionalinių akreditavimo įstaigų įsipareigojimais, susijusiais su sertifikavimo įstaigų akreditavimu, 43 straipsnyje pateikiama mažiau informacijos dėl akreditavimo reikalavimų, kai priežiūros institucija pati vykdo akreditavimą. Siekiant padėti laikytis darnaus požiūrio į akreditavimą, priežiūros institucijos taikomi akreditavimo reikalavimai turėtų būti grindžiami ISO/IEC 17065 ir papildomi reikalavimais, kuriuos priežiūros institucija nustato pagal 43 straipsnio 1 dalies b punktą. EDAV pažymi, kad 43 straipsnio 2 dalies a–e punktai atitinka ir tiksliai nusako ISO 17065 reikalavimus, taip užtikrinant nuoseklumą<sup>2</sup>;

(6) Valdybos nuomonė turi būti priimta pagal BDAR 64 straipsnio 1 dalies c punktą, 3 ir 8 dalis, taikomas kartu su EDAV darbo tvarkos taisyklių 10 straipsnio 2 dalimi, per aštuonias savaites, skaičiuojant nuo pirmos darbo dienos, pirmininkui ir kompetentingai priežiūros institucijai priėmus sprendimą, kad dokumentų byla yra išsamai. Atsižvelgiant į nagrinėjamo klausimo sudėtingumą, šį terminą pirmininko sprendimu galima pratęsti dar šešioms savaitėms,

## **PRIĖMĖ ŠIĄ NUOMONĘ:**

### **1 FAKTŲ SANTRAUKA**

1. Liuksemburgo priežiūros institucija pagal 43 straipsnio 1 dalies a punktą Valdybai pateikė savo akreditavimo reikalavimų projektą. Priėmus sprendimą, kad byla yra išsamiai parengta, ji buvo paskelbta 2019 m. spalio 25 d. Liuksemburgo PI akredituos sertifikavimo įstaigų gebėjimą sertifikuoti pagal BDAR sertifikavimo kriterijus.
2. Vadovaudamasis Valdybos darbo tvarkos taisyklių 10 straipsnio 2 dalimi ir atsižvelgdamas į nagrinėjamo klausimo sudėtingumą, pirmininkas nusprendė pradinį aštuonių savaičių terminą nuomonei priimti pratęsti šešiomis savaitėmis.

### **2 VERTINIMAS**

#### **2.1 Valdybos bendro pobūdžio pastabos dėl pateikto akreditavimo reikalavimų projekto**

Šios nuomonės tikslas – įvertinti PI parengtus akreditavimo reikalavimus, kuriais papildomas standartas ISO 17065 arba kurie parengti kaip išsamus reikalavimų rinkinys, siekiant leisti nacionalinei akreditavimo įstaigai arba PI, pagal BDAR 43 straipsnio 1 dalį, akredituoti sertifikavimo įstaigą,

---

<sup>2</sup> Gairių 39 punktas:

[https://edpb.europa.eu/sites/edpb/files/files/file1/edpb\\_guidelines\\_201804\\_v3.0\\_accrreditationcertificationbodies\\_annex1\\_lt.pdf](https://edpb.europa.eu/sites/edpb/files/files/file1/edpb_guidelines_201804_v3.0_accrreditationcertificationbodies_annex1_lt.pdf).

atsakingą už sertifikatų išdavimą ir atnaujinimą pagal BDAR 42 straipsnį. Tai nedaro poveikio kompetentingos PI užduotims ir įgaliojimams. Šiuo konkrečiu atveju Valdyba atkreipia dėmesį, kad Liuksemburgo priežiūros institucijai nacionaliniais įstatymais yra nustatyta vykdyti sertifikavimo įstaigų akreditavimą. Šiuo tikslu Liuksemburgo PI parengė reikalavimų rinkinį, skirtą konkrečiai sertifikavimo įstaigų akreditavimui, kartu su sertifikavimo kriterijų rinkiniu, tačiau šis dar turės būti oficialiai patvirtintas.

Akreditavimo reikalavimų vertinimu siekiama išnagrinėti vietas, kurios skiriasi (informacija įrašyta arba neįrašyta) nuo Gairių ir visų pirma nuo Priedo. Be to, Valdybos nuomonėje dėmesys taip pat sutelktas į visus aspektus, kurie gali daryti poveikį nuosekliam požiūriui, susijusiam su sertifikavimo įstaigų akreditavimu.

Reikėtų atkreipti dėmesį, kad Gairėmis dėl sertifikavimo įstaigų akreditavimo siekiama padėti priežiūros institucijoms, šioms rengiant savo akreditavimo reikalavimus. Gairių priedas pats savaime nėra akreditavimo reikalavimai. Todėl sertifikavimo įstaigų akreditavimo reikalavimus PI turi apibrėžti taip, kad juos būtų galima praktiškai ir nuosekliai taikyti atsižvelgiant į PI aplinkybes.

Valdyba savo vertinimą atliko pagal struktūrą, nustatytą Gairių 1 priede. Kai šioje nuomonėje nieko nerašoma apie konkrečius Liuksemburgo PI akreditavimo reikalavimų projekto skirsnius, reikėtų suprasti, kad Valdyba neturi jokių pastabų ir neprašo, kad Liuksemburgo PI imtųsi tolesnių veiksmų. Valdyba atkreipia dėmesį, jog Liuksemburgo PI pateikė informacijos, kad būtų lengviau vertinti akreditavimo reikalavimų projektą. Tačiau Valdybos nuomonėje nagrinėjamas tik akreditavimo reikalavimų projektas.

Be to, Liuksemburgo PI pateikta informacija, nepatenkanti į BDAR 43 straipsnio 2 dalies taikymo sritį, pavyzdžiui, nuorodos į nacionalinės teisės aktus, šioje nuomonėje nenagrinėjama. Tačiau Valdyba pažymi, kad, kai to reikalaujama, nacionalinės teisės aktai turėtų atitikti BDAR.

## 2.2 Svarbiausi akreditavimo reikalavimuose nustatyti vertinimo dalykai (BDAR 43 straipsnio 2 dalis ir Valdybos gairių 1 priedas), kad būtų užtikrintas nuoseklus vertinimas:

- a. Dėmesys visoms pagrindinėms sritims, pabrėžtoms Gairių priede, ir tikrinimas, ar nenukrypa nuo Priedo;
- b. Sertifikavimo įstaigos nepriklausomumas;
- c. Sertifikavimo įstaigos interesų konfliktai;
- d. Sertifikavimo įstaigos kompetencija;
- e. Tinkamos apsaugos priemonės siekiant užtikrinti, kad sertifikavimo įstaiga tinkamai taikytų BDAR sertifikavimo kriterijus;
- f. Pagal BDAR išduodamo sertifikato išdavimas, periodinis peržiūrėjimas ir panaikinimas;
- g. Skaidrus skundų dėl sertifikavimo pažeidimų nagrinėjimas.

### 3. Atsižvelgdama į tai, kad:

- a. BDAR 43 straipsnio 2 dalyje išvardytos akreditavimo sritys, kurias sertifikavimo įstaiga turi apimti, kad būtų akredituota;

- b. BDAR 43 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad sertifikavimo įstaigų akreditavimo reikalavimai turi būti patvirtinti kompetentingos priežiūros institucijos;
- c. BDAR 57 straipsnio 1 dalies p ir q punktuose nustatyta, kad kompetentinga priežiūros institucija turi parengti ir paskelbti sertifikavimo įstaigų akreditavimo reikalavimus ir gali nuspręsti pati atlikti sertifikavimo įstaigų akreditavimą;
- d. BDAR 64 straipsnio 1 dalies c punkte nustatyta, kad Valdyba turi pateikti nuomonę, kai priežiūros institucija ketina tvirtinti sertifikavimo įstaigos akreditavimo reikalavimus pagal 43 straipsnio 3 dalį,

Valdyba laikosi tokios nuomonės:

### 2.2.1 BENDRO POBŪDŽIO PASTABOS

- 4. Valdyba atkreipia dėmesį, kad akreditavimo reikalavimų projekte neišsamiai laikomasi Gairių 1 priede nustatytos struktūros. Pavyzdžiui, nėra skirsnų „Taikymo sritis“ ir „Terminai ir apibrėžtys“. Dėl to Valdyba atkreipia dėmesį, kad tam tikri terminai (pvz., „klientas“ ir „pareiškėjas“) dokumente vartojami nenuosekliai. Siekiant išvengti painiavos, vartojami terminai turi būti suderinti su Gairių ir Priedo apibrėžtimis, kai tai įmanoma, ir vartojami nuosekliai. Todėl, siekdama palengvinti vertinimą, Valdyba Liuksemburgo priežiūros instituciją ragina akreditavimo reikalavimų projekte laikytis [Gairių] 1 priedo struktūros ir įtraukti trūkstamus skirsnius.
- 5. Valdyba nustatė, kad visame dokumente kelis kartus paminėti „šio sertifikavimo mechanizmo“ reikalavimai (pavyzdžiui, žr. 4.6.4 reikalavimą) arba sertifikavimo įstaigos, akredituotos „taikant <...> sertifikavimo mechanizmą“ (pavyzdžiui, žr. 2.2.2 reikalavimą). Atrodo, kad sertifikavimo mechanizmas minimas dėl projekto rengimo problemos. Taigi, Valdyba Liuksemburgo priežiūros instituciją ragina tai pataisyti, kad būtų aišku, jog sertifikavimo įstaigos akredituojamos taikant priežiūros institucijos patvirtintus reikalavimus.
- 6. Panašios painiavos kelia ir tai, kad visame dokumente (pavyzdžiui, žr. 1.1.1.2 reikalavimą) rašoma „reikalavimai, nustatyti taikant šį sertifikavimo mechanizmą“. Tinkamiau galima būtų rašyti „kriterijai, nustatyti taikant sertifikavimo mechanizmą“. Taigi, Valdyba Liuksemburgo priežiūros instituciją ragina visame dokumente aiškiau vartoti sąvoką „sertifikavimo mechanizmas“.
- 7. Valdyba atkreipia dėmesį, kad keliuose reikalavimuose (pavyzdžiui, 3.2.1.1 ir 4.1.2) vartojamos frazės „atitinkami tarptautiniai standartai“, „atitinkamas standartas“ arba „nurodytas standartas“. Tačiau tokie standartai neapibrėžti, todėl neaišku, kurie standartai nurodomi. Taigi, Valdyba Liuksemburgo priežiūros institucijai rekomenduoja paaiškinti, ką reiškia tokie standartai. Tai būtų galima padaryti, pavyzdžiui, skirsniuose „Taikymo sritis“ arba „Terminai ir apibrėžtys“.

### 2.2.2 BENDRO POBŪDŽIO AKREDITAVIMO REIKALAVIMAI

- 8. Valdyba atkreipia dėmesį, kad Liuksemburgo priežiūros institucijos 1.1.1.1 reikalavimas yra susijęs su kitu standartu (ISAE 3000), ir Valdyba jo nėra vertinusi. Todėl Valdyba Liuksemburgo priežiūros institucijai rekomenduoja paaiškinti, kad jokie išorės standartai, pavyzdžiui, ISAE 3000, negali būti svarbesni už reikalavimus.
- 9. Valdyba atkreipia dėmesį, kad 1.6 dalies reikalavimai neapima sertifikavimo įstaigos prievolės skelbti visas patvirtintų kriterijų versijas ir visas sertifikavimo procedūras ir užtikrinti, kad jos būtų visiems lengvai prieinamos, kaip nustatyta Gairių priede (4.6 skirsnis). Valdyba atkreipia dėmesį, kad

Liuksemburgo PI gali būti sertifikavimo schemos savininkė, tačiau Valdyba mano, kad būtų naudinga įtraukti atitinkamą nuorodą, siekiant užtikrinti, kad kriterijai būtų atnaujinami ir lengvai prieinami per pačią sertifikavimo įstaigą. Šiuo atžvilgiu Valdyba mano, kad nustatydamą, jog informacija teikiama tik tada, kai jos paprašoma (žr. 1.6.1 reikalavimą), Liuksemburgo PI nustato griežtesnį reikalavimą, negu nustatytasis Priede, – jame nustatyta, kad informacija turi būti visiems lengvai prieinama. Todėl Valdyba Liuksemburgo priežiūros institucijai rekomenduoja iš dalies pakeisti reikalavimą ir įtraukti sertifikavimo įstaigos prievolę užtikrinti, kad visos patvirtintų kriterijų versijos ir visos sertifikavimo procedūros būtų visiems lengvai pasiekiamos, kaip nustatyta Gairių priede.

10. Valdyba atkreipia dėmesį, kad 1.2.4 reikalavime paminėtas „sertifikuotas procesas“. Valdyba mano, kad būtų galima vartoti tikslesnę formuluotę, atitinkančią Gaires, pavyzdžiui, „sertifikuotos tvarkymo operacijos arba veikla“. Taip būtų išplėsta sertifikavimo taikymo sritis, kaip nustatyta BDAR. Todėl Valdyba Liuksemburgo priežiūros instituciją ragina reikalavimų projektą atitinkamai iš dalies pakeisti.

### 2.2.3 SU IŠTEKLIAMS SUSIJĘ REIKALAVIMAI

11. Valdyba atkreipia dėmesį, kad 3.1.1.2 reikalavimas atrodo pasikartojantis ir neaiškus, taip pat ir dėl to, kad vartojami skirtingi terminai. Pavyzdžiui, trečioje pastraipoje nustatyta, kad užduoties partneris sprendimą dėl tinkamumo priima tik savo nuožiūra. Valdyba Liuksemburgo priežiūros institucijai rekomenduoja projektą pataisyti, kad reikalavimas būtų aiškesnis ir suprantamesnis, ir tam reikėtų terminus vartoti nuosekliai.

### 2.2.4 SU PROCESU SUSIJĘ REIKALAVIMAI

12. Valdyba atkreipia dėmesį, kad 4.2.1 reikalavime pateikti keli būtinos informacijos pavyzdžiai. Vis dėlto, pateikti pirmieji du pavyzdžiai patys turėtų būti reikalavimai, kaip nustatyta Gairių 1 priedo 7.2 skirsnyje. Todėl Valdyba Liuksemburgo priežiūros instituciją ragina iš dalies pakeisti formuluotę ir kaip reikalavimus įtraukti pirmiau paminėtus pavyzdžius.
13. Kalbant apie Liuksemburgo PI akreditavimo reikalavimų 4.4 skirsnį (Vertinimas), Valdyba laikosi nuomonės, kad akreditavimo reikalavimai turėtų apimti sertifikavimo įstaigos prievolę užtikrinti, kad būtų vertinimo metodai, ir kad tie vertinimo metodai, aprašyti sertifikavimo mechanizme, būtų standartizuoti ir bendrai taikomi. Tuo būtų užtikrinta, kad panašiais vertinimo tikslais būtų taikomi panašūs vertinimo metodai. Sertifikavimo įstaiga turėtų pagrįsti bet kokius nukrypimus nuo šių vertinimo metodų. Taigi, Valdyba Liuksemburgo priežiūros institucijai rekomenduoja iš dalies pakeisti projektą ir įtraukti pirmiau nurodytą priežiūros institucijos prievolę.
14. Be to, Valdyba atkreipia dėmesį, jog 4.4.2 reikalavime nurodyta, kad, nors užsakomosios paslaugos yra neleidžiamos, sertifikavimo įstaiga tam tikrose srityse gali naudotis išorės ekspertų paslaugomis. Šiuo atžvilgiu svarbu paaiškinti, kad sertifikavimo įstaiga tebebus atsakinga už sprendimų priėmimą, net kai naudosis išorės ekspertų paslaugomis. Todėl Valdyba Liuksemburgo priežiūros institucijai rekomenduoja 4.4.2 reikalavimo formuluotę atitinkamai iš dalies pakeisti.
15. Valdyba atkreipia dėmesį, kad Liuksemburgo priežiūros institucijos akreditavimo reikalavimų 4.7 skirsnyje („Sertifikavimo dokumentacija“) nenurodytas Priede nustatytas reikalavimas, susijęs su priežiūros laikotarpio dokumentavimu (7.9 skirsnis). Todėl Valdyba Liuksemburgo priežiūros instituciją ragina įtraukti stebėsenos laikotarpį pagal 7.9 skirsnį, susijusį su priežiūra.
16. Kalbant apie Liuksemburgo priežiūros institucijos akreditavimo reikalavimų 4.8 skirsnį („Sertifikuotos duomenų tvarkymo veiklos katalogas“), 4.8.1 reikalavime nurodyta, kad informacija visiems bus teikiama „paprastai“. Valdyba laikosi nuomonės, kad 1 priedo 7.8 skirsnyje nustatyta skaidrumo

prievolė būtų geriau vykdoma, jeigu sertifikavimo įstaiga informaciją viešai skelbtų nelaukdama prašymo. Taigi, Valdyba Liuksemburgo priežiūros institucijai rekomenduoja iš dalies pakeisti projektą ir nustatyti, kad sertifikavimo įstaiga Gairių 1 priedo 7.8 skirsnyje nurodytą informaciją skelbs viešai.

17. Valdyba atkreipia dėmesį, kad 4.8 skirsnio antraštėje, susijusioje su priežiūra, nenurodyti jokie reikalavimai. Valdyba rekomenduoja, kad Liuksemburgo PI paaiškintų, kaip bus atliekama stebėseną.
18. Kalbant apie sertifikato galiojimo nutraukimą, sutrumpinimą, sustabdymą arba panaikinimą (4.10 skirsnis), Valdyba atkreipia dėmesį, kad nenurodyta sertifikavimo įstaigos prievolė sutikti su kompetentingos priežiūros institucijos sprendimais ir įsakymais panaikinti kliento (pareiškėjo) sertifikatą, jeigu nebesilaikoma sertifikavimo reikalavimų. Ši prievolė yra nustatyta BDAR 58 straipsnio 2 dalies h punkte, taip pat 1 priedo 7.11 skirsnyje. Todėl Valdyba Liuksemburgo priežiūros institucijai rekomenduoja iš dalies pakeisti akreditavimo reikalavimus ir nurodyti taisykles, taikomas sertifikato galiojimo nutraukimui, sutrumpinimui, sustabdymui arba panaikinimui.
19. Valdyba atkreipia dėmesį, kad Priedo 9 skirsnyje, turinčiame bendro pobūdžio antraštes, nenustatyta reikalavimų. Pavyzdžiui, 9.3.4 skirsnis dėl akreditacijos sustabdymo arba panaikinimo čia neįtrauktas. Tai svarbios antraštės, taigi reikia pateikti kryžmines nuorodas į atitinkamus skirsnius arba reikalavimus. Valdyba Liuksemburgo priežiūros instituciją ragina aiškiau nurodyti apimamus reikalavimus.

### 3 IŠVADOS IR (ARBA) REKOMENDACIJOS

20. Taikant Liuksemburgo priežiūros institucijos parengtus akreditavimo reikalavimus gali atsirasti sertifikavimo įstaigų akreditavimo nuoseklumo spragų, tad reikalingi tokie pakeitimai:
21. Kalbant apie bendro pobūdžio pastabas, Valdyba Liuksemburgo PI rekomenduoja:
  1. Paaiškinti sąvokos „standartas“, pateiktos keliuose reikalavimuose (pvz., 3.2.1.1 ir 4.1.2), reikšmę. Tai būtų galima padaryti, pavyzdžiui, skirsniuose „Taikymo sritis“ arba „Terminai ir apibrėžtys“.
22. Kalbant apie bendro pobūdžio akreditavimo reikalavimus, Valdyba Liuksemburgo PI rekomenduoja:
  1. Paaiškinti, kad jokie išorės standartai, pavyzdžiui, ISAE 3000, negali būti svarbesni už reikalavimus;
  2. Iš dalies pakeisti 1.6 dalies reikalavimus ir įtraukti sertifikavimo įstaigos prievolę skelbti visas patvirtintų kriterijų versijas ir visas sertifikavimo procedūras ir užtikrinti, kad jos būtų visiems lengvai prieinamos, kaip nustatyta Gairių priede.
23. Kalbant apie su ištekliais susijusius reikalavimus, Valdyba Liuksemburgo PI rekomenduoja:
  1. Iš naujo parengti 3.1.1.2 reikalavimą, kad jis būtų aiškesnis ir lengviau suprantamas – tam reikėtų nuosekliai vartoti terminus.
24. Kalbant apie su procesu susijusius reikalavimus, Valdyba Liuksemburgo PI rekomenduoja:
  1. Iš dalies pakeisti reikalavimų projekto 4.4 skirsnį, kad būtų įtraukta sertifikavimo įstaigos prievolė užtikrinti, kad būtų vertinimo metodai, ir kad tie vertinimo metodai, aprašyti



sertifikavimo mechanizme, būtų standartizuoti ir bendrai taikomi. Sertifikavimo įstaiga turėtų pagrįsti bet kokius nukrypimus nuo vertinimo metodų;

2. Iš dalies pakeisti 4.4.2 reikalavimo formuluoję, kad būtų aišku, jog sertifikavimo įstaiga tebebus atsakinga už sprendimų priėmimą, net kai naudosis išorės ekspertų paslaugomis;
3. Iš dalies pakeisti savo akreditavimo reikalavimų projekto 4.8 skirsnį, kad būtų nustatyta, jog sertifikavimo įstaiga Gairių 1 priedo 7.8 skirsnyje nurodytą informaciją skelbs viešai;
4. 4.8 skirsnyje paaiškinti, kaip bus vykdoma stebėseną;
5. Iš dalies pakeisti 4.10 skirsnį ir patikslinti taisyklės, taikomas sertifikato galiojimo nutraukimui, sutrumpinimui, sustabdymui arba panaikinimui.

## 4 BAIGIAMOSIOS PASTABOS

25. Ši nuomonė yra skirta Liuksemburgo priežiūros institucijai ir bus paskelbta pagal BDAR 64 straipsnio 5 dalies b punktą.
26. Pagal BDAR 64 straipsnio 7 ir 8 dalis priežiūros institucija elektroninėmis priemonėmis per dvi savaites nuo nuomonės gavimo praneša pirmininkui, ar iš dalies pakeis sąrašo projektą, ar paliks jį nepakeistą. Per tą patį laikotarpį ji pateikia iš dalies pakeistą sąrašo projektą arba, jeigu neketina atsižvelgti į Valdybos nuomonę, nurodo atitinkamą pagrindą, kodėl neketina laikytis nuomonės ar jos dalies.

Europos duomenų apsaugos valdybos vardu

Pirmininkė

(Andrea Jelinek)