

Mišljenja Odbora (članak 64)



Mišljenje 5/2020 o nacrtu odluke luksemburškog nadležnog nadzornog tijela o odobravanju zahtjeva za akreditaciju certifikacijskog tijela u skladu s člankom 43. stavkom 3. GDPR-a

Doneseno 29. siječnja 2020.

Translations proofread by EDPB Members.
This language version has not yet been proofread.

Sadržaj

1	Sažetak činjenica	4
2	Procjena.....	4
2.1	Opće obrazloženje Europskog odbora za zaštitu podataka o podnesenim nacrtima zahtjeva za akreditaciju.....	4
2.2	Glavne točke za procjenu (članak 43. stavak 2. GDPR-a i Prilog 1. Smjernicama Europskog odbora za zaštitu podataka) o tome je li zahtjevima za akreditaciju predviđena dosljedna procjena sljedećeg:	5
2.2.1	OPĆE NAPOMENE	6
2.2.2	OPĆI ZAHTJEVI ZA AKREDITACIJU.....	6
2.2.3	ZAHTJEVI U POGLEDU RESURSA.....	7
2.2.4	ZAHTJEVI U POGLEDU POSTUPKA.....	7
3	Zaključci/preporuke	8
4	Završne napomene.....	9

Europski odbor za zaštitu podataka

uzimajući u obzir članak 63., članak 64. stavak 1. točku (c) te stavke od 3. do 8. i članak 43. stavak 3. Uredbe 2016/679/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ, (dalje u tekstu „GDPR“),

uzimajući u obzir članak 51. stavak 1. točku (b) Direktive 2016/680 EU o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka od strane nadležnih tijela u svrhe sprečavanja, istrage, otkrivanja ili progona kaznenih djela ili izvršavanja kaznenih sankcija i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Okvirne odluke Vijeća 2008/977/PUP (dalje u tekstu „Direktiva o zaštiti podataka“),

uzimajući u obzir Sporazum o EGP-u, a posebno njegov Prilog XI. i Protokol 37., kako su izmijenjeni Odlukom Zajedničkog odbora EGP-a br. 154/2018 od 6. srpnja 2018.,¹

uzimajući u obzir članak 10. i članak 22. svojeg Poslovnika od 25. svibnja 2018.,

budući da:

(1) Glavna je uloga Odbora osigurati dosljednu primjenu Uredbe 2016/679 (dalje u tekstu „GDPR“) u čitavom Europskom gospodarskom prostoru. U skladu s člankom 64. stavkom 1. GDPR-a, Odbor daje mišljenje kada nadzorno tijelo namjerava odobriti zahtjeve za akreditaciju certifikacijskih tijela u skladu s člankom 43. Cilj je ovog mišljenja stvoriti usklađeni pristup u pogledu zahtjeva koje će nadzorno tijelo za zaštitu osobnih podataka ili nacionalno akreditacijsko tijelo primijeniti prilikom akreditacije certifikacijskog tijela. Iako se GDPR-om ne propisuje jedinstven skup zahtjeva za akreditaciju, tom se uredbom promiče dosljednost. Odbor u svojim mišljenjima nastoji postići ovaj cilj, najprije potičući nadzorna tijela da sastave svoje zahtjeve za akreditaciju slijedeći strukturu iz Priloga Smjernicama Europskog odbora za zaštitu podataka o akreditaciji certifikacijskih tijela, i drugo, analizirajući ih uz pomoć predložka Europskog odbora za zaštitu podataka koji omogućuje usporedbu zahtjeva (vođen normom ISO 17065 i smjernicama Europskog odbora za zaštitu podataka o akreditaciji certifikacijskih tijela).

(2) U vezi s člankom 43. GDPR-a, nadležna nadzorna tijela donose zahtjeve za akreditaciju. No, ona moraju primijeniti mehanizam konzistentnosti kako bi se omogućilo stvaranje povjerenja u mehanizam certifikacije, posebice uspostavljanjem visoke razine zahtjeva.

(3) Iako su zahtjevi za akreditaciju podložni mehanizmu konzistentnosti, to ne znači da bi zahtjevi trebali biti jednaki. Nadležna nadzorna tijela imaju diskrecijsku slobodu s obzirom na nacionalni ili regionalni kontekst i trebaju uzeti u obzir lokalno zakonodavstvo. Cilj mišljenja Europskog odbora za zaštitu podataka nije postići jedinstveni skup zahtjeva na razini EU-a, već izbjeći značajne nedosljednosti koje mogu utjecati, primjerice, na povjerenje u neovisnost ili stručnost akreditiranih certifikacijskih tijela.

¹ Upućivanja na „Uniju“ u ovom mišljenju trebaju se tumačiti kao upućivanja na „EGP“.

(4) „Smjernice 4/2018 o akreditaciji certifikacijskih tijela u skladu s člankom 43. Opće uredbe o zaštiti podataka (2016/679)” (dalje u tekstu „Smjernice”) i „Smjernice 1/2018 o certificiranju i utvrđivanju kriterija certificiranja u skladu s člancima 42. i 43. Uredbe 2016/679” poslužit će kao nit vodilja u kontekstu mehanizma konzistentnosti.

(5) Ako država članica propisuje da certifikacijska tijela mora akreditirati nadzorno tijelo, nadzorno tijelo treba utvrditi zahtjeve za akreditaciju, uključujući, ali ne ograničavajući se na, zahtjeve navedene u članku 43. stavku 2. U usporedbi s obvezama koje se odnose na akreditaciju certifikacijskih tijela koju provode nacionalna akreditacijska tijela, u članku 43. pruža se manje uputa o zahtjevima za akreditaciju kad nadzorno tijelo samostalno provodi akreditaciju. Kako bi se pridonijelo usklađenom pristupu akreditaciji, zahtjevi za akreditaciju koje primjenjuje nadzorno tijelo trebali bi se temeljiti na normi ISO/IEC 17065 i trebali bi se nadopuniti dodatnim zahtjevima koje određuje nadzorno tijelo u skladu s člankom 43. stavkom 1. točkom (b). Europski odbor za zaštitu podataka napominje da se u članku 43. stavku 2. točkama od (a) do (e) uzimaju u obzir i navode zahtjevi iz norme ISO 17065, čime će se pridonijeti dosljednosti.²

(6) Mišljenje Europskog odbora za zaštitu podataka donosi se na temelju članka 64. stavka 1. točke (c) i stavaka 3. i 8. GDPR-a zajedno s člankom 10. stavkom 2. Poslovnika Europskog odbora za zaštitu podataka u roku od osam tjedana od prvog radnog dana nakon što predsjednik i nadležno nadzorno tijelo odluče da je dokumentacija cjelovita. Kada predsjednik donese odluku, taj se rok može produžiti za dodatnih šest tjedana, uzimajući u obzir složenost predmeta.

DONIO JE SLJEDEĆE MIŠLJENJE:

1 SAŽETAK ČINJENICA

1. Luksemburško nadzorno tijelo (LU SA) dostavilo je Europskom odboru za zaštitu podataka nacrt zahtjeva za akreditaciju u skladu s člankom 43. stavkom 1. točkom (a). Nakon odluke kojom se spis smatra potpunim, ona je objavljena 25. listopada 2019. LU SA će izvršiti akreditaciju certifikacijskih tijela kako bi se certificiranje izvršilo prema kriterijima za akreditaciju iz GDPR-a.
2. U skladu s člankom 10. stavkom 2. Poslovnika Odbora, zbog složenosti pitanja predsjednica Odbora odlučila je produžiti prvotno razdoblje za donošenje mišljenja od osam tjedana za još šest tjedana.

2 PROCJENA

2.1 Opće obrazloženje Europskog odbora za zaštitu podataka o podnesenim nacrtima zahtjeva za akreditaciju

Svrha je ovog mišljenja procijeniti zahtjeve za akreditaciju koje je utvrdilo nadzorno tijelo, uz normu ISO 17065 ili kao potpuni skup zahtjeva, u svrhu dopuštanja nacionalnom akreditacijskom tijelu ili nadzornom tijelu, kako je utvrđeno u članku 43. stavku 1. GDPR-a, da akreditira certifikacijsko tijelo

² Stavak 39. Smjernice:

https://edpb.europa.eu/sites/edpb/files/files/file1/edpb_guidelines_201804_v3.0_accreditationcertificationbodies_annex1_en.pdf

odgovorno za izdavanje i obnavljanje certifikata u skladu s člankom 42. GDPR-a. To ne dovodi u pitanje zadaće i ovlasti nadležnog nadzornog tijela. U ovom konkretnom slučaju Odbor napominje da je LU SA prema nacionalnom zakonodavstvu zadužen za provođenje akreditacije certifikacijskih tijela. U tu je svrhu LU SA razvio skup zahtjeva posebno za akreditaciju certifikacijskih tijela u vezi s nizom kriterija za certificiranje koji tek trebaju biti formalno odobreni.

Procjena zahtjeva za akreditaciju usmjerena je na ispitivanje varijacija (dodataka ili brisanja) u odnosu na Smjernice, i posebno Prilog. Nadalje, mišljenje Europskog odbora za zaštitu podataka usredotočeno je i na sve aspekte koji mogu utjecati na dosljedan pristup u vezi s akreditacijom certifikacijskih tijela.

Treba napomenuti da je cilj Smjernica o akreditaciji certifikacijskih tijela pružiti pomoć nadzornim tijelima tijekom definiranja zahtjeva za akreditaciju. Prilog Smjernicama ne predstavlja akreditacijske zahtjeve kao takve. Stoga, nadzorno tijelo treba definirati zahtjeve za akreditaciju za certifikacijska tijela na način koji omogućuje njihovu praktičnu i dosljednu primjenu kako to zahtijeva kontekst nadzornog tijela.

Odbor je obavio svoju procjenu u skladu sa strukturom predviđenom u Prilogu 1. Smjernicama. Ako ovo Mišljenje ne sadrži očitovanje o određenom odjeljku nacрта zahtjeva za akreditaciju LU SA-a, to znači da Odbor nema primjedbe i ne traži od LU SA-a da poduzme daljnje korake. Odbor napominje da je LU SA dostavio informacije kao pomoć u procjeni nacрта zahtjeva za akreditaciju. Međutim, Mišljenje Odbora obuhvaća samo nacrt zahtjeva za akreditaciju.

Nadalje, ovo mišljenje ne sadrži očitovanja o stavkama koje je podnio LU SA, a koje su izvan područja primjene članka 43. stavka 2. GDPR-a, kao što su upućivanja na nacionalno zakonodavstvo. Unatoč tomu, Odbor napominje da nacionalno zakonodavstvo treba biti u skladu s GDPR-om gdje je to potrebno.

2.2 Glavne točke za procjenu (članak 43. stavak 2. GDPR-a i Prilog 1. Smjernicama Europskog odbora za zaštitu podataka) o tome je li zahtjevima za akreditaciju predviđena dosljedna procjena sljedećeg:

- a. obuhvaćanje svih ključnih područja, kako su istaknuta u Prilogu Smjernicama, i razmatranje svakog odstupanja od Priloga.
- b. neovisnost certifikacijskog tijela
- c. sukobi interesa certifikacijskog tijela
- d. stručnost certifikacijskog tijela
- e. primjerene zaštitne mjere kojima se osigurava da certifikacijsko tijelo prikladno primjenjuje uvjete GDPR-a za certifikaciju
- f. postupci za izdavanje, periodično preispitivanje i povlačenje certificiranja u skladu s GDPR-om i
- g. transparentno postupanje s pritužbama na kršenja certifikacije.

3. Uzimajući u obzir da:

- a. u članku 43. stavku 2. GDPR-a navodi se popis područja akreditacije koja certifikacijsko tijelo mora obuhvatiti da bi dobilo akreditaciju;

- b. u članku 43. stavku 3. GDPR-a navodi se da zahtjeve za akreditaciju certifikacijskih tijela mora odobriti nadležno nadzorno tijelo;
- c. u članku 57. stavku 1. točkama (p) i (q) GDPR-a određuje se da nadležno nadzorno tijelo mora sastaviti i objaviti zahtjeve za akreditaciju certifikacijskih tijela i može odlučiti samostalno provesti akreditaciju certifikacijskih tijela;
- d. u članku 64. stavku 1. točki (c) GDPR-a navodi se da Odbor daje mišljenje kada nadzorno tijelo namjerava odobriti zahtjeve za akreditaciju certifikacijskog tijela u skladu s člankom 43. stavkom 3.;

Odbor donosi sljedeće mišljenje:

2.2.1 OPĆE NAPOMENE

- 4. Odbor napominje da nacrt zahtjeva za akreditaciju ne slijedi u potpunosti strukturu iz Priloga 1. Smjernicama. Na primjer, nedostaju odjeljci „Područje primjene” i „Pojmovi i definicije”. S tim u vezi, Odbor napominje da se neki pojmovi ne upotrebljavaju dosljedno u cijelom dokumentu, kao što su „klijent” i „podnositelj zahtjeva”. Da bi se izbjegla zabuna, upotrijebljeni izrazi trebaju se, ako je to moguće, uskladiti sa Smjernicama i definicijama iz Priloga te dosljedno upotrebljavati. Stoga, s ciljem olakšavanja procjene, Odbor potiče LU SA da u nacrtu zahtjeva za akreditaciju slijedi strukturu iz Priloga 1. [Smjernicama] te da doda odjeljke koji nedostaju.
- 5. Odbor napominje da se u cijelom dokumentu nekoliko puta upućuje na zahtjeve „ovog mehanizma certificiranja” (na primjer zahtjev 4.6.4.) ili certifikacijska tijela koja su akreditirana „na temelju (...) mehanizma certificiranja” (na primjer zahtjev 2.2.2.). Čini se da je upućivanje na mehanizam certificiranja problem pri izradi. Stoga Odbor potiče LU SA da preformulira ta upućivanja kako bi bilo jasno da su certifikacijska tijela akreditirana prema zahtjevima koje je odobrilo nadzorno tijelo.
- 6. Slično tomu, upućivanje na „zahtjeve utvrđene u ovom mehanizmu certificiranja”, koje se upotrebljava u cijelom dokumentu (na primjer zahtjev 1.1.1.2.), zbunjujuće je. Prikladnije upućivanje moglo bi biti „kriteriji utvrđeni u mehanizmu certificiranja”. Stoga Odbor potiče LU SA da pojasni sva upućivanja na „mehanizam certificiranja” u cijelom dokumentu.
- 7. Odbor napominje da se nekoliko zahtjeva (npr. 3.2.1.1. i 4.1.2.) odnosi na „relevantne međunarodne norme”, „relevantnu normu” ili „specificiranu normu”. Međutim, ne postoji definicija takvih normi i stoga je nejasno na koje se norme upućuje. Stoga Odbor preporučuje da LU SA pojasni značenje tih normi. To se može, primjerice, učiniti u odjeljcima „Područje primjene” ili „Pojmovi i definicije”.

2.2.2 OPĆI ZAHTJEVI ZA AKREDITACIJU

- 8. Odbor napominje da LU SA u zahtjevu 1.1.1.1 upućuje na drugu normu („ISAE 3000”) koju Europski odbor za zaštitu podataka nije procijenio. Stoga Odbor preporučuje da LU SA pojasni da zahtjeve ne može nadjačati niti jedna vanjska norma, kao što je ISAE 3000.
- 9. Odbor napominje da zahtjevi iz odjeljka 1.6. ne uključuju obvezu certifikacijskog tijela da objavi i učini lako dostupnima javnosti sve verzije odobrenih kriterija i sve postupke certificiranja, kako je utvrđeno u Prilogu Smjernicama (odjeljak 4.6.). Odbor napominje da bi LU SA mogao biti vlasnik programa certificiranja, no Odbor smatra da bi bilo korisno dodati odgovarajuće upućivanje kako bi se osiguralo da su kriteriji ažurni i lako dostupni putem samog certifikacijskog tijela. U tom smislu, Odbor smatra da stavljanjem podataka na raspolaganje samo na zahtjev, kako je navedeno u zahtjevu 1.6.1., LU SA postavlja stroži zahtjev od onoga iz Priloga, kojim se utvrđuje da će informacije biti lako dostupne

javnosti. Stoga Odbor preporučuje da LU SA izmijeni zahtjev kako bi uključio obvezu certifikacijskog tijela da učini lako dostupnima javnosti sve verzije odobrenih kriterija i sve postupke certificiranja, u skladu s Prilogom Smjernicama.

10. Odbor napominje da se u zahtjevu 1.2.4. upućuje na „certificirani postupak”. Odbor smatra da bi se mogla upotrijebiti preciznija formulacija, u skladu sa Smjernicama, kao što su „certificirani postupci/aktivnosti obrade”. To predviđa šire područje primjene certifikacije, kako to propisuje GDPR. Stoga Odbor preporučuje da LU SA izmijeni nacrt zahtjeva u skladu s tim.

2.2.3 ZAHTJEVI U POGLEDU RESURSA

11. Odbor napominje da se zahtjev 3.1.1.2. čini repetitivnim i nejasnim, čemu doprinosi i različita terminologija. Primjerice, čini se da treći stavak glasi da partner u angažmanu donosi odluku o prikladnosti samo na temelju svoje prosudbe. Odbor preporučuje LU SA da preformulira nacrt kako bi zahtjev bio jasniji i razumljiviji, upotrebljavajući dosljednu terminologiju.

2.2.4 ZAHTJEVI U POGLEDU POSTUPKA

12. Odbor napominje da se u zahtjevu 4.2.1. navodi nekoliko primjera potrebnih informacija. Unatoč tome, prva dva navedena primjera trebala bi biti sama po sebi zahtjev, u skladu s odjeljkom 7.2. Priloga 1. Smjernicama. Stoga Odbor predlaže da LU SA izmijeni formulaciju i kao zahtjeve uključi gore navedene primjere.
13. S obzirom na odjeljak 4.4. (Evaluacija) zahtjeva za akreditaciju LU SA-a, Odbor smatra da zahtjevi za akreditaciju trebaju uključivati obvezu certifikacijskog tijela da osigura postojanje metoda evaluacije i da su te metode evaluacije, opisane u mehanizmu certificiranja, standardizirane i općenito primjenjive. To bi zajamčilo upotrebu usporedivih metoda evaluacije za usporedive ciljeve evaluacije. Certifikacijsko tijelo moralo bi obrazložiti svako odstupanje od tih metoda evaluacije. Stoga Odbor preporučuje da LU SA izmijeni nacrt kako bi uključio navedenu obvezu certifikacijskog tijela.
14. Nadalje, Odbor napominje da se u zahtjevu 4.4.2. navodi da, iako eksternalizacija nije dopuštena, certifikacijsko tijelo može upotrebljavati vanjske stručnjake za specifična područja. S tim u vezi, važno je pojasniti da će certifikacijsko tijelo zadržati odgovornost za odlučivanje, čak i kada angažira vanjske stručnjake. Stoga Odbor preporučuje da LU SA izmijeni formulaciju u zahtjevu 4.4.2. u skladu s tim.
15. Odbor napominje da odjeljak 4.7. zahtjeva za akreditaciju LU SA-a („certifikacijska dokumentacija”) ne obuhvaća zahtjev iz Priloga za dokumentiranje razdoblja nadzora (odjeljak 7.9.). Stoga Odbor predlaže da LU SA uključi razdoblje praćenja u smislu odjeljka 7.9. o nadzoru.
16. S obzirom na odjeljak 4.8. („popis certificiranih aktivnosti obrade”) zahtjeva za akreditaciju LU SA-a, u zahtjevu 4.8.1. navodi se da će se informacije javnosti pružati „na zahtjev”. Mišljenje je Odbora da bi se obveza transparentnosti iz odjeljka 7.8. Priloga 1. bolje ispunila ako bi certifikacijsko tijelo proaktivno stavilo informacije na raspolaganje. Stoga Odbor preporučuje da LU SA izmijeni nacrt kako bi se zajamčilo da će certifikacijsko tijelo učiniti javno dostupnima informacije navedene u odjeljku 7.8. Priloga 1. Smjernicama.
17. Odbor napominje da odjeljak 4.8. u naslov sadržava nadzor, ali ne sadržava nikakve zahtjeve. Odbor preporučuje da LU SA pojasni kako će se provoditi praćenje.
18. Što se tiče ukidanja, smanjenja, suspenzije ili povlačenja certifikata (pododjeljak 4.10.), Odbor napominje da se ne upućuje na obvezu certifikacijskog tijela da prihvati odluke i naredbe nadležnog nadzornog tijela da povuče ili ne izda certifikat klijentu (podnositelju zahtjeva) ako zahtjevi za

certificiranje nisu ili više nisu ispunjeni. Ta je obveza navedena u članku 58. stavku 2. točki (h) GDPR-a i u odjeljku 7.11. Priloga 1. Stoga Odbor preporučuje da LU SA izmijeni zahtjeve za akreditaciju određujući pravila koja obuhvaćaju povlačenje, ukidanje, smanjenje ili suspenziju certifikata.

19. Odbor napominje da u odjeljku 9. Priloga koji ima opće naslove nema nikakvih zahtjeva. Na primjer, odjeljak 9.3.4. o suspenziji ili povlačenju akreditacije ovdje nije obuhvaćen. Ovo su značajni naslovi koji zahtijevaju unakrsna upućivanja na relevantne odjeljke ili zahtjeve koji se dodaju. Odbor potiče LU SA da razjasni gdje su ti zahtjevi izneseni.

3 ZAKLJUČCI/PREPORUKE

20. Nacrt zahtjeva za akreditaciju luksemburškog nadzornog tijela može imati za posljedicu nedosljednu provedbu akreditacije certifikacijskih tijela, te je potrebno unijeti sljedeće izmjene:
21. Kao opća napomena, Odbor preporučuje da LU SA:
 1. pojasni značenje pojma „norma”, koji je naveden u nekoliko zahtjeva (npr. 3.2.1.1. i 4.1.2.). To se može, primjerice, učiniti u odjeljcima „Područje primjene” ili „Pojmovi i definicije”.
22. U pogledu „općih zahtjeva za akreditaciju” Odbor preporučuje da LU SA:
 1. pojasni da zahtjeve ne može nadjačati niti jedna vanjska norma, kao što je ISAE 3000;
 2. izmijeni zahtjeve iz odjeljka 1.6. kako bi se uključila obveza certifikacijskog tijela da objavi i učini lako dostupnima javnosti sve verzije odobrenih kriterija i sve postupke certificiranja, u skladu s Prilogom Smjernicama.
23. S obzirom na „zahtjeve u pogledu resursa” Odbor preporučuje da LU SA:
 1. preformulira nacrt zahtjeva 3.1.1.2. kako bi on bio jasniji i razumljiviji, upotrebljavajući dosljednu terminologiju.
24. S obzirom na „zahtjeve u pogledu postupka” Odbor preporučuje da LU SA:
 1. izmijeni odjeljak 4.4. nacrta zahtjeva kako bi on uključio obvezu certifikacijskog tijela da osigura postojanje metoda evaluacije i da su te metode evaluacije, opisane u mehanizmu certificiranja, standardizirane i općenito primjenjive. Certifikacijsko tijelo moralo bi obrazložiti svako odstupanje od metoda evaluacije;
 2. izmijeni formulaciju u zahtjevu 4.4.2. kako bi se izričito navelo da će certifikacijsko tijelo zadržati odgovornost za odlučivanje, čak i kada angažira vanjske stručnjake;
 3. izmijeni odjeljak 4.8. svojeg nacrta zahtjeva za akreditaciju kako bi se zajamčilo da će certifikacijsko tijelo učiniti javno dostupnima informacije navedene u odjeljku 7.8. Priloga 1. Smjernicama;
 4. pojasni u odjeljku 4.8. kako će se obavljati praćenje;
 5. izmijeni pododjeljak 4.10. i odredi pravila koja se odnose na povlačenje, ukidanje, smanjenje ili suspenziju certificiranja.

4 ZAVRŠNE NAPOMENE

25. Ovo mišljenje upućeno je LU SA-u i bit će objavljeno u skladu s člankom 64. stavkom 5. točkom (b) GDPR-a.
26. U skladu s člankom 64. stavcima 7. i 8. GDPR-a, nadležno tijelo dužno je u roku od dva tjedna nakon zaprimanja mišljenja elektroničkim putem obavijestiti predsjednika o tome hoće li izmijeniti svoj nacrt popisa ili će ga zadržati. U istom je roku dužno dostaviti izmijenjeni nacrt popisa ili, ako ne namjerava uzeti u obzir mišljenje Odbora, dostaviti odgovarajuće razloge zbog kojih ne namjerava uzeti u obzir ovo mišljenje, u cijelosti ili djelomično.

Za Europski odbor za zaštitu podataka

Predsjednica

(Andrea Jelinek)