

# Andmekaitse nõukogu arvamus (art 64)



**Arvamus 5/2020, mis käsitleb Luksemburgi pädeva järelevalveasutuse otsuse eelnõu sertifitseerimisasutuse akrediteerimise nõuete heakskiitmise kohta kooskõlas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 43 lõikega 3**

**Vastu võetud 29. jaanuaril 2020**

## Sisukord

<b>1</b>	Asjaolude kokkuvõte .....	4
<b>2</b>	Hinnang .....	5
2.1	Andmekaitseenõukogu üldine seisukoht esitatud akrediteerimisnõuete eelnõu osas.....	5
2.2	Hindamise põhipunktid (isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 43 lõige 2 ja andmekaitseenõukogu suuniste 1. lisa), kas akrediteerimisnõuded tagavad järgmiste aspektide järjepideva hindamise: .....	5
2.2.1	ÜLDMÄRKUSED .....	6
2.2.2	ÜLDISED AKREDITEERIMISNÕUDED .....	7
2.2.3	RESSURSINÕUDED.....	7
2.2.4	MENETLUSNÕUDED .....	7
<b>3</b>	Järeldused/soovitused .....	8
<b>4</b>	Lõppmärkused.....	9

## Euroopa Andmekaitseenõukogu,

võttes arvesse Euroopa Parlamendi ja nõukogu 27. aprilli 2016. aasta määruse (EL) 2016/679 (füüsiliste isikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ja selliste andmete vaba liikumise ning direktiivi 95/46/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta (edaspidi „isikuandmete kaitse üldmäärus“)) artiklit 63, artikli 64 lõike 1 punkti c ja lõikeid 3–8 ning artikli 43 lõiget 3,

võttes arvesse direktiivi (EL) 2016/680 (mis käsitleb füüsiliste isikute kaitset seoses pädevates asutustes isikuandmete töötlemisega süütegude tõkestamise, uurimise, avastamise ja nende eest vastutusele võtmise või kriminaalkaristuste täitmisele pööramise eesmärgil ning selliste andmete vaba liikumist ning millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu raamotsus 2008/977/JSK (edaspidi „politseidirektiiv“)) artikli 51 lõike 1 punkti b,

võttes arvesse Euroopa Majanduspiirkonna (EMP) lepingut, eriti selle XI lisa ja protokoll nr 37, mida on muudetud EMP ühiskomitee 6. juuli 2018. aasta otsusega nr 154/2018,<sup>1</sup>

võttes arvesse 25. mai 2018. aasta töökorra artikleid 10 ja 22

ning arvestades järgmist:

(1) Euroopa Andmekaitseenõukogu põhiülesanne on tagada määruse 2016/679 (edaspidi „isikuandmete kaitse üldmäärus“) järjepidev kohaldamine kogu Euroopa Majanduspiirkonnas. Kooskõlas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 64 lõikega 1 esitab andmekaitseenõukogu arvamuse, kui järelevalveasutus kavatseb heaks kiita nõuded artikli 43 kohaseks sertifitseerimisasutuse akrediteerimiseks. Käesoleva arvamuse eesmärk on seega tagada ühtne lähenemine nõuete osas, mida andmekaitse järelevalveasutus või riiklik akrediteerimisasutus kohaldab sertifitseerimisasutuse akrediteerimisel. Ehkki isikuandmete kaitse üldmäärusega ei ole kehtestatud ühtseid akrediteerimisnõudeid, edendatakse sellega järjepidevust. Andmekaitseenõukogu püüab oma arvamustes seda eesmärki saavutada esiteks sellega, et innustab järelevalveasutusi järgima akrediteerimisnõuete koostamisel Euroopa Andmekaitseenõukogu sertifitseerimisasutuste akrediteerimise suuniste lisas esitatud ülesehitust, ning teiseks sellega, et analüüsib neid, andmekaitseenõukogu malli põhjal, mis võimaldab nõudeid võrrelda (põhineb standardil ISO 17065 ja Euroopa Andmekaitseenõukogu sertifitseerimisasutuste akrediteerimise suunistel).

(2) Kooskõlas isikuandmete kaitse üldmääruse artikliga 43 võtavad pädevad järelevalveasutused vastu akrediteerimisnõuded. Seejuures kohaldavad nad järjepidevuse mehhanismi, et tekitada usaldust sertifitseerimismehhanismi vastu, eelkõige kehtestades ranged nõuded.

(3) Ehkki akrediteerimisnõuete suhtes kohaldatakse järjepidevuse mehhanismi, ei tähenda see, et nõuded peavad olema identsed. Pädevatel järelevalveasutustel on kaalutusruum seoses riigi ja piirkonna kontekstiga ning nad peavad järgima kohalikke õigusakte. Andmekaitseenõukogu arvamuse eesmärk ei ole ühtsete ELi nõuete kehtestamine, vaid pigem oluliste vastuolude vältimine, mis võivad

---

<sup>1</sup> Kõiki selle arvamuse viiteid liidule tuleb mõista kui viiteid EMP-le.

näiteks vähendada usaldust akrediteeritud sertifitseerimisasutuste sõltumatuse või asjatundlikkuse vastu.

(4) Järjepidevuse mehhanismi juhtpõhimõtted on suunised 4/2018 isikuandmete kaitse üldmääruse ((EL) 2016/679) artikli 43 kohase sertifitseerimisasutuste akrediteerimise kohta (edaspidi „suunised“) ning suunised 1/2018 määruse (EL) 2016/679 artiklite 42 ja 43 kohase sertifitseerimise ja sertifitseerimiskriteeriumide kindlaksmääramise kohta.

(5) Kui liikmesriik sätestab, et sertifitseerimisasutused akrediteerib järelevalveasutus, peaks järelevalveasutus kehtestama akrediteerimisnõuded, mis hõlmavad vähemalt artikli 43 lõikes 2 sätestatud nõudeid. Artiklis 43 on sätestatud vähem juhiseid akrediteerimisnõuete kohta juhaks, kui järelevalveasutus akrediteerib ise, võrreldes kohustustega, mis on seotud sertifitseerimisasutuste akrediteerimisega riiklike akrediteerimisasutuste poolt. Akrediteerimise ühtlasema käsitlemise huvides peaksid järelevalveasutuse kasutatavad akrediteerimisnõuded juhinduma standardist ISO/IEC 17065 ja neile peaksid lisanduma täiendavad nõuded, mille järelevalveasutus kehtestab kooskõlas artikli 43 lõike 1 punktiga b. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi märgib, et artikli 43 lõike 2 punktides a–e kajastatakse ja eritletakse standardi ISO 17065 nõudeid, mis aitab suurendada järjepidevust.<sup>2</sup>

(6) Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi arvamus võetakse vastu isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 64 lõike 1 punkti c ning lõigete 3 ja 8 alusel kooskõlas andmekaitsekoostöögrupi töökorra artikli 10 lõikega 2 kaheksa nädala jooksul alates esimesest tööpäevast pärast seda, kui eesistuja ja pädev järelevalveasutus on otsustanud, et toimik on täielik. Eesistuja otsusel võib seda ajavahemikku pikendada veel kuue nädala võrra, arvestades küsimuse keerukust,

## ON VASTU VÕTNUD JÄRGMISE ARVAMUSE

### 1 ASJAOLUDE KOKKUVÕTE

1. Luksemburgi järelevalveasutus esitas kooskõlas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 43 lõike 1 punktiga a akrediteerimisnõuete eelnõu. Pärast otsust, et toimik on täielik, avalikustati see 25. oktoobril 2019. Luksemburgi järelevalveasutus akrediteerib sertifitseerimisasutusi isikuandmete kaitse üldmääruses esitatud sertifitseerimiskriteeriumide alusel.
2. Kooskõlas andmekaitsekoostöögrupi töökorra artikli 10 lõikega 2 otsustas eesistuja küsimuse keerukuse tõttu pikendada esialgset kaheksanädalast vastuvõtmisperioodi veel kuue nädala võrra.

---

<sup>2</sup> Suunised, punkt 39:

[https://edpb.europa.eu/sites/edpb/files/files/file1/edpb\\_guidelines\\_201804\\_v3.0\\_accreditationcertificationbodies\\_annex1\\_et.pdf](https://edpb.europa.eu/sites/edpb/files/files/file1/edpb_guidelines_201804_v3.0_accreditationcertificationbodies_annex1_et.pdf)

## 2 HINNANG

### 2.1 Andmekaitseenõukogu üldine seisukoht esitatud akrediteerimisnõuete eelnõu osas

Käesoleva arvamuse eesmärk on hinnata akrediteerimisnõudeid, mille järelevalveasutus on koostanud lisaks standardile ISO 17065 või tervikliku nõuetekogumina, et riiklik akrediteerimisasutus või järelevalveasutus saaks isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 43 lõike 1 kohaselt akrediteerida sertifitseerimisasutuse, kelle ülesanne on kooskõlas sama määruse artikliga 42 sertifikaate väljastada ja uuendada. See ei piira pädeva järelevalveasutuse ülesandeid ega volitusi. Käesoleval juhul märgib andmekaitseenõukogu, et Luksemburgi järelevalveasutusele on riigi õigusaktidega antud ülesanne sertifitseerimisasutusi akrediteerida. Selleks on Luksemburgi järelevalveasutus koostanud spetsiaalselt sertifitseerimisasutuste akrediteerimiseks nõuded ja sertifitseerimiskriteeriumid, mis tuleb alles ametlikult heaks kiita.

Akrediteerimisnõuete hindamise eesmärk on uurida, kuivõrd need nõuded erinevad suunistes ja eelkõige suuniste lisas esitatust (sh täiendused või väljajätmised). Lisaks pööratakse andmekaitseenõukogu arvamuses tähelepanu kõigile aspektidele, mis võivad mõjutada ühtset lähenemist sertifitseerimisasutuste akrediteerimisele.

Tuleb märkida, et sertifitseerimisasutuste akrediteerimise suuniste eesmärk on aidata järelevalveasutusi akrediteerimisnõuete koostamisel. Juhised suuniste lisas ei ole iseenesest akrediteerimisnõuded. Seega peab järelevalveasutus koostama sertifitseerimisasutuste akrediteerimise nõuded nii, et neid saaks järelevalveasutuse kontekstis praktiliselt ja järjekindlalt kohaldada.

Andmekaitseenõukogu tegi hindamise suuniste 1. lisas esitatud ülesehitust järgides. Kui arvamuses ei öelda midagi Luksemburgi järelevalveasutuse akrediteerimisnõuete eelnõu konkreetse osa kohta, tähendab see, et andmekaitseenõukogul ei ole selle osa kohta märkusi ning Luksemburgi järelevalveasutusel ei ole vaja võtta täiendavaid meetmeid. Andmekaitseenõukogu märgib, et Luksemburgi järelevalveasutus andis teavet, mis aitas akrediteerimisnõuete eelnõu hinnata. Andmekaitseenõukogu arvamus käsitleb siiski ainult akrediteerimisnõuete eelnõu.

Käesolevas arvamuses ei käsitleta Luksemburgi järelevalveasutuse esitatud teavet, mis jääb välja isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 43 lõike 2 kohaldamisalast, näiteks viiteid riiklikele õigusaktidele. Andmekaitseenõukogu märgib sellegipoolest, et riiklikud õigusaktid peaksid olema kooskõlas isikuandmete kaitse üldmäärusega, kui see on nõutav.

### 2.2 Hindamise põhipunktid (isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 43 lõige 2 ja andmekaitseenõukogu suuniste 1. lisa), kas akrediteerimisnõuded tagavad järgmiste aspektide järjepideva hindamise:

- a. suuniste lisas märgitud kõigi põhivaldkondade käsitlemine ja lisas hälbimise analüüsimine;
- b. sertifitseerimisasutuse sõltumatus;
- c. sertifitseerimisasutuse huvide konfliktid;
- d. sertifitseerimisasutuse asjatundlikkus;

- e. asjakohased kaitsemeetmed tagamaks, et sertifitseerimisasutus kohaldab isikuandmete kaitse üldmääruses sätestatud sertifitseerimiskriteeriume nõuetekohaselt;
- f. isikuandmete kaitse üldmääruse kohase sertifikaadi väljastamise, korrapärase läbivaatamise ja tagasivõtmise menetlused ning
- g. sertifikaadi rikkumisi käsitlevate kaebuste läbipaistev menetlemine.

### 3. Võttes arvesse, et

- a. isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 43 lõikes 2 on loetletud akrediteerimisnõuded, millele sertifitseerimisasutus peab akrediteerimiseks vastama;
- b. isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 43 lõike 3 kohaselt peab sertifitseerimisasutuste akrediteerimise nõuded heaks kiitma pädev järelevalveasutus;
- c. isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 57 lõike 1 punktides p ja q on sätestatud, et pädev järelevalveasutus koostab ja avaldab sertifitseerimisasutuste akrediteerimise nõuded ning võib otsustada sertifitseerimisasutused ise akrediteerida;
- d. isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 64 lõike 1 punkti c kohaselt peab andmekaitseõukogu esitama arvamuse, kui järelevalveasutus kavatses heaks kiita nõuded artikli 43 lõike 3 kohaseks sertifitseerimisasutuse akrediteerimiseks,

leiab andmekaitseõukogu järgmist.

#### 2.2.1 ÜLDMÄRKUSED

- 4. Andmekaitseõukogu märgib, et akrediteerimisnõuete eelnõu ei ole täielikult kooskõlas suuniste 1. lisas esitatud ülesehitusega. Näiteks puuduvad jaotised „Kohaldamisala“ ning „Mõisted ja määratlused“. Sellega seoses juhib andmekaitseõukogu tähelepanu asjaolule, et mõnda terminit (nt „klient“ ja „taotleja“) ei kasutata dokumendis järjepidevalt. Segaduse vältimiseks tuleks terminid võimaluse korral ühildada suuniste ja lisa määratlustega ja kasutada neid järjepidevalt. Seega soovib andmekaitseõukogu hindamise toetamiseks, et Luksemburgi järelevalveasutus järgiks akrediteerimisnõuete eelnõus suuniste 1. lisas olevat ülesehitust ja lisaks puuduvad jaotised.
- 5. Andmekaitseõukogu täheldab, et dokumendis on mitu korda mainitud „selle sertifitseerimismehhanismi“ nõudeid (nt nõue 4.6.4) või sertifitseerimisasutusi, mida akrediteeritakse „sertifitseerimismehhanismi alusel“ (nt nõue 2.2.2). Sertifitseerimismehhanismile viitamine näib olevat sõnastusprobleem. Seepärast soovib andmekaitseõukogu Luksemburgi järelevalveasutusel viited ümber sõnastada nii, et sertifitseerimisasutusi akrediteeritakse järelevalveasutuse heaks kiidetud nõuete alusel.
- 6. Samuti tekitab segadust „käesolevas sertifitseerimismehhanismis sätestatud nõuete“ mainimine kogu dokumendis (nt nõue 1.1.1.2). Täpsem sõnastus oleks „sertifitseerimismehhanismis sätestatud kriteeriumid“. Seega soovib andmekaitseõukogu Luksemburgi järelevalveasutusel muuta kogu dokumendis kõik viited sertifitseerimismehhanismile selgemaks.
- 7. Andmekaitseõukogu täheldab, et mitmes nõudes (nt 3.2.1.1 ja 4.1.2) on viidatud „asjakohastele rahvusvahelistele standarditele“, „asjakohasele standardile“ või „nimetatud standardile“. Neid standardeid ei ole siiski määratletud, seega ei ole selge, mis standarditele viidatakse. Seepärast

soovib andmekaitseenõukogu Luksemburgi järelevalveasutusel täpsustada, mis standardid need on. Seda võib teha näiteks jaotistes „Kohaldamisala“ või „Mõisted ja määratlused“.

### 2.2.2 ÜLDISED AKREDITEERIMISNÕUDED

8. Andmekaitseenõukogu juhib tähelepanu, et Luksemburgi järelevalveasutuse nõudes 1.1.1.1 viidatakse muule standardile („ISAE 3000“), mida andmekaitseenõukogu ei ole hinnanud. Seepärast soovib andmekaitseenõukogu Luksemburgi järelevalveasutusel täpsustada, et mis tahes välisstandard (nt ISAE 3000) ei saa olla nõuetest olulisem.
9. Andmekaitseenõukogu juhib tähelepanu, et nõuded punktis 1.6 ei sisalda sertifitseerimisasutuse kohustust avaldada kergesti kättesaadaval kujul heakskiidetud kriteeriumide kõik versioonid ja kõik sertifitseerimismenetlused, nagu on sätestatud suuniste lisas (punkt 4.6). Andmekaitseenõukogu märgib, et Luksemburgi järelevalveasutus võib olla sertifitseerimisskeemi valdaja, kuid andmekaitseenõukogu on seisukohal, et kasulik oleks lisada asjakohane viide, et tagada, et kriteeriumid on ajakohased ja sertifitseerimisasutuse kaudu kättesaadavad. Seda silmas pidades leiab andmekaitseenõukogu, et Luksemburgi järelevalveasutuse eelnõu punktis 1.6.1 esitatud nõue teha teave kättesaadavaks ainult taotluse korral on rangem kui suuniste lisas sätestatud nõue, et teave tuleb avaldada kergesti kättesaadaval kujul. Seepärast soovib andmekaitseenõukogu Luksemburgi järelevalveasutusel nõuet muuta, et lisada sertifitseerimisasutuse kohustus avaldada kergesti kättesaadaval kujul heakskiidetud kriteeriumide kõik versioonid ja kõik sertifitseerimismenetlused, nagu on sätestatud suuniste lisas.
10. Andmekaitseenõukogu juhib tähelepanu sellele, et nõudes 1.2.4 viidatakse „sertifitseeritud protsessile“. Andmekaitseenõukogu on seisukohal, et kooskõlas suunistega võiks kasutada täpsemat sõnastust, nt „sertifitseeritud töötlemistoimingud“. Sellega tagatakse sertifitseerimise laiem ulatus, nagu on ette nähtud isikuandmete kaitse üldmäärusega. Seepärast soovib andmekaitseenõukogu Luksemburgi järelevalveasutusel nõuete eelnõud vastavalt muuta.

### 2.2.3 RESSURSIINÕUDED

11. Andmekaitseenõukogu märgib, et nõue 3.1.1.2 näib olevat korduv, ebamäärane ja teistsuguse terminoloogiaga. Näiteks võib kolmandast lõigust välja lugeda, et tegevuspartner otsustab sobivuse ainult oma äranägemise järgi. Andmekaitseenõukogu soovib Luksemburgi järelevalveasutusel muuta nõue selgemaks ja arusaadavamaks, kasutades ühtset terminoloogiat.

### 2.2.4 MENETLUSNÕUDED

12. Andmekaitseenõukogu täheldab, et nõudes 4.2.1 on mitu vajaliku teabe näidet. Kooskõlas suuniste 1. lisa punktiga 7.2 peaksid esimesed kaks näidet olema siiski omaette nõuded. Seepärast soovib andmekaitseenõukogu Luksemburgi järelevalveasutusel sõnastust muuta ja lisada eespool nimetatud näited nõuetena.
13. Luksemburgi järelevalveasutuse akrediteerimisnõuete punkti 4.4 („Hindamine“) kohta leiab andmekaitseenõukogu, et akrediteerimisnõuded peaksid sisaldama sertifitseerimisasutuse kohustust tagada, et kehtestatud on hindamise meetodid ning sertifitseerimismehhanismis kirjeldatud hindamise meetodid oleksid standardsed ja üldiselt kohaldatavad. See aitab tagada, et võrreldavate hindamisobjektide korral kasutatakse võrreldavaid hindamise meetodeid. Mis tahes kõrvalekaldeid nendest hindamise meetoditest tuleb sertifitseerimisasutusel põhjendada. Seepärast soovib andmekaitseenõukogu Luksemburgi järelevalveasutusel eelnõu muuta, nii et see sisaldaks eespool nimetatud sertifitseerimisasutuse kohustust.

14. Lisaks juhib andmekaitseenõukogu tähelepanu sellele, et nõude 4.4.2 kohaselt võib sertifitseerimisasutus kasutada konkreetsete valdkondade väliseksperptide abi, ehkki allhange ei ole lubatud. Seda arvestades on oluline selgitada, et sertifitseerimisasutus vastutab otsustamise eest isegi väliseksperptide abi kasutades. Seepärast soovib andmekaitseenõukogu Luksemburgi järelevalveasutusel nõude 4.4.2 sõnastust vastavalt muuta.
15. Andmekaitseenõukogu täheldab, et Luksemburgi järelevalveasutuse akrediteerimisnõuete punktis 4.7 („Sertifitseerimisdokumendid“) ei ole käsitletud suuniste lisas esitatud nõuet dokumenteerida järelevalveperiood (punkt 7.9). Seepärast soovib andmekaitseenõukogu Luksemburgi järelevalveasutusel lisada järelevalveperiood punkti 7.9 („Järelevalve“) tähenduses.
16. Luksemburgi järelevalveasutuse akrediteerimisnõuete punktis 4.8 (sertifitseeritud töötlemistoimingute loetelu) esitatud nõude 4.8.1 kohaselt tuleb avalikkusele anda teavet „taotluse korral“. Andmekaitseenõukogu on arvamusel, et 1. lisa punktis 7.8 sätestatud läbipaistvuskohustust täidetakse paremini, kui sertifitseerimisasutus teeks teabe kättesaadavaks proaktiivselt. Seepärast soovib andmekaitseenõukogu Luksemburgi järelevalveasutusel eelnõu muuta, sätestades, et sertifitseerimisasutus teeb suuniste 1. lisa punktis 7.8 nimetatud teabe avalikkusele kättesaadavaks.
17. Andmekaitseenõukogu juhib tähelepanu, et punktis 4.8 mainitakse järelevalvet, kuid nõudeid ei ole. Andmekaitseenõukogu soovib Luksemburgi järelevalveasutusel selgitada, kuidas järelevalve toimub.
18. Sertifikaadi lõppemise, piiramise, peatamise ja tagasivõtmise kohta (punkt 4.10) märgib andmekaitseenõukogu, et nõuetes ei viidata sertifitseerimisasutuse kohustusele täita pädeva järelevalveasutuse otsuseid või korraldusi võtta sertifikaat tagasi või jätta sertifikaat kliendile (taotlejale) väljastamata, kui sertifitseerimisnõuded ei ole täidetud või ei ole enam täidetud. See kohustus on sätestatud isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõike 2 punktis h ja suuniste 1. lisa punktis 7.11. Seepärast soovib andmekaitseenõukogu Luksemburgi järelevalveasutusel akrediteerimisnõudeid muuta, lisades sertifikaadi lõppemise, piiramise, peatamise ja tagasivõtmise eeskirjad.
19. Andmekaitseenõukogu märgib, et lisa peatükis 9 (üldpealkirjad) puuduvad nõuded. Näiteks ei ole siin käsitletud akrediteerimise peatamist ja tühistamist (punkt 9.3.4). Need on olulised teemad, mis eeldaksid ristviiteid vastavatele jaotistele või nõuete lisamist. Andmekaitseenõukogu soovib Luksemburgi järelevalveasutusel täpsustada, kus nõudeid käsitletakse.

### 3 JÄRELDUSED/SOOVITUSED

20. Luksemburgi järelevalveasutuse eelnõus sätestatud akrediteerimisnõuded võivad põhjustada järjekindlusetust sertifitseerimisasutuste akrediteerimisel ja seetõttu tuleb teha järgmised muudatused.
21. Üldmärkusena soovib andmekaitseenõukogu Luksemburgi järelevalveasutusel:
  1. selgitada, mida tähendab sõna „standard“, mida kasutatakse mitmes nõudes (nt 3.2.1.1 ja 4.1.2). Seda võib teha näiteks jaotistes „Kohaldamisala“ või „Mõisted ja määratlused“.
22. Seoses üldiste akrediteerimisnõuetega soovib andmekaitseenõukogu Luksemburgi järelevalveasutusel:



1. täpsustada, et mis tahes välisstandard (nt ISAE 3000) ei saa olla nõuetest olulisem;
  2. punktis 1.6 esitatud nõuet muuta nii, et see sisaldaks sertifitseerimisasutuse kohustust avaldada kergesti kättesaadaval kujul heakskiidetud kriteeriumide kõik versioonid ja kõik sertifitseerimismenetlused, nagu on sätestatud suuniste lisas.
23. Seoses ressursinõuetega soovib andmekaitsekoostöögrupp Luksemburgi järelevalveasutusel:
1. muuta nõude 3.1.1.2 sõnastust, et teha see selgemaks ja arusaadavamaks, kasutades ühtset terminoloogiat.
24. Seoses menetlusnõuetega soovib andmekaitsekoostöögrupp Luksemburgi järelevalveasutusel:
1. muuta akrediteerimisnõuete eelnõu punkti 4.4, lisades sertifitseerimisasutuse kohustuse tagada, et oleksid kehtestatud hindamismeetodid ning sertifitseerimismehhanismis kirjeldatud hindamismeetodid oleksid standardsed ja üldiselt kohaldatavad; mis tahes kõrvalekaldeid hindamismeetoditest tuleb sertifitseerimisasutusel põhjendada;
  2. muuta nõude 4.4.2 sõnastust täpsustades, et sertifitseerimisasutus vastutab otsustamise eest isegi väliseksperptide abi kasutades;
  3. muuta akrediteerimisnõuete eelnõu punkti 4.8, sätestades, et sertifitseerimisasutus teeb suuniste 1. lisa punktis 7.8 nimetatud teabe avalikkusele kättesaadavaks;
  4. selgitada punktis 4.8, kuidas järelevalve toimub;
  5. muuta punkti 4.10, lisades sertifikaadi lõppemise, piiramise, peatamise ja tagasivõtmise eeskirjad.

## 4 LÕPPMÄRKUSED

25. Käesolev arvamus on suunatud Luksemburgi järelevalveasutusele ja see avalikustatakse isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 64 lõike 5 punkti b alusel.
26. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 64 lõigete 7 ja 8 kohaselt teatab järelevalveasutus kahe nädala jooksul pärast arvamuse saamist eesistujale elektrooniliselt, kas muudab oma akrediteerimisnõuete eelnõu või mitte. Sama ajavahemiku jooksul esitab ta muudetud eelnõu, või kui ta ei kavatse andmekaitsekoostöögrupu arvamust järgida, asjakohased põhjendused, miks ta ei kavatse arvamust järgida tervikuna või osaliselt.

Euroopa Andmekaitsekoostöögrupu nimel

Eesistuja

(Andrea Jelinek)