

## Mnenje odbora (člen 64)



**Mnenje 4/2020 o osnutku sklepa pristojnega nadzornega organa Združenega kraljestva o odobritvi zahtev za akreditacijo certifikacijskega organa v skladu s členom 43(3) (Splošna uredba o varstvu podatkov)**

**Sprejeto 29. januarja 2020**

## Kazalo

|       |  |   |
|-------|--|---|
| 1     | Povzetek dejstev .....   | 4 |
| 2     | Ocena .....  | 4 |
| 2.1   | Splošna obrazložitev Odbora glede predloženega osnutka sklepa.....   | 4 |
| 2.2   | Glavne točke za oceno (člen 43(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov in Priloga 1 k smernicam Odbora), da zahteve za akreditacijo dosledno ocenjujejo naslednje:..... | 5 |
| 2.2.1 | UVOD (oddelek 0 osnutka dodatnih zahtev za akreditacijo) .....   | 6 |
| 2.2.2 | SPLOŠNE ZAHTEVE ZA AKREDITACIJO (oddelek 4 osnutka dodatnih zahtev za akreditacijo).....   | 7 |
| 2.2.3 | ZAHTEVE GLEDE VIROV (oddelek 6 osnutka dodatnih zahtev za akreditacijo).....   | 7 |
| 2.2.4 | ZAHTEVE GLEDE POSTOPKOV, ČLEN 43(2)(C) IN (D) (oddelek 7 osnutka dodatnih zahtev za akreditacijo).....   | 7 |
| 3     | Zaključki/priporočila.....   | 8 |
| 4     | Končne pripombe .....  | 9 |

## Evropski odbor za varstvo podatkov je –

ob upoštevanju člena 63, člena 64(1)(c), (3) do (8) in člena 43(3) Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (v nadaljnjem besedilu: Splošna uredba o varstvu podatkov),

ob upoštevanju člena 51(1)(b) Direktive (EU) 2016/680 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov, ki jih pristojni organi obdelujejo za namene preprečevanja, preiskovanja, odkrivanja ali pregona kaznivih dejanj ali izvrševanja kazenskih sankcij, in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Okvirnega sklepa Sveta 2008/977/PNZ (v nadaljnjem besedilu: direktiva o kazenskem pregonu),

ob upoštevanju Sporazuma EGP, zlasti Priloge XI in Protokola 37 k navedenemu sporazumu, kakor sta bila spremenjena s Sklepom Skupnega odbora EGP št. 154/2018 z dne 6. julija 2018,<sup>1</sup>

ob upoštevanju členov 10 in 22 svojega poslovnika z dne 25. maja 2018,

ob upoštevanju naslednjega:

(1) Glavna vloga Evropskega odbora za varstvo podatkov (v nadaljnjem besedilu: Odbor) je zagotavljati dosledno uporabo Uredbe (EU) 2016/679 (v nadaljnjem besedilu: Splošna uredba o varstvu podatkov) v celotnem Evropskem gospodarskem prostoru. V skladu s členom 64(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov Odbor izda mnenje, kadar nadzorni organ namerava odobriti zahteve za akreditacijo certifikacijskih organov v skladu s členom 43. Cilj tega mnenja je torej vzpostaviti usklajen pristop glede zahtev, ki jih bo za akreditacijo certifikacijskega organa uporabil nadzorni organ za varstvo podatkov ali nacionalni akreditacijski organ. Splošna uredba o varstvu podatkov sicer ne nalaga enotnega sklopa zahtev za akreditacijo, a spodbuja doslednost. Odbor si v svojih mnenjih prizadeva doseči ta cilj zlasti s pozivanjem nadzornih organov, naj pripravijo osnutke zahtev za akreditacijo v skladu s strukturo, določeno v prilogi k smernicam Odbora za akreditacijo certifikacijskih organov, pa tudi z analizo teh zahtev z uporabo predloge, ki jo zagotovi Odbor in omogoča primerjalno analizo zahtev (na podlagi standarda ISO 17065 in smernic Odbora za akreditacijo certifikacijskih organov).

(2) V skladu s členom 43 Splošne uredbe o varstvu podatkov pristojni nadzorni organi sprejmejo zahteve za akreditacijo. Pri tem uporabljajo mehanizem za skladnost, da se omogoči ustvarjanje zaupanja v mehanizem certificiranja, zlasti z določitvijo visoke ravni zahtev.

(3) Zahteve za akreditacijo so sicer podvržene mehanizmu za skladnost, vendar to ne pomeni, da morajo biti zahteve enake. Pristojni nadzorni organi imajo polje proste presoje glede na nacionalni ali regionalni okvir in morajo upoštevati lokalno zakonodajo. Cilj mnenja Odbora ni doseči enotnega sklopa zahtev EU, temveč preprečiti večje neskladnosti, ki lahko na primer vplivajo na zaupanje v neodvisnost ali strokovno znanje akreditiranih certifikacijskih organov.

---

<sup>1</sup> Sklicevanje na „Unijo“ v tem mnenju je treba razumeti kot sklicevanje na „EGP“.

(4) „Smernice 4/2018 o akreditaciji teles za certificiranje na podlagi člena 43 Splošne uredbe o varstvu podatkov (2016/679)“ (v nadaljnjem besedilu: smernice) in „Smernice št. 1/2018 o certificiranju in opredelitvi meril za certificiranje v skladu s členoma 42 in 43 Uredbe“ bodo predstavljale rdečo nit v okviru mehanizma za skladnost.

(5) Če država članica določi, da mora telesa za certificiranje akreditirati nadzorni organ, mora ta opredeliti zahteve za akreditacijo, ki med drugim vključujejo zahteve iz člena 43(2). V primerjavi z obveznostmi za akreditacijo teles za certificiranje s strani nacionalnih akreditacijskih organov člen 43 daje manj navodil o zahtevah za akreditacijo, kadar nadzorni organ sam izvaja akreditacijo. Kot prispevek k harmoniziranemu pristopu k akreditaciji bi morala biti merila zanjo, ki jih uporablja nadzorni organ, urejena v ISO/IEC 17065 in bi jih bilo treba dopolniti z dodatnimi zahtevami, ki jih določi nadzorni organ v skladu s členom 43(1)(b). Odbor poudarja, da določbe v členu 43(2)(a) do (e) odražajo in določajo zahteve iz ISO 17065, kar bo prispevalo k dosledni uporabi.<sup>2</sup>

(6) Mnenje Odbora se sprejme v skladu s členom 64(1)(c), (3) in (8) Splošne uredbe o varstvu podatkov v povezavi s členom 10(2) poslovnika Odbora v osmih tednih od prvega delovnega dne po odločitvi predsednika in pristojnega nadzornega organa, da je dokumentacija popolna. Po predsednikovi odločitvi se to obdobje lahko glede na kompleksnost vsebine podaljša za šest tednov –

## **SPREJEL MNENJE:**

### **1 POVZETEK DEJSTEV**

1. Nadzorni organ Združenega kraljestva je Odboru predložil osnutek zahtev za akreditacijo v skladu s členom 43(1)(b). Po odločitvi, da je dokumentacija popolna, je bil osnutek predložen 25. oktobra 2019. Nacionalni akreditacijski organ Združenega kraljestva (UKAS) bo certifikacijske organe akreditiral z uporabo meril za certificiranje iz Splošne uredbe o varstvu podatkov. To pomeni, da bo nacionalni akreditacijski organ za akreditacijo certifikacijskih organov uporabil standard ISO 17065 in dodatne zahteve, ki jih je določil nadzorni organ, in sicer po tem, ko bo nadzorni organ te zahteve odobril na podlagi mnenja Odbora o osnutku zahtev.
2. V skladu s členom 10(2) poslovnika Odbora je predsednik zaradi zahtevnosti obravnavane zadeve sprejel odločitev o podaljšanju prvotnega obdobja sprejemanja osmih tednov za dodatnih šest tednov.

### **2 OCENA**

#### **2.1 Splošna obrazložitev Odbora glede predloženega osnutka sklepa**

3. Namen tega mnenja je oceniti zahteve za akreditacijo, ki jih je določil nadzorni organ, bodisi v zvezi s standardom ISO 17065 bodisi celoten sklop zahtev, da se nacionalnemu akreditacijskemu organu ali

---

<sup>2</sup> Odstavek 2 oddelka 4.4 smernic:

[https://edpb.europa.eu/sites/edpb/files/files/file1/edpb\\_guidelines\\_201804\\_v3.0\\_accreditationcertificationbodies\\_annex1\\_sl.pdf](https://edpb.europa.eu/sites/edpb/files/files/file1/edpb_guidelines_201804_v3.0_accreditationcertificationbodies_annex1_sl.pdf)

nadzornemu organu, kot določa člen 43(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov, omogoči akreditacija organa za certificiranje, odgovornega za izdajo in podaljšanje certifikata v skladu s členom 42 Splošne uredbe o varstvu podatkov. To ne posega v naloge in pristojnosti pristojnega nadzornega organa. V tem konkretnem primeru Odbor ugotavlja, da se je nadzorni organ Združenega kraljestva odločil, da se za izdajo akreditacije obrne na nacionalni akreditacijski organ, saj je v skladu s smernicami pripravil dodatne zahteve, ki jih mora uporabiti nacionalni akreditacijski organ pri izdaji akreditacije.

4. Namen te ocene dodatnih zahtev nadzornega organa Združenega kraljestva za akreditacijo je proučiti spremembe (dopolnitve ali črtanja) smernic in zlasti priloge. Poleg tega je mnenje Odbora osredotočeno tudi na vse vidike, ki lahko vplivajo na dosleden pristop v zvezi z akreditacijo certifikacijskih organov.
5. Opozoriti je treba, da je cilj smernic o akreditaciji certifikacijskih organov pomagati nadzornim organom pri opredelitvi njihovih zahtev za akreditacijo. Priloga k smernicam ne predstavlja zahtev za akreditacijo. Nadzorni organ mora zato zahteve za akreditacijo certifikacijskih organov opredeliti na način, ki omogoča njihovo praktično in dosledno uporabo, kot to zahteva kontekst nadzornega organa.
6. Odbor priznava dejstvo, da bi bilo treba nacionalnim akreditacijskim organom glede na njihovo strokovno znanje zagotoviti manevrski prostor pri opredelitvi nekaterih posebnih določb v okviru veljavnih zahtev za akreditacijo. Vendar pa je treba po mnenju Odbora poudariti, da je treba v primeru določitve dodatnih zahtev te opredeliti na način, ki omogoča njihovo praktično in dosledno uporabo ter pregled, če je to potrebno.
7. Odbor ugotavlja, da standarde ISO, zlasti standard ISO 17065, ščitijo pravice intelektualne lastnine, zato se v tem mnenju ne bo skliceval na besedilo zadevnega dokumenta. Posledično se je Odbor odločil, da po potrebi vključi napotila na določene oddelke standarda ISO, ne da bi pri tem navajal dejansko besedilo standarda.
8. Nazadnje je Odbor izvedel svojo oceno v skladu s strukturo, predvideno v Prilogi 1 k smernicam. Če določen oddelek osnutka zahtev nadzornega organa Združenega kraljestva za akreditacijo v tem mnenju ni omenjen, se šteje, da Odbor nima nobenih pripomb in ne zahteva, da nadzorni organ Združenega kraljestva sprejme nadaljnje ukrepe.
9. V tem mnenju niso zajeti elementi, ki jih je posredoval nadzorni organ Združenega kraljestva in ne spadajo na področje člena 43(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov, kot so na primer sklici na nacionalno zakonodajo. Odbor kljub temu opozarja, da mora biti nacionalna zakonodaja v skladu s Splošno uredbo o varstvu podatkov, kjer je to potrebno.

## 2.2 Glavne točke za oceno (člen 43(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov in Priloga 1 k smernicam Odbora), da zahteve za akreditacijo dosledno ocenjujejo naslednje:

- a. obravnavo vseh ključnih področij, kot je poudarjeno v prilogi k smernicam, in upoštevanje vseh odstopanj od priloge;
- b. neodvisnost certifikacijskega organa;
- c. navzkrižja interesov certifikacijskega organa;

- d. strokovno znanje certifikacijskega organa;
- e. ustrezne zaščitne ukrepe za zagotovitev, da certifikacijski organ ustrezno uporabi merila za certificiranje iz Splošne uredbe o varstvu podatkov;
- f. postopke za izdajo, redni pregled in preklic certificiranja v skladu s Splošno uredbo o varstvu podatkov in
- g. pregledno obravnavo pritožb zaradi kršitev, povezanih s certificiranjem.

10. Ob upoštevanju, da:

- a. člen 43(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov določa seznam področij akreditacij, ki jih mora certifikacijski organ obravnavati, če želi pridobiti akreditacijo;
- b. člen 43(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov določa, da zahteve za akreditacijo certifikacijskih organov odobri pristojni nadzorni organ;
- c. člen 57(1)(p) in (q) Splošne uredbe o varstvu podatkov določa, da mora pristojni nadzorni organ pripraviti osnutek zahtev in objaviti zahteve za akreditacijo za certifikacijske organe ter da se lahko odloči, da sam izvede postopek akreditacije certifikacijskih organov;
- d. člen 64(1)(c) Splošne uredbe o varstvu podatkov določa, da Odbor izda mnenje, kadar nadzorni organ namerava odobriti zahteve za akreditacijo za certifikacijski organ v skladu s členom 43(3);
- e. je treba v primeru, da postopek akreditacije izvaja nacionalni akreditacijski organ v skladu s standardom ISO/IEC 17065/2012, uporabiti tudi dodatne zahteve, ki jih določi pristojni nadzorni organ;
- f. so v Prilogi 1 k smernicam o akreditaciji certifikacijskih organov predlagane zahteve, katerih osnutek pripravi nadzorni organ za varstvo podatkov in ki se uporabljajo pri akreditaciji certifikacijskega organa s strani nacionalnega akreditacijskega organa,

Odbor podaja naslednje mnenje:

### 2.2.1 UVOD (oddelek 0 osnutka dodatnih zahtev za akreditacijo)

- 11. Odbor priznava dejstvo, da pogoji sodelovanja, ki urejajo odnos med nacionalnim akreditacijskim organom in njegovim nadzornim organom za varstvo podatkov, sami po sebi niso zahteva za akreditacijo certifikacijskih organov. Vendar pa zaradi popolnosti in preglednosti Odbor meni, da je treba tovrstne pogoje sodelovanja, če obstajajo, javno objaviti v obliki, ki je po mnenju nadzornega organa primerna.
- 12. Odbor je seznanjen z dejstvom, da je nadzorni organ Združenega kraljestva vzpostavil takšne pogoje sodelovanja s svojim nacionalnim akreditacijskim organom in da bodo navedeni pogoji na voljo na spletnem mestu nadzornega organa Združenega kraljestva, ko bodo dokončno oblikovani.

## 2.2.2 SPLOŠNE ZAHTEVE ZA AKREDITACIJO (oddelek 4 osnutka dodatnih zahtev za akreditacijo)

13. V zvezi z zahtevo glede pravne odgovornosti (pododdelek 4.1.1) je Odbor seznanjen z dejstvom, da nadzorni organ Združenega kraljestva zahteva naslednje: certifikacijski organ, ki je predmet postopka akreditacije, *„bi moral biti sposoben dokazati skladnost, kot se zahteva med akreditacijo,“* s Splošno uredbo o varstvu podatkov in Zakonom Združenega kraljestva o varstvu podatkov iz leta 2018. Za zagotovitev ustrezne ocene in izvajanja te zahteve Odbor poziva nadzorni organ Združenega kraljestva, naj besedilo *„bi moral biti sposoben dokazati“* nadomesti z besedo *„dokaže“*. Odbor nadzornemu organu Združenega kraljestva zato priporoča, naj osnutek ustrezno spremeni.
14. V zvezi s sporazumom o certificiranju (pododdelek 4.1.2) in zlasti zahtevo št. 8 (št. 9 v Prilogi) je Odbor seznanjen z dejstvom, da je nadzorni organ Združenega kraljestva preoblikoval del zahteve iz v Priloge 1 k smernicam. Vendar je nadzorni organ Združenega kraljestva [kjer je ustrezno] izpustil besedilo *„bi morale biti obravnavane tudi posledice za stranko“*. Odbor zato nadzornemu organu Združenega kraljestva priporoča, naj doda manjkajoči del zgoraj omenjene zahteve.
15. V zvezi z uporabo pečatov in označb za varstvo podatkov (pododdelek 4.1.3) Odbor ugotavlja, da nadzorni organ Združenega kraljestva zahteva, da se izvod *„pečata/označbe/logotipa predloži Uradu informacijskega pooblaščenca Združenega kraljestva (ICO) za njegovo evidenco“*. Glede na to, da pečatov, označb in logotipov ne obravnava le certifikacijski organ, temveč tudi lastnik sheme, Odbor nadzorni organ Združenega kraljestva poziva, naj se sklicuje tudi na vse pečate, označbe in logotipe, predvidene v vseh certifikacijskih shemah, ki jih je odobril nadzorni organ Združenega kraljestva.

## 2.2.3 ZAHTEVE GLEDE VIROV (oddelek 6 osnutka dodatnih zahtev za akreditacijo)

16. V zvezi z osebjem certifikacijskega organa (pododdelek 6.1) in zlasti točko 6 je Odbor seznanjen z dejstvom, da je nadzorni organ Združenega kraljestva predvidel naslednje: *„Osebjem, odgovorno za odločitve o certificiranju, mora imeti pomembne strokovne izkušnje pri opredeljevanju in izvajanju ukrepov za varstvo podatkov.“* Vendar pa Odbor meni, da bi morale imeti osebe, ki sprejema odločitve o certificiranju in morda nima *„pomembnih strokovnih izkušenj pri opredeljevanju in izvajanju ukrepov za varstvo podatkov“*, vsaj dostop do osebe s tovrstnimi strokovnimi izkušnjami, da lahko sprejme preišljeno odločitev. Pomembne strokovne izkušnje pri izvajanju tovrstnih ukrepov vsaj v zgodnjih fazah v tem sektorju verjetno ne bodo zelo pogoste. Zato Odbor nadzorni organ Združenega kraljestva poziva, naj zahteva, da certifikacijski organ opredeli in pojasni zahtevo glede strokovnih izkušenj, ki ustrezajo certifikacijski shemi.

## 2.2.4 ZAHTEVE GLEDE POSTOPKOV, ČLEN 43(2)(C) IN (D) (oddelek 7 osnutka dodatnih zahtev za akreditacijo)

17. V zvezi s splošnim pododdelkom o zahtevah glede postopkov (pododdelek 7.1) in zlasti odstavkom 4 je Odbor seznanjen z dodatno zahtevo, v skladu s katero mora akreditacijski organ zagotoviti, da certifikacijski organ izvede preiskavo ali revizijo v primeru dvoma glede skladnosti varstva podatkov. Odbor razume, da se skladnost varstva podatkov nanaša na imetnika certifikata, vendar bi moralo biti to v zahtevah jasno določeno. Poleg tega Odbor meni, da bi moral nadzorni organ Združenega kraljestva natančno določiti, da mora biti takšna preiskava povezana z obsegom certificiranja in ciljem vrednotenja. Odbor zato priporoča, da nadzorni organ Združenega kraljestva ustrezno

spremeni svojo zahtevo in jasno navede, da se skladnost varstva podatkov nanaša na imetnika certifikata in da mora biti preiskava povezana z obsegom certificiranja in ciljem vrednotenja.

18. V zvezi z uporabo zahtev glede postopkov (pododdelek 7.2) je Odbor seznanjen s tem, da mora certifikacijski organ navesti, „*ali se uporabljajo obdelovalci in da se v primeru, da je obdelovalec vložnik, opišejo njegove odgovornosti in naloge, vloga pa vsebuje ustrezne pogodbe med upravljavcem in obdelovalcem*“. Odbor sicer priznava, da je nadzorni organ Združenega kraljestva uporabil besedilo iz Priloge 1, a nadzorni organ Združenega kraljestva poziva, naj prouči, ali je treba v tem primeru omeniti tudi skupne nadzornike in njihove posebne ureditve.
19. V zvezi z metodami vrednotenja (pododdelek 7.4) je Odbor seznanjen z dodatno zahtevo, ki jo je predvidel nadzorni organ Združenega kraljestva in se glasi: „*Poleg točke 7.4.5 ISO 17065 bi bilo treba določiti, da se lahko obstoječe certificiranje, ki se nanaša na isti predmet certificiranja, upošteva kot del novega vrednotenja [...]*“. V zvezi s tem Odbor meni, da je treba dodatno pojasniti, da je treba v primerih, ko se obstoječe certificiranje upošteva kot del novega vrednotenja, podrobno oceniti tudi obseg tega certificiranja glede njegove skladnosti z ustreznimi merili za certificiranje. Odbor nadzorni organ Združenega kraljestva zato poziva, naj besedilo ustrezno pojasni.
20. V zvezi s stavkom „*Upošteva se lahko popolno poročilo o vrednotenju ali informacije, ki omogočajo vrednotenje predhodnih certifikacijskih dejavnosti in njihovih rezultatov.*“ Odbor priporoča izpust besede „lahko“, če se certifikacijski organ odloči upoštevati obstoječe certificiranje. Poleg tega Odbor meni, da bi bilo jasneje omeniti zgolj „certificiranje“ in ne „certifikacijskih dejavnosti“, in nadzornemu organu Združenega kraljestva priporoča, da osnutek ustrezno spremeni. Poleg tega bi bilo lahko sklicevanje na „predhodno certificiranje“ zavajajoče, saj se očitno ne nanaša na obstoječe certificiranje, ki ga želi certifikacijski organ upoštevati kot del lastnega vrednotenja. Odbor nadzorni organ Združenega kraljestva poziva, naj spremeni besedilo, da bi pojasnil, da se sklicuje na obstoječe certificiranje. Nazadnje Odbor ugotavlja, da bi moral imeti certifikacijski organ dostop do poročila o vrednotenju in vseh drugih ustreznih informacij, ki omogočajo vrednotenje certifikacijskih dejavnosti, da bi lahko sprejel premišljeno odločitev. Odbor nadzorni organ Združenega kraljestva zato poziva, naj besedilo ustrezno pojasni.
21. Poleg tega Odbor v odstavku, ki se začne z besedilom „*Poleg točke 7.4.6 ISO 17065*“, meni, da je v primerih, ko se nadzorni organ Združenega kraljestva sklicuje na „svoj mehanizem certificiranja“, dejansko mišljena „certifikacijska shema“. Odbor nadzornemu organu Združenega kraljestva zato priporoča, da besedilo ustrezno nadomesti.
22. V zvezi s spremembami, ki vplivajo na certificiranje (pododdelek 7.10), in zlasti četrto točko („*sklepi Evropskega odbora za varstvo podatkov*“) Odbor ugotavlja, da je nadzorni organ Združenega kraljestva uporabil besedilo iz Priloge 1. Vendar pa za zagotovitev jasnega razumevanja, kaj pomenijo „*sklepi Evropskega odbora za varstvo podatkov*“, Odbor nadzorni organ Združenega kraljestva poziva, naj besedilo pojasni. Besedilo bi se lahko na primer glasilo: „dokumenti, ki jih sprejme Evropski odbor za varstvo podatkov“.

### 3 ZAKLJUČKI/PRIPOROČILA

23. Osnutek zahtev nadzornega organa Združenega kraljestva za akreditacijo lahko vodi k neskladni uporabi akreditacij certifikacijskih organov, zato je treba narediti spremembe, določene v nadaljevanju.



24. Glede „splošnih zahtev za akreditacijo“ Odbor priporoča, da nadzorni organ Združenega kraljestva:
1. v pododdelku 4.1.1 besedilo „bi moral biti sposoben dokazati“ nadomesti z besedo „dokaže“;
  2. v pododdelku 4.1.2 vključi manjkajoči del zahteve z namenom uskladitve z besedilom iz Priloge 1 k smernicam.
25. Glede „zahtev glede postopkov“ Odbor priporoča, da nadzorni organ Združenega kraljestva:
1. spremeni pododdelek 7.1, tako da jasno navede, da se skladnost varstva podatkov nanaša na imetnika certifikata in da mora biti preiskava povezana z obsegom certificiranja in ciljem vrednotenja;
  2. spremeni pododdelek 7.4, tako da se beseda „lahko“ črta, besedilo „certifikacijskih dejavnosti“ pa nadomesti z besedo „certificiranje“;
  3. besedilo „mehanizem certificiranja“ nadomesti z besedilom „certifikacijsko shemo“.

## 4 KONČNE PRIPOMBE

26. To mnenje je namenjeno nadzornemu organu Združenega kraljestva in bo v skladu s členom 64(5)(b) Splošne uredbe o varstvu podatkov na voljo javnosti.
27. V skladu s členom 64(7) in (8) Splošne uredbe o varstvu podatkov nadzorni organ svojo odločitev o spremembi oziroma ohranitvi svojega osnutka seznama sporoči predsedniku po elektronski poti v dveh tednih po prejemu mnenja. V istem obdobju predloži spremenjeni osnutek seznama; kadar ne namerava upoštevati mnenja Odbora, pa poda ustrezno obrazložitev razlogov za neupoštevanje tega mnenja, bodisi v celoti bodisi delno.

Za Evropski odbor za varstvo podatkov

Predsednica

(Andrea Jelinek)