

# Opinia Rady (art. 64)



**Opinia 4/2020 w sprawie projektu decyzji właściwego organu nadzorczego Zjednoczonego Królestwa w sprawie zatwierdzenia wymogów akredytacji podmiotu certyfikującego zgodnie z art. 43 ust. 3 (RODO)**

**Przyjęta 29 stycznia 2020 r.**

## Spis treści

1	Streszczenie stanu faktycznego.....	4
2	Ocena .....	5
2.1	Ogólne uzasadnienie EROD w odniesieniu do przedłożonego projektu decyzji.....	5
2.2	Najważniejsze aspekty oceny (art. 43 ust. 2 RODO oraz załącznik 1 do wytycznych EROD), które zgodnie z wymogami akredytacji przewidują spójną ocenę następujących elementów:.....	6
2.2.1	PREFIKS (sekcja 0 projektu dodatkowych wymogów akredytacji).....	6
2.2.2	OGÓLNE WYMOGI AKREDYTACJI (sekcja 4 projektu dodatkowych wymogów akredytacji).....	7
2.2.3	WYMOGI DOTYCZĄCE ZASOBÓW (sekcja 6 projektu dodatkowych wymogów akredytacji).....	7
2.2.4	WYMOGI DOTYCZĄCE PROCEDUR, ART. 43 UST. 2 LIT. C) I D) (sekcja 7 projektu dodatkowych wymogów akredytacji) .....	8
3	Wnioski/Zalecenia.....	9
4	Uwagi końcowe .....	9

## Europejska Rada Ochrony Danych

uwzględniając art. 63, art. 64 ust. 1 lit. c), art. 64 ust. 3–8 oraz art. 43 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (zwanego dalej „RODO”),

uwzględniając art. 51 ust. 1 lit. b) dyrektywy (UE) 2016/680 w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez właściwe organy do celów zapobiegania przestępczości, prowadzenia postępowań przygotowawczych, wykrywania i ścigania czynów zabronionych i wykonywania kar, w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchyłającej decyzję ramową Rady 2008/977/WSiSW,

uwzględniając Porozumienie EOG, a w szczególności jego załącznik XI i protokół 37, zmienione decyzją Wspólnego Komitetu EOG nr 154/2018 z dnia 6 lipca 2018 r.<sup>1</sup>,

uwzględniając art. 10 i 22 swojego regulaminu wewnętrznego z dnia 25 maja 2018 r.,

a także mając na uwadze, co następuje:

(1) Głównym zadaniem Rady jest zapewnienie spójnego stosowania rozporządzenia 2016/679 (zwanego dalej „RODO”) na całym terytorium Europejskiego Obszaru Gospodarczego. Zgodnie z art. 64 ust. 1 RODO Rada wydaje opinię w przypadku, gdy organ nadzorczy (ON) zamierza zatwierdzić wymogi akredytacji podmiotów certyfikujących na podstawie art. 43. Celem niniejszej opinii jest zatem opracowanie zharmonizowanego podejścia w odniesieniu do wymogów, które organ nadzorczy ds. ochrony danych lub krajowa jednostka akredytująca zastosuje do akredytacji podmiotu certyfikującego. Pomimo, że RODO nie nakłada jednolitego zestawu wymogów akredytacji, sprzyja ono spójności. Rada dąży do osiągnięcia tego celu w swoich opiniach, po pierwsze, zachęcając organy nadzorcze do sporządzenia własnych wymogów akredytacji zgodnie ze strukturą określoną w załączniku do wytycznych EROD w sprawie akredytacji podmiotów certyfikujących, a po drugie, analizując je z wykorzystaniem wzoru dostarczonego przez EROD, który umożliwia dokonanie analizy porównawczej tych wymogów (w oparciu o normę ISO 17065 oraz wytyczne EROD w sprawie akredytacji podmiotów certyfikujących).

(2) W odniesieniu do art. 43 RODO właściwe organy nadzorcze przyjmują wymogi akredytacji. Powinny one jednak zastosować mechanizm spójności, aby wzbudzić zaufanie do mechanizmu certyfikacji, w szczególności poprzez zapewnienie wysokiego poziomu wymogów.

(3) Chociaż wymogi akredytacji są objęte mechanizmem spójności, nie oznacza to, że powinny być one identyczne. Właściwe organy nadzorcze posiadają margines swobody w odniesieniu do kontekstu krajowego lub regionalnego i powinny uwzględnić przepisy lokalne. Celem opinii EROD nie jest wypracowanie jednolitego unijnego zbioru wymogów, lecz uniknięcie znaczących niespójności, które mogą mieć wpływ np. na zaufanie do niezależności lub wiedzy fachowej akredytowanych podmiotów certyfikujących.

---

<sup>1</sup> Odniesienia do „Unii” w niniejszej opinii należy rozumieć jako odniesienia do „EOG”.

(4) „Wytyczne 4/2018 w sprawie akredytacji podmiotów certyfikujących zgodnie z art. 43 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych (2016/679)” (zwane dalej „wytycznymi”) oraz „Wytyczne 1/2018 w sprawie certyfikacji i określania kryteriów certyfikacji zgodnie z art. 42 i 43 rozporządzenia 2016/679” postępują jako wskazówki w kontekście mechanizmu spójności.

(5) Jeżeli państwo członkowskie zastrzega sobie, że podmioty certyfikujące mają być akredytowane przez organ nadzorczy, organ ten powinien ustanowić wymogi akredytacji, w tym, ale nie wyłącznie, wymogi wyszczególnione w art. 43 ust. 2. W porównaniu do zobowiązań związanych z akredytacją podmiotów certyfikujących przez krajowe jednostki akredytujące, art. 43 przewiduje mniej szczegółowe wymogi dotyczące akredytacji w przypadku, gdy dokonuje jej sam organ nadzorczy. Aby przyczynić się do zharmonizowanego podejścia do akredytacji, wymogi akredytacji stosowane przez organ nadzorczy należy oprzeć na normie ISO/IEC 17065 oraz uzupełnić je o dodatkowe wymogi, które organ nadzorczy ustanawia na podstawie art. 43 ust. 1 lit. b). Europejska Rada Ochrony Danych zauważa, że art. 43 ust. 2 lit. a)–e) odzwierciedlają i precyzują wymogi normy ISO 17065, co przyczyni się do zachowania spójności<sup>2</sup>.

(6) Opinia Rady zostaje przyjęta zgodnie z art. 64 ust. 1 lit. c) i art. 64 ust. 3 i 8 RODO w związku z art. 10 ust. 2 regulaminu wewnętrznego EROD w terminie ośmiu tygodni od pierwszego dnia roboczego po podjęciu przez przewodniczącego i właściwy organ nadzorczy decyzji o kompletności dokumentacji. Ze względu na złożony charakter sprawy termin ten można przedłużyć o kolejne sześć tygodni na podstawie decyzji przewodniczącego.

## **PRZYJMUJE OPINIĘ:**

### **1 STRESZCZENIE STANU FAKTYCZNEGO**

1. Organ nadzorczy Zjednoczonego Królestwa (dalej zwany UK ON) przedłożył EROD swój projekt wymogów akredytacji zgodnie z art. 43 ust. 1 lit. b) Projekt ten został opublikowany 25 października 2019 r. w następstwie wydania decyzji o kompletności dokumentacji. Krajowa jednostka akredytująca Zjednoczonego Królestwa (dalej zwana KJA), UKAS, dokona akredytacji podmiotów certyfikujących, stosując kryteria certyfikacji zawarte w RODO. Oznacza to, że KJA dokona akredytacji podmiotów certyfikujących stosując normę ISO 17065 oraz dodatkowe wymogi ustanowione przez ON, po ich zatwierdzeniu przez ten ON, oraz w oparciu o opinię Rady w sprawie projektu wymogów akredytacji.
2. Zgodnie z art. 10 ust. 2 regulaminu wewnętrznego Rady, ze względu na złożoność rozpatrywanej sprawy, przewodnicząca zdecydowała o przedłużeniu początkowego ośmiotygodniowego terminu o kolejne sześć tygodni.

---

<sup>2</sup> Punkt 39 wytycznych:

[https://edpb.europa.eu/sites/edpb/files/files/file1/edpb\\_guidelines\\_201804\\_v3.0\\_accreditationcertificationbodies\\_annex1\\_en.pdf](https://edpb.europa.eu/sites/edpb/files/files/file1/edpb_guidelines_201804_v3.0_accreditationcertificationbodies_annex1_en.pdf)

## 2 OCENA

### 2.1 Ogólne uzasadnienie EROD w odniesieniu do przedłożonego projektu decyzji

3. Celem niniejszej opinii jest dokonanie oceny wymogów akredytacji, opracowanych przez ON, w związku z normą ISO 17065 albo kompletnego zbioru wymogów, aby umożliwić krajowej jednostce akredytującej lub ON, zgodnie z art. 43 ust. 1 RODO, dokonanie akredytacji podmiotu certyfikującego odpowiedzialnego za dokonanie i przedłużenie certyfikacji zgodnie z art. 42 RODO. Pozostaje to bez uszczerbku dla zadań i uprawnień właściwego ON. W tym konkretnym przypadku Rada zauważa, że UK ON postanowił zwrócić się do swojej KJA o dokonanie akredytacji, po uwzględnieniu dodatkowych wymogów zgodnie z wytycznymi, które powinny zostać wykorzystane przez KJA przy dokonywaniu akredytacji.
4. Ocena dodatkowych wymogów akredytacji przeprowadzona przez UK ON ma na celu zbadanie zmian (elementów dodanych lub skreślonych) w odniesieniu do wytycznych, a w szczególności do załącznika do wytycznych. Ponadto w opinii EROD skupiono się na wszelkich kwestiach, które mogą mieć wpływ na zachowanie spójnego podejścia w zakresie akredytacji podmiotów certyfikujących.
5. Należy zauważyć, że celem wytycznych w sprawie akredytacji podmiotów certyfikujących jest zapewnienie organom nadzorczym wsparcia przy określaniu ich wymogów akredytacji. Załącznik do wytycznych sam w sobie nie stanowi wymogów akredytacji. Wymogi akredytacji podmiotów certyfikujących muszą zatem zostać określone przez ON w sposób umożliwiający ich praktyczne i spójne zastosowanie, zgodnie z wymaganiami ON.
6. Rada uznaje fakt, że ze względu na swoją wiedzę fachową, KJA powinny mieć swobodę działania przy określaniu niektórych przepisów szczególnych w ramach obowiązujących wymogów akredytacji. Rada uznaje jednak za konieczne, by podkreślić, że w przypadku ustanowienia jakichkolwiek dodatkowych wymogów, powinny one zostać określone w sposób umożliwiający ich praktyczne i spójne stosowanie oraz – w razie potrzeby – przegląd.
7. Rada zauważa, że normy ISO, zwłaszcza norma ISO 17065, podlegają prawom własności intelektualnej, w związku z czym w niniejszej opinii nie będzie odnosić się do treści powiązanego dokumentu. Rada postanowiła zatem, w stosownych przypadkach, odnieść się do konkretnych sekcji normy ISO, jednakże bez wykorzystywania jej tekstu.
8. Ponadto, Rada dokonała oceny zgodnie ze strukturą przewidzianą w załączniku nr 1 do wytycznych. Jeżeli w niniejszej opinii nie odniesiono się do konkretnej sekcji projektu wymogów akredytacji sporządzonego przez UK ON, należy rozumieć, że Rada nie ma uwag oraz nie wymaga od UK ON podjęcia dalszych działań.
9. Niniejsza opinia nie dotyczy pozycji przedłożonych przez UK ON, które są poza zakresem zastosowania art. 43 ust. 2 RODO, takich jak odniesienia do przepisów krajowych. Rada zauważa jednak, że przepisy krajowe powinny być zgodne z RODO, jeżeli jest to wymagane.

## 2.2 Najważniejsze aspekty oceny (art. 43 ust. 2 RODO oraz załącznik 1 do wytycznych EROD), które zgodnie z wymogami akredytacji przewidują spójną ocenę następujących elementów:

- a. odniesienie się do wszystkich kluczowych obszarów wskazanych w załączniku do wytycznych, oraz uwzględnienie wszelkich odstępstw od załącznika;
- b. niezależność podmiotu certyfikującego;
- c. konflikty interesów podmiotu certyfikującego;
- d. wiedza fachowa podmiotu certyfikującego;
- e. odpowiednie zabezpieczenia zapewniające właściwe stosowanie kryteriów certyfikacji z RODO przez podmiot certyfikujący;
- f. procedury dotyczące dokonywania okresowego przeglądu oraz cofania certyfikacji z RODO; oraz
- g. przejrzyste rozpatrywanie skarg dotyczących naruszeń certyfikacji.

### 10. Biorąc pod uwagę, że:

- a. artykuł 43 ust. 2 RODO zawiera wykaz obszarów akredytacji, które podmiot certyfikujący musi uwzględnić, aby uzyskać akredytację;
- b. artykuł 43 ust. 3 stanowi, że wymogi akredytacji podmiotów certyfikujących są zatwierdzane przez właściwy organ nadzorczy;
- c. artykuł 57 ust. 1 lit. p) i q) RODO stanowią, że właściwy organ nadzorczy opracowuje i publikuje wymogi akredytacji podmiotów certyfikujących oraz może postanowić o samodzielnym dokonaniu akredytacji podmiotów certyfikujących;
- d. artykuł 64 ust. 1 lit. c) RODO stanowi, że Rada wydaje opinię w przypadku, gdy organ nadzorczy zamierza zatwierdzić wymogi akredytacji podmiotu certyfikującego zgodnie z art. 43 ust. 3;
- e. jeżeli akredytacji dokonuje krajowa jednostka akredytująca zgodnie z normą ISO/IEC 17065/2012, należy również zastosować dodatkowe wymogi określone przez właściwy organ nadzorczy;
- f. załącznik nr 1 do wytycznych w sprawie akredytacji podmiotu certyfikującego zawiera sugerowane wymogi, które organ nadzorczy ds. ochrony danych opracowuje i stosuje podczas akredytacji podmiotu certyfikującego przez krajową jednostkę akredytującą.

Rada jest zdania, że:

### 2.2.1 PREFIKS (sekcja 0 projektu dodatkowych wymogów akredytacji)

11. Rada przyznaje, że warunki współpracy, regulujące stosunki między krajową jednostką akredytującą a jej organem nadzorczym ds. ochrony danych, nie stanowią wymogu akredytacji podmiotów certyfikujących *per se*. W celu zachowania kompletności i przejrzystości Rada uznaje jednak, że takie

warunki współpracy, o ile istnieją, należy podać do wiadomości publicznej w formie, jaką ON uzna za odpowiednią.

12. Rada zauważa, że UK ON wprowadza takie warunki współpracy ze swoją KJA, i że warunki te zostaną udostępnione na stronie internetowej UK ON po zakończeniu tego procesu.

#### 2.2.2 OGÓLNE WYMOGI AKREDYTACJI (sekcja 4 projektu dodatkowych wymogów akredytacji)

13. Jeżeli chodzi o wymóg odpowiedzialności prawnej (podsekcja 4.1.1), Rada zauważa, że zgodnie z wymogiem UK ON, akredytowany podmiot certyfikujący (dalej zwany PC) „*powinien być w stanie przedstawić dowody zgodności, wymagane w trakcie procesu akredytacji,*” z RODO i ustawą o ochronie danych z 2018 r. obowiązującą w Zjednoczonym Królestwie. W celu zapewnienia odpowiedniej oceny i wdrożenia tego wymogu Rada zachęca UK ON do zastąpienia fragmentu „*powinien być w stanie przedstawić dowody*” sformułowaniem „*powinien przedstawić dowody*”. W związku z tym Rada zaleca, aby UK ON zmienił odpowiednio projekt.
14. Jeżeli chodzi o umowę w sprawie certyfikacji (podsekcja 4.1.2) i, w szczególności, wymóg nr 8 (nr 9 w załączniku), Rada zauważa, że UK ON stworzył przeredagowaną wersję fragmentu wymogu przewidzianego w załączniku nr 1 do wytycznych. UK ON pominął jednak następujący fragment (w stosownych przypadkach) „*należy odnieść się również do konsekwencji ponoszonych przez klienta*”. W związku z tym Rada zaleca, aby UK ON dodał wspomniany powyżej brakujący fragment wymogu.
15. Jeżeli chodzi o wykorzystywanie znaków jakości i oznaczeń w dziedzinie ochrony danych (podsekcja 4.1.3), Rada zauważa, że zgodnie z wymogiem UK ON kopia „*znaków jakości/oznaczenia/logo powinna być umieszczona w rejestrach ICO*”. Z uwagi na to, że znakami jakości, oznaczeniami i logo zajmuje się nie tylko podmiot certyfikujący, lecz także właściciel systemu certyfikacji, Rada zachęca UK ON do odniesienia się również do wszelkich znaków jakości, oznaczeń i logo przewidzianych we wszystkich systemach certyfikacji zatwierdzonych przez UK ON.

#### 2.2.3 WYMOGI DOTYCZĄCE ZASOBÓW (sekcja 6 projektu dodatkowych wymogów akredytacji)

16. Jeżeli chodzi o personel podmiotu certyfikującego (podsekcja 6.1) i, w szczególności, pkt 6, Rada zauważa, że UK ON przewidział, że „*personel odpowiedzialny za podejmowanie decyzji w sprawie certyfikacji musi posiadać znaczące doświadczenie zawodowe w zakresie określania i wdrażania środków ochrony danych*”. Rada uznaje jednak, że chociaż sam personel podejmujący decyzje w sprawie certyfikacji może nie mieć „*znaczącego doświadczenia zawodowego w zakresie określania i wdrażania środków ochrony danych*”, powinien przynajmniej mieć dostęp do kogoś posiadającego taką wiedzę fachową, aby podjąć świadomą decyzję. Posiadanie znaczącego doświadczenia zawodowego w zakresie wdrażania takich środków, przynajmniej na początkowych etapach, prawdopodobnie nie jest zjawiskiem zbyt powszechnym w tym sektorze. W związku z tym Rada zachęca, aby UK ON wymagał od podmiotu certyfikującego określenia i wyjaśnienia wymogów dotyczących doświadczenia zawodowego, które są odpowiednie dla systemu certyfikacji.

#### 2.2.4 WYMOGI DOTYCZĄCE PROCEDUR, ART. 43 UST. 2 LIT. C) I D) (sekcja 7 projektu dodatkowych wymogów akredytacji)

17. Jeżeli chodzi o ogólną podsekcję poświęconą wymogom dotyczącym procedur (podsekcja 7.1) i, w szczególności, pkt 4, Rada zauważa dodatkowy wymóg dla jednostki akredytującej, zgodnie z którym zapewnia ona przeprowadzenie przez podmiot certyfikujący postępowania przygotowawczego lub audytu w przypadkach, w których zakwestionowana została zgodność z przepisami o ochronie danych. Rada rozumie, że zgodność z przepisami o ochronie danych odnosi się do posiadacza certyfikacji. Należy to jednak wyraźnie określić w wymogach. Ponadto Rada uważa, że UK ON powinien doprecyzować, że takie postępowanie przygotowawcze powinno być powiązane z zakresem certyfikacji i celem oceny. W związku z tym Rada zaleca, aby UK ON zmienił odpowiednio swój wymóg, wyraźnie stwierdzając, że zgodność z przepisami o ochronie danych odnosi się do posiadacza certyfikacji i doprecyzowując, że postępowanie przygotowawcze powinno być powiązane z zakresem certyfikacji i celem oceny.
18. Jeżeli chodzi o stosowanie wymogów dotyczących procedur (podsekcja 7.2), Rada zwraca uwagę na konieczność określenia przez podmiot certyfikujący, *„czy podmioty przetwarzające są wykorzystywane i w jakich sytuacjach podmioty przetwarzające są wnioskodawcami, należy opisać ich obowiązki i zadania, a wniosek musi zawierać odpowiednie umowy z administratorem / podmiotem przetwarzającym”*. Rada przyznaje, że UK ON zastosował brzmienie załącznika nr 1, ale zachęca UK ON do rozważenia, czy w tym przypadku należy również uwzględnić odniesienie do współadministratorów i ich konkretnych ustaleń.
19. Jeżeli chodzi o metody oceny (podsekcja 7.4), Rada zauważa dodatkowy wymóg przewidziany przez UK ON, zgodnie z którym *„oprócz pkt 7.4.5 normy ISO 17065 należy wskazać, że istniejąca certyfikacja, która odnosi się do tego samego przedmiotu certyfikacji, może zostać uwzględniona jako część nowej oceny [...]”*. W związku z tym Rada uważa, że konieczne jest dalsze doprecyzowanie, że w przypadkach, w których istniejącą certyfikację uwzględnia się jako część nowej oceny, zakres wspomnianej certyfikacji również powinien zostać poddany szczegółowej ocenie pod względem jej zgodności z odpowiednimi kryteriami certyfikacji. Rada zachęca zatem UK ON do odpowiedniego doprecyzowania brzmienia tego wymogu.
20. Jeżeli chodzi o zdanie *„można uwzględnić pełny raport z oceny lub informacje umożliwiające ocenę poprzednich działań w zakresie certyfikacji i ich wyniki”*, Rada zaleca, aby UK ON zamienił sformułowanie „można uwzględnić” na „uwzględnić”, w przypadku gdy podmiot certyfikujący zdecyduje się wziąć pod uwagę istniejącą certyfikację. Ponadto Rada uważa, że sformułowanie „certyfikacja” byłoby bardziej zrozumiałe niż „działania w zakresie certyfikacji” i zaleca, aby UK ON wprowadził odpowiednie zmiany do projektu. W dodatku odniesienie do „poprzedniej certyfikacji” mogłoby być mylące, ponieważ nie odnosi się w sposób wyraźny do istniejącej certyfikacji, którą podmiot certyfikujący chce uwzględnić jako część swojej własnej oceny. Rada zachęca UK ON do zmiany brzmienia wymogu w celu doprecyzowania, że odniesienie dotyczy istniejącej certyfikacji. Co więcej, Rada zauważa, że podmiot certyfikujący powinien mieć dostęp do raportu z oceny i wszelkich innych istotnych informacji umożliwiających przeprowadzenie oceny działań w zakresie certyfikacji, aby móc podjąć świadomą decyzję. Rada zachęca zatem UK ON do odpowiedniego doprecyzowania brzmienia tego wymogu.
21. Ponadto, w punkcie rozpoczynającym się od słów *„oprócz pkt 7.4.6 normy ISO 17065”* Rada uznaje, że w przypadku, gdy UK ON odnosi się do „swojego mechanizmu certyfikacji”, tak naprawdę oznacza to



„system certyfikacji”. Rada zaleca zatem, aby UK ON odpowiednio doprecyzował brzmienie tego wymogu.

22. Jeżeli chodzi o zmiany mające wpływ na certyfikację (podsekcja 7.10), a w szczególności, punkt czwarty („decyzje Europejskiej Rady Ochrony Danych”), Rada przyznaje, że UK ON zastosował brzmienie przewidziane w załączniku 1. Niemniej jednak, aby zapewnić pełne zrozumienie znaczenia sformułowania „decyzje Europejskiej Rady Ochrony Danych”, Rada zachęca UK ON do sprecyzowania tego odniesienia. Przykładem może być odniesienie do „dokumentów przyjętych przez Europejską Radę Ochrony Danych”.

### 3 WNIOSKI/ZALECENIA

23. Projekt wymogów akredytacji organu nadzorczego Zjednoczonego Królestwa może prowadzić do niespójnego stosowania akredytacji podmiotów certyfikujących i konieczne jest wprowadzenie następujących zmian:

24. w odniesieniu do „ogólnych wymogów akredytacji” Rada zaleca, aby UK ON:

1. zastąpił w podsekcji 4.1.1 zdanie „powinien być w stanie przedstawić dowody” sformułowaniem „jest w stanie przedstawić dowody”;
2. zawarł w podsekcji 4.1.2 brakujący fragment wymogu, aby dopasować go do treści załącznika nr 1 do wytycznych.

25. w odniesieniu do „wymogów dotyczących procedur” Rada zaleca, aby UK ON:

1. wprowadził zmiany w podsekcji 7.1 w celu wyjaśnienia, że zgodność z przepisami o ochronie danych odnosi się do posiadacza certyfikacji oraz że postępowanie przygotowawcze powinno być powiązane z zakresem certyfikacji i celem oceny;
2. wprowadził zmiany w podsekcji 7.4, zamieniając sformułowanie „można uwzględnić” na „uwzględnia się” i „działania związane z certyfikacją” na „certyfikację”;
3. zamienił odniesienie do „mechanizmu certyfikacji” sformułowaniem „system certyfikacji”.

### 4 UWAGI KOŃCOWE

26. Niniejsza opinia jest skierowana do UK ON i zostanie podana do wiadomości publicznej zgodnie z art. 64 ust. 5 lit. b) RODO.
27. Zgodnie z art. 64 ust. 7 i 8 RODO organ nadzorczy w terminie dwóch tygodni po otrzymaniu niniejszej opinii informuje drogą elektroniczną przewodniczącą, czy podtrzymuje projekt wykazu, czy też go zmieni. W powyższym terminie przedstawi zmieniony projekt wykazu lub, w przypadku gdy nie zamierza się zastosować do opinii Rady, poda odpowiednie uzasadnienie niezastosowania się do całości lub części niniejszej opinii.

W imieniu Europejskiej Rady Ochrony Danych

Przewodnicząca

(Andrea Jelinek)