

Advies van de EDPB (artikel 64)



Advies 4/2020 over het ontwerpbesluit van de bevoegde toezichthoudende autoriteit van het Verenigd Koninkrijk betreffende de goedkeuring van de accreditatie-eisen van een certificeringsorgaan krachtens artikel 43, lid 3 (AVG)

Vastgesteld op 29 januari 2020

Translations proofread by EDPB Members.
This language version has not yet been proofread.

Inhoudsopgave

1	Samenvatting van de feiten.....	4
2	Beoordeling	5
2.1	Algemene redenering van het EDPB met betrekking tot het ingediende ontwerpbesluit	5
2.2	Belangrijkste focuspunten voor de beoordeling (art. 43, lid 2 van de AVG en bijlage 1 bij de EDPB-richtsnoeren) opdat de accreditatie-eisen ervoor zorgen dat het volgende op coherente wijze wordt beoordeeld:	6
2.2.1	PREFIX (deel 0 van het ontwerp van de aanvullende accreditatie-eisen).....	7
2.2.2	ALGEMENE EISEN VOOR ACCREDITATIE (deel 4 van het ontwerp van de aanvullende accreditatie-eisen).....	7
2.2.3	EISEN AAN DE MIDDELEN (deel 6 van het ontwerp van de aanvullende accreditatie-eisen)	7
2.2.4	EISEN AAN DE PROCEDURE, ARTIKEL 43, LID 2, ONDER C) EN D) (deel 7 van het ontwerp van de aanvullende accreditatie-eisen)	8
3	Conclusies/aanbevelingen.....	9
4	Slotopmerkingen	10

Het Europees Comité voor gegevensbescherming

Gezien artikel 63, artikel 64, lid 1, onder c), en leden 3 tot en met 8, en artikel 43, lid 3 van Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (hierna: "de AVG"),

Gezien artikel 51, lid 1, onder b) van Richtlijn (EU) 2016/680 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad (hierna: "de richtlijn wetshandhaving"),

Gezien de EER-Overeenkomst en met name bijlage XI en Protocol 37, zoals gewijzigd bij Besluit nr. 154/2018 van het Gemengd Comité van de EER van 6 juli 2018,¹

Gezien de artikelen 10 en 22 van zijn reglement van orde van 25 mei 2018,

Overwegende hetgeen volgt:

(1) De voornaamste rol van het Comité is om te zorgen voor een consistente toepassing van de AVG binnen de gehele Europese Economische Ruimte. In overeenstemming met artikel 64, lid 1 van de AVG brengt het Comité een advies uit wanneer een toezichthoudende autoriteit voornemens is de eisen vast te stellen voor de accreditatie van certificeringsorganen krachtens artikel 43. Het doel van dit advies is derhalve te zorgen voor een geharmoniseerde aanpak met betrekking tot de eisen die een toezichthoudende autoriteit voor gegevensbescherming of de nationale accreditatie-instantie toepast voor de accreditatie van een certificeringsorgaan. Hoewel de AVG niet een enkele reeks eisen voor accreditatie oplegt, stimuleert zij wel consistentie. Het Comité streeft ernaar deze doelstelling te bereiken in zijn adviezen door ten eerste toezichthoudende autoriteiten aan te moedigen hun eisen voor accreditatie op te stellen overeenkomstig de structuur die is uiteengezet in de bijlage bij de richtsnoeren van het EDPB inzake de accreditatie van certificeringsorganen en, ten tweede, deze te analyseren met behulp van een door het EDPB verstrekt sjabloon waarmee de eisen kunnen worden gebenchmarkt (op basis van ISO 17065 en de richtsnoeren van het EDPB inzake de accreditatie van certificeringsorganen).

(2) Onder verwijzing naar artikel 43 van de AVG stellen de bevoegde toezichthoudende autoriteiten accreditatie-eisen vast. Ze passen hierbij echter het coherentiemechanisme toe om ervoor te zorgen dat er vertrouwen ontstaat in het certificeringsmechanisme, met name door een hoog niveau van eisen vast te stellen.

(3) Hoewel de accreditatie-eisen worden vastgesteld met inachtneming van het coherentiemechanisme, betekent dit niet dat de eisen identiek moeten zijn. De bevoegde toezichthoudende autoriteiten hebben een beoordelingsmarge met betrekking tot de nationale of regionale context en moeten rekening houden met hun lokale wetgeving. Het doel van het advies van het EDPB is niet de totstandbrenging van één enkele reeks eisen voor de EU, maar de voorkoming van

¹ Alle verwijzingen in dit advies naar de "Unie" moeten worden gelezen als verwijzingen naar de "EER".

aanzienlijke inconsistenties die bijvoorbeeld van invloed kunnen zijn op het vertrouwen in de onafhankelijkheid of deskundigheid van geaccrediteerde certificeringsorganen.

(4) De "Richtsnoeren 4/2018 betreffende de accreditatie van certificeringsorganen volgens artikel 43 van de algemene verordening gegevensbescherming (2016/679)" (hierna: "de richtsnoeren") en de "Richtsnoeren 1/2018 betreffende certificering en het identificeren van certificeringscriteria in overeenstemming met artikel 42 en 43 van Verordening 2016/679" dienen als rode draad in het kader van het coherentiemechanisme.

(5) Indien een lidstaat bepaalt dat de certificeringsorganen door de toezichthoudende autoriteit moeten worden geaccrediteerd, dient de toezichthoudende autoriteit accreditatie-eisen vast te stellen, die onder meer ook de in artikel 43, lid 2, vermelde eisen omvatten. In vergelijking met de plichten in verband met de accreditatie van certificeringsorganen door nationale accreditatieinstanties bevat artikel 43 minder details ten aanzien van de eisen voor accreditatie wanneer de toezichthoudende autoriteit zelf de accreditatie ter hand neemt. Teneinde bij te dragen aan een geharmoniseerde benadering van accreditatie dient ISO/IEC 17065 leidend te zijn voor de door de toezichthoudende autoriteit gehanteerde accreditatie-eisen en dienen deze te worden aangevuld met de aanvullende eisen die een toezichthoudende autoriteit vaststelt op grond van artikel 43, lid 1, onder b). Het EDPB merkt op dat artikel 43, lid 2, onder a) tot en met e), de eisen van ISO 17065 weerspiegelen en specificeren, hetgeen de coherentie ten goede komt.²

(6) Het advies van het EDPB zal overeenkomstig artikel 64, lid 1, onder c, en de leden 3 en 8 van de AVG in samenhang met artikel 10, lid 2 van het reglement van orde van het EDPB worden vastgesteld binnen acht weken na de eerste werkdag nadat de voorzitter en de bevoegde toezichthoudende autoriteit hebben besloten dat het dossier volledig is. De voorzitter kan besluiten deze termijn met zes weken te verlengen, rekening houdend met de complexiteit van de aangelegenheid,

HEEFT HET VOLGENDE ADVIES VASTGESTELD:

1 SAMENVATTING VAN DE FEITEN

1. De toezichthoudende autoriteit van het Verenigd Koninkrijk (hierna: "UK TA") heeft haar ontwerp van de accreditatie-eisen krachtens artikel 43, lid 1, onder a), ingediend bij het EDPB. Na een besluit waarin het dossier als compleet werd beschouwd, is het op 25 oktober 2019 gepubliceerd. De nationale accreditatie-instantie van het Verenigd Koninkrijk, UKAS, voert de accreditatie van certificeringsorganen om te certificeren uit met behulp van de certificeringscriteria in de AVG. Dit houdt in dat de nationale accreditatie-instantie gebruik zal maken van ISO 17065 en de aanvullende eisen die zijn voorgeschreven door de toezichthoudende autoriteit, nadat deze door de toezichthoudende autoriteit zijn vastgesteld na een advies van het Comité over de ontwerp-eisen, voor de accreditatie van certificeringsorganen.

² Punt 39 van de richtsnoeren (in het Engels):

https://edpb.europa.eu/sites/edpb/files/files/file1/edpb_guidelines_201804_v3.0_accreditationcertificationbodies_annex1_en.pdf

2. In overeenstemming met artikel 10, lid 2 van het reglement van orde van het Comité heeft de voorzitter vanwege de complexiteit van de onderhavige zaak besloten de aanvankelijke periode van acht weken voor vaststelling van het advies te verlengen met nog eens zes weken.

2 BEOORDELING

2.1 Algemene redenering van het EDPB met betrekking tot het ingediende ontwerpbesluit

3. Het doel van dit advies is de beoordeling van de accreditatie-eisen die zijn ontwikkeld door een toezichthoudende autoriteit, hetzij in verband met ISO 17065, hetzij als volledige reeks eisen, om een nationale accreditatie-instantie of een toezichthoudende autoriteit, overeenkomstig artikel 43, lid 1 van de AVG, in staat te stellen een certificeringsorgaan te accrediteren dat verantwoordelijk is voor de verstrekking en verlenging van certificeringen in overeenstemming met artikel 42 van de AVG. Dit wordt gedaan onverminderd de taken en bevoegdheden van de bevoegde toezichthoudende autoriteit. In dit specifieke geval merkt het Comité op dat de UK TA heeft besloten de uitgifte van accreditaties onder te brengen bij zijn nationale accreditatie-instantie. De UK TA heeft aanvullende eisen opgesteld in overeenstemming met de richtsnoeren die door de nationale accreditatie-instantie moeten worden gebruikt bij de uitgifte van accreditaties.
4. Deze beoordeling van de aanvullende accreditatie-eisen van de UK TA is gericht op het onderzoek van variaties (toevoegingen of schrappingen) op de richtsnoeren en met name de bijlage. Daarnaast is het advies van het EDPB ook gericht op alle aspecten die van invloed kunnen zijn op een coherente benadering van de accreditatie van certificeringsorganen.
5. Er moet worden opgemerkt dat het doel van de richtlijnen betreffende de accreditatie van certificeringsorganen erin bestaat de toezichthoudende autoriteiten te ondersteunen bij het vaststellen van hun accreditatie-eisen. De bijlage bij de richtsnoeren vormt op zich geen reeks accreditatie-eisen. Derhalve moeten de accreditatie-eisen voor certificeringsorganen worden gedefinieerd door de toezichthoudende autoriteit op een manier die de praktische en coherente toepassing ervan mogelijk maakt, zoals vereist in de context van de toezichthoudende autoriteit.
6. Het Comité erkent het feit dat er, gelet op hun deskundigheid, manoeuvreerruimte moet worden toegekend aan de nationale accreditatie-instanties bij het definiëren van bepaalde specifieke bepalingen binnen de toepasselijke accreditatie-eisen. Het Comité acht het echter noodzakelijk om te benadrukken dat, wanneer er aanvullende eisen zijn opgesteld, deze zo moeten worden gedefinieerd dat ze op praktische en consistente wijze kunnen worden toegepast en indien nodig herzien.
7. Het Comité merkt op dat op ISO-normen, met name ISO 17065, intellectuele-eigendomsrechten van toepassing zijn en verwijst derhalve niet naar de tekst van het gerelateerde document in dit advies. Daarom heeft het Comité besloten om, indien relevant, te verwijzen naar specifieke delen van de ISO-norm, zonder echter de tekst te reproduceren.
8. Tot slot heeft het Comité zijn beoordeling uitgevoerd in overeenstemming met de structuur die is voorzien in bijlage 1 bij de richtsnoeren. Indien in dit advies een specifiek deel van het ontwerp van de accreditatie-eisen van de UK TA niet aan bod komt, houdt dit in dat het Comité geen opmerkingen heeft en de UK TA niet verzoekt om nadere actie te ondernemen.

9. Dit advies gaat niet in op door de UK TA ingediende zaken die buiten het toepassingsgebied van artikel 43, lid 2 van de AVG liggen, zoals verwijzingen naar de nationale wetgeving. Het Comité merkt evenwel op dat de nationale wetgeving waar nodig in overeenstemming met de AVG moet zijn.

2.2 Belangrijkste focuspunten voor de beoordeling (art. 43, lid 2 van de AVG en bijlage 1 bij de EDPB-richtsnoeren) opdat de accreditatie-eisen ervoor zorgen dat het volgende op coherente wijze wordt beoordeeld:

- a. alle belangrijke voorwaarden, zoals vermeld in de bijlage bij de richtsnoeren, komen aan bod en eventuele afwijkingen van de bijlage worden gemotiveerd;
 - b. de onafhankelijkheid van het certificeringsorgaan;
 - c. belangenverstremgeling bij het certificeringsorgaan;
 - d. de deskundigheid van het certificeringsorgaan;
 - e. passende waarborgen om ervoor te zorgen dat de certificeringscriteria uit de AVG op passende wijze worden toegepast door het certificeringsorgaan;
 - f. procedures voor de verlening, periodieke herziening en intrekking van AVG-certificering; en
 - g. transparante afhandeling van klachten over schending van de certificering.
10. Overwegende dat:
- a. artikel 43, lid 2 van de AVG een lijst bevat van accreditatievoorwaarden waaraan een certificeringsorgaan moet voldoen om te worden geaccrediteerd,
 - b. in artikel 43, lid 3 van de AVG is bepaald dat de eisen voor de accreditatie van certificeringsorganen worden vastgesteld door de bevoegde toezichthoudende autoriteit,
 - c. in artikel 57, lid 1, onder p) en q) van de AVG is bepaald dat een bevoegde toezichthoudende autoriteit de accreditatie-eisen voor certificeringsorganen moet opstellen en bekendmaken en kan besluiten de accreditatie van certificeringsorganen zelf uit te voeren,
 - d. in artikel 64, lid 1, onder c) van de AVG is bepaald dat het Comité een advies uitbrengt wanneer een toezichthoudende autoriteit voornemens is de eisen vast te stellen voor de accreditatie van certificeringsorganen krachtens artikel 43, lid 3,
 - e. indien de accreditatie wordt uitgevoerd door de nationale accreditatie instantie overeenkomstig ISO/IEC 17065/2012 tevens de door de bevoegde toezichthoudende autoriteit vastgestelde aanvullende eisen moeten worden toegepast,
 - f. bijlage 1 bij de richtsnoeren over de accreditatie van certificeringsorganen voorziet in voorgestelde eisen die een toezichthoudende autoriteit voor gegevensbescherming moet opstellen en die van toepassing zijn tijdens de accreditatie van een certificeringsorgaan door de nationale accreditatie instantie,

is het Comité de volgende mening toegedaan:

2.2.1 PREFIX (deel 0 van het ontwerp van de aanvullende accreditatie-eisen)

11. Het Comité erkent het feit dat de samenwerkingsvoorwaarden die de relatie tussen een nationale accreditatie instantie en zijn toezichthoudende autoriteiten voor gegevensbescherming beheersen, niet per se een eis zijn voor de accreditatie van certificeringsorganen. Ten behoeve van de volledigheid en transparantie is het Comité echter van mening dat dergelijke samenwerkingsvoorwaarden, indien aanwezig, bekend moeten worden gemaakt in een door de toezichthoudende autoriteit geschikt geacht formaat.
12. Het Comité neemt nota van het feit dat de UK TA dergelijke samenwerkingsvoorwaarden invoert voor zijn nationale accreditatie instantie en dat deze voorwaarden beschikbaar zullen worden gemaakt op de website van de UK TA zodra ze zijn gefinaliseerd.

2.2.2 ALGEMENE EISEN VOOR ACCREDITATIE (deel 4 van het ontwerp van de aanvullende accreditatie-eisen)

13. Met betrekking tot de eis van juridische verantwoordelijkheid (deel 4.1.1), neemt het Comité nota van het feit dat de UK TA vereist dat het certificeringsorgaan dat wordt geaccrediteerd "*tijdens de accreditatieprocedure bewijs moet kunnen overleggen van de vereiste naleving*" van de AVG en de Britse Data Protection Act 2018. Teneinde een toereikende beoordeling en tenuitvoerlegging van deze eis te waarborgen, spoort het Comité de UK TA aan om "*bewijs moet kunnen overleggen*" te vervangen door "*bewijs overlegt*". Het Comité beveelt de UK TA derhalve aan om het ontwerp dienovereenkomstig te wijzigen.
14. Met betrekking tot de certificeringsovereenkomst (deel 4.1.2) en, met name, eis nummer 8 (nummer 9 in de bijlage) neemt het Comité nota van het feit dat de UK TA een herschreven versie heeft gemaakt van een deel van de eis die is opgenomen in bijlage 1 bij de richtsnoeren. De UK TA heeft echter een verwijzing achterwege gelaten naar [indien van toepassing] "de gevolgen voor de klant moeten ook aan bod komen". Het Comité beveelt de UK TA derhalve aan om het ontbrekende deel van de hiervoor genoemde eis toe te voegen.
15. Met betrekking tot het gebruik van gegevensbeschermingszegels en -merktekens merkt het Comité op dat de UK TA verzoekt om een kopie "*van het zegel/merkteken/logo te verstrekken aan het ICO voor hun dossier*". Gezien het feit dat zegels, merktekens en logo's niet alleen worden gehanteerd door het certificeringsorgaan, maar ook door de eigenaar van de regeling, spoort het Comité de UK TA aan om ook te verwijzen naar eventuele zegels, merktekens en logo's die zijn voorzien in elke door de UK TA goedgekeurde certificeringsregeling.

2.2.3 EISEN AAN DE MIDDELEN (deel 6 van het ontwerp van de aanvullende accreditatie-eisen)

16. Met betrekking tot het personeel van het certificeringsorgaan (deel 6.1) en met name punt 6 neemt het Comité nota van het feit dat de UK TA erin heeft voorzien dat "*personeel dat verantwoordelijk is voor besluiten over certificering, moet beschikken over aanzienlijke professionele ervaring in de identificatie en uitvoering van gegevensbeschermingsmaatregelen*". Het Comité is echter van mening dat, hoewel personeel dat certificeringsbesluiten neemt mogelijk zelf geen ervaring heeft in de zin van "*aanzienlijke professionele ervaring in de identificatie en uitvoering van*

gegevensbeschermingsmaatregelen", ze in ieder geval toegang moeten hebben tot iemand die deze deskundigheid wel heeft om een geïnformeerd besluit te nemen. Aanzienlijke professionele ervaring in de uitvoering van dergelijke maatregelen is, ten minste in de vroege fases, mogelijk niet zo wijdverbreid in deze sector. Het Comité spoort de UK TA derhalve aan om te eisen dat het certificeringsorgaan de eis ten aanzien van professionele ervaring die past bij de certificeringsregeling, definieert en toelicht.

2.2.4 EISEN AAN DE PROCEDURE, ARTIKEL 43, LID 2, ONDER C) EN D) (deel 7 van het ontwerp van de aanvullende accreditatie-eisen)

17. Met betrekking tot de algemene subsectie over eisen aan de procedure (deel 7.1) en, met name, de vierde alinea, neemt het Comité nota van de aanvullende eis voor een accreditatie-instantie om te waarborgen dat het certificeringsorgaan een onderzoek of audit uitvoert in gevallen waarin er twijfels bestaan over de naleving van de gegevensbescherming. Het Comité begrijpt dat de naleving van de gegevensbescherming verwijst naar de houder van het certificaat. Dit moet echter duidelijk worden gespecificeerd in de eisen. Bovendien is het Comité van mening dat de UK TA moet aangeven dat een dergelijk onderzoek moet worden gekoppeld aan het toepassingsgebied van de certificering en het doel van de evaluatie. Het Comité beveelt de UK TA derhalve aan deze eis dienovereenkomstig te wijzigen, door duidelijk te vermelden dat de naleving van de gegevensbescherming verwijst naar de houder van het certificaat en door te specificeren dat het onderzoek moet worden gekoppeld aan het toepassingsgebied van de certificering en het doel van de evaluatie.
18. Met betrekking tot de toepassing van de eisen aan de procedure (deel 7.2) neemt het Comité nota van de noodzaak voor een certificeringsorgaan om te specificeren "*of gebruik wordt gemaakt van verwerkers en, indien verwerkers de aanvrager zijn, worden hun verantwoordelijkheden en taken omschreven en bevat de aanvraag de betreffende overeenkomst(en) tussen de verwerkingsverantwoordelijke en de verwerker*". Hoewel het Comité erkent dat de UK TA de formulering van bijlage 1 heeft gebruikt, spoort het Comité de UK TA aan om te overwegen in dit geval ook een verwijzing te maken naar gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken en hun specifieke regelingen.
19. Met betrekking tot evaluatiemethoden (deel 7.4) neemt het Comité nota van de door de UK TA voorziene aanvullende eis waarin wordt vereist dat "*in aanvulling op item 7.4.5 van ISO 17065 erin wordt voorzien dat bestaande certificering, die betrekking heeft op hetzelfde voorwerp van de certificering, kan worden meegeteld als deel van een nieuwe evaluatie [...]*". In dit verband is het Comité van mening dat het nodig is om verder te verduidelijken dat, in gevallen waarin rekening wordt gehouden met bestaande certificering als onderdeel van een nieuwe evaluatie, het toepassingsgebied van die certificering ook in detail moet worden beoordeeld met betrekking tot de naleving van de relevante certificeringscriteria. Het Comité spoort de UK TA derhalve aan om het de formulering dienovereenkomstig te verduidelijken.
20. Met betrekking tot de zin "*Het volledige evaluatieverslag of informatie die de evaluatie van een eerdere certificeringsactiviteit en de resultaten daarvan mogelijk maakt, kan in overweging worden genomen*", raadt het Comité de UK TA aan om "kan...worden" te wijzigen in "wordt" wanneer het certificeringsorgaan besluit rekening te houden met bestaande certificering. Daarnaast is het Comité van mening dat het duidelijker zou zijn om eenvoudigweg te verwijzen naar "certificering" in plaats van "certificeringsactiviteit" en beveelt de UK TA aan om het ontwerp dienovereenkomstig te wijzigen.

Bovendien kan de verwijzing naar "eerdere certificering" misleidend zijn, aangezien deze niet duidelijk verwijst naar de bestaande certificering waarmee het certificeringsorgaan rekening wil houden als deel van zijn eigen evaluatie. Het Comité spoort de UK TA aan om de formulering te wijzigen en te verduidelijken dat wordt verwezen naar de bestaande certificering. Tot slot merkt het Comité op dat het certificeringsorgaan toegang moet kunnen hebben tot het evaluatieverslag en eventuele andere relevante informatie die de evaluatie van een certificeringsactiviteit mogelijk maakt om in staat te zijn een geïnformeerd besluit te nemen. Het Comité spoort de UK TA derhalve aan om het de formulering dienovereenkomstig te verduidelijken.

21. Bovendien is het Comité van mening dat in de alinea die begint met "*in aanvulling op item 7.4.6 van ISO 17065*" waar de UK TA verwijst naar "zijn certificeringsmechanisme", eigenlijk wordt bedoeld "de certificeringsregeling". Het Comité spoort de UK TA derhalve aan om het de formulering dienovereenkomstig te vervangen.
22. Met betrekking tot de wijzigingen die van invloed zijn op de certificering (deel 7.10) en met name het vierde opsommingsteken ("besluiten van het Europees Comité voor gegevensbescherming") erkent het Comité dat de UK TA de in bijlage 1 gebruikte formulering heeft gebruikt. Teneinde te waarborgen dat duidelijk wordt begrepen wat wordt verstaan onder "besluiten van het Europees Comité voor gegevensbescherming" spoort het Comité de UK TA aan de verwijzing te verduidelijken. Een voorbeeld zou kunnen zijn om te verwijzen naar "door het Europees Comité voor gegevensbescherming vastgestelde documenten".

3 CONCLUSIES/AANBEVELINGEN

23. Het ontwerp van de accreditatie-eisen van de toezichthoudende autoriteit van het Verenigd Koninkrijk zou kunnen leiden tot een incoherente toepassing van de accreditatie van certificeringsorganen. De volgende wijzigingen moeten worden aangebracht:
24. Ten aanzien van de 'algemene eisen voor accreditatie' beveelt het Comité aan dat de UK TA:
 1. in deel 4.1.1 de zin "bewijs moet kunnen overleggen" vervangt door "bewijs overlegt";
 2. in deel 4.1.2 het ontbrekende deel van de eis opneemt om deze af te stemmen op de tekst van bijlage 1 bij de richtsnoeren.
25. Ten aanzien van de 'eisen aan de procedure' beveelt het Comité aan dat de UK TA:
 1. deel 7.1 wijzigt om duidelijk te maken dat de naleving van de gegevensbescherming verwijst naar de houder van het certificaat en dat het onderzoek moet worden gekoppeld aan het toepassingsgebied van de certificering en het doel van de beoordeling;
 2. deel 7.4 wijzigt door "kan...worden" te vervangen door "wordt" en "certificeringsactiviteit" door "certificering";
 3. de verwijzing naar "certificeringsmechanisme" vervangt door "certificeringsregeling".

4 SLOTOPMERKINGEN

26. Dit advies is gericht tot de toezichthoudende autoriteit van het Verenigd Koninkrijk en wordt bekendgemaakt op grond van artikel 64, lid 5, onder b) van de AVG.
27. Overeenkomstig artikel 64, leden 7 en 8 van de AVG deelt de toezichthoudende autoriteit de voorzitter binnen twee weken na ontvangst van het advies langs elektronische weg mee of zij haar ontwerplijst zal wijzigen dan wel handhaven. Binnen dezelfde termijn verstrekt zij de gewijzigde ontwerplijst of, indien zij niet van plan is het advies van het Comité op te volgen, geeft zij de redenen op waarom zij voornemens is het advies geheel of gedeeltelijk niet op te volgen.

Voor het Europees Comité voor gegevensbescherming

De voorzitter

(Andrea Jelinek)