

# Mišljenja Odbora (članak 64)



**Mišljenje 4/2020 o nacrtu odluke nadležnog nadzornog tijela Ujedinjene Kraljevine o odobrenju zahtjeva za akreditaciju certifikacijskog tijela u skladu s člankom 43.3. Opće uredbe o zaštiti podataka**

**Doneseno 29. siječnja 2020.**

Translations proofread by EDPB Members.  
This language version has not yet been proofread.

## Sadržaj

1	Sažetak činjenica .....	4
2	Procjena.....	5
2.1	Opće obrazloženje Europskog odbora za zaštitu podataka o podnesenom nacrtu odluke ...	5
2.2	Glavne točke za procjenu (članak 43. stavak 2. GDPR-a i Prilog 1. Smjernicama Europskog odbora za zaštitu podataka) o tome je li zahtjevima za akreditaciju predviđena dosljedna procjena sljedećeg: .....	6
2.2.1	PREFIKS (članak 0. nacrtu dodatnih zahtjeva za akreditaciju).....	6
2.2.2	OPĆI ZAHTJEVI ZA AKREDITACIJU (članak 4. nacrtu dodatnih zahtjeva za akreditaciju).	7
2.2.3	ZAHTJEVI U POGLEDU RESURSA (članak 6. nacrtu dodatnih zahtjeva za akreditaciju) ..	7
2.2.4	ZAHTJEVI U POGLEDU POSTUPKA, ČLANAK 43. STAVAK 2. TOČKE (C), (D) (članak 7. nacrtu dodatnih zahtjeva za akreditaciju) .....	7
3	Zaključci/preporuke .....	9
4	Završne napomene.....	9

## Europski odbor za zaštitu podataka

uzimajući u obzir članak 63., članak 64. stavak 1. točku (c) te stavke od 3. do 8. i članak 43. stavak 3. Uredbe 2016/679/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (dalje u tekstu „GDPR”),

uzimajući u obzir članak 51. stavak 1. točku (b) Direktive 2016/680 EU o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka od strane nadležnih tijela u svrhe sprečavanja, istrage, otkrivanja ili progona kaznenih djela ili izvršavanja kaznenih sankcija i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Okvirne odluke Vijeća 2008/977/PUP (dalje u tekstu „Direktiva o izvršavanju zakonodavstva”),

uzimajući u obzir Sporazum o EGP-u, a posebno njegov Prilog XI. i Protokol 37., kako su izmijenjeni Odlukom Zajedničkog odbora EGP-a br. 154/2018 od 6. srpnja 2018.,<sup>1</sup>

uzimajući u obzir članak 10. i članak 22. svojeg Poslovnika od 25. svibnja 2018.,

budući da:

(1) Glavna je uloga Odbora osigurati dosljednu primjenu Uredbe 2016/679 (dalje u tekstu „GDPR”) u čitavom Europskom gospodarskom prostoru. U skladu s člankom 64. stavkom 1. GDPR-a, Odbor daje mišljenje kada nadzorno tijelo namjerava odobriti zahtjeve za akreditaciju certifikacijskih tijela u skladu s člankom 43. Cilj je ovog mišljenja stvoriti usklađeni pristup u pogledu zahtjeva koje će nadzorno tijelo za zaštitu osobnih podataka ili nacionalno akreditacijsko tijelo primijeniti prilikom akreditacije certifikacijskog tijela. Iako se GDPR-om ne propisuje jedinstven skup zahtjeva za akreditaciju, tom se uredbom promiče dosljednost. Odbor u svojim mišljenjima nastoji postići ovaj cilj, najprije potičući nadzorna tijela da sastave svoje zahtjeve za akreditaciju slijedeći strukturu iz Priloga Smjernicama Europskog odbora za zaštitu podataka o akreditaciji certifikacijskih tijela, i drugo, analizirajući ih uz pomoć predložka Europskog odbora za zaštitu podataka koji omogućuje usporedbu zahtjeva (vođen normom ISO 17065 i smjernicama Europskog odbora za zaštitu podataka o akreditaciji certifikacijskih tijela).

(2) U vezi s člankom 43. GDPR-a, nadležna nadzorna tijela donose zahtjeve za akreditaciju. No, ona moraju primijeniti mehanizam konzistentnosti kako bi se omogućilo stvaranje povjerenja u mehanizam certifikacije, posebice uspostavljanjem visoke razine zahtjeva.

(3) Iako su zahtjevi za akreditaciju podložni mehanizmu konzistentnosti, to ne znači da bi zahtjevi trebali biti jednaki. Nadležna nadzorna tijela imaju diskrecijsku slobodu s obzirom na nacionalni ili regionalni kontekst i trebaju uzeti u obzir lokalno zakonodavstvo. Cilj mišljenja Europskog odbora za zaštitu podataka nije postići jedinstveni skup zahtjeva na razini EU-a, već izbjeći značajne nedosljednosti koje mogu utjecati, primjerice, na povjerenje u neovisnost ili stručnost akreditiranih certifikacijskih tijela.

(4) „Smjernice 4/2018 o akreditaciji certifikacijskih tijela temeljem članka 43. Opće uredbe o zaštiti podataka (2016/679)” (dalje u tekstu „Smjernice”) i „Smjernice 1/2018 o certifikaciji i utvrđivanju

---

<sup>1</sup> Upućivanja na „Uniju” u ovom mišljenju trebaju se tumačiti kao upućivanja na „EGP”.

kriterija certifikacije u skladu s člancima 42. i 43. Uredbe 2016/679” služiti će kao nit vodilja u kontekstu mehanizma konzistentnosti.

(5) Ako država članica propisuje da certifikacijska tijela mora akreditirati nadzorno tijelo, nadzorno tijelo treba utvrditi zahtjeve za akreditaciju, uključujući, ali ne ograničavajući se na, zahtjeve navedene u članku 43. stavku 2. U usporedbi s obvezama koje se odnose na akreditaciju certifikacijskih tijela koju provode nacionalna akreditacijska tijela, u članku 43. pruža se manje uputa o zahtjevima za akreditaciju kad nadzorno tijelo samostalno provodi akreditaciju. Kako bi se pridonijelo usklađenom pristupu akreditaciji, zahtjevi za akreditaciju koje primjenjuje nadzorno tijelo trebali bi se temeljiti na normi ISO/IEC 17065 i trebali bi se nadopuniti dodatnim zahtjevima koje određuje nadzorno tijelo u skladu s člankom 43. stavkom 1. točkom (b). Europski odbor za zaštitu podataka napominje da se u članku 43. stavku 2. točkama od (a) do (e) uzimaju u obzir i navode zahtjevi iz norme ISO 17065, čime će se pridonijeti dosljednosti.<sup>2</sup>

(6) Mišljenje Europskog odbora za zaštitu podataka donosi se na temelju članka 64. stavka 1. točke (c) i stavaka 3. i 8. GDPR-a zajedno s člankom 10. stavkom 2. Poslovnika Europskog odbora za zaštitu podataka u roku od osam tjedana od prvog radnog dana nakon što predsjednik i nadležno nadzorno tijelo odluče da je dokumentacija cjelovita. Kada predsjednik donese odluku, taj se rok može produžiti za dodatnih šest tjedana, uzimajući u obzir složenost predmeta.

## **DONIO JE SLJEDEĆE MIŠLJENJE:**

### **1 SAŽETAK ČINJENICA**

1. Nadzorno tijelo UK-a podnijelo je svoj nacrt zahtjeva za akreditaciju na temelju članka 43. stavka 1. točke (b) Europskom odboru za zaštitu podataka. Nakon odluke kojom se spis smatra potpunim, ona je objavljena 25. listopada 2019. Nacionalno akreditacijsko tijelo UK-a, UKAS, provest će akreditaciju certifikacijskih tijela za certificiranje na temelju kriterija za certifikaciju iz GDPR-a. To znači da će nacionalno akreditacijsko tijelo upotrebljavati normu ISO 17065 i dodatne zahtjeve koje određuje nadzorno tijelo, nakon što ih nadzorno tijelo odobri, nakon mišljenja Odbora o nacrtu zahtjeva, za akreditaciju certifikacijskih tijela.
2. U skladu s člankom 10. stavkom 2. Poslovnika Odbora, zbog složenosti pitanja predsjednica Odbora odlučila je produžiti prvotno razdoblje za donošenje mišljenja od osam tjedana za još šest tjedana.

---

<sup>2</sup> Stavak 39. Smjernica:

[https://edpb.europa.eu/sites/edpb/files/files/file1/edpb\\_guidelines\\_201804\\_v3.0\\_accreditationcertificationbodies\\_annex1\\_en.pdf](https://edpb.europa.eu/sites/edpb/files/files/file1/edpb_guidelines_201804_v3.0_accreditationcertificationbodies_annex1_en.pdf)

## 2 PROCJENA

### 2.1 Opće obrazloženje Europskog odbora za zaštitu podataka o podnesenom nacrtu odluke

3. Svrha je ovog mišljenja procijeniti zahtjeve za akreditaciju koje je utvrdilo nadzorno tijelo, uz normu ISO 17065 ili kao potpuni niz zahtjeva, u svrhu dopuštanja nacionalnom akreditacijskom tijelu ili nadzornom tijelu, kako je utvrđeno u članku 43. stavku 1. GDPR-a, da akreditira certifikacijsko tijelo odgovorno za izdavanje i obnavljanje certifikata u skladu s člankom 42. GDPR-a. To ne dovodi u pitanje zadatke i ovlasti nadležnog nadzornog tijela. U ovom konkretnom slučaju Odbor napominje da je nadzorno tijelo UK-a odlučilo obratiti se svojem nacionalnom akreditacijskom tijelu radi izdavanja akreditacije, sastavivši dodatne zahtjeve u skladu sa Smjernicama, koje bi trebalo koristiti njegovo nacionalno akreditacijsko tijelo prilikom izdavanja akreditacije.
4. Ova procjena dodatnih zahtjeva nadzornog tijela UK-a usmjerena je na ispitivanje varijacija (dodataka ili brisanja) u odnosu na Smjernice i posebno Prilog. Nadalje, mišljenje Europskog odbora za zaštitu podataka usredotočeno je i na sve aspekte koji mogu utjecati na dosljedan pristup u vezi s akreditacijom certifikacijskih tijela.
5. Treba napomenuti da je cilj Smjernica o akreditaciji certifikacijskih tijela pružiti pomoć nadzornim tijelima tijekom definiranja zahtjeva za akreditaciju. Prilog Smjernicama ne predstavlja akreditacijske zahtjeve kao takve. Stoga, nadzorno tijelo treba definirati zahtjeve za akreditaciju za certifikacijska tijela na način koji omogućuje njihovu praktičnu i dosljednu primjenu kako to zahtijeva kontekst nadzornog tijela.
6. Odbor priznaje činjenicu da, uzimajući u obzir njihovu stručnost, nacionalnim akreditacijskim tijelima treba pružiti određenu slobodu prilikom definiranja posebnih odredbi unutar primjenjivih zahtjeva za akreditaciju. Međutim, Odbor smatra potrebnim naglasiti da, kada se utvrde bilo kakvi dodatni zahtjevi, oni trebaju biti definirani na način koji omogućava njihovu praktičnu, dosljednu primjenu i preispitivanje prema potrebi.
7. Odbor napominje da norme ISO, posebice norma ISO 17065, podliježu pravima intelektualnog vlasništva te stoga u ovom Mišljenju neće biti upućivanja na tekst povezanog dokumenta. Shodno tomu, Odbor je odlučio upućivati, gdje je to potrebno, na određene dijelove norme ISO, bez reproduciranja njezina teksta.
8. Konačno, Odbor je obavio svoju procjenu u skladu sa strukturom predviđenom u Prilogu 1. Smjernicama. Ako ovo Mišljenje ne sadrži očitovanje o određenom članku nacrtu zahtjeva za akreditaciju nadzornog tijela UK-a, to znači da Odbor nema primjedbe i ne traži od nadzornog tijela UK-a da poduzme daljnje korake.
9. Ovo Mišljenje ne sadrži očitovanja o stavkama koje je podnijelo nadzorno tijelo UK-a, a koje su izvan područja primjene članka 43. stavka 2. GDPR-a, kao što su upućivanja na nacionalno zakonodavstvo. Unatoč tomu, Odbor napominje da nacionalno zakonodavstvo treba biti u skladu s GDPR-om gdje je to potrebno.

## 2.2 Glavne točke za procjenu (članak 43. stavak 2. GDPR-a i Prilog 1. Smjernicama Europskog odbora za zaštitu podataka) o tome je li zahtjevima za akreditaciju predviđena dosljedna procjena sljedećeg:

- a. obuhvaćanje svih ključnih područja, kako su istaknuta u Prilogu Smjernicama, i razmatranje svakog odstupanja od Priloga.
- b. neovisnost certifikacijskog tijela
- c. sukobi interesa certifikacijskog tijela
- d. stručnost certifikacijskog tijela
- e. primjerene zaštitne mjere kojima se osigurava da certifikacijsko tijelo prikladno primjenjuje uvjete GDPR-a za certifikaciju
- f. postupci za izdavanje, periodično preispitivanje i povlačenje certificiranja u skladu s GDPR-om i
- g. transparentno postupanje s pritužbama na kršenje certifikacije.

### 10. Uzimajući u obzir da:

- a. u članku 43. stavku 2. GDPR-a navodi se popis područja akreditacije koja certifikacijsko tijelo mora obuhvatiti da bi dobilo akreditaciju;
- b. u članku 43. stavku 3. GDPR-a navodi se da zahtjeve za akreditaciju certifikacijskih tijela mora odobriti nadležno nadzorno tijelo;
- c. u članku 57. stavku 1. točkama (p) i (q) GDPR-a određuje se da nadležno nadzorno tijelo mora sastaviti i objaviti zahtjeve za akreditaciju certifikacijskih tijela i može odlučiti samostalno provesti akreditaciju certifikacijskih tijela;
- d. u članku 64. stavku 1. točki (c) GDPR-a navodi se da Odbor daje mišljenje kada nadzorno tijelo namjerava odobriti zahtjeve za akreditaciju certifikacijskog tijela u skladu s člankom 43. stavkom 3.;
- e. ako akreditaciju provodi nacionalno akreditacijsko tijelo u skladu s normom ISO/IEC 17065/2012, moraju se primijeniti i dodatni zahtjevi koje je utvrdilo nadležno nadzorno tijelo;
- f. u Prilogu 1. Smjernicama o akreditaciji certifikacije predviđeni su predloženi zahtjeve koje nadzorno tijelo za zaštitu podataka mora izraditi i koji se primjenjuju kada nacionalno tijelo za akreditaciju akreditira certifikacijsko tijelo;

Odbor donosi sljedeće mišljenje:

### 2.2.1 PREFIKS (članak 0. nacrtu dodatnih zahtjeva za akreditaciju)

11. Odbor priznaje činjenicu da uvjeti suradnje kojima se uređuje odnos između nacionalnog akreditacijskog tijela i njegovog nadzornog tijela za zaštitu podataka nisu zahtjev za akreditaciju certifikacijskih tijela *sami po sebi*. Međutim, iz razloga potpunosti i transparentnosti, Odbor smatra da

ti uvjeti suradnje, ako postoje, moraju biti objavljeni u formatu koji nadzorno tijelo smatra odgovarajućim.

12. Odbor prima na znanje činjenicu da nadzorno tijelo UK-a utvrđuje uvjete suradnje sa svojim nacionalnim akreditacijskim tijelom i da će navedeni uvjeti biti dostupni na mrežnom mjestu nadzornog tijela UK-a nakon njihova dovršetka.

#### 2.2.2 OPĆI ZAHTEVI ZA AKREDITACIJU (članak 4. nacrtu dodatnih zahtjeva za akreditaciju)

13. U pogledu zahtjeva za pravnu odgovornost (stavak 4.1.1.), Odbor prima na znanje činjenicu da nadzorno tijelo UK-a zahtijeva da certifikacijsko tijelo koje se akreditira „*mora biti u mogućnosti tijekom postupka akreditacije na zahtjev pružiti dokaze o sukladnosti*” s GDPR-om i Zakonom Ujedinjene Kraljevine o zaštiti podataka iz 2018. Kako bi se osigurala primjerena procjena i provedba tog zahtjeva, Odbor potiče nadzorno tijelo UK-a da tekst „*treba biti u mogućnosti pružiti dokaze*” zamijeni tekстом „*pruža dokaze*”. Stoga, Odbor preporučuje nadzornom tijelu UK-a da izmijeni nacrt u skladu s tim.
14. U pogledu sporazuma o certificiranju (stavak 4.1.2.) i, posebice, zahtjeva broj 8, (broj 9 u Prilogu), Odbor prima na znanje činjenicu da je nadzorno tijelo UK-a izradilo preformuliranu inačicu dijela zahtjeva predviđenog u Prilogu 1. Smjernicama. Međutim, nadzorno tijelo UK-a izostavilo je upućivanje na [gdje je to primjenjivo] tekst „*također se trebaju riješiti i posljedice za klijenta*”. Stoga, Odbor preporučuje da nadzorno tijelo UK-a doda dio prethodno spomenutog zahtjeva koji nedostaje.
15. U pogledu upotrebe pečata i oznaka za zaštitu podataka (stavak 4.1.3.), Odbor napominje da nadzorno tijelo UK-a zahtijeva da se „*Uredu povjerenika za informiranje dostavi preslika pečata/žiga/logotipa za njihovu evidenciju.*” S obzirom da pečatima, oznakama i logotipom ne upravlja samo certifikacijsko tijelo, već i vlasnik sustava, Odbor potiče nadzorno tijelo UK-a da navede i upućivanje na sve pečate, oznake i logotipe predviđene u bilo kojem sustavu certifikacije koji je odobrilo nadzorno tijelo UK-a.

#### 2.2.3 ZAHTEVI U POGLEDU RESURSA (članak 6. nacrtu dodatnih zahtjeva za akreditaciju)

16. U pogledu osoblja certifikacijskog tijela (stavak 6.1.), a posebno točke 6., Odbor prima na znanje činjenicu da je nadzorno tijelo UK-a predvidjelo da „*Osoblje odgovorno za odluke o certificiranju mora imati značajno profesionalno iskustvo u utvrđivanju i provedbi mjera zaštite podataka*”. Međutim, Odbor smatra da bi, unatoč činjenici da osoblje koje donosi odluke o certificiranju možda nema iskustva u „*značajnom profesionalnom iskustvu u identificiranju i provedbi mjera zaštite podataka*”, ono trebalo barem imati pristup nekome tko ima tu stručnost kako bi se mogla donijeti informirana odluka. Značajno profesionalno iskustvo u provedbi takvih mjera, barem u ranim fazama, vjerojatno ne bi bilo tako rašireno u ovom sektoru. Stoga, Odbor predlaže da nadzorno tijelo UK-a zatraži od certifikacijskog tijela da definira i objasni zahtjeve u pogledu profesionalnog iskustva koji su primjereni sustavu certificiranja.

#### 2.2.4 ZAHTEVI U POGLEDU POSTUPKA, ČLANAK 43. STAVAK 2. TOČKE (C), (D) (članak 7. nacrtu dodatnih zahtjeva za akreditaciju)

17. U pogledu općeg stavka o zahtjevima u pogledu postupka (stavak 7.1.), a posebno stavka 4., Odbor prima na znanje dodatni zahtjev za akreditacijsko tijelo da osigura da certifikacijsko tijelo provede istragu ili reviziju u slučajevima kada je dovedena u pitanje usklađenost s pravilima o zaštiti podataka.

Odbor razumije da se usklađenost s pravilima o zaštiti podataka odnosi na vlasnika certifikata. No, to mora biti izričito navedeno u zahtjevima. Nadalje, Odbor smatra da bi nadzorno tijelo UK-a trebalo detaljno objasniti kako bi takva istraga trebala biti povezana s opsegom certifikacije i ciljem evaluacije. Stoga, Odbor preporučuje da nadzorno tijelo UK-a izmijeni svoj zahtjev u skladu s tim, jasno navodeći da se usklađenost s pravilima o zaštiti podataka odnosi na nositelja certifikata i precizirajući da istraga treba biti povezana s opsegom certifikacije i ciljem evaluacije.

18. Kad je riječ o primjeni zahtjeva u pogledu obrade (stavak 7.2.), Odbor prima na znanje potrebu da certifikacijsko tijelo odredi „koriste li se izvršitelji obrade, a kada su izvršitelji obrade podnositelji zahtjeva, opisuju se njihove odgovornosti i zadaće, a zahtjev sadrži odgovarajuće ugovore između voditelja obrade i izvršitelja obrade”. Iako priznaje da je nadzorno tijelo UK-s koristilo formulaciju iz Priloga 1., Odbor potiče nadzorno tijelo UK-a da razmotri treba li u ovom slučaju biti spomenuto upućivanje na zajedničke voditelje obrade i njihove posebne dogovore.
19. U pogledu metoda evaluacije (stavak 7.4.), Odbor prima na znanje dodatne zahtjeve koje je predvidjelo nadzorno tijelo UK-a, zahtijevajući da se: „Uz točku 7.4.5. norme ISO17065, predviđa da postojeće certificiranje, koje se odnosi na isti predmet certifikacije, može uzeti u obzir kao dio nove evaluacije [...]”. U tom pogledu Odbor smatra da je potrebno dodatno pojasniti da, u slučajevima kada se postojeće certificiranje uzima u obzir kao dio nove evaluacije, opseg navedene potvrde također treba biti detaljno procijenjen u pogledu njezine usklađenosti s predmetnim kriterijima za certificiranje. Stoga, Odbor preporučuje nadzornom tijelu UK-a da pojasni tekst u skladu s tim.
20. U pogledu rečenice „Može se uzeti u obzir cjelokupno izvješće o evaluaciji ili informacija koja omogućuje evaluaciju prethodne aktivnosti certificiranja i njenih rezultata.”, Odbor preporučuje nadzornom tijelu UK-a da se „može” zamijeni sa „mora” kada certifikacijsko tijelo odluči uzeti u obzir postojeće certificiranje. Pored toga, Odbor smatra da bi bilo jasnije uputiti samo na „certificiranje”, a ne na „aktivnost certificiranja”, i preporučuje nadzornom tijelu UK-a da izmjeni nacrt u skladu s tim. Nadalje, upućivanje na „prethodno certificiranje” moglo bi biti obmanjujuće, jer se ne odnosi jasno na postojeće certificiranje koje certifikacijsko tijelo želi uzeti u obzir kao dio vlastite evaluacije. Odbor potiče nadzorno tijelo UK-a da promijeni formulaciju, kako bi pojasnilo da se upućuje na postojeću certifikaciju. Konačno, Odbor napominje da certifikacijsko tijelo treba imati pristup izvješću o evaluaciji i svim drugim relevantnim informacijama koje omogućuju evaluaciju aktivnosti certificiranja kako bi se mogla donijeti informirana odluka. Stoga, Odbor preporučuje nadzornom tijelu UK-a da pojasni tekst u skladu s tim.
21. Nadalje, u stavku koji započinje s „pored točke 7.4.6. norme ISO 17065”, Odbor smatra da, kad nadzorno tijelo UK-a upućuje na „svoj mehanizam certificiranja”, to zapravo podrazumijeva „sustav certificiranja”. Stoga, Odbor preporučuje nadzornom tijelu UK-a da zamijeni tekst u skladu s tim.
22. U pogledu promjena koje utječu na certificiranje (stavak 7.10.), a posebno četvrte točke („odluke Europskog odbora za zaštitu podataka”), Odbor priznaje da je nadzorno tijelo koristilo izraze predviđene u Prilogu 1. Međutim, kako bi se osiguralo jasno razumijevanje onoga što se podrazumijeva pod „odlukama Europskog odbora za zaštitu podataka”, Odbor potiče nadzorno tijelo UK-a da pojasni to upućivanje. Primjer bi mogao biti upućivanje na „dokumente koje je donio Europski odbor za zaštitu podataka”.



### 3 ZAKLJUČCI/PREPORUKE

23. Nacrt zahtjeva za akreditaciju nadzornog tijela Ujedinjene Kraljevine može imati za posljedicu nedosljednu provedbu akreditacije certifikacijskog tijela, te je potrebno unijeti sljedeće izmjene:
24. U pogledu „općih zahtjeva za akreditaciju” Odbor preporučuje da nadzorno tijelo UK-a:
  1. zamijeni, u stavku 4.1.1., rečenicu „treba biti u mogućnosti pružiti dokaze” s rečenicom „mora biti u mogućnosti pružiti dokaze”;
  2. doda u stavku 4.1.2. dio zahtjeva koji nedostaje, da ga uskladi s tekstom Priloga 1. Smjernicama.
25. U pogledu „zahtjeva za obradu”, Odbor preporučuje da nadzorno tijelo UK-a:
  1. izmijeni stavak 7.1. kako bi se pojasnilo da se usklađenost s pravilima o zaštiti podataka odnosi na nositelja certifikata i da istraga treba biti povezana s opsegom certifikacije i ciljem evaluacije;
  2. izmijeni stavak 7.4. zamjenjujući riječ „može” riječju „mora”, a riječi „aktivnost certifikacije” riječju „certifikacija”;
  3. upućivanje na riječi „mehanizam certifikacije” zamijeni riječima „sustav certifikacije”.

### 4 ZAVRŠNE NAPOMENE

26. Ovo mišljenje upućuje se nadzornom tijelu UK-a i bit će objavljeno u skladu s člankom 64. stavkom 5. točkom (b) GDPR-a.
27. U skladu s člankom 64. stavcima 7. i 8. GDPR-a, nadležno tijelo dužno je u roku od dva tjedna nakon zaprimanja mišljenja elektroničkim putem obavijestiti predsjednika o tome hoće li izmijeniti svoj nacrt popisa ili će ga zadržati. U istom je roku dužno dostaviti izmijenjeni nacrt popisa ili, ako ne namjerava uzeti u obzir mišljenje Odbora, dostaviti odgovarajuće razloge zbog kojih ne namjerava uzeti u obzir ovo mišljenje, u cijelosti ili djelomično.

Za Europski odbor za zaštitu podataka

Predsjednica

(Andrea Jelinek)