

Stanovisko sboru (podle článku 64)



Stanovisko 4/2020 k návrhu rozhodnutí příslušného dozorového úřadu Spojeného království ohledně schválení požadavků na akreditaci subjektu pro vydávání osvědčení podle čl. 43 odst. 3 (obecného nařízení o ochraně osobních údajů)

Přijato dne 29. ledna 2020

Obsah

1	Shrnutí skutečností.....	4
2	Posouzení	4
2.1	Obecná argumentace sboru ve vztahu k předloženému návrhu rozhodnutí	4
2.2	Hlavní body zájmu pro posouzení (čl. 43 odst. 2 nařízení GDPR a příloha č. 1 pokynů sboru) toho, zda požadavky na akreditaci umožňují důsledné posouzení následujících skutečností:	5
2.2.1	VÝCHODISKA (Oddíl 0 návrhu dodatečných požadavků na akreditaci)	6
2.2.2	OBECNÉ POŽADAVKY NA AKREDITACI (Oddíl 4 návrhu dodatečných požadavků na akreditaci).....	7
2.2.3	POŽADAVKY NA ZDROJE (Oddíl 6 návrhu dodatečných požadavků na akreditaci).....	7
2.2.4	PROCESNÍ POŽADAVKY, ČL. 43 ODST. 2 PÍSM. C) A D) (Oddíl 7 návrhu dodatečných požadavků na akreditaci)	7
3	Závěry/doporučení.....	9
4	Závěrečné poznámky.....	9

Evropský sbor pro ochranu osobních údajů

s ohledem na článek 63, čl. 64 odst. 1 písm. c), odst. 3 až 8 a čl. 43 odst. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (dále jen „nařízení GDPR“),

s ohledem na čl. 51 odst. 1 písm. b) směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/680 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů příslušnými orgány za účelem prevence, vyšetřování, odhalování či stíhání trestných činů nebo výkonu trestů, o volném pohybu těchto údajů a o zrušení rámcového rozhodnutí Rady 2008/977/SVV (dále jen „směrnice o prosazování práva“),

s ohledem na Dohodu o EHP a zejména přílohu XI a protokol 37 k uvedené dohodě ve znění rozhodnutí Smíšeného výboru EHP č. 154/2018 ze dne 6. července 2018,¹

s ohledem na články 10 a 22 svého jednacího řádu ze dne 25. května 2018,

vzhledem k těmto důvodům:

(1) Hlavní úlohou sboru je zajistit jednotné uplatňování nařízení 2016/679 („nařízení GDPR“) v celém Evropském hospodářském prostoru. V souladu s čl. 64 odst. 1 nařízení GDPR vydá sbor stanovisko, pokud má dozorový úřad v úmyslu schválit požadavky na akreditaci subjektů pro vydávání osvědčení podle článku 43. Cílem tohoto stanoviska je tedy zavést jednotný přístup, pokud jde o požadavky, které bude dozorový úřad pro ochranu osobních údajů nebo vnitrostátní akreditační subjekt uplatňovat v případě akreditace subjektu pro vydávání osvědčení. Přestože nařízení GDPR přímo nestanoví jednotný soubor požadavků na akreditaci, podporuje jejich jednotnost. Sbor se bude snažit o dosažení tohoto cíle ve svých stanoviscích zaprvé tím, že bude vybízet dozorové úřady k tomu, aby vypracovávaly své požadavky na akreditaci v souladu se strukturou uvedenou v příloze pokynů sboru týkajících se akreditace subjektů pro vydávání osvědčení, a zadruhé jejich analýzou za použití šablony poskytnuté sborem, která umožňuje srovnávání požadavků (na základě pokynů uvedených v normě ISO 17065 a pokynů sboru týkajících se akreditace subjektů pro vydávání osvědčení).

(2) S odkazem na článek 43 nařízení GDPR budou požadavky na akreditaci přijímat příslušné dozorové úřady. Uplatní však mechanismus jednotnosti s cílem umožnit vytvoření důvěry v mechanismy vydávání osvědčení, a to zejména stanovením vysoké náročnosti těchto požadavků.

(3) Ačkoli požadavky na akreditaci podléhají mechanismu jednotnosti, neznamená to, že by tyto požadavky měly být totožné. Příslušné dozorové úřady mají určitý prostor pro uvážení s ohledem na vnitrostátní nebo regionální souvislosti a musí přihlídnout ke svým místním právním předpisům. Cílem stanoviska sboru není dosáhnout jediného souboru požadavků EU, ale spíše zamezit závažným nejednotnostem, které by mohly ovlivnit například důvěru v nezávislost nebo odbornost akreditovaných subjektů pro vydávání osvědčení.

(4) Při uplatňování mechanismu jednotnosti poslouží jako vodítko „Pokyny 4/2018 týkající se akreditace subjektů pro vydávání osvědčení podle článku 43 obecného nařízení o ochraně údajů

¹ Pokud se v tomto stanovisku hovoří o „Unii“, rozumí se tím „EHP“.

(2016/679)“ (dále jen „pokyny“) a „Pokyny 1/2018 týkající se vydávání osvědčení a určování kritérií pro vydávání osvědčení v souladu s články 42 a 43 nařízení 2016/679“.

(5) Pokud členský stát stanoví, že subjekty pro vydávání osvědčení má akreditovat dozorový úřad, měl by tento dozorový úřad stanovit požadavky na akreditaci, které budou mimo jiné zahrnovat požadavky uvedené v čl. 43 odst. 2. Ve srovnání s povinnostmi vztahujícími se na akreditaci subjektů pro vydávání osvědčení vnitrostátními akreditačními orgány uvádí článek 43 méně bližších informací o požadavcích na akreditaci v případě, že akreditaci provádí sám dozorový úřad. V zájmu přispění k harmonizovanému přístupu k akreditaci by se požadavky na akreditaci uplatňované dozorovým úřadem měly řídit normou ISO/IEC 17065 a měly by být doplněny o dodatečné požadavky, které stanoví dozorový úřad v souladu s čl. 43 odst. 1 písm. b). Sbor konstatuje, že ustanovení čl. 43 odst. 2 písm. a) až e) odrážejí a upřesňují požadavky normy ISO 17065, což přispěje k jednotnosti².

(6) Stanovisko sboru musí být podle čl. 64 odst. 1 písm. c a odst. 3 a 8 nařízení GDPR ve spojení s čl. 10 odst. 2 jednacího řádu sboru přijato do osmi týdnů od prvního pracovního dne poté, co předseda a příslušný dozorový úřad rozhodli, že předložená dokumentace je úplná. Z rozhodnutí předsedy může být tato lhůta s přihlédnutím k náročnosti dané věci prodloužena o dalších šest týdnů.

PŘIJAL TOTO STANOVISKO:

1 SHRNUTÍ SKUTEČNOSTÍ

1. Dozorový úřad Spojeného království předložil sboru svůj návrh požadavků na akreditaci podle čl. 43 odst. 1 písm. b). Na základě rozhodnutí o úplnosti dokumentu byl tento dne 25. října 2019 rozeslán. Národní akreditační subjekt Spojeného království, UKAS, bude provádět akreditaci subjektů pro vydávání osvědčení za použití kritérií pro vydávání osvědčení podle nařízení GDPR. To znamená, že národní akreditační subjekt bude při akreditaci subjektů pro vydávání osvědčení používat normu ISO 17065 a dodatečné požadavky stanovené dozorovým úřadem, jakmile tyto budou dozorovým úřadem schváleny v návaznosti na stanovisko sboru k návrhu těchto požadavků.
2. V souladu s čl. 10 odst. 2 jednacího řádu sboru se předseda vzhledem ke složitosti dané záležitosti rozhodl prodloužit počáteční období pro přijetí v délce osmi týdnů o dalších šest týdnů.

2 POSOUZENÍ

2.1 Obecná argumentace sboru ve vztahu k předloženému návrhu rozhodnutí

3. Účelem tohoto stanoviska je posoudit požadavky na akreditaci vypracované dozorovým úřadem, a to buď ve vztahu k normě ISO 17065 nebo kompletnímu souboru požadavků, s cílem umožnit vnitrostátnímu akreditačnímu subjektu nebo dozorovému úřadu podle čl. 43 odst. 1 nařízení GDPR provádět akreditace subjektů pro vydávání osvědčení, které jsou odpovědné za vydávání a obnovování

² Odstavec 39 pokynů:

https://edpb.europa.eu/sites/edpb/files/files/file1/edpb_guidelines_201804_v3.0_accreditationcertificationbodies_annex1_en.pdf.

osvědčení v souladu s článkem 42 nařízení GDPR. Tím nejsou dotčeny úkoly a pravomoci příslušného dozorového úřadu. V tomto konkrétním případě bere sbor na vědomí, že se dozorový úřad Spojeného království rozhodl obrátit v otázce vydávání akreditací na svůj vnitrostátní akreditační subjekt poté, co sestavil soubor požadavků v souladu s pokyny, které by jeho vnitrostátní akreditační subjekt měl používat při vydávání akreditací.

4. Účelem tohoto posouzení dodatečných požadavků dozorového úřadu Spojeného království na akreditaci je prozkoumat oblasti, ve kterých došlo k odchylkám od pokynů a zejména od přílohy (ve smyslu doplnění nebo vypuštění jednotlivých ustanovení). Stanovisko sboru se dále zaměřuje na všechny aspekty, které mohou mít dopad na jednotný přístup k akreditaci subjektů pro vydávání osvědčení.
5. Je třeba poznamenat, že cílem pokynů týkajících se akreditace subjektů pro vydávání osvědčení je pomáhat dozorovým úřadům při stanovování jejich požadavků na akreditaci. Příloha pokynů nepředstavuje požadavky na akreditaci jako takové. Požadavky na akreditaci subjektů pro vydávání osvědčení proto musí dozorový úřad definovat způsobem, který umožní jejich praktické a důsledné uplatňování, jak to vyžadují okolnosti, za kterých dozorový úřad svou činnost vykonává.
6. Sbor uznává, že vzhledem k jejich odbornosti by měla být vnitrostátním akreditačním subjektům dopřána určitá diskrece při formulaci některých zvláštních ustanovení v rámci příslušných požadavků na akreditaci. Sbor ale považuje za nutné zdůraznit, že pokud mají být stanoveny jakékoli dodatečné požadavky, měly by být formulovány tak, aby bylo možné jejich praktické, důsledné uplatňování a případně i přezkoumání.
7. Sbor bere na vědomí, že normy ISO, a zejména norma ISO 17065, podléhají právům duševního vlastnictví, a proto v tomto stanovisku nebude odkazovat přímo na text tohoto souvisejícího dokumentu. Namísto toho se sbor rozhodl, že bude na příslušných místech poukazovat na konkrétní části norem ISO, aniž by samotný text přímo reprodukoval.
8. A konečně sbor provedl své posouzení v souladu se strukturou, kterou stanoví příloha 1 pokynů. Pokud se toto stanovisko nevyjadřuje k některé části návrhu požadavků dozorového úřadu Spojeného království na akreditaci, znamená to, že sbor nemá připomínky a nepožaduje, aby dozorový úřad Spojeného království podnikal další kroky.
9. Toto stanovisko se nezabývá body předloženými dozorovým úřadem Spojeného království, které nespádají do oblasti působnosti čl. 43 odst. 2 nařízení GDPR, jako jsou odkazy na vnitrostátní právní předpisy. Sbor nicméně poznamenává, že tyto vnitrostátní právní předpisy by měly být v příslušných případech v souladu s nařízením GDPR.

2.2 Hlavní body zájmu pro posouzení (čl. 43 odst. 2 nařízení GDPR a příloha č. 1 pokynů sboru) toho, zda požadavky na akreditaci umožňují důsledné posouzení následujících skutečností:

- a. řešení všech klíčových oblastí zdůrazněných v příloze pokynů a posouzení případných odchylek od přílohy;
- b. nezávislost subjektu pro vydávání osvědčení;
- c. střety zájmů subjektu pro vydávání osvědčení;

- d. odbornost subjektu pro vydávání osvědčení;
- e. náležité záruky, které zajistí, aby subjekt pro vydávání osvědčení řádně uplatňoval kritéria pro vydávání osvědčení podle nařízení GDPR;
- f. postupy pro vydávání, pravidelný přezkum a odebrání osvědčení a
- g. transparentní řešení stížností týkajících se porušování vydávání osvědčení.

10. S přihlédnutím k tomu, že:

- a. ustanovení čl. 43 odst. 2 nařízení GDPR stanoví seznam oblastí akreditace, kterými se musí subjekt pro vydávání osvědčení zabývat, aby mohl být akreditován;
- b. ustanovení čl. 43 odst. 3 nařízení GDPR stanoví, že požadavky na akreditaci subjektů pro vydávání osvědčení schvaluje příslušný dozorový úřad;
- c. ustanovení čl. 57 odst. 1 písm. p) a g) nařízení GDPR stanoví, že příslušný dozorový úřad musí vypracovat a zveřejnit požadavky na akreditaci subjektů pro vydávání osvědčení a může sám rozhodnout o provedení akreditace subjektů pro vydávání osvědčení;
- d. ustanovení čl. 64 odst. 1 písm. c) nařízení GDPR stanoví, že sbor vydá stanovisko, pokud bude mít dozorový úřad v úmyslu schválit požadavky na akreditaci subjektu pro vydávání osvědčení podle čl. 43 odst. 3;
- e. pokud akreditaci provádí vnitrostátní akreditační subjekt v souladu s normou ISO/IEC 17065/2012, je třeba rovněž uplatnit dodatečné požadavky stanovené příslušným dozorovým úřadem;
- f. příloha 1 pokynů týkajících se akreditace k vydávání osvědčení počítá s návrhem požadavků, které vypracuje dozorový úřad pro ochranu osobních údajů a které budou použity při akreditaci subjektu pro vydávání osvědčení prováděné vnitrostátním akreditačním subjektem;

je sbor toho názoru, že:

2.2.1 VÝCHODISKA (Oddíl 0 návrhu dodatečných požadavků na akreditaci)

- 11. Sbor uznává, že podmínky spolupráce, upravující vztah mezi vnitrostátním akreditačním subjektem a jeho dozorovým úřadem pro ochranu osobních údajů, nepředstavují faktický požadavek na akreditaci subjektů pro vydávání osvědčení. Z důvodů úplnosti a transparentnosti ale sbor zvažuje, že takové podmínky spolupráce, pokud existují, budou zveřejněny ve formě, kterou bude dozorový úřad považovat za vhodnou.
- 12. Sbor bere na vědomí, že dozorový úřad Spojeného království zavádí takové podmínky spolupráce se svým vnitrostátním akreditačním subjektem a že uvedené podmínky budou po jejich vypracování zpřístupněny na internetových stránkách dozorového úřadu Spojeného království.

2.2.2 OBECNÉ POŽADAVKY NA AKREDITACI (Oddíl 4 návrhu dodatečných požadavků na akreditaci)

13. Pokud jde o požadavek právní odpovědnosti (pododstavec 4.1.1), sbor bere na vědomí, že dozorový úřad Spojeného království stanoví, že akreditovaný subjekt pro vydávání osvědčení „*by měl být s to podat v průběhu procesu akreditace důkaz o dodržení*“ nařízení GDPR a britského zákona o ochraně údajů z roku 2018. Aby bylo zajištěno odpovídající posouzení a provedení tohoto požadavku, vyzývá sbor dozorový úřad Spojeného království, aby nahradil formulaci „*by měl být s to podat důkaz*“ formulací „*musí být s to podat důkaz*“. Sbor proto doporučuje, aby dozorový úřad Spojeného království návrh odpovídajícím způsobem upravit.
14. Pokud jde o dohodu o vydávání osvědčení (pododstavec 4.1.2), a zejména požadavek číslo 8 (požadavek číslo 9 v příloze), sbor si povšiml, že dozorový úřad Spojeného království přeformuloval část požadavku stanoveného v příloze 1 pokynů. Při tom ale dozorový úřad Spojeného království [v příslušných případech] vypustil formulaci „*je třeba se zabývat i důsledky, které to má pro zákazníka*“. Sbor proto doporučuje dozorovému úřadu Spojeného království, aby doplnil chybějící část výše uvedeného požadavku.
15. Pokud jde o používání pečeti a známek ochrany údajů (pododstavec 4.1.3), sbor bere na vědomí, že dozorový úřad Spojeného království požaduje předložení kopie „*pečeti / značky / loga pro účely evidence úřadu ICO*.“ Vzhledem k tomu, že pečeti, značky a loga nezpracovává pouze subjekt pro vydávání osvědčení, ale také vlastník systému, vybízí sbor dozorový úřad Spojeného království, aby uvedl také veškeré pečeti, značky a loga, se kterými se počítá v rámci všech případných systémů vydávání osvědčení schválených dozorovým úřadem Spojeného království.

2.2.3 POŽADAVKY NA ZDROJE (Oddíl 6 návrhu dodatečných požadavků na akreditaci)

16. Pokud jde o pracovníky subjektu pro vydávání osvědčení (pododstavec 6.1), a zejména bod 6, sbor bere na vědomí, že dozorový úřad Spojeného království vycházel z předpokladu, že „*pracovníci odpovědní za rozhodnutí o vydání osvědčení musí mít značné odborné zkušenosti se stanovováním a prováděním opatření na ochranu údajů*“. Sbor má ale za to, že zatímco samotní pracovníci, kteří přijímají rozhodnutí o udělení osvědčení, nemusí mít „*značné odborné zkušenosti se stanovováním a prováděním opatření na ochranu údajů*“, měli by mít alespoň možnost obrátit se na někoho, kdo takové odborné zkušenosti má, aby mohli učinit informované rozhodnutí. Dá se předpokládat, že v tomto oboru nebude požadavek na značné odborné zkušenosti s prováděním takových opatření alespoň v počátečních fázích splňovat mnoho osob. Sbor tedy vyzývá dozorový úřad Spojeného království, aby vyžadoval, aby subjekt pro vydávání osvědčení stanovil a vysvětlil požadavek na odborné zkušenosti tak, aby tento odpovídal systému vydávání osvědčení.

2.2.4 PROCESNÍ POŽADAVKY, ČL. 43 Odst. 2 Písm. C) A D) (Oddíl 7 návrhu dodatečných požadavků na akreditaci)

17. Pokud jde o obecný bod týkající se procesních požadavků (pododstavec 7.1), a zejména odstavec 4, bere sbor na vědomí dodatečný požadavek na akreditační subjekt, aby zajistil, že subjekt pro vydávání osvědčení provede šetření nebo audit v případech, kdy bude zpochybněna ochrana údajů. Sbor chápe, že dodržování požadavků na ochranu údajů se vztahuje na držitele osvědčení. Mělo by to ale být v požadavcích výslovně stanoveno. Sbor má navíc za to, že dozorový úřad Spojeného království by měl

upřesnit, že toto šetření by mělo být vázáno na rozsah uděleného osvědčení a cíl hodnocení. Sbor tedy dozorovému úřadu Spojeného království doporučuje, aby odpovídajícím způsobem změnil svůj požadavek tím, že jasně uvede, že dodržování požadavků na ochranu údajů se vztahuje na držitele osvědčení, a aby upřesnil, že šetření by mělo být vázáno na rozsah osvědčení a cíl hodnocení.

18. Pokud jde o uplatňování procesních požadavků (pododstavec 7.2), bere sbor na vědomí, že je třeba, aby subjekt pro vydávání osvědčení upřesnil, *„zda jsou využíváni zpracovatelé, a v případech, kdy jsou žadateli sami zpracovatelé, byly jejich odpovědnosti a úkoly popsány a aby žádost obsahovala příslušnou smlouvu (příslušné smlouvy) se správcem/zpracovatelem.“* Sbor oceňuje, že dozorový úřad Spojeného království použil znění přílohy 1, ale vyzývá jej, aby zvážil, zda by neměl být do tohoto bodu vložen odkaz na společné správce a jejich zvláštní ujednání.
19. Pokud jde o způsoby hodnocení (pododstavec 7.4), sbor bere na vědomí dodatečný požadavek stanovený dozorovým úřadem Spojeného království, který požaduje, aby: *„kromě bodu 7.4.5 normy ISO17065 bylo dále stanoveno, že v rámci nového hodnocení lze přihlídnout ke stávajícímu osvědčení, které se týká stejného předmětu činnosti, na který se toto osvědčení vztahuje [...]“*. V tomto ohledu se sbor domnívá, že je nezbytné dále objasnit, že v případech, kdy se při novém hodnocení přihlíží ke stávajícímu osvědčení, by měl být rovněž podrobně posouzen rozsah uvedeného osvědčení s ohledem na dodržení příslušných kritérií pro vydání osvědčení. Sbor proto vyzývá dozorový úřad Spojeného království, aby podle toho ozřejmil příslušné znění.
20. Pokud jde o větu *„je možné přihlídnout k úplné hodnotící zprávě nebo informacím, které umožní vyhodnocení předchozí činnosti při vydávání osvědčení a jejích výsledků“*, doporučuje sbor dozorovému úřadu Spojeného království, aby slova „je možné“ nahradil slovy „musí být“, pokud se subjekt pro vydávání osvědčení rozhodne přihlídnout ke stávajícímu osvědčení. Dále se sbor domnívá, že text by byl srozumitelnější, pokud by v něm bylo odkazováno na „vydávání osvědčení“ a nikoliv na „činnost vydávání osvědčení“, a doporučuje dozorovému úřadu Spojeného království, aby návrh odpovídajícím způsobem změnil. Navíc výraz „předchozí osvědčení“ by mohl být zavádějící, protože jednoznačně neodkazuje na stávající osvědčení, ke kterému hodlá subjekt pro vydávání osvědčení přihlídnout v rámci svého vlastního hodnocení. Sbor doporučuje dozorovému úřadu Spojeného království, aby tuto formulaci změnil, aby bylo zřejmé, že se jedná o odkaz na stávající osvědčení. A konečně sbor poznamenává, že subjekt pro vydávání osvědčení by měl mít přístup k hodnotící zprávě a případným dalším důležitým informacím, které umožní vyhodnocení činnosti při vydávání osvědčení, aby mohl učinit informované rozhodnutí. Sbor proto vyzývá dozorový úřad Spojeného království, aby podle toho ozřejmil příslušný text.
21. Dále, ve vztahu k odstavci začínajícímu slovy *„kromě bodu 7.4.6 normy ISO 17065“* se sbor domnívá, že když dozorový úřad Spojeného království hovoří o „jeho mechanismu vydávání osvědčení“, má ve skutečnosti na mysli „systém vydávání osvědčení“. Doporučuje tedy dozorovému úřadu Spojeného království text odpovídajícím způsobem upravit.
22. Pokud jde o změny mající dopad na vydání osvědčení (pododstavec 7.10), a zejména čtvrtý bod („rozhodnutí Evropského sboru pro ochranu osobních údajů“), sbor vítá, že dozorový úřad Spojeného království použil znění uvedené v příloze 1. S cílem zajistit naprostou jednoznačnost toho, co se rozumí „rozhodnutím Evropského sboru pro ochranu osobních údajů“, sbor vyzývá dozorový úřad Spojeného království, aby vysvětlil obsah tohoto výrazu. Příkladem lze uvést formulaci „dokumenty přijaté Evropským sborem pro ochranu osobních údajů“.

3 ZÁVĚRY/DOPORUČENÍ

23. Návrh požadavků dozorového úřadu Spojeného království na akreditaci by mohl vést k nejednotnému uplatňování akreditace subjektů pro vydávání osvědčení a je tedy zapotřebí v něm provést následující změny:
24. Pokud jde o „obecné požadavky na akreditaci“, doporučuje sbor dozorovému úřadu Spojeného království, aby:
 1. v pododstavci 4.1.1 nahradil slova „měl by být s to podat důkazy“ slovy „musí být s to podat důkazy“;
 2. do pododstavce 4.1.2 zařadil chybějící část požadavku, aby byl text v souladu se zněním přílohy 1 pokynů.
25. Pokud jde o „procesní požadavky“, sbor doporučuje, aby dozorový úřad Spojeného království:
 1. změnil znění pododstavce 7.1 s cílem objasnit, že dodržování požadavků na ochranu údajů se vztahuje na držitele osvědčení a že šetření by mělo být vázáno na rozsah osvědčení a cíl hodnocení;
 2. upravil znění pododstavce 7.4 tím, že nahradí slova „je možné“ slovy „musí být“ a slova „činnost vydávání osvědčení“ slovy „vydávání osvědčení“;
 3. nahradil odkaz na „mechanismus vydávání osvědčení“ odkazem na „systém vydávání osvědčení“.

4 ZÁVĚREČNÉ POZNÁMKY

26. Toto stanovisko je určeno dozorovému úřadu Spojeného království a bude zveřejněno podle čl. 64 odst. 5 písm. b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů.
27. Podle čl. 64 odst. 7 a 8 nařízení GDPR sdělí dozorový úřad předsedkyni elektronickou cestou do dvou týdnů od obdržení stanoviska, zda svůj návrh seznamu změní nebo zachová. Ve stejné lhůtě předloží pozměněný návrh seznamu, nebo pokud nemá v úmyslu řídit se stanoviskem sboru, uvede příslušné důvody, pro které nemá v úmyslu se tímto stanoviskem zcela nebo zčásti řídit.

Za Evropský sbor pro ochranu osobních údajů

předsedkyně

(Andrea Jelinek)