

Mnenje odbora (člen 64)



Mnenje št. 13/2019 o osnutku seznama pristojnega nadzornega organa Francije glede dejanj obdelave, za katera ne velja zahteva po oceni učinka v zvezi z varstvom podatkov (člen 35(5) Splošne uredbe o varstvu podatkov)

Sprejeto 10. julija 2019

Kazalo

1	POVZETEK DEJSTEV	5
2	OCENA.....	5
2.1	Splošna utemeljitev odbora glede predloženega seznama	5
2.2	Uporaba mehanizma za skladnost za osnutek seznama	6
2.3	Analiza osnutka seznama	6
	Sklicevanje na smernice	6
	Obdelava osebnih podatkov na področju človeških virov	6
	Preverjanja z etilometrom in tahografi	6
	Upravljanje kontrol dostopa in urnikov dela.....	6
	Izterjava dolga	7
	Pomen postavk na seznamu na podlagi člena 35(5) SUVP	7
	Postavke seznama, za katere se šteje, da ne spadajo na področje uporabe člena 35(6) SUVP	7
3	SKLEPNE UGOTOVITVE / PRIPOROČILA.....	7
4	KONČNE OPOMBE.....	8

Evropski odbor za varstvo podatkov je –

ob upoštevanju člena 63, člena 64(2) ter člena 35(1), (5) in (6) Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (v nadaljevanju: Splošna uredba o varstvu podatkov),

ob upoštevanju člena 51(1)(b) Direktive (EU) 2016/680 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov, ki jih pristojni organi obdelujejo za namene preprečevanja, preiskovanja, odkrivanja ali pregona kaznivih dejanj ali izvrševanja kazenskih sankcij, in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Okvirnega sklepa Sveta 2008/977/PNZ (v nadaljevanju: Direktiva o kazenskem pregonu),

ob upoštevanju Sporazuma EGP ter zlasti Priloge XI in Protokola 37 k Sporazumu EGP, kakor sta bila spremenjena s Sklepom Skupnega odbora EGP št. 154/2018 z dne 6. julija 2018,

ob upoštevanju členov 10 in 22 svojega poslovnika z dne 25. maja 2018, kakor je bil spremenjen 23. novembra 2018,

ob upoštevanju naslednjega:

(1) Glavna vloga Evropskega odbora za varstvo podatkov (v nadaljevanju: odbor) je zagotavljati skladno uporabo Splošne uredbe o varstvu podatkov v celotnem Evropskem gospodarskem prostoru. V skladu s členoma 35(6) in 64(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov mora odbor izdati mnenje, kadar namerava nadzorni organ sprejeti seznam dejanj obdelave, za katera ne velja zahteva po oceni učinka v zvezi z varstvom podatkov v skladu s členom 35(5) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Namen tega mnenja je oblikovati usklajen pristop k čezmejni obdelavi oziroma obdelavi, ki lahko vpliva na prosti pretok osebnih podatkov ali fizičnih oseb po vsej Evropski uniji. Čeprav Splošna uredba o varstvu podatkov ne določa enotnega seznama, pa spodbuja doslednost. Odbor si prizadeva, da bi v svojih mnenjih dosegel ta cilj, tako da zagotovi, da sezname niso v nasprotju s primeri, v katerih je v Splošni uredbi o varstvu podatkov izrecno navedeno, da je treba izvesti oceno učinka v zvezi z varstvom podatkov, in sicer tako, da nadzornim organom priporoči odstranitev nekaterih meril, za katere odbor meni, da niso povezana z neobstojem verjetnosti velikega tveganja za posameznike, na katere se nanašajo osebni podatki, da jim priporoči, da omejijo obseg vrst obdelave, da ne bi bile v nasprotju s splošnimi pravili, opredeljenimi v smernicah za oceno učinka v zvezi z varstvom podatkov, ki jih je pripravila Delovna skupina iz člena 29 in jih je potrdil odbor, ter da jim končno priporoči, da nekatera merila uporabljajo usklajeno.

(2) Pristojni nadzorni organi lahko ob upoštevanju člena 35(5) in (6) Splošne uredbe o varstvu podatkov določijo seznam tistih vrst dejanj obdelave, za katera ne velja zahteva po oceni učinka v zvezi z varstvom podatkov. Vendar, kadar taki sezname vključujejo dejanja obdelave, ki so povezana z nudenjem blaga ali storitev posameznikom, na katere se nanašajo osebni podatki, ali s spremljanjem njihovega ravnanja v več državah članicah ali pa lahko znatno vplivajo na prosti pretok osebnih podatkov v Uniji, nadzorni organi uporabijo mehanizem za skladnost.

(3) Evropski odbor za varstvo podatkov v skladu s členom 70(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov zagotavlja dosledno uporabo Uredbe (EU) 2016/679 v celotnem Evropskem gospodarskem prostoru. V skladu s členom 64(2) lahko mehanizem za skladnost sprožijo nadzorni organ, predsednik Evropskega odbora za varstvo podatkov ali Komisija, in sicer za katero koli zadevo splošne uporabe

ali z učinkom v več kot eni državi članici. Evropski odbor za varstvo podatkov izda mnenje o zadevi, ki mu je bila predložena, če mnenja o isti zadevi še ni izdal.

(4) Čeprav se za osnutke seznamov pristojnih nadzornih organov uporablja mehanizem za skladnost, to ne pomeni, da morajo biti sezname enaki. Pristojni nadzorni organi uživajo določeno mero proste presoje glede nacionalnih ali regionalnih okoliščin, upoštevati pa morajo tudi lokalno zakonodajo. Namen ocene in mnenja odbora ni doseči enotnega seznama EU, temveč se izogniti večjim nedoslednostim, ki bi lahko negativno vplivale na enakovredno varstvo posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, v celotnem Evropskem gospodarskem prostoru.

(5) Upravljevec mora v skladu s členom 35(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov obvezno izvesti oceno učinka v zvezi z varstvom podatkov samo, kadar je verjetno, da bo obdelava „povzročila veliko tveganje za pravice in svoboščine posameznikov“. Nacionalni nadzorni organi lahko izdajajo sezname nekaterih dejavnosti obdelave, za katere se vedno zahteva oceno učinka v zvezi z varstvom podatkov (črni sezname) v skladu s členom 35(4), in sezname, kadar ocena učinka v zvezi z varstvom podatkov ni potrebna v skladu s členom 35(5) (bela lista). Kadar obdelava ne spada na področje uporabe katerega koli od teh dveh seznamov in ni navedena v členu 35(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov, bo moral upravljevec podatkov sprejeti *ad hoc* odločitev glede tega, ali je izpolnjeno merilo verjetnosti, da bo obdelava „povzročila veliko tveganje za pravice in svoboščine posameznikov“. V skladu z uvodno izjavo 91 Splošne uredbe o varstvu podatkov ocena učinka v zvezi z varstvom podatkov ni obvezna, če obdelavo izvede posamezen zdravnik, drug zdravstveni delavec ali odvetnik, saj ta obdelava ni dovolj obsežna. Ta izjema le delno zajema primere, ko ocena učinka v zvezi z varstvom podatkov ne bo potrebna, tj. kadar ni velikega tveganja za pravice in svoboščine posameznikov.

(6) Sezname, ki jih pripravijo pristojni nadzorni organi, podpirajo skupen cilj, in sicer opredeliti vrsto dejanj obdelave, za katera so nacionalni nadzorni organi prepričani, da v nobenem primeru ne bodo povzročila velikega tveganja, ter dejanja obdelave, za katera nacionalni nadzorni organi menijo, da ni verjetno, da bi povzročila veliko tveganje, in zato ni potrebno, da se zanje izvede ocena učinka v zvezi z varstvom podatkov. Odbor se sklicuje na smernice Delovne skupine iz člena 29 v zvezi z oceno učinka v zvezi z varstvom podatkov (WP248 rev. 01)¹, v katerih so določena merila, ki jih je treba upoštevati pri določanju dejanj obdelave, za katera je „verjetno, da bodo povzročila veliko tveganje“². Kot je določeno v teh smernicah, lahko upravljevec podatkov v večini primerov presodi, da je treba oceno učinka v zvezi z varstvom podatkov izvesti za obdelavo, ki izpolnjuje dve merili. V nekaterih primerih pa se lahko upravljevec podatkov odloči, da je ocena učinka v zvezi z varstvom podatkov potrebna tudi za obdelavo, ki izpolnjuje le eno od teh meril.

(7) Mnenje odbora bo v skladu s členom 64(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov v povezavi s členom 10(2) Poslovnika odbora izdano v osmih tednih od prvega delovnega dne po tem, ko bosta predsednica odbora in pristojni nadzorni organ sklenila, da je spis popoln. V skladu z odločitvijo predsednice odbora je mogoče to obdobje glede na kompleksnost vsebine podaljšati za šest tednov

–

SPREJEL NASLEDNJE MNENJE:

¹ Smernice o oceni učinka v zvezi z varstvom podatkov in opredelitev, ali je „verjetno, da bi [obdelava] povzročila veliko tveganje“, za namene Uredbe (EU) 2016/679, sprejete 4. aprila 2017 in spremenjene 4. oktobra 2017.

² Uvodne izjave 75, 76, 92 in 116 Splošne uredbe o varstvu podatkov.

1 POVZETEK DEJSTEV

1. Pristojni nadzorni organ Francije je odboru predložil osnutek seznama. Odločitev o popolnosti spisa je bila sprejeta 20. maja 2019.
2. Obdobje, v katerem mora biti sprejeto mnenje, je bilo podaljšano do 26. avgusta 2019.

2 OCENA

2.1 Splošna obrazložitev odbora glede predloženega seznama

3. Sezname, predloženi odboru, se razlagajo kot dopolnitev člena 35 Splošne uredbe o varstvu podatkov (ki bo v vsakem primeru prevladal) na eni strani in uvodne izjave 91 na drugi strani. Noben seznam torej ne more biti izčrpen.
4. To mnenje ne vključuje postavk, ki jih je predložil francoski nadzorni organ in za katere se šteje, da ne spadajo na področje uporabe člena 35(6) Splošne uredbe o varstvu podatkov. To zadeva postavke, ki niso povezane niti z „nudenjem blaga ali storitev posameznikom, na katere se nanašajo osebni podatki,“ v več državah članicah niti s spremljanjem ravnanja posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, v več državah članicah. Poleg tega zanje ni verjetno, da „znatno vplivajo na prosti pretok osebnih podatkov v Uniji“. Vendar bo zaradi jasnosti odbor naštel postavke seznama, za katere se je štelo, da ne spadajo na področje uporabe člena 35(6) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Za vsa dejanja obdelave, ki so povezana s kazenskim pregonom, se je štelo, da ne spadajo na relevantno področje uporabe, saj ne spadajo na področje uporabe Splošne uredbe o varstvu podatkov.
5. To mnenje ne bo obravnavalo postavk seznama, ki spadajo na področje uporabe uvodne izjave 91.
6. Namen mnenj glede seznamov na podlagi člena 35(4) Splošne uredbe o varstvu podatkov je tudi opredelitev usklajenega jedra dejanj obdelave, za katera je odbor zaradi zagotavljanja skladnosti od vseh nadzornih organov zahteval, da jih dodajo na svoje sezname, če jih še niso. Sezname na podlagi člena 35(5) Splošne uredbe o varstvu podatkov praviloma ne smejo izvezati teh splošnih dejanj obdelave.
7. Sezname, ki so jih nadzorni organi pripravili na podlagi člena 35(5) Splošne uredbe o varstvu podatkov, so sami po sebi neizčrpani. Na sezname so vključeni vrste obdelave, glede katerih so nacionalni nadzorni organi prepričani, da v nobenem primeru ne bodo povzročile velikega tveganja za pravice in svoboščine posameznikov, in dejanja obdelave, za katera nacionalni nadzorni organi menijo, da ni verjetno, da bodo povzročila veliko tveganje. Na takih seznamih ne morejo biti naštetni vsi primeri, v katerih ocena učinka v zvezi z varstvom podatkov ne bo potrebna. V vsakem primeru še naprej veljata obveznosti upravljavca ali obdelovalca, da oceni tveganje obdelave in izpolni druge obveznosti iz Splošne uredbe o varstvu podatkov.
8. Če v tem mnenju posamezne postavke seznama niso obravnavane, to pomeni, da odbor od francoskega nadzornega organa v zvezi z njimi ne zahteva nadaljnjega ukrepanja.
9. Navsezadnje odbor opozarja, da je za upravljavce podatkov in obdelovalce podatkov bistvena preglednost. Odbor meni, da bi bilo mogoče vnose na seznamu pojasniti s pripisom izrecnega sklica na merila iz smernic, kar bi izboljšalo preglednost.

2.2 Uporaba mehanizma za skladnost za osnutek seznama

10. Osnutek seznama, ki ga je predložil francoski nadzorni organ, je povezan z nudenjem blaga ali storitev posameznikom, na katere se nanašajo osebni podatki, s spremljanjem njihovega ravnanja v več državah članicah in/ali lahko znatno vpliva na prosti pretok osebnih podatkov v Uniji, še zlasti ker dejanja obdelave s predloženega osnutka seznama niso omejena na posameznike, na katere se nanašajo osebni podatki, v tej državi.

2.3 Analiza osnutka seznama

11. Ob upoštevanju, da:
 - a. člen 35(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov zahteva izvedbo ocene učinka v zvezi z varstvom podatkov, kadar je verjetno, da bo obdelava povzročila veliko tveganje za pravice in svoboščine posameznikov; ter
 - b. člen 35(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov določa neizčrpen seznam vrst obdelave, za katere se zahteva izvedba ocene učinka v zvezi z varstvom podatkov, odbor meni, da:

SKLICEVANJE NA SMERNICE

12. Odbor meni, da je analiza iz Smernic WP248, ki jih je pripravila Delovna skupina iz člena 29, osrednji element za zagotavljanje doslednosti po vsej Uniji. Zato različnim nadzornim organom priporoča, naj v dokument s seznamom dodajo izjavo, s katero pojasnjujejo, da njihov seznam temelji na teh smernicah ter dopolnjuje in podrobneje opredeljuje smernice.

OBDELAVA OSEBNIH PODATKOV NA PODROČJU ČLOVEŠKIH VIROV

13. Na francoski seznam so vključena „dejanja obdelave, ki se izvajajo pod pogoji, določenimi v veljavnih besedilih, izključno za namene upravljanja človeških virov s strani delodajalcev z manj kot 250 zaposlenimi, razen kadar se uporabi profiliranje“. Odbor ugotavlja, da je obdelava osebnih podatkov na področju upravljanja človeških virov obširna postavka, ki lahko vključuje vrste osebnih podatkov, katerih obdelava bi verjetno pomenila veliko tveganje za pravice in svoboščine posameznikov. Vendar so dejavnosti obdelave, predvidene na seznamu, ki ga je pripravil francoski nadzorni organ, omejene na obdelavo, ki se ne izvaja v velikem obsegu in je predpisana z zakonom. Odbor zato meni, da je ta postavka v skladu s členom 35(5) Splošne uredbe o varstvu podatkov.

PREVERJANJA Z ETILOMETROM IN TAHOGRAFI

14. Na francoski seznam je vključena „obdelava, ki se nanaša na preverjanja z etilometrom in tahografe, ki se izvaja v okviru prometnih dejavnosti“. Odbor ugotavlja, da je postavka, ki se nanaša na preverjanja z etilometrom in tahografe, obširna postavka in lahko vključuje obdelavo, za katero je verjetno, da bo pomenila veliko tveganje za pravice in svoboščine posameznikov. Zato odbor priporoča dodatno omejitev postavke na primere, v katerih je obdelava takih podatkov predpisana z zakonom, omejitev namenov uporabe podatkov o preverjanjih z etilometrom na izključni namen preprečevanja voznikom, da bi upravljali vozila, kadar so pod vplivom alkohola ali narkotikov, ter odstranitev uporabe tahografov s seznama.

UPRAVLJANJE KONTROL DOSTOPA IN URNIKOV DELA

15. Na francoski seznam je vključena „obdelava, ki se izvaja izključno za namen upravljanja kontrol dostopa in urnikov dela, razen vseh biometričnih naprav“. Odbor meni, da so dejavnosti obdelave, ki se izvajajo v okviru upravljanja kontrol dostopa in urnikov dela, obširna postavka, ki bi lahko vključevala obdelave, za katere je verjetno, da bodo pomenile veliko tveganje za pravice in

svoboščine posameznikov. Zato odbor priporoča dodatno omejitev te postavke, da bo zajemala le obdelavo podatkov, pri kateri se ne razkrijejo občutljivi podatki ali zelo osebni podatki. Glede kontrole dostopa odbor priporoča omejitev obsega postavke na dejavnosti obdelave izključno v kontekstu standardnih in nebiometričnih mehanizmov, namenjenih kontroli fizičnega dostopa. Odbor tudi priporoča pojasnitev postavke, da bo, glede urnikov dela zajemala le dejavnosti obdelave z izključnim namenom evidentiranja delovnega časa.

IZTERJAVA DOLGA

16. Na francoski seznam so vključene „dejavnosti obdelave, ki jih izvajajo upravljavci podatkov z namenom izterjave neporavnanih dolgov in za lastne namene“. Odbor meni, da so dejavnosti obdelave, ki se izvajajo v okviru izterjave dolga, obširna postavka, ki lahko zajema obdelavo, za katero je verjetno, da bo pomenila veliko tveganje za pravice in svoboščine posameznikov. Odbor francoskemu nadzornemu organu priporoča dodatno omejitev obsega te postavke z navedbo, da se ne uporablja za dejavnosti obdelave, ki se nanašajo na dolgove, pridobljene od tretjih oseb, in da se uporablja le za dolgove, dolgovane v okviru razmerij med podjetji in strankami. Odbor priporoča tudi, da se vrednotenje in točkovanje izrecno izključita iz obsega te postavke.

POMEN POSTAVK NA SEZNAMU NA PODLAGI ČLENA 35(5) SPLOŠNE UREDBE O VARSTVU PODATKOV

17. Odbor ugotavlja, da zgolj dejstvo, da dejavnost obdelave spada na področje uporabe seznama na podlagi člena 35(5) Splošne uredbe o varstvu podatkov, ne pomeni, da je upravljavec oproščen obveznosti iz člena 32 Splošne uredbe o varstvu podatkov. Zato morata upravljavec in obdelovalec oceniti tveganja za pravice in svoboščine posameznikov, njihovo verjetnost in resnost, da se zagotovi raven varnosti, ki ustreza tveganju, v skladu s členom 32 Splošne uredbe o varstvu podatkov. Odbor zaradi jasnosti spodbuja francoski nadzorni organ, naj na svoj seznam vključi odstavek, ki omenja razliko med uporabo členov 32 in 35 Splošne uredbe o varstvu podatkov.

POSTAVKE SEZNAMA, ZA KATERE SE ŠTEJE, DA NE SPADAJO NA PODROČJE UPORABE ČLENA 35(6) SPLOŠNE UREDBE O VARSTVU PODATKOV

18. Odbor meni, da naslednje postavke seznama ne spadajo na področje uporabe člena 35(6) Splošne uredbe o varstvu podatkov¹, in zato glede teh postavk ne bo izdal mnenja:
- obdelava, ki se izvaja pod pogoji, določenimi z zakonom, in se nanaša na upravljanje volilnih imenikov občin;
 - obdelava, ki jo izvajajo sodni uradniki na gospodarskih sodiščih za namen izvajanja svojih nalog;
 - obdelava, ki jo izvajajo notarji za namen izvajanja svojih notarskih nalog in pripravo dokumentacije notarske pisarne;
 - obdelava, ki jo izvajajo lokalni organi ter pravne osebe, ki jih urejata javno in zasebno pravo, za upravljanje šol ter za izvajanje zunajšolskih storitev in storitev predšolske vzgoje.
19. Odbor zato v zvezi s temi postavkami nima pripomb.

3 SKLEPNE UGOTOVITVE / PRIPOROČILA

20. Osnutek seznama, ki ga je predložil francoski nadzorni organ, lahko povzroči nedosledno uporabo člena 35 Splošne uredbe o varstvu podatkov, zato odbor priporoča naslednje spremembe:

¹ To stališče je strogo vezano na ta seznam in se ne uporablja nujno za podobne postavke na seznamih, ki so jih predložili drugi nadzorni organi.

- glede sklicevanja na smernice: odbor francoskemu nadzornemu organu priporoča, naj ustrezno spremeni svoj dokument;
- glede preverjanja z etilometrom in glede tahografov: odbor priporoča omejitev postavke na obdelavo, predpisano z zakonom, omejitev na izključni namen preprečevanja voznikom, da bi upravljali vozila, kadar so pod vplivom alkohola ali narkotikov, ter odstranitev s seznama obdelave, ki vključuje uporabo tahografov;
- glede upravljanja kontrol dostopa: odbor priporoča omejitev postavke, da bo zajemala le obdelavo podatkov, pri kateri se ne razkrijejo posebne vrste osebnih podatkov ali zelo osebni podatki. Glede kontrole dostopa odbor priporoča omejitev obsega postavke na dejavnosti obdelave izključno v kontekstu standardnih in nebiometričnih mehanizmov, namenjenih kontroli fizičnega dostopa. Odbor tudi priporoča pojasnitev postavke, da bo glede urnikov dela zajemala le dejavnosti obdelave z izključnim namenom evidentiranja delovnega časa;
- glede izterjave dolga: odbor priporoča, da se iz postavke izključijo vrednotenje in točkovanje ter dolgovi, pridobljeni od tretjih oseb, ter da se postavka dodatno omeji na dolgove, dolgovane v okviru razmerij med podjetji in strankami;
- glede pomena postavk na seznamu: odbor spodbuja francoski nadzorni organ, naj pojasni, da njegov seznam ne vpliva na druge obveznosti, določene v Splošni uredbi o varstvu podatkov.

4 KONČNE OPOMBE

21. To mnenje je naslovljeno na Commission Nationale de l'Informatique et des Libertés (francoski nadzorni organ) in bo objavljeno v skladu s členom 64(5)(b) Splošne uredbe o varstvu podatkov.
22. Francoski nadzorni organ bo odbor obvestil o končni odločitvi, ki se vključi v register odločitev, za katere je bil uporabljen mehanizem za skladnost po členu 70(1)(y) Splošne uredbe o varstvu podatkov.

Za Evropski odbor za varstvo podatkov

Predsednica

(Andrea Jelinek)