

Opinia Rady (art. 64)



Opinia 13/2019 w sprawie projektu wykazu sporządzonego przez właściwy francuski organ nadzorczy dotyczącego rodzajów operacji przetwarzania zwolnionych z wymogu dokonania oceny skutków dla ochrony danych (art. 35 ust. 5 RODO)

Przyjęta 10 lipca 2019 r.

Spis treści

1	STRESZCZENIE STANU FAKTYCZNEGO.....	5
2	OCENA.....	5
2.1	Ogólne uzasadnienie EROD dotyczące przedłożonego wykazu.....	5
2.2	Zastosowanie mechanizmu spójności do projektu wykazu.....	6
2.3	Analiza projektu wykazu.....	6
	Odniesienie do wytycznych.....	6
	Przetwarzanie danych osobowych w kontekście zasobów ludzkich.....	6
	Kontrole za pomocą alkomatów i tachografy.....	6
	Zarządzanie kontrolą dostępu i harmonogramami pracy.....	7
	Odzyskiwanie długów.....	7
	Znaczenie pozycji w wykazie na podstawie art. 35 ust. 5 RODO.....	7
	Pozycje wykazu uznane za niewchodzące w zakres art. 35 ust. 6 oRODO.....	7
3	WNIOSKI I ZALECENIA.....	8
4	UWAGI KOŃCOWE.....	8

Europejska Rada Ochrony Danych (EROD)

uwzględniając art. 63, art. 64 ust. 2 oraz art. 35 ust. 1, 5 i 6 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (zwanego dalej „RODO”),

uwzględniając art. 51 ust. 1 lit. b) dyrektywy (UE) 2016/680 w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez właściwe organy do celów zapobiegania przestępczości, prowadzenia postępowań przygotowawczych, wykrywania i ścigania czynów zabronionych i wykonywania kar, w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchyłającej decyzję ramową Rady 2008/977/WSiSW (zwanej dalej „dyrektywą policyjną”),

uwzględniając Porozumienie EOG, w szczególności załącznik XI i protokół 37 do tego Porozumienia, zmienione decyzją Wspólnego Komitetu EOG nr 154/2018 z dnia 6 lipca 2018 r.,

uwzględniając art. 10 i 22 swojego regulaminu z dnia 25 maja 2018 r., ze zmianami z dnia 23 listopada 2018 r.,

a także mając na uwadze, co następuje:

(1) Głównym zadaniem EROD jest zapewnienie spójnego stosowania rozporządzenia 2016/679 (zwanego dalej „RODO”) na całym terytorium Europejskiego Obszaru Gospodarczego. Zgodnie z art. 35 ust. 6 i art. 64 ust. 2 RODO, EROD wydaje opinię, gdy organ nadzorczy zamierza przyjąć wykaz rodzajów operacji przetwarzania niepodlegających wymogowi dokonania oceny skutków dla ochrony danych zgodnie z art. 35 ust. 5 tego rozporządzenia. Celem niniejszej opinii jest zatem ustalenie zharmonizowanego podejścia do przetwarzania, które ma charakter transgraniczny lub może mieć wpływ na swobodny przepływ danych osobowych lub na osobę fizyczną w Unii Europejskiej. Mimo że RODO nie zawiera jednego wykazu, to nadal propaguje spójność. EROD stara się osiągnąć ten cel w swoich opiniach, zapewniając, by wykazy nie były sprzeczne w przypadkach, w których w RODO wyraźnie stwierdza się, że dany rodzaj przetwarzania powinien być objęty oceną skutków dla ochrony danych, zalecając organom nadzorczym usunięcie niektórych kryteriów, które zdaniem EROD nie są skorelowane z brakiem prawdopodobieństwa wysokiego ryzyka w odniesieniu do osób, których dane dotyczą, zalecając im ograniczenie zakresu rodzajów przetwarzania, aby nie doszło do sprzeczności z ogólnymi zasadami określonymi w wydanych przez Grupę Roboczą Art. 29 i zatwierdzonych przez EROD wytycznych dotyczących oceny skutków dla ochrony danych, a także zalecając im korzystanie z niektórych kryteriów w sposób zharmonizowany.

(2) Zgodnie z art. 35 ust. 5 i 6 RODO właściwe organy nadzorcze mogą sporządzić wykazy rodzajów operacji przetwarzania niepodlegających wymogowi dokonania oceny skutków dla ochrony danych. Jeżeli jednak wykazy obejmują operacje przetwarzania związane z oferowaniem towarów lub usług osobom, których dane dotyczą, lub z monitorowaniem ich zachowania w kilku państwach członkowskich, lub mogące znacznie wpłynąć na swobodny przepływ danych osobowych w Unii, przed przyjęciem takich wykazów właściwy organ nadzorczy stosuje mechanizm spójności.

(3) Zgodnie z art. 70 ust. 1 RODO, EROD zapewnia spójne stosowanie rozporządzenia 2016/679 w całym Europejskim Obszarze Gospodarczym. Na podstawie art. 64 ust. 2 organ nadzorczy, przewodniczący EROD lub Komisja mogą uruchomić mechanizm spójności w odniesieniu do sprawy

mającej charakter ogólny lub wywołującej skutki w więcej niż jednym państwie członkowskim. EROD wydaje opinię w przedłożonej jej sprawie, o ile wcześniej nie wydała już opinii w tej samej sprawie.

(4) Chociaż projekty wykazów właściwych organów nadzorczych są objęte mechanizmem spójności, nie oznacza to, że wykazy te powinny być identyczne. Właściwe organy nadzorcze mają margines swobody w odniesieniu do kontekstu krajowego lub regionalnego i powinny uwzględniać ustawodawstwo lokalne. Celem oceny/opinii EROD nie jest wypracowanie jednego unijnego wykazu, lecz uniknięcie znaczących niespójności, które mogą mieć wpływ na równoważną ochronę w całym EOG osób, których dane dotyczą.

(5) Zgodnie z art. 35 ust. 1 RODO dokonanie oceny skutków dla ochrony danych jest dla administratora obowiązkowe wyłącznie w przypadku, gdy przetwarzanie danych „z dużym prawdopodobieństwem może powodować wysokie ryzyko naruszenia praw i wolności osób fizycznych”. Krajowe organy nadzorcze mogą wydawać wykazy dotyczące niektórych operacji przetwarzania danych, które zgodnie z art. 35 ust. 4 zawsze wymagają oceny skutków dla ochrony danych (czarne listy), a także wykazy dotyczące operacji, które zgodnie z art. 35 ust. 5 nie wymagają oceny skutków dla ochrony danych (białe listy). Jeśli przetwarzanie nie jest objęte żadnym z tych dwóch wykazów i nie jest wspomniane w art. 35 ust. 3 RODO, administrator danych będzie musiał podjąć decyzję *ad hoc*, analizując, czy spełnione zostało kryterium „z dużym prawdopodobieństwem może powodować wysokie ryzyko naruszenia praw i wolności osób fizycznych”. Zgodnie z motywem 91 RODO ocena skutków dla ochrony danych nie będzie obowiązkowa, gdy przetwarzania dokonuje pojedynczy lekarz, inny pracownik służby zdrowia lub prawnik, gdyż nie jest to przetwarzanie na wystarczająco dużą skalę. Wyjątek ten obejmuje tylko częściowo przypadki, w których ocena skutków dla ochrony danych nie będzie konieczna, tj. gdy nie ma wysokiego ryzyka naruszenia praw i wolności osób fizycznych.

(6) Wykazy opracowane przez właściwe organy nadzorcze mają ten sam cel – określenie rodzajów operacji przetwarzania, w odniesieniu do których krajowe organy nadzorcze mają pewność, że w żadnym przypadku operacje te nie powodują wysokiego ryzyka, oraz rodzajów operacji przetwarzania, w odniesieniu do których krajowe organy nadzorcze uznają, że jest mało prawdopodobne, by powodowały one wysokie ryzyko, które to rodzaje operacji przetwarzania nie wymagają zatem dokonania oceny skutków dla ochrony danych. EROD odnosi się do wydanych przez Grupę Roboczą Art. 29 wytycznych dotyczących oceny skutków dla ochrony danych (WP 248 rev.01)¹, w których określono kryteria, które należy uwzględnić przy ustalaniu, czy dane operacje przetwarzania „z dużym prawdopodobieństwem mogą powodować wysokie ryzyko”². Jak stwierdzono w tych wytycznych, w większości przypadków administrator danych może uznać, że przetwarzanie danych spełniające dwa kryteria wymagałoby dokonania oceny skutków dla ochrony danych. W niektórych przypadkach administrator danych może jednak uznać, że przetwarzanie spełniające tylko jedno z tych kryteriów wymaga oceny skutków dla ochrony danych.

(7) Opinia EROD zostaje przyjęta zgodnie z art. 64 ust. 3 RODO w związku z art. 10 ust. 2 regulaminu EROD w terminie ośmiu tygodni od pierwszego dnia roboczego po decyzji przewodniczącego i właściwego organu nadzorczego, że dokumentacja jest kompletna. Na podstawie decyzji przewodniczącego termin ten może zostać przedłużony o kolejnych sześć tygodni, biorąc pod

¹ Wytyczne dotyczące oceny skutków dla ochrony danych oraz pomagające ustalić, czy przetwarzanie „z dużym prawdopodobieństwem może powodować wysokie ryzyko” do celów rozporządzenia 2016/679, przyjęte w dniu 4 kwietnia 2017 r. i zmienione w dniu 4 października 2017 r.

² Motywy 75, 76, 92 i 116 RODO.

uwagę złożoność przedmiotu sprawy,

PRZYJMUJE NINIEJSZĄ OPINIĘ:

1 STRESZCZENIE STANU FAKTYCZNEGO

1. Właściwy francuski organ nadzorczy przedstawił EROD swój projekt wykazu. Decyzję w sprawie kompletności dokumentacji podjęto 20 maja 2019 r.
2. Termin, do którego należy przyjąć opinię, przedłużono do 26 sierpnia 2019 r.

2 OCENA

2.1 Ogólne uzasadnienie EROD dotyczące przedłożonego wykazu

3. Każdy wykaz przedłożony EROD został przeanalizowany jako szczegółowe rozwinięcie z jednej strony art. 35, który to przepis zawsze będzie miał znaczenie rozstrzygające, a z drugiej strony – motywu 91. W związku z tym żadnego wykazu nie można uznać za wyczerpujący.
4. Niniejsza opinia nie obejmuje pozycji przedstawionych przez francuski organ nadzorczy, które nie wchodziły w zakres art. 35 ust. 6 RODO. Odnosi się to do pozycji, które nie są związane ani „z oferowaniem towarów lub usług osobom, których dane dotyczą” w kilku państwach członkowskich, ani z monitorowaniem zachowania tych osób w kilku państwach członkowskich. Oprócz tego nie mogą one „znacznie wpłynąć na swobodny przepływ danych osobowych w Unii”. Jednak dla jasności EROD wymieni pozycje wykazu, które uznano za niewchodzące w zakres art. 35 ust. 6 RODO. Uznano ponadto, że wszelkie operacje przetwarzania odnoszące się do egzekwowania prawa nie wchodzą w zakres niniejszej opinii, ponieważ nie wchodzą w zakres RODO.
5. Niniejsza opinia nie zawiera uwag na temat jakichkolwiek pozycji wykazu, które wchodzą w zakres motywu 91.
6. Opinie w sprawie wykazów na podstawie art. 35 ust. 4 RODO miały również na celu określenie spójnego podstawowego zestawu operacji przetwarzania, o których umieszczenie w swoich wykazach w celu zachowania spójności EROD zwróciła się do wszystkich organów nadzorczych, chyba że operacje te zostały już umieszczone w tych wykazach. Wykazy na podstawie art. 35 ust. 5 RODO zasadniczo nie mogą wyłączać tych podstawowych operacji przetwarzania.
7. Wykazy sporządzane przez organy nadzorcze na podstawie art. 35 ust. 5 RODO są z natury niewyczerpujące. Wykazy te obejmują rodzaje przetwarzania, co do których organy nadzorcze są pewne, że w żadnym wypadku nie wiążą się one z wysokim ryzykiem naruszenia praw i wolności osób fizycznych, a także operacje przetwarzania, które organy nadzorcze uznają za niestwarzające prawdopodobieństwa wysokiego ryzyka. W takich wykazach nie mogą być wymienione wszystkie przypadki, w których nie jest konieczne przeprowadzenie oceny skutków dla ochrony danych. W każdym razie nadal ma zastosowanie obowiązek dokonania przez administratora lub podmiot przetwarzający oceny ryzyka związanego z przetwarzaniem oraz zapewnienia zgodności z innymi obowiązkami określonymi w RODO.
8. Jeżeli w niniejszej opinii nie ma mowy o określonych pozycjach zawartych w wykazie, oznacza to, że EROD nie zwraca się do francuskiego organu nadzorczego o podjęcie dalszych działań.

9. EROD przypomina ponadto, że kluczowe znaczenie dla administratorów danych i podmiotów przetwarzających dane ma przejrzystość. EROD jest zdania, że – w celu doprecyzowania pozycji w wykazie – zawarcie w wykazie wyraźnych odniesień do kryteriów określonych w wytycznych może przyczynić się do zwiększenia przejrzystości.

2.2 Zastosowanie mechanizmu spójności do projektu wykazu

10. Projekt wykazu przedłożony przez francuski organ nadzorczy odnosi się do oferowania towarów lub usług osobom, których dane dotyczą, odnosi się do monitorowania zachowania tych osób w kilku państwach członkowskich lub może znacznie wpływać na swobodny przepływ danych osobowych w Unii głównie dlatego, że operacje przetwarzania zawarte w przedłożonym projekcie wykazu nie ograniczają się do osób, których dane dotyczą, w tym państwie.

2.3 Analiza projektu wykazu

11. Biorąc pod uwagę, że:
- a. art. 35 ust. 1 RODO wymaga dokonania oceny skutków dla ochrony danych, jeżeli działalność związana z przetwarzaniem może z dużym prawdopodobieństwem powodować wysokie ryzyko naruszenia praw i wolności osób fizycznych; oraz
 - b. art. 35 ust. 3 RODO zawiera niewyczerpujący wykaz rodzajów przetwarzania, które wymagają oceny skutków dla ochrony danych;
- EROD jest zdania, że:

ODNIESIENIE DO WYTYCZNYCH

12. EROD jest zdania, że analiza przeprowadzona w wytycznych Grupy Roboczej Art. 29 nr WP 248 stanowi kluczowy element zapewnienia spójności w całej Unii. W związku z tym EROD zaleca poszczególnym organom nadzorczym, aby do dokumentów zawierających ich wykazy dodały oświadczenie, że dany wykaz opiera się na tych wytycznych, uzupełnia je i doprecyzowuje.

PRZETWARZANIE DANYCH OSOBOWYCH W KONTEKŚCIE ZASOBÓW LUDZKICH

13. Francuski wykaz obejmuje „operacje przetwarzania, realizowane na warunkach określonych w obowiązujących przepisach, wyłącznie do celów związanych z zarządzaniem zasobami ludzkimi przez pracodawców zatrudniających mniej niż 250 osób, z wyjątkiem przypadków, w których stosuje się profilowanie”. EROD zwraca uwagę, że przetwarzanie danych osobowych w kontekście zasobów ludzkich (dane dotyczące zasobów ludzkich) jest szeroką pozycją mogącą obejmować kategorie danych osobowych, których przetwarzanie może z dużym prawdopodobieństwem wiązać się z wysokim ryzykiem naruszenia praw i wolności osób fizycznych. Operacje przetwarzania przewidziane w wykazie przedłożonym przez francuski organ nadzorczy są jednak ograniczone do przetwarzania, które nie odbywa się na dużą skalę i jest obowiązkowe na mocy prawa. W związku z tym EROD uznaje tę pozycję wykazu za zgodną z art. 35 ust. 5 RODO.

KONTROLE ZA POMOCĄ ALKOMATÓW I TACHOGRAFY

14. Francuski wykaz obejmuje „Przetwarzanie związane z kontrolami za pomocą alkomatów i tachografami realizowane w ramach działalności transportowej”. EROD zwraca uwagę, że przetwarzanie związane z kontrolami za pomocą alkomatów i tachografami jest szeroką pozycją mogącą obejmować przetwarzanie, które może z dużym prawdopodobieństwem wiązać się z wysokim ryzykiem naruszenia praw i wolności osób fizycznych. Z tego względu EROD zaleca dalsze ograniczenie tej pozycji do przypadków, w których przetwarzanie takich danych jest obowiązkowe na mocy prawa, ograniczenie celów wykorzystania danych pochodzących z kontroli za pomocą alkomatów wyłącznie

do celu polegającego na zapobieganiu prowadzeniu pojazdów przez kierowców będących pod wpływem alkoholu lub narkotyków, a także usunięcie z wykazu operacji przetwarzania związanych z korzystaniem z tachografów.

ZARZĄDZANIE KONTROLĄ DOSTĘPU I HARMONOGRAMAMI PRACY

15. Francuski wykaz obejmuje „Przetwarzanie dokonywane wyłącznie w celu zarządzania kontrolą dostępu i harmonogramami, z wyłączeniem wszelkich urządzeń biometrycznych”. EROD jest zdania, że operacje przetwarzania dokonywane w kontekście zarządzania kontrolą dostępu i harmonogramami pracy to obszerna pozycja mogąca obejmować przetwarzanie, które może z dużym prawdopodobieństwem wiązać się z wysokim ryzykiem naruszenia praw i wolności osób fizycznych. W związku z tym EROD zaleca dalsze ograniczenie tej pozycji w celu uwzględnienia wyłącznie operacji przetwarzania, które nie ujawniają danych wrażliwych lub danych o bardzo osobistym charakterze. Jeśli chodzi o kontrolę dostępu, EROD zaleca ograniczenie zakresu tej pozycji do operacji przetwarzania dokonywanych wyłącznie w kontekście standardowych i niebiometrycznych mechanizmów mających na celu kontrolę fizycznego dostępu. Ponadto EROD zaleca wyjaśnienie w ramach tej pozycji, że w odniesieniu do harmonogramów pracy uwzględnia się w niej jedynie operacje przetwarzania mające na celu wyłącznie obliczanie czasu pracy.

ODZYSKIWANIE DŁUGÓW

16. Francuski wykaz obejmuje „Operacje przetwarzania dokonywane przez administratora danych w celu odzyskania niespłaconych długów, na jego własny rachunek”. EROD jest zdania, że operacje przetwarzania dokonywane w kontekście odzyskiwania długów to obszerna pozycja mogąca obejmować przetwarzanie, które może z dużym prawdopodobieństwem wiązać się z wysokim ryzykiem naruszenia praw i wolności osób fizycznych. EROD zaleca, aby francuski organ nadzorczy w dalszym stopniu ograniczył zakres tej pozycji poprzez stwierdzenie, że nie ma ona zastosowania do operacji przetwarzania dotyczących długów, które zostały nabyte od osoby trzeciej, i że ma ona zastosowanie wyłącznie do długów, które są należne w ramach relacji między przedsiębiorstwem a konsumentem. Ponadto EROD zaleca, by z zakresu tej pozycji wyłączyć ewaluację i ocenę wiarygodności.

ZNACZENIE POZYCJI W WYKAZIE NA PODSTAWIE ART. 35 UST. 5 RODO

17. EROD zauważa, że sam fakt, iż operacje przetwarzania wchodzą w zakres wykazu na podstawie art. 35 ust. 5 RODO nie oznacza, że administrator jest zwolniony z obowiązków określonych w art. 32 tego rozporządzenia. W związku z tym administrator i podmiot przetwarzający muszą przeprowadzić ocenę ryzyka naruszenia praw i wolności osób fizycznych, prawdopodobieństwa i wagi tego ryzyka, aby zapewnić stopień bezpieczeństwa odpowiadający temu ryzyku zgodnie z art. 32 RODO. W celu zapewnienia jasności EROD zachęca francuski organ nadzorczy do umieszczenia w swoim wykazie ustępu informującego o rozróżnieniu w stosowaniu art. 32 i art. 35 RODO.

POZYCJE WYKAZU UZNANE ZA NIWCHODZĄCE W ZAKRES ART. 35 UST. 6 RODO

18. EROD jest zdania, że następujące pozycje wykazu nie wchodzą w zakres art. 35 ust. 6 RODO¹, dlatego nie wydaje zaleceń w odniesieniu do tych pozycji.
- Przetwarzanie dokonywane na warunkach przewidzianych w przepisach dotyczących zarządzania gminnymi spisami wyborców.
 - Przetwarzanie dokonywane przez urzędników sądów gospodarczych do celów prowadzonej przez nich działalności.

¹ Stanowisko to jest ściśle związane z obecnym wykazem i nie ma zastosowania do podobnych pozycji wykazów przedstawianych przez inne organy nadzorcze.

- Przetwarzanie dokonywane przez notariuszy do celów prowadzonej przez nich działalności notarialnej i sporządzania dokumentów notarialnych.
- Przetwarzanie dokonywane przez władze samorządowe, jak również osoby prawne objęte prawem publicznym i prywatnym, do celów zarządzania szkołami, a także usług świadczonych w ramach zajęć pozalekcyjnych i usług wczesnej edukacji i opieki nad dzieckiem.

19. W związku z tym EROD nie ma żadnych uwag w odniesieniu do tych pozycji.

3 WNIOSKI I ZALECENIA

20. Projekt wykazu sporządzony przez francuski organ nadzorczy może prowadzić do niespójnego stosowania art. 35 RODO, dlatego zaleca się wprowadzenie następujących zmian:

- jeśli chodzi o odniesienia do wytycznych: EROD zaleca francuskiemu organowi nadzorczemu wprowadzenie odpowiednich zmian w dokumencie;
- jeśli chodzi o kontrole za pomocą alkometarów i tachografy: EROD zaleca ograniczenie tej pozycji do przetwarzania, które jest obowiązkowe na mocy prawa, ograniczenie jej zakresu wyłącznie do celu polegającego na zapobieganiu prowadzeniu pojazdów przez kierowców będących pod wpływem alkoholu lub narkotyków, a także usunięcie z wykazu operacji przetwarzania związanych z korzystaniem z tachografów;
- jeśli chodzi o zarządzanie kontrolą dostępu: EROD zaleca ograniczenie tej pozycji w celu uwzględnienia wyłącznie operacji przetwarzania, które nie ujawniają danych wrażliwych lub danych o bardzo osobistym charakterze; jeśli chodzi o kontrolę dostępu, EROD zaleca ograniczenie zakresu tej pozycji do operacji przetwarzania dokonywanych wyłącznie w kontekście standardowych i niebiometrycznych mechanizmów mających na celu kontrolę fizycznego dostępu. Ponadto EROD zaleca wyjaśnienie w ramach tej pozycji, że w odniesieniu do harmonogramów pracy uwzględnia się w niej jedynie operacje przetwarzania mające na celu wyłącznie obliczanie czasu pracy;
- jeśli chodzi o odzyskiwanie długów: EROD zaleca wyłączenie z tej pozycji ewaluacji i oceny wiarygodności, a także wyłączenie długów, które zostały nabyte od osoby trzeciej, a ponadto ograniczenie tej pozycji do długów należnych w ramach relacji między przedsiębiorstwem a konsumentem;
- jeśli chodzi o znaczenie wymienionych pozycji: EROD zachęca francuski organ nadzorczy do zamieszczenia wyjaśnienia, że jego wykaz pozostaje bez uszczerbku dla wszelkich innych obowiązków określonych w RODO.

4 UWAGI KOŃCOWE

21. Niniejsza opinia skierowana jest do francuskiego organu nadzorczego (Commission Nationale de l'Informatique et des Libertés) i zostanie podana do wiadomości publicznej zgodnie z art. 64 ust. 5 lit. b) RODO.

22. Francuski organ nadzorczy powiadamia EROD o ostatecznej decyzji w celu wprowadzenia jej do rejestru decyzji w sprawach rozpatrywanych w ramach mechanizmu spójności, zgodnie z art. 70 ust. 1 lit. y) RODO.

W imieniu Europejskiej Rady Ochrony Danych

Przewodnicząca

(Andrea Jelinek)