

Andmekaitse nõukogu arvamus (art 64)



**Arvamus nr 10/2019, milles käsitletakse Küprose pädeva
järelvalveasutuse esialgset loetelu
isikuandmete töötlemise toimingutest,
mille suhtes kohaldatakse isikuandmete kaitse alase
mõjuhinnangu nõuet (isikuandmete kaitse üldmääruse
artikli 35 lõige 4)**

Vastu võetud 9. juulil 2019

Sisukord

1. Asjaolude kokkuvõte	4
2. Analüüs.....	5
2.1. Andmekaitse nõukogu üldised tähelepanekud esitatud loetelu kohta	5
2.2. Järjepidevuse mehhanismi kohaldamine esialgse loetelu suhtes	7
2.3. Esialgse loetelu analüüs	7
VIIDE SUUNISTELE.....	7
TÖÖTAJATE JÄLGIMINE	7
BIOMEETRILISED JA GENEETILISED ANDMED.....	7
ASUKOHAANDMED	8
3. Järeldused ja soovitused	8
4. Lõppmärkused.....	9

Euroopa Andmekaitseenõukogu,

võttes arvesse Euroopa Parlamendi ja nõukogu 27. aprilli 2016. aasta määruse (EL) 2016/679 (füüsiliste isikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ja selliste andmete vaba liikumise ning direktiivi 95/46/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta) (edaspidi „määrus“) artiklit 63, artikli 64 lõike 1 punkti a ja lõikeid 3–8 ning artikli 35 lõikeid 1, 3, 4 ja 6,

võttes arvesse EMP lepingut, mida on muudetud EMP ühiskomitee 6. juuli 2018. aasta otsusega nr 154/2018, eriti selle XI lisa ja protokolli nr 37,

võttes arvesse oma 25. mail 2018 vastu võetud ja 23. novembril 2018 muudetud kodukorra artikleid 10 ja 22

ning arvestades järgmist:

(1) Euroopa Andmekaitseenõukogu (edaspidi „andmekaitseenõukogu“) põhiülesanne on tagada määruse (EL) 2016/679 (edaspidi „määrus“) järjepidev kohaldamine kogu Euroopa Majanduspiirkonnas. Kooskõlas määruse artikli 64 lõikega 1 peab andmekaitseenõukogu esitama arvamuse, kui järelevalveasutus kavatses vastu võtta loetelu isikuandmete töötlemise toimingutest, mille suhtes kohaldatakse määruse artikli 35 lõike 4 kohast andmekaitsealase mõjuhinnangu nõuet. Käesoleva arvamuse eesmärk on saavutada ühtlustatud lähenemisviis sellisele isikuandmete töötlemisele, mis on piiriülene või mis võib mõjutada isikuandmete või füüsiliste isikute vaba liikumist Euroopa Liidus. Ehkki määrusega ei kehtestata ühtset loetelu, edendab see järjepidevust. Andmekaitseenõukogu püüab saavutada seda eesmärki oma arvamuste kaudu sellega, et palub järelevalveasutusel esiteks võtta oma loetellu teatavat liiki töötlemistoimingud, teiseks kõrvaldada mõned kriteeriumid, mis andmekaitseenõukogu meelest ei kujuta endast ilmtingimata suurt ohtu andmesubjektidele, ning lõpetuseks kasutada mõnda kriteeriumi ühtlustatud viisil.

(2) Määruse artikli 35 lõigete 4 ja 6 kohaselt peavad pädevad järelevalveasutused koostama loetelu isikuandmete töötlemise toimingute tüüpidest, mille suhtes kohaldatakse nõuet teha isikuandmete kaitse alane mõjuhinnang. Nad kohaldavad järjepidevuse mehhanismi, kui sellised loetelud hõlmavad isikuandmete töötlemise toiminguid, mis on seotud kaupade või teenuste pakkumisega andmesubjektidele või andmesubjektide käitumise jälgimisega mitmes liikmesriigis, või toiminguid, mis võivad oluliselt mõjutada isikuandmete vaba liikumist liidus.

(3) Ehkki pädevate järelevalveasutuste koostatavate esialgsete loetelude suhtes kohaldatakse järjepidevuse mehhanismi, ei tähenda see, et need loetelud peavad olema identsed. Pädevatele järelevalveasutustele on jäetud riikliku ja piirkondliku konteksti arvesse võtmiseks kaalutlusruum ning nad peaksid arvestama ka oma kohalike õigusaktidega. Andmekaitseenõukogu hinnangu/arvamuse eesmärk ei ole saavutada ühtne ELi loetelu, vaid vältida märkimisväärset ebajärjepidevust, mis võib mõjutada andmesubjektide võrdset kaitset.

(4) Vastutav töötleja on määruse artikli 35 lõike 1 alusel kohustatud tegema isikuandmete kaitse alase mõjuhinna vaid siis, kui töötlemise tulemusena „tekib tõenäoliselt füüsiliste isikute õigustele ja vabadustele suur oht“. Määruse artikli 35 lõikes 3 on kirjeldatud, mille tulemusel tekib tõenäoliselt suur oht. See loetelu ei ole täielik. Oma isikuandmete kaitse alast mõjuhinna käsitlevates suunistes,¹ mille andmekaitsekoostöögrupp on kinnitanud,² on artikli 29 töörihm täpsustanud kriteeriume, mis aitavad kindlaks teha, millal tuleb isikuandmete töötlemise toiminguga suhtes teha isikuandmete kaitse alane mõjuhinna. Artikli 29 töörihma suunised

Suunistes WP 248 on öeldud, et enamikul juhtudel võib vastutav töötleja leida, et isikuandmete kaitse alane mõjuhinna oleks vaja teha selliseks isikuandmete töötlemiseks, mille puhul on täidetud kaks kriteeriumi, ent vastutav töötleja võib mõnel juhul leida, et isikuandmete kaitse alast mõjuhinna on vaja isikuandmete töötlemiseks, mille puhul on täidetud vaid üks nendest kriteeriumidest.

(5) Ka pädevate järelevalveasutuste esitatavate loetelude eesmärk on nimetada need suure riskistmega isikuandmete töötlemise toimingud, mille puhul tuleb teha isikuandmete kaitse alane mõjuhinna. Hinnates seda, kas pädevate järelevalveasutuste koostatud esialgsed loetelud mõjutavad määruse järjepidevat kohaldamist, tuleks kohaldada artikli 29 töörihma suunistes välja töötatud kriteeriume.

(6) 5. septembril 2018 said 22 pädevat järelevalveasutust andmekaitsekoostöögruppilt arvamuse oma esialgsel loetelu kohta. 4. detsembril 2018 said arvamuse oma esialgsel loetelu kohta veel neli järelevalveasutust, 23. jaanuaril 2019 kaks ja 12. märtsil 2019 veel kaks. Nende loetelude üldise analüüsi eesmärk on tagada määruse järjepidev kohaldamine.

(7) Andmekaitsekoostöögrupp arvas võetakse vastu vastavalt määruse artikli 64 lõikele 3 koostoimes andmekaitsekoostöögrupp kodukorra artikli 10 lõikega 2 kaheksa nädala jooksul alates esimesest tööpäevast, mis järgneb päevale, mil eesistuja ja pädev järelevalveasutus otsustasid, et toimik on täielik. Eesistuja otsusel võib pikendada seda ajavahemikku kuue nädala võrra, võttes arvesse küsimuse keerukust,

ON VASTU VÕTNUD JÄRGMISE ARVAMUSE:

1. Asjaolude kokkuvõte

1. Küprose isikuandmete kaitse voliniku büroo (edaspidi „Küprose järelevalveasutus“) on esitanud andmekaitsekoostöögrupp oma esialgsel loetelu. Otsus toimiku täielikkuse kohta tehti 5. aprillil 2019. Arvamuse vastuvõtmise tähtajaks on määratud 12. juuli 2019.

¹ Artikli 29 töörihma suunised, mis käsitlevad isikuandmete kaitse alast mõjuhinna ja selle kindlaksmääramist, kas isikuandmete töötlemise tulemusena „tekib tõenäoliselt suur oht“ vastavalt määrusele (EL) 2016/679 (WP 248 rev.1).

² Andmekaitsekoostöögrupp kinnitus nr 1/2018.

2. Analüüs

2.1. Andmekaitseenõukogu üldised tähelepanekud esitatud loetelu kohta

2. Iga andmekaitseenõukogule esitatud loetelu on tõlgendatud kõikidel juhtudel ülimuslikuks peetava artikli 35 lõike 1 täpsustusena. Seega ei saa ükski loetelu olla täielik.
3. Andmekaitseenõukogu on kooskõlas määruse artikli 35 lõikega 10 arvamusel, et kui isikuandmete kaitse alast mõju on õigusliku aluse vastuvõtmisel tehtud üldise mõjuhinnangu raames juba analüüsitud, siis määruse artikli 35 lõigete 1–7 kohast isikuandmete kaitse alast mõjuhinnangut ei tule teha, välja arvatud juhul, kui liikmesriik peab seda vajalikuks.
4. Peale selle, kui andmekaitseenõukogu nõuab teatud tüüpi töötlemistoimingute puhul isikuandmete kaitse alase mõju hindamist ja Küprose õiguses juba nõutakse samaväärset meetet, peab Küprose järelevalveasutus lisama viite sellele meetmele.
5. Käesolev arvamus ei hõlma neid Küprose järelevalveasutuse esitatud loetelu punkte, mille puhul leiti, et need jäävad väljapoole määruse artikli 35 lõike 6 kohaldamisala. Need punktid ei ole seotud kaupade või teenuste pakkumisega andmesubjektidele ega andmesubjektide käitumise jälgimisega mitmes liikmesriigis. Lisaks ei ole nende puhul tõenäoline, et nad oluliselt mõjutaksid isikuandmete vaba liikumist liidus. See kehtib eelkõige nende punktide puhul, mis on seotud siseriiklike õigusaktidega, iseäranis siis, kui nende õigusaktide kohaselt on isikuandmete kaitse alase mõju hindamine kohustuslik. Lisaks leiti, et kõik isikuandmete töötlemise toimingud, mis on seotud õiguskaitsega, jäävad väljapoole kohaldamisala, sest määrus neid ei hõlma.
6. Andmekaitseenõukogu on tähele pannud, et mitu järelevalveasutust on lisanud oma loetellu mõne isikuandmete töötlemise toimingu liigi, mis oma laadilt on kohalik töötlemistoiming. Kuna määruse artikli 35 lõige 6 hõlmab vaid piiriülest töötlemist ja töötlemist, mis võib mõjutada isikuandmete ja andmesubjektide vaba liikumist, siis andmekaitseenõukogu neid kohalikke töötlemistoiminguid ei kommenteerinud.
7. Arvamuse eesmärk on määrata kindlaks isikuandmete töötlemise toimingute tuumik, mida on nimetatud järelevalveasutuste loeteludes korduvalt.
8. Seega hakkavad järelevalveasutused teatavasse ühtlustatud loetellu kantud töötlemistoimingute puhul nõudma isikuandmete kaitse alase mõjuhinnangu tegemist ja andmekaitseenõukogu soovib järelevalveasutustel järjepidevuse huvides oma loetelusid vastavalt muuta.
9. Kui isikuandmete kaitse alase mõjuhinnangu nõudega hõlmatud toimingute kohta tehtud loetelukandeid ei ole käesolevas arvamuses käsitletud, tähendab see seda, et andmekaitseenõukogu ei palu Küprose järelevalveasutusel võtta mingeid meetmeid.
10. Lõpetuseks tuleb andmekaitseenõukogu meelde, et vastutavatele ja volitatud töötlejatele on väga oluline läbipaistvus. Loetelu punktide selgemaks muutmist silmas pidades leiab andmekaitseenõukogu, et seda läbipaistvust võib suurendada see, kui loetelus osutatakse iga isikuandmete töötlemise toimingu liigi puhul selgelt suunistes sätestatud kriteeriumidele.

Seepärast tuleks andmekaitsekoogu meelest lisada selgitus selle kohta, milliseid kriteeriume on Küprose järelevalveasutus oma loetelu koostamisel arvesse võtnud.

2.2. Järjepidevuse mehhanismi kohaldamine esialgse loetelu suhtes

11. Küprose järelevalveasutuse esitatud esialgne loetelu hõlmab isikuandmete töötlemise toiminguid, mis on seotud kaupade või teenuste pakkumisega andmesubjektidele või andmesubjektide käitumise jälgimisega mitmes liikmesriigis ja/või mis võivad oluliselt mõjutada isikuandmete vaba liikumist liidus peamiselt seetõttu, et toimingud ei piirdu asjaomase riigi andmesubjektidega.

2.3. Esialgse loetelu analüüs

12. Võttes arvesse, et
 - a. määruse artikli 35 lõike 1 alusel nõutakse isikuandmete kaitse alase mõjuhinnangu tegemist vaid juhul, kui isikuandmete töötlemise toimingu tulemusena tekib tõenäoliselt füüsiliste isikute õigustele ja vabadustele suur oht, ja et
 - b. määruse artikli 35 lõikega 3 on ette nähtud mittetäieliku loetelu koostamine isikuandmete töötlemise toimingutest, mille puhul on vajalik isikuandmete kaitse alane mõjuhinnang,leiab andmekaitsekoostöögruppi järgmist.

VIIDE SUUNISTELE

13. Andmekaitsekoostöögrupp on arvamisel, et artikli 29 tööühma suunistes WP 248 tehtud analüüs on kogu liidus sidususe tagamise alus. Seepärast soovib isikuandmete kaitse nõukogu, et järelevalveasutused lisaksid loetelu sisaldavasse dokumenti märkuse, milles selgitatakse, et loetelu põhineb kõnealustel suunistel ning täiendab ja täpsustab neid.
14. Kuna Küprose järelevalveasutuse dokument sellist märkust ei sisalda, soovib andmekaitsekoostöögrupp isikuandmete kaitse voliniku bürool oma dokumenti vastavalt muuta.

TÖÖTAJATE JÄLGIMINE

15. Andmekaitsekoostöögrupp on arvamisel, et töötajate jälgimisel saadud andmete töötlemisel, mille puhul on tegemist suunistes sätestatud haavatavate andmesubjektide ja süstemaatilise jälgimisega, võib tulenevalt töötlemise eripärast olla vajalik isikuandmete kaitse alane mõjuhinnang. Kuna loetelus, mille Küprose järelevalveasutus esitas andmekaitsekoostöögrupp arvamuse saamiseks, on juba ette nähtud, et seda tüüpi töötlemistoimingute puhul tuleb teha isikuandmete kaitse alane mõjuhinnang, soovib andmekaitsekoostöögrupp vaid sõnaselgelt viidata neile kahele artikli 29 tööühma suunistes WP 248 sätestatud kriteeriumile. Lisaks leiab andmekaitsekoostöögrupp, et töötaja andmete süstemaatilise töötlemise mõiste määratlemisel tuleks kohaldada artikli 29 tööühma suuniseid WP 249.

BIOMEETRILISED JA GENEETILISED ANDMED

16. Loetelus, mille Küprose järelevalveasutus esitas andmekaitsekoostöögrupp arvamuse saamiseks, on ette nähtud, et biomeetriliste ja geneetiliste andmete ulatuslikuks töötlemiseks on vaja isikuandmete kaitse alast mõjuhinnangut. Selles küsimuses tunnistab andmekaitsekoostöögrupp, et loetelu on kooskõlas järjepidevuse eesmärgiga. Andmekaitsekoostöögrupp märgib siiski, et kasutatud sõnastusest võidakse järeldada, et biomeetriliste andmete ulatuslik töötlemine tohib toimuda ainult kumulatiivselt koos geneetiliste andmete töötlemisega, kuigi sellist

eeltingimust ei tohiks olla. Seepärast soovib andmekaitseenõukogu muuta sõnastust ja kasutada „biomeetrilised või geneetilised andmed“.

ASUKOHAANDMED

17. Andmekaitseenõukogu on arvamisel, et järjepidevus on üks määruse aluspõhimõtteid. Andmekaitseenõukogu märgib, et enamik esitatud loeteludest sisaldab sõnaselget viidet asukohaandmete töötlemisele. Kuna loetelus, mille Küprose järelevalveasutus esitas arvamuse saamiseks, sellist viidet ei ole, soovib andmekaitseenõukogu Küprose järelevalveasutusel lisada loetellu asukohaandmete töötlemise koos muu kriteeriumiga.

3. Järeldused ja soovitused

18. Küprose järelevalveasutuse esialgne loetelu võib kaasa tuua isikuandmete kaitse alase mõjuhindangu nõude ebajärjepideva kohaldamise. Teha tuleb järgmised muudatused.
 - Seoses viitega suunistele soovib andmekaitseenõukogu Küprose järelevalveasutusel oma dokumenti vastavalt muuta.
 - Seoses töötajate jälgimisega soovib andmekaitseenõukogu vaid sõnaselgelt viidata kahele artikli 29 tööühma suunistes WP 248 sätestatud kriteeriumile.
 - Seoses biomeetriliste ja geneetiliste andmetega soovib andmekaitseenõukogu muuta sõnastust ja kasutada „biomeetrilised või geneetilised andmed“.
 - Seoses asukohaandmetega soovib andmekaitseenõukogu Küprose järelevalveasutusel lisada oma loetellu asukohaandmete töötlemise koos muu kriteeriumiga.

4. Lõppmärkused

19. Käesolev arvamus on suunatud Küprose isikuandmete kaitse voliniku büroole (Küprose järelevalveasutusele) ja see avalikustatakse kooskõlas määruse artikli 64 lõike 5 punktiga b.
20. Vastavalt määruse artikli 64 lõigetele 7 ja 8 annab järelevalveasutus kahe nädala jooksul pärast arvamuse saamist eesistujale elektroonselt teada, kas ta muudab esialgset loetelu või jätab selle muutmata. Sama ajavahemiku jooksul esitab järelevalveasutus muudetud esialgse loetelu või kui ta ei kavatse andmekaitsekoogu arvamust arvesse võtta, põhjused, miks tal ei ole kavas arvamust tervikuna või osaliselt järgida.

Euroopa Andmekaitsekoogu nimel

eesistuja

(Andrea Jelinek)