

# Mnenje odbora (člen 64)



**Mnenje št. 9/2019 glede osnutka zahtev avstrijskega nadzornega organa za varstvo podatkov za akreditacijo organa za spremljanje kodeksa ravnanja v skladu s členom 41 Splošne uredbe o varstvu podatkov**

**Sprejeto 9. julija 2019**

## Kazalo

1	Povzetek dejstev .....	4
2	Ocena .....	5
2.1	Splošna obrazložitev odbora glede predloženega osnutka sklepa.....	5
2.2	Analiza osnutka sklepa (sestavljena iz pojasnil in odloka).....	5
2.2.1	NEODVISNOST.....	6
2.2.2	NASPROTJE INTERESOV .....	8
2.2.3	STROKOVNO ZNANJE .....	8
2.2.4	UVELJAVLJENI POSTOPKI IN STRUKTURE.....	9
2.2.5	TRANSPARENTNO OBRAVNAVNIJE PRITOŽB .....	10
2.2.6	KOMUNIKACIJA S PRISTOJNIM NADZORNIM ORGANOM .....	10
2.2.7	MEHANIZMI PREGLEDA .....	11
2.2.8	PRAVNI POLOŽAJ.....	11
3	Zaključki/priporočila.....	12
4	Končne pripombe.....	14

## **Evropski odbor za varstvo podatkov je –**

ob upoštevanju člena 63, člena 64(1)(c), (3)–(8) in člena 41(3) Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (v nadaljevanju: Splošna uredba o varstvu podatkov),

ob upoštevanju Sporazuma EGP ter zlasti Priloge XI in Protokola 37 k Sporazumu EGP, kakor je bil spremenjen s Sklepom Skupnega odbora EGP št. 154/2018 z dne 6. julija 2018,

ob upoštevanju členov 10 in 22 svojega poslovnika z dne 25. maja 2018 in dopolnitve z dne 23. novembra 2018,

ob upoštevanju naslednjega:

(1) Glavna vloga Evropskega odbora za varstvo podatkov (v nadaljevanju: odbor) je zagotoviti usklajeno uporabo Splošne uredbe o varstvu podatkov, ko nadzorni organ namerava potrditi zahteve za akreditacijo organa za spremljanje kodeksa ravnanja (v nadaljevanju: kodeks) v skladu s členom 41. Cilj tega mnenja je zatorej prispevati k usklajenemu pristopu glede predlaganih zahtev, ki jih pripravi nadzorni organ za varstvo podatkov in se uporabljajo med akreditacijo organa za spremljanje kodeksa s strani pristojnega nadzornega organa. Čeprav Splošna uredba o varstvu podatkov neposredno ne uveljavlja enotnega sklopa zahtev za akreditacijo, vsekakor spodbuja skladnost. Odbor želi v svojem mnenju izpolniti ta cilj tako, da najprej od pristojnih nadzornih organov zahteva pripravo njihovih zahtev za akreditacijo organov za spremljanje glede na »Smernice št. 1/2019 o kodeksih ravnanja in organih za spremljanje na podlagi Uredbe (EU) 2016/679« (v nadaljevanju: smernice) z uporabo osmih zahtev, ki so opredeljene v poglavju za akreditacijo (poglavje 12). Nato določi pisna navodila, s katerimi pojasni zahteve za akreditacijo, nazadnje pa zahteva, naj se te zahteve uporabijo v skladu z njegovim mnenjem, da se doseže usklajen pristop .

(2) V skladu s členom 41 Splošne uredbe o varstvu podatkov pristojni nadzorni organi sprejmejo zahteve za akreditacijo organov za spremljanje odobrenih kodeksov. Vendar pa uporabijo mehanizem za skladnost z namenom določiti ustrezne zahteve, ki zagotavljajo, da organi za spremljanje svoje naloge opravljajo v skladu s kodeksi na pristojen, dosleden in neodvisen način, s čimer poenostavijo izvajanje kodeksa v vsej Uniji ter posledično pripomorejo k pravilni uporabi Splošne uredbe o varstvu podatkov.

(3) Za odobritev kodeksa, ki zajema nejavne organe in telesa, mora biti organ (oziroma organi) za spremljanje opredeljen kot del kodeksa, pristojni nadzorni organ pa ga mora akreditirati kot sposobnega za učinkovito spremljanje kodeksa. Pojem »akreditacija« v Splošni uredbi o varstvu podatkov ni opredeljen. Vendar člen 41(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov določa splošne zahteve za akreditacijo organa za spremljanje. Preden lahko pristojni nadzorni organ akreditira določen organ

za spremljanje, je treba izpolniti številne zahteve. Tvorci kodeksa morajo pojasniti in pokazati, kako njihov predlagani organ za spremljanje izpolnjuje zahteve iz člena 41(2) za pridobitev akreditacije.

(4) Zahteve za akreditacijo organov za spremljanje so podvržene mehanizmu za skladnost, pri razvoju zahtev za akreditacijo, opredeljenih v smernicah, pa je treba upoštevati sektor oziroma posebnosti kodeksa. Pristojni nadzorni organi lahko obseg in posebnosti vsakega kodeksa prosto presojuje, pri čemer naj upoštevajo ustrezno zakonodajo. Namen mnenja odbora je tako izogniti se resnim neskladnostim, ki lahko vplivajo na uspešnost organov za spremljanje ter posledično na ugled kodeksa ravnanja po Splošni uredbi o varstvu podatkov in njihovih organov za spremljanje.

(5) V tem smislu se bodo smernice, ki jih je sprejel odbor, uporabljale kot rdeča nit v okviru mehanizma za skladnost. Odbor je v svojih smernicah še zlasti opredelil, da čeprav se akreditacija organa za spremljanje uporablja samo za določen kodeks, se lahko organ za spremljanje akreditira za več kot en kodeks, če izpolnjuje zahteve za akreditacijo vsakega kodeksa posebej.

(6) Mnenje odbora se sprejme v skladu s členom 64(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov v povezavi s členom 10(2) poslovnika organa v osmih tednih z začetkom na prvi delovni dan po odločitvi predsednika in pristojnega nadzornega organa, da je dokumentacija popolna. Po predsednikovih odločitvi se to obdobje lahko glede na kompleksnost vsebine podaljša za šest tednov.

## **SPREJEL MNENJE:**

### **1 POVZETEK DEJSTEV**

1. Avstrijski nadzorni organ (ang. *the Austrian Supervisory Authority*, v nadaljevanju: AT SA) je svoj osnutek sklepa v zvezi z zahtevami za akreditacijo organa za spremljanje kodeksa ravnanja predložil odboru prek sistema IMI, s katerim je na podlagi člena 64(1)(c) prosil odbor, da ravna usklajeno na ravni Evropske unije. Odločitev o popolnosti dokumenta je bila sprejeta 9. aprila 2019.
2. Osnutek zahtev za akreditacijo organa za spremljanje kodeksa je AT SA predložil v angleški različici, čeprav je bil prvotno napisan v nemškem jeziku. Odbor tako podaja svoje mnenje na angleško različico osnutka zahtev za akreditacijo, pri čemer priporoča, da AT SA spremeni in prilagodi obe različici v skladu z obstoječim mnenjem.
3. V skladu s členom 10(2) poslovnika odbora<sup>1</sup> je predsednik zaradi zahtevnosti obravnavane zadeve sprejel odločitev o podaljšanju prvotnega obdobja sprejemanja osmih tednov za dodatnih šest tednov, in sicer do 16. julija 2019.

---

<sup>1</sup> Različica 2, kot je bila nazadnje spremenjena in sprejeta 23. novembra 2018.

## 2 OCENA

### 2.1 Splošna obrazložitev odbora glede predloženega osnutka sklepa

4. Vse zahteve za akreditacijo, predložene odboru za oblikovanje mnenja, morajo v celoti izpolnjevati merila iz člena 41(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov in biti skladne z osmimi področji, ki jih je določil odbor v svojih smernicah v poglavju za akreditacijo (poglavje 12, strani 21–25). Cilj mnenja odbora je zagotoviti skladnost in pravilno uporabo člena 41(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov v zvezi s predstavljenim osnutkom.
5. To pomeni, da bodo nadzorni organi pri pripravi zahtev za akreditacijo organa za spremljanje kodeksa glede na člen 41(3) in člen 57(1)(p) Splošne uredbe o varstvu podatkov uredili omenjene osnovne zahteve iz smernic, odbor pa bo nadzornim organom izdal priporočilo, s katerim bodo ti ustrezno dopolnili osnutke zahtev z namenom zagotovitve skladnosti.
6. Vsi kodeksi, ki se nanašajo na nejavne organe, morajo imeti pooblaščen organe za spremljanje. Splošna uredba o varstvu podatkov izrecno zahteva, da nadzorni organi, odbor in Komisija »spodbujajo pripravljane kodeksov ravnanja, katerih namen je prispevati k pravilni uporabi te uredbe, ob upoštevanju posebnih značilnosti različnih sektorjev za obdelavo ter posebnih potreb mikro, malih in srednjih podjetij« (člen 40(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov). Zato odbor priznava, da morajo biti zahteve uporabne za različne vrste kodeksov, za sektorje različnih velikosti, obravnavati morajo različne interese in pokrivati dejavnosti obdelave z različnimi stopnjami tveganja.
7. Na nekaterih področjih bo odbor podprl razvoj usklajenih zahtev tako, da bo spodbudil nadzorni organ k upoštevanju primerov, ki pa so le informativni. Zato spodbud in primerov, ki so navedeni v tem mnenju, ni treba upoštevati. Vendar pa je namen teh primerov pomagati AT SA pri nadaljnjem razvoju usklajenih zahtev za akreditacijo v skladu z obstoječim mnenjem.
8. Če mnenje ne obravnava posamezne zahteve, to pomeni, da odbor od AT SA ne zahteva sprejetja dodatnih ukrepov.
9. Odbor ugotavlja, da je dokument, ki ga je predložil AT SA, osnutek sklepa glede zahtev za akreditacijo organov za spremljanje, ki je sestavljen iz dveh delov:
  - 1) »Pojasnila«, ki vsebujejo splošna in specifična pojasnila.
  - 2) »Odlok«, ki določa avstrijske zahteve za akreditacijo.
10. To mnenje ne odraža elementov, ki jih je posredoval AT SA in ki ne spadajo na področje člena 41(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov, kot je na primer sklicevanje na nacionalno zakonodajo. Ne glede na to pa odbor ugotavlja, da mora biti nacionalna zakonodaja skladna s Splošno uredb o varstvu podatkov, kjer se to zahteva.

### 2.2 Analiza osnutka sklepa (sestavljena iz pojasnil in odloka)

11. Upoštevajoč, da:

Sprejeto

- a. člen 57(1)(p) in (q) Splošne uredbe o varstvu podatkov določa, da mora pristojni nadzorni organ sestaviti in objaviti zahteve za akreditacijo organov za spremljanje ter izvesti postopek akreditacije;
- b. člen 41(4) Splošne uredbe o varstvu podatkov zahteva, da morajo imeti vsi kodeksi (z izjemo tistih, ki pokrivajo javne organe po členu 41(6)) akreditiran organ za spremljanje; in
- c. člen 41(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov določa seznam področij akreditacij, ki jih mora obravnavati organ za spremljanje, če želi pridobiti akreditacijo,

odbor meni, da:

### 2.2.1 NEODVISNOST

- 12. Glede na tretji razdelek odloka AT SA odbor poudarja, da je dolžnost predložitve dokazil o neodvisnosti organa za spremljanje stvar organa, ki se prijavlja za akreditacijo (glej člen 41(2)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov). Odbor predlaga, da se to opredeli v zahtevah AT SA.
- 13. Odbor ugotavlja, da se pojasnila AT SA, razdelek »splošna pojasnila« v zvezi z zahtevami, nanašajo na neodvisnost »v zvezi s predmetom kodeksa«. Smernice zagotavljajo več informacij o pomenu tega, tj. neodvisnost zadevnega organa mora biti izkazana v razmerju do članov kodeksa, poklica, panoge ali sektorja, na katero oziroma katerega se kodeks nanaša, kot tudi samega tvorca kodeksa. Zato odbor predlaga, da AT SA ta sklic uskladi s smernicami.
- 14. Odbor meni, da je neodvisnost organa za spremljanje treba razumeti kot niz formalnih pravil in postopkov za imenovanje, opis nalog in pristojnosti ter delovanje organa za spremljanje. Ta pravila in postopki omogočajo organu za spremljanje, da skladnost s kodeksom ravnanja spremlja popolnoma avtonomno, brez posrednih ali neposrednih vplivov ali podvrženosti kakršni koli obliki pritiska, ki lahko vpliva na njegove odločitve. To pomeni, da se organ za spremljanje ne sme znajti v položaju, v katerem navodila glede opravljanja svojih nalog prejema od članov kodeksa, poklica, panoge ali sektorja, na katero oziroma katerega se kodeks nanaša, ali celo od samega tvorca kodeksa.
- 15. Ko je organ za spremljanje del organizacije tvorca kodeksa, je poseben poudarek treba nameniti sposobnosti neodvisnega delovanja takega organa. Primer notranjega organa za spremljanje lahko vključuje *ad hoc* notranji odbor ali ločen oddelek v organizaciji tvorca kodeksa. Vzpostaviti je treba pravila in postopke, na podlagi katerih se zagotovi, da tak »odbor« deluje avtonomno in brez kakršnega koli pritiska tvorca kodeksa ali članov kodeksa.
- 16. Odbor ugotavlja, da zahteve AT SA ne omenjajo dveh glavnih modelov spremljanja, ki sta opredeljena v smernicah. Odbor zato predlaga, da AT SA spremeni zahteve tako, da bodo izražale zgoraj omenjeno prožnost. Ena od možnosti bi bila, da bi se od notranjega organa za spremljanje zahtevala predložitev dokazil o dodatnih ukrepih za zagotovitev, da razmerje s pravnim subjektom, katerega del je organ za spremljanje, ne ogroža neodvisnosti njegovih dejavnosti spremljanja.
- 17. Odbor ugotavlja, da je specifično določilo v osnutku zahtev za akreditacijo, ki ga je predložil AT SA, namenjeno prikazu neodvisnosti organa za spremljanje (razdelek 3.2 odloka AT). Omenjene določbe

zahtevajo podatke o osebah, pooblaščenih za sprejemanje odločitev, iz katerih izhaja, da ni nobenih povezav med subjekti, ki jih je treba spremljati. Poleg tega pojasnilo glede zahteve za neodvisnost določa, da organ za spremljanje ne bo pravno, ekonomsko, osebno ali poklicno podrejen ali v tesnem razmerju s subjekti, ki jih spremlja, saj bi to lahko postavilo pod vprašaj njegovo presojo oziroma neodvisnost in integriteto kot organa za spremljanje.

18. Odbor meni, da bi zahteve za akreditacijo morale opredeliti pojem neodvisnosti in jasno določiti področja, na katerih bi organ za spremljanje moral izkazati svojo neodvisnost. V zvezi s tem odbor priporoča, da AT SA dodatno okrepi poglavje o neodvisnosti v skladu s štirimi področji, navedenimi spodaj.

#### 1) PRAVNI POSTOPKI IN POSTOPKI ODLOČANJA

19. Pravna oblika in organizacija organa za spremljanje morata tega zaščititi pred nedopustnim vplivanjem članov ali tvorca kodeksa, saj bi to lahko vplivalo na spremljanje skladnosti kodeksa. Trajanje oziroma iztek mandata organa za spremljanje bi bilo treba na primer določiti tako, da se prepreči preveliko odvisnost od podaljšanja ali strahu pred neimenovanjem, v obsegu, ki negativno vpliva na neodvisnost pri izvajanju dejavnosti spremljanja s strani organa za spremljanje.
20. Postopek odločanja, ki ga določi organ za spremljanje, mora prav tako ohranjati svojo avtonomijo in neodvisnost. Organ za spremljanje mora na primer biti sposoben delovati neodvisno pri izbiri in uporabi sankcij proti upravljavcu ali obdelovalcu, ki spoštuje kodeks.

#### 2) FINANČNO

21. Organom za spremljanje morajo biti zagotovljena finančna stabilnost in zadostna sredstva za učinkovito izvajanje nalog, poleg tega morajo imeti možnost neodvisno upravljati svoj proračun. Sredstva, prek katerih organ za spremljanje pridobi finančno podporo (na primer prispevek, ki ga plačajo člani kodeksa ravnanja), ne smejo negativno vplivati na neodvisnost njegovih nalog spremljanja skladnosti kodeksa.
22. Organ za spremljanje na primer ni finančno neodvisen, če pravila, ki urejajo njegovo finančno podporo, omogočajo članu kodeksa, ki ga organ preiskuje, da ustavi finančne prispevke z namenom izogniti se morebitnim sankcijam organa.

#### 3) ORGANIZACIJSKO

23. Organi za spremljanje morajo imeti zadostne človeške in tehnične vire za učinkovito izvajanje svojih nalog. Organi za spremljanje morajo biti sestavljeni iz zadostnega števila osebja, da lahko v celoti izvajajo funkcije spremljanja, kar odraža zadevni sektor in tveganja v sklopu dejavnosti obdelave, ki jih obravnava kodeks ravnanja. Osebjem pri organu za spremljanje je odgovorno za svoje odločitve glede dejavnosti spremljanja in ima nadzor nad njimi. Ti organizacijski vidiki se lahko kažejo v postopkih imenovanja osebja pri organu za spremljanje, plačilu omenjenega osebja in tudi trajanju njihovega mandata, pogodbe ali drugega formalnega sporazuma z organom za spremljanje.

#### 4) ODGOVORNOST

24. Organ za spremljanje mora biti zmožen izkazati »odgovornost« glede sprejetih odločitev in dejanj, če želi biti opredeljen kot neodvisen. To je na primer mogoče doseči z opredelitvijo vlog, okvira za odločanje in postopkov poročanja.

### 2.2.2 NASPROTJE INTERESOV

25. Odbor ugotavlja, da zahteve za akreditacijo AT SA ne obravnavajo nasprotja interesov. Odbor predlaga, da AT SA doda zahteve, ki zajemajo postopke za preprečevanje nasprotja interesov. Taki postopki bodo verjetno vključevali pristop, ki temelji na analizi tveganja, in se bodo razlikovali glede na kodeks. Tveganja lahko izhajajo iz dejavnosti ali razmerja med organom za spremljanje in njegovim osebjem.
26. Nasprotje interesov nastane na primer takrat, ko osebje pri organu za spremljanje rešuje pritožbe, ki se nanašajo na organizacijo, za katero delajo. Da bi se izognili kakršnemu koli nasprotju interesov, bi osebje moralo svoje nasprotje interesov prijaviti, delo pa bi se prerazporedilo.
27. Odbor poziva AT SA, da razmisli o naslednjih praktičnih primerih glede zahtev za akreditacijo:
- Organ za spremljanje opredeli situacije, ki lahko privedejo do nasprotja interesov (zaradi svojega osebja, organizacije, postopkov itn.), in vzpostavi notranja pravila z namenom preprečiti nasprotje interesov.
  - Organ za spremljanje določi postopek za odpravljanje posledic iz situacij, ki bi lahko privedle do nasprotja interesov.
  - Osebje pri organu za spremljanje mora pisno izjaviti, da bo pri svojem delu delovalo skladno s to zahtevo, prijavilo vse situacije, ki lahko privedejo do nasprotja interesov, in upoštevalo postopke za preprečitev takih nasprotij.
  - Organ za spremljanje redno opredeljuje in odpravlja tveganja za nepristranskost. Dokazila morajo vključevati lasten pristop k upravljanju tveganj in pripadajoče postopke.

### 2.2.3 STROKOVNO ZNANJE

28. Odbor ugotavlja, da zahteve AT SA po strokovnem znanju vključujejo: odlično poznavanje varstva podatkov in bodisi ustrezna diploma (ali enakovredna kvalifikacija) ali vsaj pet let izkušenj v ustreznem sektorju, ki lahko vključujejo največ dve leti poklicne dejavnosti na področju, ki ni predmet kodeksa (razdelka 3.4 in 3.5 odloka AT).
29. Odbor priznava, da smernice določajo visoko raven potrebnega strokovnega znanja organov za spremljanje: poglobljeno razumevanje vprašanj glede varstva podatkov, poznavanje specifičnih dejavnosti obdelave v zvezi s kodeksom ter ustrezne operativne izkušnje in usposabljanja za spremljanje, kot je na primer opravljanje revizij.



30. Odbor meni, da morajo biti zahteve za akreditacijo transparentne. Prav tako morajo določati organe za spremljanje, ki si prizadevajo pridobiti akreditacijo v zvezi s kodeksi, ki pokrivajo dejavnosti obdelave mikro, malih in srednjih podjetij (člen 40(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov).
31. Glede na zahteve smernic mora vsak kodeks izpolnjevati merilo mehanizma spremljanja (razdelek 6.4 smernic) tako, da izkazuje, »zakaj so njihovi predlogi za spremljanje ustrezni in operativno izvedljivi« (stran 17, 41. odstavek smernic). V tem smislu morajo vsi kodeksi z organi za spremljanje opredeliti potrebno stopnjo strokovnega znanja za svoje organe za spremljanje, s katerim lahko zagotovijo učinkovite dejavnosti spremljanja kodeksa. To lahko vključuje dejavnike, kot so na primer: velikost zadevnega sektorja, različni interesi in tveganja dejavnosti obdelave, ki jih obravnava kodeks. To ne posega v zahteve glede varstva podatkov. To je pomembno tudi v primeru obstoja več organov spremljanja, saj bo kodeks tako pripomogel k enotni uporabi zahtev po strokovnem znanju za vse organe za spremljanje, ki pokrivajo isti kodeks.
32. Odbor spodbuja AT SA k upoštevanju dodatnih zahtev po strokovnem znanju, ki se lahko opredelijo v kodeksu, in zagotavljanju ocenjevanja strokovnega znanja vsakega organa za spremljanje v skladu s posameznim kodeksom. Nadzorni organ bo preverjal, ali ima posamezen organ za spremljanje zadostne kompetence za določene naloge in odgovornosti za učinkovito spremljanje kodeksa.

#### 2.2.4 UVELJAVLJENI POSTOPKI IN STRUKTURE

33. Odbor ugotavlja, da je razdelek 4 odloka presplošen. Odbor meni, da morajo biti postopki za spremljanje skladnosti s kodeksi ravnanja dovolj konkretni za zagotovitev skladnega izvajanja dolžnosti, ki jih imajo organi za spremljanje.
34. Postopki morajo obravnavati celoten postopek spremljanja, od priprave ocene do zaključkov revizije in dodatnega nadzora, s čimer se zagotovijo ustrezni ukrepi za odpravo kršitev in preprečevanje njihovih ponovitev.
35. Organ za spremljanje mora predložiti dokazila o vnaprejšnjih, *ad hoc* in rednih postopkih za spremljanje skladnosti članov v jasnem časovnem okviru, prav tako pa preveriti ustreznost članov, preden se ti pridružijo kodeksu.
36. Poleg tega mora osebje pri organu za spremljanje vse podatke, pridobljene ali ustvarjene med izvajanjem dejavnosti spremljanja, obravnavati kot zaupne, razen če zakonodaja določa drugače.
37. Odbor spodbuja AT SA k premisleku o uporabi naslednjih primerov postopkov:
  - Postopek, ki opredeljuje načrte izvajanja revizije v določenem obdobju (začetni nadzor in ponavljajoči se nadzori) na podlagi meril, kot so na primer število pripadnikov kodeksa ravnanja, geografski obseg, prejete pritožbe itn.
  - Revizijski postopek, ki opredeljuje uporabljeno metodologijo revizije, tj. sklop meril, ki jih je treba oceniti (skupni okvir za ocenjevanje), vrsta revizije (samoocena, revizije na lokaciji in zunaj lokacije, standardi ISO), evidentiranje ugotovitev itn.

- Postopek za preiskavo, identifikacijo in ravnanje ob kršitvi kodeksa, ki takrat, ko je to potrebno, uvaja kazni, kot so opredeljene v kodeksu ravnanja (matrica kazni).
38. Odbor predlaga, da se neobvezne zahteve glede postopkov spremljanja navedejo v avstrijskih pojasnilih, obvezne zahteve pa naj se pojasnijo v avstrijskem odloku.
  39. Odbor predlaga, da se cilji za vsak zahtevan postopek izrecno opredelijo v zahtevah za akreditacijo.
  40. Odbor predlaga, da se pojasni sklicevanje na »ustrezna potrdila«, saj se v osnutku avstrijskih zahtev za akreditacijo pojavi večkrat.

#### 2.2.5 TRANSPARENTNO OBRAVNAVNE PRITOŽB

41. Glede postopka obravnavanja pritožb odbor ugotavlja, da zahteve za akreditacijo AT SA (razdelek 5.3.4 odloka AT SA) vključujejo trajanje postopkov, pri čemer je navedeno, da »v nobenem primeru ne smejo trajati dlje kot dva meseca od datuma prejema pritožbe«.
42. Odbor predlaga, da je treba zahteve za postopek obravnave pritožb postaviti na visoko raven z razumnimi časovnimi okviri za predložitev odgovorov na pritožbe. Primer razumnega roka je lahko na primer tak, v katerem je pritožnik v treh mesecih obveščen o poteku ali razpletu pritožbe (podobno členu 78(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov). Postopek je treba evidentirati, poleg tega mora biti neodvisen, učinkovit in transparenten, da se zagotovi zaupanje v kodeks. V kodeksu morajo biti urejeni dostopni pritožbeni postopki. Postopek reševanja pritožb mora biti dostopen posameznikom, na katere se nanašajo osebni podatki, in javnosti.
43. Odbor spodbuja AT SA k premisleku o naslednjih praktičnih primerih glede zahtev:
  - Organ za spremljanje predloži dokazila, kako bo vodil pritožbene postopke, ter pojasni časovne okvire.
  - Organ za spremljanje povzame postopek prejema, vodenja in obravnave pritožb. Postopek mora biti neodvisen in transparenten.
  - Postopek pritožb je javno in preprosto dostopen.
  - Postopek zagotavlja, da se vse pritožbe rešijo v razumnem roku.
  - Organ za spremljanje vodi evidenco vseh prejetih pritožb in izvedenih ukrepov, do katere ima nadzorni organ vedno dostop.

#### 2.2.6 KOMUNIKACIJA S PRISTOJNIM NADZORNIM ORGANOM

44. Odbor ugotavlja, da razdelek 6.4 odloka AT SA določa predložitev letnih poročil organa za spremljanje pristojnemu nadzornemu organu. Odbor predlaga, da AT SA razdelek 6.4 odloka spremeni tako, da bo med letom omogočal rednejšo komunikacijo s pristojnim nadzornim organom .

45. Odbor meni, da morajo zahteve obravnavati tudi naslednja področja: izvedene ukrepe v primeru kršitve kodeksa in razloge za izvršitev ukrepov (člen 41(4) Splošne uredbe o varstvu podatkov), periodična poročila, ugotovitve pregledov in revizij. Sam kodeks naj prav tako povzame zahteve komunikacije s pristojnim nadzornim organom, vključno z ustreznimi *ad hoc* in rednimi poročili. V primeru hude kršitve kodeksa s strani članov kodeksa, kar lahko privede do resnih ukrepov, kot sta na primer prekinitvev ali izključitev iz kodeksa, je treba o tem nemudoma obvestiti pristojni nadzorni organ.
46. Odbor meni, da »bistvene spremembe« pomenijo vse spremembe, ki bi lahko vplivale na zmožnost neodvisnega in učinkovitega izvajanja nalog organa za spremljanje. Bistvena sprememba bi sprožila ponovni oziroma novi postopek za dodelitev akreditacije. Odbor priporoča, da AT SA obravnava prijave vseh bistvenih sprememb pristojnega nadzornega organa pri zahtevah za akreditacijo.
47. Odbor spodbuja AT SA k premisleku o naslednjih praktičnih primerih glede zahtev:
  - Organ za spremljanje opredeli mehanizme poročanja.
  - Organ za spremljanje pristojni nadzorni organ nemudoma obvesti o vsakršni pomembni spremembi organa (še posebno glede njegove strukture ali organizacije), ki bi lahko ogrozila njegovo neodvisnost, strokovnost in odsotnost nasprotja interesov oziroma negativno vplivala na njegovo delovanje v celoti.

### 2.2.7 MEHANIZMI PREGLEDA

48. Odbor meni, da ima organ za spremljanje ključno vlogo pri pregledu kodeksa in bo uporabljal posodobitve kodeksa (sprememba ali razširitev kodeksa), kot bo to določil tvorec kodeksa.
49. Odbor podpira zahteve za akreditacijo, ki navajajo, da mora organ za spremljanje razviti mehanizme, ki omogočajo predložitev povratnih informacij tvorcem kodeksa. Nekatere možnosti vključujejo uporabo rezultatov opravljene revizije, obravnavo pritožb ali izvedenih ukrepov v primerih kršitve kodeksa.
50. Evidenca obdelave pritožb (prejetih in obravnavanih), kršitev in rešitev je lahko na primer dober način za centralizacijo ustreznih podatkov, ki lahko privedejo do razvoja izboljšav kodeksa.
51. Odbor poziva AT SA, da predloži zahteve za akreditacijo, ki bodo zagotovile, da bo organ za spremljanje prispeval k pregledu kodeksa v skladu z navodili tvorca kodeksa.

### 2.2.8 PRAVNI POLOŽAJ

52. Odbor ugotavlja, da razdelek 2.2 odloka AT SA navaja, da je organ za spremljanje lahko zunaj EGP. Odbor meni, da organ za spremljanje potrebuje ustanovitev znotraj EGP. S tem se zagotovi spoštovanje pravic posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, ustreznost obravnava pritožb in izvršljivost Splošne uredbe o varstvu podatkov, poleg tega se pristojnemu nadzornemu organu

omogoča izvajanje nadzora. Odbor priporoča, da AT SA od organa za spremljanje zahteva, da ima ustanovitev v EGP.

53. Nadalje odbor ugotavlja, da osnutek zahtev AT SA ne zagotavlja akreditacij organov za spremljanje v zvezi s kodeksi, ki so odobreni kot orodje za mednarodne prenose, skupaj z zavezujočimi in izvršljivimi zavezami upravljavca ali obdelovalca v tretjih državah, da bo uporabljal ustrezne zaščitne ukrepe (člen 46(2)(e) Splošne uredbe o varstvu podatkov). V zvezi s tem je treba omeniti, da bo morda treba dodati dodatne zahteve, ko bo odbor sprejel smernice za kodekse kot način poenostavitve mednarodnih prenosov.
54. Odbor ugotavlja, da pojasnilo AT SA za razdelek 2.1 navaja, da je fizična oseba lahko določena kot organ za spremljanje. Odbor spodbuja AT SA k predložitvi dodatnih zahtev za akreditacijo takega organa za spremljanje. Te lahko vključujejo: sposobnost dokazati obstoj zadostnih sredstev za določene naloge in odgovornosti ter tudi polno delovanje mehanizma spremljanja v določenem obdobju. Primeri scenarijev, ki jih je treba upoštevati, vključujejo: primer odpovedi ali začasne nezmožnosti zadevne osebe.
55. Odbor priporoča, da AT SA zahteva, da ima organ za spremljanje dostop do ustreznih zahtevanih virov za izpolnjevanje svoje dolžnosti spremljanja, še posebno za akreditacijo fizične osebe kot organa za spremljanje.
56. Sam kodeks ravnanja mora prav tako pokazati, da je delovanje mehanizma spremljanja kodeksa vzdržno in da pokriva najslabše mogoče scenarije, kot je na primer nezmožnost organa za spremljanje pri opravljanju funkcije spremljanja. V tem smislu je priporočljivo od organa za spremljanje zahtevati, da dokaže, da lahko mehanizem spremljanja kodeksa ravnanja zagotavlja v določenem obdobju. Zato odbor predlaga, da AT SA od organa za spremljanje izrecno zahteva, da dokaže neprekinjenost funkcije spremljanja v določenem obdobju.
57. Odbor meni, da organu za spremljanje ni treba imeti določene pravne oblike za prijavo za pridobitev akreditacije, vendar le, če lahko prevzame pravno odgovornost za vse svoje dejavnosti spremljanja in dokaže zadostno količino virov za zagotavljanje svojih funkcij spremljanja (na primer učinkovitost upravnih glob itn.).
58. Nazadnje pa odbor ugotavlja, da pojasnila in odlok AT SA ne omenjajo podizvajalstva, zato to področje ostaja odprto, da organi za spremljanje, ki želijo pridobiti akreditacijo, odločijo o zadevi. Odbor predlaga, da AT SA opredeli, ali lahko organ za spremljanje uporabi podizvajalce in pod kakšnimi pogoji, ter da to ustrezno navede v pojasnilih oziroma odloku. Če AT SA navede, da je podizvajalstvo dovoljeno, potem odbor predlaga, da AT SA v svojem odloku navede, da obveznosti, ki veljajo za organ za spremljanje, veljajo enako tudi za podizvajalce.

### 3 ZAKLJUČKI/PRIPOROČILA

59. Osnutek zahtev za akreditacijo AT SA lahko vodijo k neskladni uporabi akreditacij organov za spremljanje, zato je treba narediti naslednje spremembe:

60. Glede »neodvisnosti« odbor predlaga, da AT SA:
1. pojasni, da je predložitev dokazil glede neodvisnosti organa za spremljanje, ki bo pristojnemu nadzornemu organu zadovoljivo dokazal neodvisnost, dolžnost organa, ki se prijavlja za akreditacijo;
  2. popravi predlog pojasnila v delu »v zvezi s predmetom kodeksa« tako, da bo v skladu s smernicami;
  3. dopolni zahteve tako, da bodo izražale oba modela organov za spremljanje, ki sta opredeljena v smernicah; in
  4. okrepi svoje zahteve na štirih področjih (pravni postopki in postopki odločanja, finančno, organizacijsko in odgovornost), s čimer se opredeli pojem neodvisnosti.
61. Glede »nasprotja interesov« odbor predlaga, da AT SA:
1. doda zahtevo, ki zajema postopke za preprečevanje nasprotja interesov.
62. Glede »uveljavljenih postopkov in struktur« odbor predlaga, da AT SA:
1. neobvezne zahteve glede postopkov spremljanja navede v avstrijskih pojasnilih, obvezne zahteve pa naj se pojasnijo v avstrijskem odloku;
  2. izrecno opredeli cilje vsakega zahtevanega postopka v zahtevah za akreditacijo; in
  3. pojasni sklicevanje na »ustrezna potrdila«, saj se v avstrijskem osnutku zahtev za akreditacijo pojavi večkrat.
63. Glede »transparentnega obravnavanja pritožb« odbor predlaga, da AT SA:
1. zahteve za postopek obravnave pritožb so postavljene na visoki ravni z razumnimi časovnimi okviri za predložitev odgovorov na pritožbe.
64. Glede »komunikacije s pristojnim nadzornim organom« odbor priporoča, da AT SA:
1. spremeni razdelek 6.4 odloka tako, da bo med letom omogočal rednejšo komunikacijo s pristojnim nadzornim organom; in
  2. zagotovi sporočanje vseh bistvenih sprememb pristojnemu nadzornemu organu pri zahtevah za akreditacijo.
65. Glede »pravnega položaja« odbor predlaga, da AT SA:

1. od organa za spremljanje zahteva, da ima ustanovitev v EGP;
2. zahteva, da ima organ za spremljanje dostop do ustreznih zahtevanih virov za izpolnjevanje svoje odgovornosti glede spremljanja in dokazovanja, da lahko v ustreznem obdobju zagotovi mehanizem spremljanja kodeksa, še posebno pri akreditaciji fizične osebe kot organa za spremljanje; in
3. razjasni, ali lahko organ za spremljanje uporabi podizvajalce in pod kakšnimi pogoji, ter da to ustrezno navede v pojasnilih oziroma odloku. Če je podizvajalstvo dovoljeno, potem se odlok spremeni tako, da so obveznosti, ki veljajo za organ za spremljanje, enako veljavne tudi za podizvajalce.

## 4 KONČNE PRIPOMBE

66. To mnenje je namenjeno avstrijskemu nadzornemu organu, in bo v skladu s členom 64(5b) Splošne uredbe o varstvu podatkov na voljo javnosti.
67. V skladu s členom 64(7) in (8) Splošne uredbe o varstvu podatkov nadzorni organ svojo odločitev o spremembi oziroma ohranitvi svojega osnutka sklepa sporoči predsedniku po elektronski poti v dveh tednih po prejemu mnenja. V istem času predloži spremenjen osnutek sklepa; kjer ne namerava upoštevati mnenja odbora, pa poda ustrezno obrazložitev razlogov za neupoštevanje tega mnenja, bodisi v celoti ali le delno. Nadzorni organ bo v skladu s členom 70(1)(y) Splošne uredbe o varstvu podatkov svojo končno odločitev sporočil odboru za vključitev v register odločitev glede vprašanj, obravnavanih v okviru mehanizma za skladnost.

Za Evropski odbor za varstvo podatkov

Predsednica

(Andrea Jelinek)