

# Mišljenja Odbora (članak 64)



**Mišljenje 9/2019 o nacrtu uvjeta Austrijskog nadzornog tijela za zaštitu podataka za akreditaciju tijela za praćenje kodeksa ponašanja u skladu s člankom 41. OUZP-a**

**Usvojeno 9. srpnja 2019.**

## Sadržaj

1	Sažetak činjenica .....	4
2	Ocjena .....	4
2.1	Opće obrazloženje Odbora o podnesenom nacrtu odluke .....	4
2.2	Analiza nacrtu odluke (sastavljene od napomena s objašnjenjem i uredbe) .....	5
2.2.1	NEOVISNOST .....	6
2.2.2	SUKOB INTERESA .....	8
2.2.3	STRUČNOST .....	8
2.2.4	USPOSTAVLJENI POSTUPCI I STRUKTURE .....	9
2.2.5	TRANSPARENTNO POSTUPANJE S PRITUŽBAMA.....	10
2.2.6	KOMUNIKACIJA S NADLEŽNIM NADZORNIM TIJELOM.....	10
2.2.7	MEHANIZMI PREISPITIVANJA.....	11
2.2.8	PRAVNI STATUS.....	11
3	Zaključci/preporuke .....	12
4	Završni komentari .....	14

## Europski odbor za zaštitu podataka

uzimajući u obzir članak 63., članak 64. stavak 1. točku (c) te stavke od 3. do 8. i članak 41. stavak 3. Uredbe 2016/679/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ, (u daljnjem tekstu „OUZP” - Opća uredba o zaštiti podataka),

uzimajući u obzir Sporazum o EGP-u, a posebno njegov Prilog XI. i Protokol 37., kako su izmijenjeni Odlukom Zajedničkog odbora EGP-a br. 154/2018 od 6. srpnja 2018.,

uzimajući u obzir članak 10. i članak 22. svojega Poslovnika od 25. svibnja 2018., kako je izmijenjen 23. studenoga 2018.,

budući da:

(1) Glavna uloga Europskog odbora za zaštitu podataka (u daljnjem tekstu: Odbor) je osigurati dosljednu primjenu OUZP-a kada nadzorno tijelo (NT) namjerava odobriti uvjete za akreditaciju tijela za praćenje kodeksa ponašanja (u daljnjem tekstu: „kodeks”) u skladu s člankom 41. Stoga je cilj ovoga mišljenja pridonijeti usklađenom pristupu u odnosu na predložene uvjete koje će izraditi nadzorno tijelo za zaštitu podataka, a koje nadležno nadzorno tijelo primjenjuje tijekom akreditacije tijela za praćenje kodeksa. OUZP izravno ne propisuje jedinstven skup uvjeta za akreditaciju, ali promiče dosljednost. Odbor svojim mišljenjem želi postići taj cilj na sljedeći način: prvo, tražeći da nadležna nadzorna tijela izrade svoje uvjete za akreditaciju tijela za praćenje na temelju „Smjernica 1/2019 za Kodeks ponašanja i tijela za praćenje prema Uredbi 2016/679” ovoga Odbora (u daljnjem tekstu: „Smjernice”), upotrebljavajući osam uvjeta navedenih u odjeljku smjernica o akreditaciji (odjeljak 12.); drugo, dajući pisane smjernice kojima se objašnjavaju uvjeti za akreditaciju; i konačno, tražeći ih da prihvate te uvjete u skladu s ovim mišljenjem kako bi se postigao usklađen pristup.

(2) Pozivanjem na članak 41. OUZP-a, nadležna nadzorna tijela dužna su usvojiti uvjete za akreditaciju tijela za praćenje odobrenih kodeksa. Međutim, dužna su primijeniti mehanizam dosljednosti kako bi se omogućilo određivanje primjerenih uvjeta koji osiguravaju da tijela za praćenje provode praćenje usklađenosti s kodeksima na kompetentan, dosljedan i neovisan način, time omogućavajući pravilnu provedbu kodeksa u cijeloj Uniji i posljedično pridonoseći pravilnoj primjeni OUZP-a.

(3) Kako bi kodeks pokrивao odobrena tijela koja nemaju javne ovlasti, tijelo ili tijela za praćenje moraju biti utvrđeni kao dio kodeksa i akreditirani od strane nadležnog nadzornog tijela kao sposobni za učinkovito praćenje kodeksa. OUZP ne definira termin „akreditacija”. Međutim, članak 41. stavak 2. OUZP-a navodi opće uvjete za akreditaciju tijela za praćenje. Brojni su uvjeti koji trebaju biti ispunjeni da bi se udovoljilo nadležnom nadzornom tijelu da akreditira tijelo za praćenje. Vlasnici kodeksa dužni su objasniti i prikazati način na koji njihovo predloženo tijelo za praćenje ispunjava uvjete navedene u članku 41. stavak 2. da bi pribavilo akreditaciju.

(4) Dok su uvjeti za akreditaciju tijela za praćenje podložni mehanizmu dosljednosti, izrada uvjeta za akreditaciju predviđenih u Smjernicama trebala bi uzeti u obzir sektor ili specifičnosti kodeksa. Nadležna nadzorna tijela imaju diskrecijsko pravo u odnosu na područje primjene i specifičnosti svakog kodeksa te bi trebala uzeti u obzir odgovarajuće zakonodavstvo. Stoga je cilj mišljenja Odbora izbjeći značajne nedosljednosti koje mogu utjecati na rad tijela za praćenje i posljedično na ugled kodeksa ponašanja OUZP-a i tijela za njihovo praćenje.

(5) U tom smislu, Smjernice koje je usvojio Odbor služit će kao nit vodilja u kontekstu mehanizma dosljednosti. Odbor je u Smjernicama osobito pojasnio da, iako se akreditacija tijela za praćenje odnosi samo na određeni kodeks, tijelo za praćenje može biti akreditirano za više kodeksa pod uvjetom da ispunjava uvjete akreditacije za svaki kodeks.

(6) Mišljenje Odbora usvaja se na temelju članka 64. stavka 3. OUZP-a u vezi s člankom 10. stavkom 2. Poslovnika Europskog odbora za zaštitu podataka u roku od osam tjedana od prvog radnog dana nakon što Predsjednica i nadležno nadzorno tijelo odluče da je dokumentacija cjelovita. Odlukom Predsjednice taj se rok može produljiti za dodatnih šest tjedana uzimajući u obzir složenost predmeta.

## **DONIO JE SLJEDEĆE MIŠLJENJE:**

### 1 SAŽETAK ČINJENICA

1. Austrijsko nadležno tijelo (AT NT) podnijelo je Odboru putem sustava IMI nacrt svoje odluke koja sadrži uvjete za akreditaciju tijela za praćenje kodeksa ponašanja tražeći mišljenje Odbora u skladu s člankom 64. stavkom 1. točkom (c) u svrhu dosljednog pristupa na razini Unije. Odluka o cjelovitosti dokumentacije donesena je 9. travnja 2019.
2. AT NT podnio je u engleskoj inačici nacrt uvjeta za akreditaciju tijela za praćenje, iako su izvorno izrađeni na njemačkom jeziku. Odbor ovime daje svoje mišljenje o engleskoj inačici nacrta uvjeta za akreditaciju dajući preporuku AT NT-u da izmijeni i uskladi obje inačice u skladu s ovim mišljenjem.
3. U skladu s člankom 10. stavkom 2. Poslovnika<sup>1</sup> Odbora, zbog složenosti ovoga predmeta, Predsjednica je odlučila produljiti početni rok usvajanja za dodatnih šest tjedana, do 16. srpnja 2019.

### 2 OCJENA

#### 2.1 Opće obrazloženje Odbora o podnesenom nacrtnu odluke

4. Svi uvjeti za akreditaciju koji su podneseni Odboru na mišljenje moraju u cijelosti obuhvatiti članak 41. stavak 2. kriterija OUZP-a i biti u skladu sa šest područja koje je Odbor naveo u Smjernicama u odjeljku

---

<sup>1</sup> Inačica 2, kako je posljednji put izmijenjena i usvojena 23. studenoga 2018.

o akreditaciji (odjeljak 12., stranice 21–25). Cilj mišljenja Odbora je osigurati dosljednost i pravilnu primjenu članka 41. stavka 2. OUZP-a u odnosu na predstavljeni nacrt.

5. To znači da, prilikom izrade nacрта uvjeta za akreditaciju tijela za praćenje kodeksa prema članku 41. stavku 3. i članku 57. stavku 1. točki (p) OUZP-a, svi NT-ovi obuhvatit će te osnovne uvjete predviđene Smjernicama, a Odbor će preporučiti da NT-ovi u skladu s tim izmijene svoje nacрте kako bi se osigurala dosljednost.
6. Svi kodeksi koji se odnose na tijela koja nemaju javne ovlasti moraju imati akreditirana tijela za praćenje. OUZP izričito zahtijeva od nadzornih tijela, Odbora i Komisije da „potiču izradu kodeksâ ponašanja koji su namijenjeni pružanju doprinosa pravilnoj primjeni OUZP-a, uzimajući u obzir posebne značajke različitih sektora obrade i specifične potrebe mikro, malih i srednjih poduzeća.” (članak 40. stavak 1. OUZP-a). Odbor stoga prepoznaje da uvjeti trebaju biti primjenjivi na različite vrste kodeksa, odnoseći se na sektore različitih veličina, obuhvaćajući različite interese i aktivnosti obrade s različitim razinama rizika.
7. U nekim će područjima Odbor podržati razvoj usklađenih uvjeta poticanjem NT-a da razmotri primjere koji su dani samo u ogledne svrhe. Stoga nije potrebno pridržavati se poticaja i primjera navedenih u ovom mišljenju. Međutim, cilj je tih primjera pomoći AT NT-u da nastavi s izradom dosljednih uvjeta za akreditaciju u skladu s ovim mišljenjem.
8. Ako se ovo mišljenje ne očituje o određenom uvjetu, to znači da Odbor ne traži od AT NT-a da poduzima daljnje radnje.
9. Odbor napominje da je dokument koji je podnio AT NT nacrt odluke o uvjetima za akreditaciju tijela za praćenje koji se sastoji od dva dijela:
  - 1) „Napomene s objašnjenjem” koje sadrže opća i posebna objašnjenja.
  - 2) „Uredba” koja propisuje AT uvjete za akreditaciju.
10. Ovo mišljenje ne očituje se o stavkama koje je podnio AT NT, a koje su izvan područja primjene članka 41. stavka 2. OUZP-a, kao što su pozivanja na nacionalno zakonodavstvo. Unatoč tome, Odbor napominje da nacionalno zakonodavstvo mora biti u skladu s OUZP-om ako je to propisano.

## 2.2 Analiza nacрта odluke (sastavljene od napomena s objašnjenjem i uredbe)

11. Uzimajući u obzir da:
  - a. članak 57. stavak 1. točke (p) i (q) OUZP-a određuju da nadležno nadzorno tijelo mora izraditi i objaviti kriterije za akreditaciju tijela za praćenje i provesti akreditaciju;
  - b. članak 41. stavak 4. OUZP-a zahtijeva da svi kodeksi (osim onih koji obuhvaćaju tijela javne vlasti prema članku 41. stavku 6.) imaju akreditirano tijelo za praćenje; i
  - c. članak 41. stavak 2. OUZP-a navodi popis područja akreditacije kojima tijelo za praćenje mora udovoljiti da bi dobilo akreditaciju,

mišljenje Odbora jest da:

### 2.2.1 NEOVISNOST

12. U odnosu na odjeljak treći uredbe AT NT-a Odbor ističe da obvezu pružanja dokaza o neovisnosti tijela za praćenje ima tijelo koje se prijavljuje za akreditaciju (vidjeti članak 41. stavak 2. točku (a) OUZP-a). Odbor preporučuje da se to pojasni u uvjetima AT NT-a.
13. Odbor primjećuje da se napomene s objašnjenjima AT NT-a, odjeljak „opće napomene” koji se odnosi na uvjete, pozivaju na neovisnost „u odnosu na predmet kodeksa”. Smjernice pružaju daljnje informacije o tome što to znači, tj. trebalo bi dokazati neovisnost predmetnog tijela u odnosu na članove kodeksa, struku, industriju ili sektor na koje se kodeks primjenjuje te na samog vlasnika kodeksa. Stoga Odbor preporučuje da AT NT ponovno izradi ovo pozivanje u skladu sa Smjernicama.
14. Odbor smatra da neovisnost tijela za praćenje treba shvatiti kao niz formalnih pravila i postupaka za imenovanje, opis posla i rad tijela za praćenje. Ta pravila i postupci omogućit će tijelu za praćenje da provodi praćenje poštivanja kodeksa ponašanja potpuno autonomno, bez neposrednog ili posrednog utjecaja na njega, kao ni podložnosti bilo kojem obliku pritiska koji bi mogao utjecati na njegove odluke. To znači da tijelo za praćenje ne bi trebalo biti u položaju da prima ikakve upute o izvršavanju svojih zadataka od članova kodeksa, struke, industrije ili sektora na koje se kodeks odnosi, kao ni od samog vlasnika kodeksa.
15. Ako je tijelo za praćenje dio organizacije vlasnika kodeksa, posebnu pažnju potrebno je obratiti na njihovu sposobnost neovisnog djelovanja. Primjeri unutarnjih tijela za praćenje mogli bi uključivati *ad hoc* unutarnji odbor ili zaseban odjel unutar organizacije vlasnika kodeksa. Nužno je uspostaviti pravila i postupke da bi se osiguralo da takav „odbor” djeluje autonomno i bez ikakvog pritiska od strane vlasnika kodeksa ili članova kodeksa.
16. Odbor napominje da se uvjeti AT NT-a ne pozivaju na dva glavna modela praćenja koji su utvrđeni u Smjernicama. Odbor stoga preporučuje da AT NT izmijeni uvjete kako bi odražavali tu fleksibilnost. Jedna mogućnost bila bi zatražiti od unutarnjeg tijela za praćenje da pruži dokaz o dodatnim mjerama, kako bi se osiguralo da odnos s pravnom osobom (čijim je dijelom tijelo za praćenje) ne narušava neovisnost njegovih aktivnosti praćenja.
17. Odbor primjećuje da je posebna odredba nacрта uvjeta za akreditaciju koje je podnio AT NT posvećena dokazivanju neovisnosti tijela za praćenje (odjeljak 3.2. AT uredbe). Navedena odredba traži informacije o osobama koje su ovlaštene za donošenje odluka, a koje informacije pokazuju da te osobe nemaju osobnih veza s tijelima koje će pratiti. Osim toga, napomene s objašnjenjima koje se tiču uvjeta neovisnosti pojašnjavaju da tijelo za praćenje ne smije biti pravno, ekonomski, osobno ili profesionalno podređeno praćenim osobama ni u bliskom odnosu s njima, što bi moglo dovesti u pitanje njegovu prosudbu ili njegovu neovisnost i integritet u njegovoj funkciji tijela za praćenje.
18. Mišljenje je Odbora da bi uvjetima za akreditaciju trebalo odrediti što sačinjava neovisnost i jasno utvrditi područja u kojima tijelo za praćenje treba dokazati neovisnost. U tom smislu Odbor

preporučuje da AT NT dodatno ojača odjeljak o neovisnosti u skladu s četiri područja navedena u nastavku.

#### 1) PRAVNI POSTUPCI I POSTUPCI ODLUČIVANJA

19. Pravni oblik i uređenje tijela za praćenje mora zaštititi tijelo za praćenje od neprimjerenog utjecaja članova kodeksa ili vlasnika kodeksa koji bi mogli utjecati na praćenje pridržavanja kodeksa. Primjerice, trajanje ili istek mandata tijela za praćenje trebali bi biti utvrđeni na takav način da se spriječi pretjerana ovisnost o obnovi imenovanja ili strah od njegova ukidanja u mjeri u kojoj to negativno utječe na neovisnost u obavljanju aktivnosti praćenja tijela za praćenje.
20. Postupkom odlučivanja koji odredi tijelo za praćenje moraju se također očuvati njegova autonomija i neovisnost. Primjerice, tijelo za praćenje mora moći djelovati neovisno u svojem odabiru i primjeni kazni protiv voditelja obrade ili izvršitelja obrade poštujući kodeks.

#### 2) FINACIJE

21. Tijelima za praćenje trebala bi biti osigurana financijska stabilnost i resursi koji su potrebni da učinkovito obavljaju svoje zadatke te da mogu neovisno upravljati svojim proračunom. Sredstva iz kojih tijelo za praćenje pribavlja financijsku potporu (primjerice, naknada koju plaćaju članovi kodeksa ponašanja) ne bi trebala negativno utjecati na neovisnost njegova zadatka praćenja poštivanja kodeksa.
22. Primjerice, tijelo za praćenje ne bi se smatralo financijski neovisnim ako pravila kojima se uređuje njegova financijska potpora omogućavaju da mu član kodeksa, koji je pod istragom tijela za praćenje, prestane plaćati svoje financijske doprinose kako bi izbjegao moguću kaznu tijela za praćenje.

#### 3) USTROJSTVO

23. Tijela za praćenje trebala bi za učinkovito obavljanje svojih zadataka imati potrebne ljudske i tehničke resurse. Tijela za praćenje trebala bi biti sastavljena od odgovarajućeg broja osoblja kako bi mogla u potpunosti provoditi funkcije praćenja, odražavajući predmetni sektor i rizike aktivnosti obrade kojima se bavi kodeks ponašanja. Osoblje tijela za praćenje dužno je biti odgovorno i zadržati autoritet za svoje odluke koje se tiču aktivnosti praćenja. Ti ustrojstveni aspekti mogli bi biti dokazani postupkom imenovanja osoblja tijela za praćenje, plaćama toga osoblja, kao i trajanjem mandata osoblja, ugovorom ili drugim formalnim sporazumom s tijelom za praćenje.

#### 4) ODGOVORNOST

24. Da bi se smatralo neovisnim, tijelo za praćenje trebalo bi moći dokazati „odgovornost” za svoje odluke i radnje. To se može postići, primjerice, određivanjem uloga i okvira za donošenje odluka te njegovih postupaka izvješćivanja.

### 2.2.2 SUKOB INTERESA

25. Odbor primjećuje da uvjeti AT NT-a za akreditaciju ne obuhvaćaju sukobe interesa. Odbor preporučuje da AT NT doda uvjete koji obuhvaćaju postupke izbjegavanja sukoba interesa. Takvi postupci vjerojatno će uključivati pristup zasnovan na riziku i razlikovat će se ovisno o kodeksu. Rizici mogu proizaći iz aktivnosti ili odnosa tijela za praćenje i njegova osoblja.
26. Primjer sukoba interesa bila bi situacija u kojoj osoblje tijela za praćenje istražuje pritužbe protiv organizacije za koju rade. Radi izbjegavanja sukoba interesa osoblje bi prijavilo svoj interes, a posao bi bio preraspoređen.
27. Odbor potiče AT NT da razmotri sljedeće praktične primjere uvjeta za akreditaciju:
  - Tijelo za praćenje dužno je utvrditi situacije u kojima postoji vjerojatnost da će doći do sukoba interesa (zbog njegova osoblja, njegova ustrojstva, njegovih postupaka, itd.) i odrediti unutarnja pravila kako bi se izbjegli sukobi interesa.
  - Tijelo za praćenje dužno je propisati postupak za postupanje s učincima situacija za koje je utvrđena vjerojatnost nastanka sukoba interesa.
  - Osoblje tijela za praćenje mora se obvezati u pisanom obliku da će poštivati taj uvjet i da će izvijestiti o svakoj situaciji u kojoj postoji vjerojatnost nastanka sukoba interesa te slijediti postupke u svrhu izbjegavanja takvih sukoba.
  - Tijelo za praćenje dužno je kontinuirano utvrđivati i uklanjati rizike za svoju nepristranost. Dokazi će uključivati njegov pristup upravljanju rizikom i povezane postupke.

### 2.2.3 STRUČNOST

28. Odbor primjećuje da uvjeti AT NT-a za stručnost uključuju: izvrsno poznavanje zaštite podataka te ili odgovarajući stupanj obrazovanja (ili istovrijednu kvalifikaciju), ili najmanje pet godina iskustva u odgovarajućem sektoru, koje može uključivati najviše dvije godine profesionalne djelatnosti u nekom području koje nije predmet kodeksa (odjeljci 3.4. i 3.5. AT uredbe).
29. Odbor potvrđuje da su smjernice ljestvicu postavile visoko, zahtijevajući od tijela za praćenje da posjeduju sljedeću stručnost: dubinsko razumijevanje pitanja zaštite podataka, znanje o posebnim aktivnostima obrade u odnosu na kodeks i odgovarajuće radno iskustvo te osposobljenost za praćenje, kao što je revizija.
30. Odbor smatra da uvjeti za akreditaciju trebaju biti transparentni. Također trebaju obuhvaćati tijela za praćenje koja traže akreditaciju za kodekse koji pokrivaju aktivnosti obrade mikro, malih i srednjih poduzeća (članak 40. stavak 1. OUZP-a).
31. Kako je propisano Smjernicama, svaki kodeks mora ispuniti kriterije mehanizma praćenja (u odjeljku 6.4. Smjernica) dokazivanjem „razloga zbog kojih su njihovi prijedlozi za praćenje prikladni i operativno izvedivi” (stavak 41. stranica 17. Smjernica). U tom kontekstu, svi kodeksi s tijelima za praćenje morat



će objasniti potrebnu razinu stručnosti za svoja tijela za praćenje kako bi se učinkovito izvodile aktivnosti praćenja kodeksa. To bi moglo uključivati uzimanje u obzir čimbenika kao što su: veličina predmetnog sektora, različiti uključeni interesi te rizici aktivnosti obrade kojima se bavi kodeks. Ovim se ne dovode u pitanje uvjeti zaštite podataka. To bi također bilo važno ako postoji nekoliko tijela za praćenje, s obzirom na to da će kodeks pomoći osigurati ujednačenu primjenu uvjeta za stručnost u svim tijelima za praćenje koja obuhvaćaju isti kodeks.

32. Odbor potiče AT NT da uzme u obzir dodatne uvjete za stručnost koji se mogu odrediti kodeksom i da osigura da se stručnost svakog tijela za praćenje procjenjuje prema određenom kodeksu. Time će NT provjeriti posjeduje li tijelo za praćenje odgovarajuće kompetencije za specifične zadaće i odgovornosti kako bi provodilo učinkovito praćenje kodeksa.

#### 2.2.4 USPOSTAVLJENI POSTUPCI I STRUKTURE

33. Odbor primjećuje da je odjeljak 4. uredbe preopćenit. Mišljenje je Odbora da postupci za praćenje poštivanja kodeksâ ponašanja moraju biti dovoljno konkretni da bi se osigurala dosljedna primjena obveza tijela za praćenje kodeksa.
34. Postupci trebaju obuhvatiti cjelokupan proces praćenja, od pripreme vrednovanja do zaključka revizije i dodatnih kontrola kako bi se osiguralo da se poduzmu odgovarajuće radnje radi ispravljanja povreda i sprječavanja ponovljenih povreda.
35. Tijelo za praćenje bi trebalo osigurati dokaz prethodnih, *ad hoc* i redovnih postupaka praćenja pridržavanja članova unutar jasnog vremenskog okvira i provjeriti prihvatljivost članova prije pristupanja kodeksu.
36. Štoviše, osoblje tijela za praćenje dužno je čuvati povjerljivost svih informacija pribavljenih ili stvorenih tijekom obavljanja aktivnosti praćenja, osim u zakonom određenim slučajevima.
37. Odbor potiče AT NT da razmotri sljedeće primjere postupaka:
  - Postupak koji predviđa planove revizija, koje se trebaju provesti tijekom određenog razdoblja (početna kontrola i ponovljene kontrole), na temelju kriterija kao što su broj onih koji se pridržavaju kodeksa ponašanja, zemljopisno područje primjene, zaprimljene pritužbe itd.
  - Postupak revizije koji određuje metodologiju revizije koju treba primijeniti, tj. skup kriterija koje treba procijeniti (zajednička tablica vrednovanja), vrstu revizije (samoprocjena, revizije izvan lokacije ili na lokaciji, ISO standardi revizije), dokumentiranje nalaza itd.
  - Postupak istrage, utvrđivanja i upravljanja povredama kodeksa kojim se, po potrebi, primjenjuju kazne utvrđene kodeksom ponašanja (matrica kazni)
38. Odbor preporučuje da se u AT napomenama s objašnjenjima navedu fakultativni uvjeti za postupke praćenja a u AT uredbi pojasne obvezni uvjeti.
39. Odbor preporučuje da se uvjetima akreditacije izričito definiraju ciljevi svakog obveznog postupka.

40. Odbor preporučuje da se pojasni pozivanje na „odgovarajuće certifikate” koje se pojavljuje više puta u nacrtu AT uvjeta za akreditaciju.

#### 2.2.5 TRANSPARENTNO POSTUPANJE S PRITUŽBAMA

41. U odnosu na postupke postupanja s pritužbama, Odbor primjećuje da uvjeti AT NT-a za akreditaciju (odjeljak 5.3.4. uredbe AT NT-a) uključuju trajanje postupaka, navodeći da „ni u kojem slučaju ne bi trebali premašiti dva mjeseca od datuma primitka pritužbe”.
42. Odbor preporučuje da bi uvjete procesa postupanja s pritužbama trebalo postaviti na visoku razinu i navesti razborite rokove za davanje odgovora na pritužbu. Primjer razboritog roka mogao bi biti da bi podnositelj pritužbe u roku od tri mjeseca trebao biti obaviješten o napretku ili ishodu pritužbe (slično članku 78. stavku 2. OUZP-a). Ovaj proces trebao bi biti dokumentiran, neovisan, učinkovit i transparentan, kako bi se osiguralo povjerenje u kodeks. Kodeks bi trebao obuhvaćati dostupne postupke ulaganja pritužbi. Proces postupanja s pritužbama trebao bi biti dostupan ispitanicima i javnosti.
43. Odbor potiče AT NT da razmotri sljedeće praktične primjere uvjeta:
- Tijelo za praćenje dužno je pružiti dokaz o tome kako će upravljati postupcima povodom pritužbi i objasniti vremenske okvire.
  - Tijelo za praćenje dužno je opisati postupak zaprimanja, upravljanja i obrade pritužbi. Taj postupak mora biti neovisan i transparentan.
  - Postupak povodom pritužbi mora biti javno i lako dostupan.
  - Taj postupak mora osigurati da se sve pritužbe obrade unutar razboritog roka.
  - Tijelo za praćenje dužno je održavati evidenciju svih zaprimljenih pritužbi i poduzetih radnji, kojemu NT može pristupiti u svakom trenutku.

#### 2.2.6 KOMUNIKACIJA S NADLEŽNIM NADZORNIM TIJELOM

44. Odbor primjećuje da uredba AT NT-a, odjeljak 6.4., predviđa godišnje izvješćivanje tijela za praćenje Nadležnom nadzornom tijelu (u daljnjem tekstu: NNT). Odbor preporučuje da AT NT izmijeni odjeljak 6.4. uredbe kako bi predvidio redovitija sredstva komunikacije s NNT-om tijekom godine.
45. Mišljenje je Odbora da uvjeti trebaju obuhvaćati područja kao što su: radnje poduzete u slučajevima povrede kodeksa i razlozi njihova poduzimanja (članak 41. stavak 4. OUZP-a), povremena izvješća, preispitivanja ili nalazi revizija. U samom kodeksu također će biti navedeni uvjeti za komunikaciju s NNT-om, uključujući odgovarajuća *ad hoc* i redovna izvješća. U slučaju teških povreda kodeksa od strane članova kodeksa, koje imaju za posljedicu ozbiljne radnje kao što su suspenzija ili isključenje iz članstva kodeksa, nadležni NT trebao bi biti obaviješten bez odgode.

46. Odbor smatra da „bitna promjena” obuhvaća svaku promjenu koja utječe na sposobnost tijela za praćenje da svoju funkciju obavlja neovisno i učinkovito. Bitna promjena pokrenula bi proces ponovnog ili novog akreditiranja. Odbor preporučuje da AT NT u uvjetima za akreditaciju obuhvati izvješćivanje NNT-u o svakoj bitnoj promjeni uvjeta za akreditaciju.
47. Odbor potiče AT NT da razmotri sljedeće praktične primjere uvjeta:
  - Tijelo za praćenje dužno je odrediti mehanizme izvješćivanja.
  - Tijelo za praćenje dužno je obavijestiti NNT, bez nepotrebne odgode, o svakoj bitnoj promjeni u tijelu za praćenje (osobito o promjeni koja se odnosi na strukturu ili ustrojstvo) za koju je vjerojatno da će dovesti u pitanje njegovu neovisnost, stručnost i odsustvo bilo kojeg sukoba interesa ili negativno utjecati na cijelo njegovo poslovanje.

### 2.2.7 MEHANIZMI PREISPITIVANJA

48. Mišljenje je Odbora da tijelo za praćenje ima ključnu ulogu u pridonnošenju preispitivanju kodeksa i dužno je primijeniti ažuriranja kodeksa (izmjene ili dopune kodeksa) prema odluci vlasnika kodeksa.
49. Odbor potiče uvjete za akreditaciju koji zahtijevaju da tijelo za praćenje uspostavi mehanizme koji omogućavaju povratne informacije vlasnicima kodeksa. Neke od mogućnosti bile bi upotreba rezultata procesa revizije, postupanje s pritužbama ili radnje poduzete u slučajevima povrede kodeksa.
50. Primjerice, evidencija o obradi pritužbi (zaprimljenih i obrađenih), povredama i pravnim sredstvima može biti dobar način za centralizaciju odgovarajućih informacija kako bi se izradila poboljšanja kodeksa.
51. Odbor potiče AT NT da propiše uvjete za akreditaciju koji će osigurati da tijelo za praćenje pridonese svakom preispitivanju kodeksa, u skladu s uputama vlasnika kodeksa.

### 2.2.8 PRAVNI STATUS

52. Odbor primjećuje da odjeljak 2.2. uredbе AT NT-a propisuje da tijelo za praćenje može biti smješteno izvan EGP-a. Mišljenje je Odbora da tijelo za praćenje mora imati poslovni nastan u EGP-u. Time se osigurava da mogu štititi prava ispitanika, postupati s pritužbama i da je OUZP provediv te se također osigurava nadzor od strane NNT-a. Odbor preporučuje da AT NT uvjetuje da tijelo za praćenje ima poslovni nastan u EGP-u.
53. Nadalje, Odbor primjećuje da nacrt uvjeta AT NT-a ne predviđa akreditaciju tijela za praćenje za kodekse koji su odobreni kao alat za međunarodne prijenose, zajedno s obvezujućim i provedivim obvezama voditelja obrade ili izvršitelja obrade u trećoj zemlji da primijene odgovarajuće zaštitne mjere (članak 46. stavak 2. točka (e) OUZP-a). U tom smislu vrijedi primijetiti da bi moglo biti potrebno dodavanje dodatnih uvjeta, nakon što Odbor prihvati smjernice za kodekse kao sredstva olakšavanja međunarodnih prijenosa.

54. Odbor primjećuje da napomena AT NT-a s objašnjenjima za odjeljak 2.1. pojašnjava da fizičke osobe mogu biti akreditirane kao tijelo za praćenje. Odbor potiče AT NT da propiše dodatne uvjete za akreditaciju takvog tijela za praćenje. Oni bi uključivali: sposobnost dokazivanja dostupnosti odgovarajućih resursa za određene dužnosti i odgovornosti, kao i punog djelovanja mehanizma praćenja tijekom vremena. Primjeri scenarija koje bi trebalo razmotriti uključuju: u slučaju ostavke ili privremene nesposobnosti predmetne osobe.
55. Odbor preporučuje da AT NT zahtijeva da tijelo za praćenje treba imati pristup odgovarajućim uvjetima za resurse kako bi ispunilo svoje odgovornosti praćenja, osobito za akreditaciju fizičke osobe kao tijela za praćenje.
56. Osim toga, samim kodeksom ponašanja trebat će se dokazati da je djelovanje mehanizma praćenja kodeksa s vremenom održivo, da obuhvaća najgore moguće slučajeve, kao što je nemogućnost tijela za praćenje da obavlja funkciju praćenja. U tom smislu bilo bi preporučljivo zahtijevati da tijelo za praćenje dokaže da može provoditi mehanizam za praćenje kodeksa ponašanja tijekom odgovarajućeg vremenskog razdoblja. Odbor stoga preporučuje da AT NT izričito zahtijeva da tijela za praćenje dokažu kontinuitet funkcije praćenja tijekom vremena.
57. Mišljenje je Odbora da tijelo za praćenje ne treba imati poseban pravni oblik da bi se prijavilo za akreditaciju, pod uvjetom da može biti pravno odgovorno za sve svoje aktivnosti praćenja i dokazati da raspolaže s dovoljno resursa za obavljanje svoje funkcije praćenja (primjerice, učinkovitost upravnih kazni itd.).
58. Konačno, Odbor napominje da napomene s bilješkama i uredba AT NT-a ne navode podugovaranje, čime to područje prepuštaju odluci tijela za praćenje koja se prijavljuju za akreditaciju. Odbor preporučuje da AT NT pojasni može li se tijelo za praćenje osloniti na podizvođače i pod kojim uvjetima te da oni na odgovarajući način budu navedeni u napomenama s bilješkama ili uredbi. Ako AT NT navede da je podugovaranje dopušteno, Odbor preporučuje da AT NT navede, u svojoj uredbi, da je obveza koja je primjenjiva na tijelo za praćenje na isti način primjenjiva i na podizvođače.

### 3 ZAKLJUČCI/PREPORUKE

59. Nacrt uvjeta za akreditaciju Austrijskog nadzornog tijela može dovesti do nedosljedne provedbe akreditacije tijela za praćenje, te je potrebno unijeti sljedeće promjene:
60. U pogledu „neovisnosti” Odbor preporučuje da AT NT:
  1. pojasni da zadatak pružanja dokaza o neovisnosti tijela za praćenje koji udovoljavaju NNT-u ima tijelo koje se prijavljuje za akreditaciju;
  2. preinači navod “u odnosu na predmet kodeksa” u napomenama s objašnjenjima, tako da bude usklađen sa Smjernicama;
  3. izmijeni uvjete kako bi odražavali dva modela tijela za praćenje navedena u Smjernicama; i

4. ojača svoje uvjete u skladu s četiri područja (pravni postupci i postupci odlučivanja, financije, ustrojstvo i odgovornost) kako bi određivali što sačinjava neovisnost.

61. U pogledu „sukoba interesa” Odbor preporučuje da AT NT:
1. doda uvjete koji obuhvaćaju postupke izbjegavanja sukoba interesa.
62. U pogledu „uspostavljenih postupaka i struktura” Odbor preporučuje da AT NT:
1. u AT napomenama s objašnjenjima propiše fakultativne uvjete za postupke praćenja i u AT uredbi pojasni obvezne uvjete;
  2. u uvjetima za akreditaciju izričito definira ciljeve svakog obveznog postupka; i
  3. pojasni pozivanje na „odgovarajuće certifikate” koje se pojavljuje više puta u nacrtu austrijskih uvjeta za akreditaciju.
63. U pogledu „transparentnog postupanja s pritužbama” Odbor preporučuje da AT NT-ovi:
1. uvjeti procesa za postupanje s pritužbama budu postavljeni na visoku razinu i uključe razborite rokove za davanje odgovora na pritužbu.
64. U pogledu „komunikacije s nadležnim nadzornim tijelom” Odbor preporučuje da AT NT:
1. izmijeni odjeljak 6.4 uredbe kako bi propisao redovitiju komunikaciju s NNT-om tijekom godine; i
  2. u uvjetima za akreditaciju obradi izvješćivanje NNT-u o svakoj bitnoj promjeni.
65. U pogledu „pravnog statusa” Odbor preporučuje da AT NT:
1. zahtijeva da tijelo za praćenje ima poslovni nastan u EGP-u;
  2. zahtijeva da bi tijelo za praćenje trebalo imati pristup uvjetima prikladnih resursa kako bi ispunilo svoje odgovornosti praćenja i dokazalo da može provoditi mehanizam praćenja kodeksa tijekom odgovarajućeg vremenskog razdoblja, osobito za akreditaciju fizičke osobe kao tijela za praćenje; i
  3. pojasni može li se tijelo za praćenje osloniti na podizvođače i pod kojim uvjetima te da se oni u skladu s tim navedu u napomenama s bilješkama ili uredbi. Ako je podugovaranje dopušteno, izmijeniti uredbu, tako da obveze koje su primjenjive na tijelo za praćenje budu jednako primjenjive i na podizvođača.

## 4 ZAVRŠNI KOMENTARI

66. Ovo mišljenje upućeno je Austrijskom nadzornom tijelu i bit će objavljeno u skladu s člankom 64. stavkom 5. točkom (b) OUZP-a.
67. U skladu s člankom 64. stavcima 7. i 8. OUZP-a, nadležno tijelo dužno je priopćiti Predsjednici elektroničkim putem u roku od dva tjedna nakon zaprimanja mišljenja hoće li izmijeniti svoj nacrt odluke ili će ga zadržati. U istom je roku dužno dostaviti izmijenjeni nacrt odluke ili, ako se ne namjerava pridržavati mišljenja Odbora, dostaviti odgovarajuće osnove zbog kojih ne namjerava slijediti ovo mišljenje, u cijelosti ili u dijelu. Nadzorno tijelo dužno je priopćiti konačnu odluku Odboru radi uključivanja u evidenciju odluka koje podliježe mehanizmu dosljednosti, u skladu s člankom 70. stavkom 1. točkom (y) OUZP-a.

Za Europski odbor za zaštitu podataka

Predsjednica

(Andrea Jelinek)