

# Yttrande från styrelsen (art. 64)



**Yttrande 12/2020 om utkastet till beslut från Finlands behöriga tillsynsmyndighet om godkännande av kraven för ackreditering av ett organ för övervakning av en uppförandekod enligt artikel 41 i dataskyddsförordningen**

**Antaget den 25 maj 2020**

Translations proofread by EDPB Members.  
This language version has not yet been proofread.

## Innehållsförteckning

1	SAMMANFATTNING AV OMSTÄNDIGHETERNA.....	4
2	BEDÖMNING.....	4
2.1	Styrelsens allmänna resonemang när det gäller det inlämnade utkastet till krav för ackreditering .....	4
2.2	Analys av de finska kraven för ackreditering av organ för övervakning av uppförandekod...	5
2.2.1	ALLMÄNNA ANMÄRKNINGAR .....	5
2.2.2	OBEROENDE .....	6
2.2.3	INTRESSEKONFLIKTER.....	8
2.2.4	FASTSTÄLLDA FÖRFARANDE OCH STRUKTURER.....	8
2.2.5	TRANSPARENT HANTERING AV KLAGOMÅL.....	9
2.2.6	RÄTTSLIG STÄLLNING.....	9
3	SLUTSATSER OCH REKOMMENDATIONER.....	10
4	AVSLUTANDE ANMÄRKNINGAR .....	11

## Europeiska dataskyddsstyrelsen har antagit detta yttrande

med beaktande av artikel 63, artikel 64.1 c, artikel 64.3–64.8 och artikel 41.3 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/679 av den 27 april 2016 om skydd för fysiska personer med avseende på behandling av personuppgifter och om det fria flödet av sådana uppgifter och om upphävande av direktiv 95/46/EG (nedan kallad dataskyddsförordningen),

med beaktande av EES-avtalet, särskilt bilaga XI och protokoll 37 till detta, ändrat genom gemensamma EES-kommitténs beslut nr 154/2018 av den 6 juli 2018,<sup>1</sup>

med beaktande av artiklarna 10 och 22 i arbetsordningen av den 25 maj 2018,

och av följande skäl:

1) Europeiska dataskyddsstyrelsen (nedan kallad *styrelsen*) har som främsta roll att säkerställa enhetlig tillämpning av dataskyddsförordningen när en tillsynsmyndighet har för avsikt att godkänna kraven för ackreditering av ett organ för övervakning av en uppförandekod (nedan kallad *koden*) i enlighet med artikel 41. Syftet med detta yttrande är därför att bidra till en harmoniserad strategi när det gäller de förslag till krav som datatillsynsmyndigheter ska utarbeta och som är tillämpliga under behörig tillsynsmyndighets ackreditering av ett organ för övervakning av en kod. I dataskyddsförordningen föreskrivs inte direkt en enda uppsättning krav för ackreditering, men enhetlighet förordas. Styrelsen har för avsikt att uppnå detta mål i yttrandet genom att först och främst begära att behöriga tillsynsmyndigheter utarbetar sina krav för ackreditering av övervakningsorgan på grundval av artikel 41.2 i dataskyddsförordningen och styrelsens ”Guidelines 1/2019 on Codes of Conduct and Monitoring bodies under Regulation 2016/679” (riktlinjer för uppförandekoder och övervakningsorgan enligt förordning 2016/679, nedan kallade *riktlinjerna*), med hjälp av de åtta krav som beskrivs i riktlinjernas avsnitt om ackreditering (avsnitt 12), för det andra genom att tillhandahålla skriftlig vägledning till behöriga tillsynsmyndigheter för att förklara kraven för ackreditering och slutligen genom att begära att behöriga tillsynsmyndigheter antar kraven i linje med detta yttrande för att få till stånd en harmoniserad strategi.

2) Med hänvisning till artikel 41 i dataskyddsförordningen ska behöriga tillsynsmyndigheter anta krav för ackreditering av organ för övervakning av godkända koder. De ska dock tillämpa mekanismen för enhetlighet för att göra det möjligt att fastställa lämpliga krav som säkerställer att övervakningsorganen utför övervakningen av efterlevnad av koder på ett kompetent, enhetligt och oberoende sätt och därigenom främjar ett riktigt genomförande av koder i hela unionen och, som ett resultat, bidrar till att dataskyddsförordningen tillämpas korrekt.

3) För att en kod som omfattar icke-offentliga myndigheter och organ ska godkännas måste ett övervakningsorgan (eller flera övervakningsorgan) identifieras som en del av koden och av behörig tillsynsmyndighet ackrediteras som förmögen att effektivt övervaka koden. Begreppet ”ackreditering” definieras inte i dataskyddsförordningen. I artikel 41.2 i dataskyddsförordningen beskrivs dock allmänna krav för ackreditering av övervakningsorgan. Det finns ett antal krav som bör uppfyllas för

---

<sup>1</sup> Hänvisningar till ”unionen” som görs i hela detta yttrande ska förstås som hänvisningar till ”EES”.

att den behöriga tillsynsmyndigheten ska kunna ackreditera ett övervakningsorgan. Kodutfärdare är skyldiga att förklara och visa på vilket sätt deras föreslagna övervakningsorgan uppfyller de krav som anges i artikel 41.2 i dataskyddsförordningen för att erhålla ackreditering.

4) Kraven för ackreditering av övervakningsorgan omfattas av mekanismen för enhetlighet, och vid utarbetandet av de krav för ackreditering som avses i riktlinjerna bör hänsyn tas till kodens sektor och särdrag. Behöriga tillsynsmyndigheter har bestämmanderätt när det gäller varje kods omfattning och särdrag och bör ta hänsyn till relevant lagstiftning. Syftet med styrelsens yttrande är följaktligen att undvika betydande inkonsekvens som kan påverka övervakningsorganens resultat och således det anseende som uppförandekoder inom ramen för dataskyddsförordningen och deras övervakningsorgan har.

5) I detta avseende kommer de riktlinjer som antagits av styrelsen att fungera som ledstjärna i samband med mekanismen för enhetlighet. I riktlinjerna har styrelsen i synnerhet klargjort att ett övervakningsorgan, trots att ackrediteringen av ett övervakningsorgan enbart gäller för en specifik kod, kan ackrediteras för mer än en kod under förutsättning att det uppfyller kraven för ackreditering för varje kod.

6) Styrelsens yttrande ska antas i enlighet med artikel 64.3 i dataskyddsförordningen, jämförd med artikel 10.2 i styrelsens arbetsordning, inom åtta veckor från den första arbetsdagen efter det att ordföranden och den behöriga tillsynsmyndigheten har beslutat att handlingarna i ärendet är fullständiga. På beslut av ordföranden får denna period förlängas med ytterligare sex veckor med hänsyn till sakfrågans komplexitet.

## HÄRIGENOM FRAMFÖRS FÖLJANDE:

### 1 SAMMANFATTNING AV OMSTÄNDIGHETERNA

1. Den finska tillsynsmyndigheten har lämnat in sitt utkast till beslut som innehåller kraven för ackreditering av ett organ för övervakning av en kod till styrelsen och begärt ett yttrande från den i enlighet med artikel 64.1 c för en enhetlig strategi på unionsnivå. Beslutet om att handlingarna i ärendet är fullständiga fattades den 17 februari 2020.
2. I enlighet med artikel 10.2 i styrelsens arbetsordning beslutade ordföranden, med tanke på komplexiteten i det aktuella ärendet, att förlänga den ursprungliga antagandeperioden på åtta veckor med ytterligare sex veckor.

### 2 BEDÖMNING

#### 2.1 Styrelsens allmänna resonemang när det gäller det inlämnade utkastet till krav för ackreditering

3. Samtliga krav för ackreditering som lämnas till styrelsen för yttrande måste till fullo beakta kriterierna i artikel 41.2 i dataskyddsförordningen och bör överensstämma med de åtta områden som styrelsen beskriver i riktlinjernas ackrediteringsavsnitt (avsnitt 12, sidorna 21–25). Styrelsens yttrande syftar till

att säkerställa enhetlighet och korrekt tillämpning av artikel 41.2 i dataskyddsförordningen med avseende på det utkast som lagts fram.

4. Detta innebär att samtliga tillsynsmyndigheter, när de utarbetar kraven för ackreditering av ett organ för övervakning av koder i enlighet med artiklarna 41.3 och 57.1 p i dataskyddsförordningen, bör behandla dessa grundläggande krav som fastställs i riktlinjerna, och styrelsen kan rekommendera att tillsynsmyndigheterna ändrar sina utkast i enlighet med dem för att säkerställa enhetlighet.
5. Det måste finnas ackrediterade övervakningsorgan för alla koder som omfattar icke-offentliga myndigheter och organ. I dataskyddsförordningen anges det uttryckligen att tillsynsmyndigheterna, styrelsen och kommissionen ska ”uppmuntra utarbetandet av uppförandekoder avsedda att bidra till att [dataskyddsförordningen] genomförs korrekt, med hänsyn till särdragen hos de olika sektorer där behandling sker, och de särskilda behoven hos mikroföretag samt små och medelstora företag” (artikel 40.1 i dataskyddsförordningen). Styrelsen konstaterar därför att kraven måste fungera för olika typer av koder som tillämpas på olika stora sektorer, rör olika intressen som står på spel och omfattar behandling med olika risknivåer.
6. Inom vissa områden kommer styrelsen att stödja utveckling av harmoniserade krav genom att uppmuntra tillsynsmyndigheten att beakta de exempel som tillhandahålls i förtydligande syfte.
7. Om detta yttrande inte berör ett specifikt krav innebär det att styrelsen inte ber den finska tillsynsmyndigheten att vidta ytterligare åtgärder.
8. I detta yttrande beaktas inte de dokument som lämnats in av den finska tillsynsmyndigheten som inte omfattas av artikel 41.2 i dataskyddsförordningen, till exempel hänvisningar till nationell lagstiftning. Styrelsen konstaterar dock att den nationella lagstiftningen bör överensstämma med dataskyddsförordningen när så krävs.

## 2.2 Analys av de finska kraven för ackreditering av organ för övervakning av uppförandekod

9. Med beaktande av att det
  - a. i artikel 41.2 i dataskyddsförordningen finns en förteckning över ackrediteringsområden som ett övervakningsorgan måste uppfylla för att ackrediteras,
  - b. enligt artikel 41.4 i dataskyddsförordningen är ett krav att det för alla koder (förutom de som omfattar offentliga myndigheter enligt artikel 41.6) ska finnas ett ackrediterat övervakningsorgan, och
  - c. i artikel 57.1 p och q i dataskyddsförordningen fastställs att en behörig tillsynsmyndighet måste utarbeta och offentliggöra kraven för ackreditering av övervakningsorgan och utföra ackrediteringen av ett organ för övervakning av uppförandekoder,anser styrelsen följande:

### 2.2.1 ALLMÄNNA ANMÄRKNINGAR

10. Styrelsen noterar att enligt de allmänna anmärkningarna i utkastet till krav för ackreditering kommer den finska tillsynsmyndigheten att granska ackrediteringen av övervakningsorganet ”regelbundet”

enligt en riskbaserad strategi för att säkerställa att organet fortfarande uppfyller kraven för ackreditering. Styrelsen välkomnar bestämmelsen om regelbunden omprövning av kraven för ackreditering av den finska tillsynsmyndigheten i syfte att säkerställa efterlevnad av dataskyddsförordningen. För tydlighetens och transparensens skull uppmanar styrelsen dock den finska tillsynsmyndigheten att informera om hur den regelbundna granskningen ska fungera i praktiken.

11. Avseende kraven på expertis anges i avsnitt 3.1 i den finska tillsynsmyndighetens utkast till krav för ackreditering att övervakningsorganet ska efterleva dataskyddslagstiftningen i sina egna åtgärder. Faktum är att det är oklart hur efterlevnaden av dataskyddslagstiftningen kommer att kontrolleras av den finska tillsynsmyndigheten, om det exempelvis skulle räcka med en självdeklaration från övervakningsorganet eller om tillsynsmyndigheten ska utföra en mer omfattande bedömning. Styrelsen rekommenderar därför att den finska tillsynsmyndigheten omformulerar det här kravet avseende ansvarsskyldighet, och förtydligar att övervakningsorganet måste visa att dataskyddslagstiftningen följs.
12. Styrelsen uppmanar den finska tillsynsmyndigheten att i utkastet till krav för ackreditering eller i den kompletterande vägledningen till kraven inkludera några exempel på information eller dokument som sökande måste lämna in när de ansöker om ackreditering.

### 2.2.2 OBEROENDE

13. Styrelsen noterar att enligt de allmänna anmärkningarna till utkastet till krav för ackreditering ska kraven gälla för ett övervakningsorgan oavsett om det är ett internt eller ett externt organ, om inget annat anges. Styrelsen anser att interna organ för övervakning inte kan inrättas inom ett organ som anslutit sig till koden, utan endast inom en kodutfärdare. Styrelsen rekommenderar därför att detta förtydligas och återspeglas antingen i texten i utkastet till krav för ackreditering eller som ett exempel.
14. Avseende den första punkten i den förklarande anmärkningen i avsnitt 1 i den finska tillsynsmyndighetens utkast till krav för ackreditering ("Oberoende") konstaterar styrelsen att övervakningsorganet är opartiskt i förhållande till dem som ansluter sig till koden samt yrket, branschen eller sektorn som koden gäller. Dock anser styrelsen att dessa krav bör specificeras ytterligare, i synnerhet avseende rättsliga och ekonomiska kopplingar som kan finnas mellan övervakningsorganet och kodutfärdaren eller dem som har anslutit sig till koden. Därför uppmanar styrelsen den finska tillsynsmyndigheten att ändra den här punkten i enlighet med detta.
15. Avseende den andra punkten i den förklarande anmärkningen i avsnittet "Oberoende" i den finska tillsynsmyndighetens utkast till krav för ackreditering noterar styrelsen struktur- och förfarandekraven för att säkerställa oberoende. Styrelsen rekommenderar att den finska tillsynsmyndigheten omformulerar kraven i syfte att betona det faktum att det är det övervakningsorgan som ansöker om ackreditering som ska bevisa sitt oberoende.
16. Dessutom noterar styrelsen att övervakningsorganet ska ha den ekonomiska stabilitet och de resurser som krävs för att bedriva verksamheten och få finansiellt stöd för sin övervakningsroll på ett sätt som inte äventyrar dess oberoende (avsnitt 1.1 och 1.3 i den finska tillsynsmyndighetens utkast till krav för ackreditering). Styrelsen anser dock att ytterligare förklaring krävs av hur övervakningsorganets långsiktiga finansiella stabilitet säkerställs. I synnerhet rekommenderar styrelsen att den finska tillsynsmyndigheten omformulerar kraven för att förklara hur finansiellt oberoende säkerställs om en eller flera finansieringskällor inte längre är tillgängliga. Styrelsen anser också att avsnitt 1.4 i den finska

tillsynsmyndighetens utkast till krav för ackreditering bör inbegripa en hänvisning till behovet av att säkerställa förtydliganden av hur finansiellt oberoende säkerställs avseende riskerna som förknippas med verksamheten vid övervakningsorganet, exempelvis om skadestånd måste betalas på grund av organets ansvarsskyldighet. Styrelsen rekommenderar därför att den finska tillsynsmyndigheten inkluderar en sådan hänvisning i utkastet till krav för ackreditering. Slutligen anser styrelsen att avsnitt 1.4 i den finska tillsynsmyndighetens utkast till krav för ackreditering skulle gynnas av att några exempel på övervakningsorganets finansiella oberoende tas med, i syfte att belysa hur övervakningsorganet kan visa att det sätt som organet erhåller finansiellt stöd på inte inverkar negativt på dess oberoende. Exempelvis skulle övervakningsorganet inte betraktas som finansiellt oberoende om reglerna om finansiellt stöd tillåter att någon som anslutit sig till koden, och som utreds av övervakningsorganet, slutar betala finansiella bidrag till det för att undvika en potentiell sanktion från övervakningsorganets sida. Styrelsen uppmanar den finska tillsynsmyndigheten att ge exempel på hur övervakningsorganet kan lägga fram sådan bevisning.

17. Avseende utnämning av ledamöter/personal vid övervakningsorganet (avsnitt 1.5 i den finska tillsynsmyndighetens utkast till krav för ackreditering) rekommenderar styrelsen att den finska tillsynsmyndigheten förtydligar hur övervakningsorganets oberoende kan visas och anpassar formuleringen av kravet till formuleringen i riktlinjerna (se punkterna 63–67), i förtydligande syfte.
18. Avsnitt 1.12 i den finska tillsynsmyndighetens utkast till krav för ackreditering avser det interna övervakningsorganets organisationsstruktur och säkerställer dess opartiskhet genom att begära att dess ledamöter/personal och ledning hålls separata. Styrelsen konstaterar att den här formuleringen bygger på riktlinjerna. Trots det anser styrelsen att en strikt skyldighet att använda personal utanför det interna övervakningsorganet kan bli svår att efterleva i vissa situationer. Därför uppmanar styrelsen den finska tillsynsmyndigheten att mjuka upp kravet i syfte att möjliggöra de exceptionella situationer där det inte är möjligt för ett internt övervakningsorgan att ha ledamöter/personal och ledning som är separata från den större enhet som det hör till, så länge som lämpliga skyddsåtgärder finns på plats för att i tillräcklig utsträckning minska risken för oberoendet eller en intressekonflikt (punkt 66, sidan 22 i riktlinjerna).
19. Avsnitt 1.13 i den finska tillsynsmyndighetens utkast till krav för ackreditering avser övervakningsorganets användning av underleverantörer. Styrelsen anser att underleverantörerna bör kunna säkerställa samma skyddsåtgärdsnivå som övervakningsorganet när de bedriver sin verksamhet, inbegripet samma nivå av kompetens och expertis. Samtidigt bör övervakningsorganet vara ytterst ansvarigt för alla beslut som fattas avseende dess övervakningsfunktion. Därför uppmanar styrelsen den finska tillsynsmyndigheten att specificera att övervakningsorganet alltid har det yttersta ansvaret för beslutsfattande och efterlevnad, oberoende av underleverantörens ansvar och skyldigheter. Dessutom anser styrelsen att även om underleverantörer används så ska övervakningsorganet säkerställa ändamålsenlig övervakning av de tjänster som tillhandahålls av den upphandlande enheten. Styrelsen rekommenderar att den finska tillsynsmyndigheten uttryckligen lägger till den här skyldigheten i utkastet till krav för ackreditering.
20. Styrelsen noterar att i enlighet med avsnitt 1.15 i den finska tillsynsmyndighetens utkast till krav för ackreditering ska övervakningsorganet, när underleverantörer utnyttjas för processer som avser övervakningsåtgärder, tillhandahålla skriftliga avtal eller överenskommelser som omfattar ansvarsområden osv. samt dokumentation av förfarandet för användande av underleverantörer. Styrelsen uppmanar den finska tillsynsmyndigheten att omformulera texten i syfte att inkludera krav som avser hävande av dessa avtal, i synnerhet för att säkerställa att underleverantörerna fullgör sina

skyldigheter avseende dataskydd. Dessutom uppmanar styrelsen den finska tillsynsmyndigheten att lägga till krav som avser riskhantering för utnämningen av det externa organet.

### 2.2.3 INTRESSEKONFLIKTER

21. Styrelsen noterar kraven som ingår i den finska tillsynsmyndighetens utkast till krav för ackreditering i syfte att övervakningsorganet ska visa att fullgörandet av dess uppgifter och skyldigheter inte leder till några intressekonflikter. Dock är den förklarande anmärkningen i avsnitt 2 i utkastet till krav inte tillräckligt tydlig avseende vilka situationer som kan leda till intressekonflikter. Styrelsen anser att det av praktiska skäl kan vara till hjälp med exempel på fall där intressekonflikter kan uppstå. Ett exempel på en situation där en intressekonflikt kan uppstå skulle kunna vara om personal som utför revisioner eller fattar beslut för ett övervakningsorgans räkning för ett par år sedan arbetade för kodutfärdaren eller för någon av de organisationer som har anslutit sig till koden under senare år. Därför uppmanar styrelsen den finska tillsynsmyndigheten att lägga till några exempel liknande det som anges i denna punkt. Dessutom uppmanar styrelsen den finska tillsynsmyndigheten att omformulera kravet i det här avsnittet så att det förtydligas att intressekonflikter också kan bero på särdragen i den eller sektorer som koden gäller för.
22. Styrelsen konstaterar att den förklarande anmärkningen i avsnitt 2 i den finska tillsynsmyndighetens utkast till krav för ackreditering avser att identifiera situationer som sannolikt kan skapa intressekonflikter och det faktum att åtgärder vidtas för att undvika sådana konflikter. Avseende interna övervakningsorgan anser dock styrelsen att kraven på bevisbörda när det gäller avsaknad av intressekonflikter bör vara striktare och rekommenderar att kraven omformuleras i enlighet med detta.
23. I avsnitt 2.1 i den finska tillsynsmyndighetens utkast till krav för ackreditering anges att övervakningsorganet inte ska tillhandahålla några tjänster till organ som har anslutit sig till koden som skulle kunna påverka dess opartiskhet. Styrelsen välkomnar det här kravet, men anser att risker avseende opartiskhet kan uppstå genom ett stort antal verksamheter som utförs av övervakningsorganet också gentemot kodutfärdare (i synnerhet om övervakningsorganet är internt) eller andra relevanta organ i den berörda sektorn. Styrelsen uppmanar därför den finska tillsynsmyndigheten att komplettera det nuvarande kravet i enlighet med detta.

### 2.2.4 FASTSTÄLLDA FÖRFARANDEN OCH STRUKTURER

24. Avseende fastställda förfaranden och strukturer noterar styrelsen att kraven i avsnitt 4 i den finska tillsynsmyndighetens utkast till krav för ackreditering presenteras på ett allmänt sätt. Styrelsen anser att förfarandena för att övervaka efterlevnad av uppförandekoder måste vara tillräckligt specifika för att säkerställa enhetlig tillämpning av skyldigheterna för organ som övervakar koder.
25. I synnerhet måste sådana förfaranden behandla den fullständiga övervakningsprocessen, från förberedelse av utvärderingen till slutförande av granskningen och extra kontroller för att säkerställa att lämpliga åtgärder vidtas för att avhjälpa överträdelser och förhindra upprepade överträdelser. Dessutom bör övervakningsorganet tillhandahålla bevis på öppna, särskilda och regelbundna förfaranden för att övervaka efterlevnaden hos de som anslutit sig till koden inom en tydlig tidsram



och kontrollera deras lämplighet innan de ansluter sig till koden<sup>2</sup>. Därför rekommenderar styrelsen att den finska tillsynsmyndigheten vidareutvecklar dessa krav och lägger till exempel på ovanstående förfaranden (såsom förfaranden för hur revisionsplaner ska utföras under en viss period och baserat på förutbestämda kriterier, en specifik kontrollmetod och dokumentation och bedömning av resultaten samt fullständigt samarbete från dem som har anslutit sig till koden).

26. I avsnitt 4.4 i den finska tillsynsmyndighetens utkast till krav för ackreditering finns en hänvisning till beskrivningar av korrigerande åtgärder vid överträdelser som måste utföras för den finska tillsynsmyndighetens räkning. Styrelsen anser att dessa korrigerande åtgärder måste fastställas i uppförandekoden, i enlighet med artikel 40.4 i dataskyddsförordningen. Styrelsen rekommenderar därför den finska tillsynsmyndigheten att hänvisa till den förteckning över åtgärder som anges i uppförandekoden om en personuppgiftsansvarig eller ett personuppgiftsbiträde bryter mot koden.

### 2.2.5 TRANSPARENT HANTERING AV KLAGOMÅL

27. Avseende avsnitt 5.1 i den finska tillsynsmyndighetens utkast till krav för ackreditering konstaterar styrelsen att övervakningsorganet bör inrätta ändamålsenliga förfaranden och strukturer för att hantera klagomål på ett opartiskt och transparent sätt. I detta avseende noterar styrelsen att den finska tillsynsmyndighetens utkast till krav för ackreditering inbegriper en beskrivning av förfarandet för hantering av klagomål. Dock anser styrelsen att ytterligare förtydligande krävs avseende den "uppskattade tidsramen" för att besvara klagomål. I detta avseende ska förfarandet föreskriva att övervakningsorganet måste informera klaganden med framstegsrapporter eller resultatet av klagomålet inom en rimlig tidsram. Den här perioden kan förlängas vid behov, med beaktande av storleken på den organisation som undersöks samt storleken på undersökningen. Styrelsen rekommenderar därför att kravet omformuleras i enlighet med detta.
28. Avseende avsnitt 5.4 i den finska tillsynsmyndighetens utkast till krav för ackreditering noterar styrelsen att övervakningsorganets beslut, eller allmänna information om dessa, ska offentliggöras i linje med förfarandet för hantering av klagomål. Utan att det påverkar tillämpningen av nationell lagstiftning uppmanar styrelsen den finska tillsynsmyndigheten att ändra detta krav så att beslut offentliggörs när de avser upprepade och/eller allvarliga överträdelser, såsom sådana som kan leda till att berörd personuppgiftsansvarig eller berört personuppgiftsbiträde suspenderas eller utesluts från koden. I annat fall bör publicering av sammanfattningar av beslut eller statistiska uppgifter anses lämplig. I varje fall bör dock den registrerade informeras om status och resultat för sina enskilda klagomål, så att kraven på transparens för detta förfarande respekteras.

### 2.2.6 RÄTTSLIG STÄLLNING

Avseende övervakningsorganets rättsliga status anges i avsnitt 8.2 i den finska tillsynsmyndighetens utkast till krav för ackreditering att övervakningsorganet ska ha lämpliga resurser för specifika skyldigheter och ansvar under en lämplig tidsperiod. Styrelsen anser att förekomsten av tillräckliga finansiella och andra resurser bör åtföljas av de förfaranden som krävs för att se till att

---

<sup>2</sup> EDPB gav några exempel på sådana förfaranden i avsnitt 2.2.4 i yttrande 9/2019 om den österrikiska tillsynsmyndighetens utkast till krav för ackreditering av ett organ för övervakning av en uppförandekod enligt artikel 41 i dataskyddsförordningen.

övervakningsmekanismen fungerar över tid. Styrelsen uppmuntrar därför den finska tillsynsmyndigheten att omformulera kravet i enlighet med detta.

### 3 SLUTSATSER OCH REKOMMENDATIONER

29. Den finska tillsynsmyndighetens utkast till krav för ackreditering kan leda till inkonsekvent tillämpning av ackrediteringen av övervakningsorgan, och följande ändringar måste göras:
30. Som *allmänna anmärkningar* rekommenderar styrelsen att den finska tillsynsmyndigheten
  1. omformulerar avsnitt 3.1 avseende ansvarsskyldighet och förtydligar att övervakningsorganet ska visa att det efterlever dataskyddslagstiftningen.
31. När det gäller *oberoende* rekommenderar styrelsen att den finska tillsynsmyndigheten
  1. antingen i texten i kraven eller som ett exempel förtydligar att interna övervakningsorgan inte kan inrättas inom ett organ som har som anslutit sig till koden, utan bara inom en kodutfärdare,
  2. omformulerar den andra punkten i den förklarande anmärkningen så att det betonas att det är det övervakningsorgan som ansöker om ackreditering som ska bevisa sitt oberoende,
  3. omformulerar avsnitt 1.1 och 1.6 i syfte att förklara hur finansiellt oberoende säkerställs när en eller flera finansieringskällor inte längre är tillgängliga,
  4. i avsnitt 1.4 inkluderar förtydliganden av hur finansiellt oberoende säkerställs avseende riskerna som förknippas med övervakningsorganets egen verksamhet, exempelvis om skadestånd måste betalas på grund av organets ansvarsskyldighet,
  5. förtydligar hur övervakningsorganets oberoende kan visas genom att anpassa formuleringen av kravet till formuleringen i riktlinjerna, avseende utnämning av ledamöter/personal vid övervakningsorganet i avsnitt 1.5,
  6. i avsnitt 1.13 lägger till att även om underleverantörer används så ska övervakningsorganet säkerställa ändamålsenlig övervakning av de tjänster som tillhandahålls av den upphandlande enheten.
32. När det gäller *intressekonflikter* rekommenderar styrelsen att den finska tillsynsmyndigheten
  1. omformulerar kraven i den förklarande anmärkningen i avsnitt 2 om interna övervakningsorgan på ett striktare sätt i syfte att inkludera bevisbörda när det gäller avsaknad av intressekonflikter.
33. När det gäller *fastställda förfaranden och strukturer* rekommenderar styrelsen att den finska tillsynsmyndigheten
  1. i avsnitt 4 vidareutvecklar förfarandena för att övervaka efterlevnad av uppförandekoder och inkluderar exempel på sådana förfaranden,

2. i avsnitt 4.4 hänvisar till förteckningen över korrigerande åtgärder som anges i uppförandekoden om en personuppgiftsansvarig eller ett personuppgiftsbiträde bryter mot koden.
34. När det gäller *transparent hantering av klagomål* rekommenderar styrelsen att den finska tillsynsmyndigheten
1. omformulerar avsnitt 5.1 i syfte att ange att förfarandet för att besvara klagomål ska omfatta en skyldighet för övervakningsorganet att informera klaganden med framstegsrapporter eller resultatet av klagomålet inom en rimlig tidsram. Den här tidsramen kan förlängas vid behov, med beaktande av storleken på den organisation som undersöks samt storleken på undersökningen.

#### 4 AVSLUTANDE ANMÄRKNINGAR

35. Detta yttrande riktas till den finska tillsynsmyndigheten och kommer att offentliggöras i enlighet med artikel 64.5 b i den allmänna dataskyddsförordningen.
36. Enligt artikel 64.7 och 64.8 i dataskyddsförordningen ska den finska tillsynsmyndigheten, inom två veckor efter att yttrandet inkommit, i elektroniskt format meddela ordföranden om huruvida den kommer att hålla fast vid eller ändra utkastet till beslut. Inom samma period ska den tillhandahålla det ändrade utkastet till beslut eller, om den inte avser följa styrelsens yttrande, tillhandahålla en relevant motivering till varför den inte avser följa detta yttrande, helt eller delvis.
37. Den finska tillsynsmyndigheten ska meddela styrelsen om det slutliga beslutet för att det ska införas i registret över beslut som hanteras inom mekanismen för enhetlighet, i enlighet med artikel 70.1 y i dataskyddsförordningen.

För Europeiska dataskyddsstyrelsen

Ordföranden

(Andrea Jelinek)