

Stanovisko Výboru podľa článku 64



Stanovisko 12/2020 k návrhu rozhodnutia príslušného dozorného orgánu Fínska o schválení požiadaviek na akreditáciu monitorujúceho subjektu pre kódex správania podľa článku 41 všeobecného nariadenia o ochrane údajov

Prijaté 25. mája 2020

Obsah

1	ZHRNUTIE SKUTKOVÝCH OKOLNOSTÍ.....	4
2	POSÚDENIE.....	4
2.1	Všeobecné odôvodnenie Výboru týkajúce sa predloženého návrhu požiadaviek na akreditáciu.....	4
2.2	Analýza požiadaviek Fínska na akreditáciu monitorujúceho subjektu pre kódex správania ..	5
2.2.1	VŠEOBECNÉ POZNÁMKY.....	5
2.2.2	NEZÁVISLOSŤ	6
2.2.3	KONFLIKT ZÁUJMOV	8
2.2.4	STANOVENÉ POSTUPY A ŠTRUKTÚRY.....	8
2.2.5	TRANSPARENTNÉ RIEŠENIE SŤAŽNOSTÍ	9
2.2.6	PRÁVNE POSTAVENIE	9
3	ZÁVERY/ODPORÚČANIA	10
4	ZÁVEREČNÉ POZNÁMKY	11

Európsky výbor pre ochranu údajov

so zreteľom na článok 63, článok 64 ods. 1 písm. c), ods. 3 až 8 a článok 41 ods. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (ďalej len „všeobecné nariadenie o ochrane údajov“),

so zreteľom na Dohodu o EHP a najmä na jej prílohu XI a protokol 37, v znení rozhodnutia Spoločného výboru EHP č. 154/2018 zo 6. júla 2018,¹

so zreteľom na článok 10 a článok 22 svojho rokovacieho poriadku z 25. mája 2018,

keďže:

(1) Hlavnou úlohou Európskeho výboru pre ochranu údajov (ďalej len „Výbor“) je zabezpečiť konzistentné uplatňovanie všeobecného nariadenia o ochrane údajov pre prípady, keď dozorný orgán zamýšľa schváliť požiadavky na akreditáciu monitorujúceho subjektu pre kódex správania (ďalej len „kódex“) podľa článku 41. Cieľom tohto stanoviska je preto prispieť k dosiahnutiu harmonizovaného prístupu k navrhovaným požiadavkám, ktoré vypracuje dozorný orgán pre ochranu údajov a ktoré príslušný dozorný orgán uplatňuje pri akreditácii monitorujúceho subjektu pre kódex. Hoci sa vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov priamo nestanovuje jednotný súbor požiadaviek na akreditáciu, podporuje sa v ňom konzistentnosť. Výbor sa usiluje dosiahnuť tento cieľ vo svojom stanovisku tým, že po prvé žiada príslušné dozorné orgány, aby navrhli svoje požiadavky na akreditáciu monitorujúcich subjektov na základe článku 41 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a Usmernení Výboru 1/2019 týkajúcich sa kódexov správania a monitorujúcich subjektov podľa nariadenia 2016/679 (ďalej len „usmernenia“) a uplatnili pritom osem požiadaviek uvedených v týchto usmerneniach v oddiele o akreditácii (oddiel 12), po druhé príslušným dozorným orgánom predkladá písomné usmernenia vysvetľujúce požiadavky na akreditáciu a napokon žiada tieto orgány, aby prijali požiadavky v súlade s týmto stanoviskom s cieľom dosiahnuť harmonizovaný prístup.

(2) Príslušné dozorné orgány prijímajú požiadavky na akreditáciu monitorujúcich subjektov schválených kódexov v súlade s článkom 41 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Budú však uplatňovať mechanizmus konzistentnosti s cieľom umožniť stanovenie vhodných požiadaviek, ktorými sa zabezpečí, že monitorujúce subjekty kompetentne, konzistentne a nezávisle vykonávajú monitorovanie súladu s kódexmi, čím sa uľahčí riadne vykonávanie kódexov v celej únii a následne prispeje k riadnemu uplatňovaniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

(3) V záujme schválenia kódexu vzťahujúceho sa na subjekty, ktoré nie sú orgánmi verejnej moci alebo verejnoprávnymi subjektmi, musí byť monitorujúci subjekt (alebo subjekty) v rámci kódexu identifikovaný a akreditovaný príslušným dozorným orgánom ako subjekt schopný účinne monitorovať kódex. Vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov sa pojem „akreditácia“ nevyjedzuje. V článku 41 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa však uvádzajú všeobecné požiadavky na akreditáciu monitorujúceho subjektu. Existuje niekoľko požiadaviek, ktoré by sa mali splniť na to, aby

¹ Odkazy na „Úniu“ uvedené v tomto stanovisku by sa mali chápať ako odkazy na „EHP“.

príslušný dozorný orgán nadobudol istotu, že môže monitorujúci subjekt akreditovať. Od tvorcov kódexu sa vyžaduje, aby vysvetlili a preukázali, ako nimi navrhovaný monitorujúci subjekt spĺňa požiadavky na získanie akreditácie stanovené v článku 41 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

(4) Zatiaľ čo na požiadavky na akreditáciu monitorujúcich subjektov sa vzťahuje mechanizmus konzistentnosti, pri vypracúvaní akreditačných požiadaviek na základe usmernení by sa mal zohľadniť sektor kódexu alebo jeho špecifiká. Príslušné dozorné orgány môžu podľa vlastného uváženia rozhodnúť o rozsahu pôsobnosti a špecifikách jednotlivých kódexov, pričom by mali zohľadniť príslušné právne predpisy. Cieľom stanoviska Výboru je preto vyhnúť sa významným nezrovnalostiam, ktoré by mohli ovplyvniť činnosť monitorujúcich subjektov, a teda aj dobré meno kódexov správania a monitorujúcich subjektov podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

(5) V tejto súvislosti budú usmernenia prijaté Výborom slúžiť ako návod v kontexte mechanizmu konzistentnosti. Výbor v usmerneniach najmä objasnil, že hoci sa akreditácia monitorujúceho subjektu vzťahuje len na konkrétny kódex, monitorujúci subjekt môže byť akreditovaný pre viac ako jeden kódex za predpokladu, že spĺňa požiadavky na akreditáciu pre každý kódex.

(6) Stanovisko Výboru sa prijme podľa článku 64 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov v spojení s článkom 10 ods. 2 rokovacieho poriadku Výboru do ôsmich týždňov od prvého pracovného dňa po tom, čo predseda a príslušné dozorné orgány rozhodnú, že spis je úplný. Na základe rozhodnutia predsedu sa toto obdobie môže predĺžiť o ďalších šesť týždňov, pričom sa zohľadní zložitosť predmetu.

PRIJAL TOTO STANOVISKO:

1 ZHRNUTIE SKUTKOVÝCH OKOLNOSTÍ

1. Dozorný orgán Fínska predložil Výboru svoj návrh rozhodnutia, ktorý obsahuje požiadavky na akreditáciu monitorujúceho subjektu pre kódex správania, pričom žiada o stanovisko Výboru podľa článku 64 ods. 1 písm. c), pokiaľ ide o konzistentný prístup na úrovni Únie. Rozhodnutie o úplnosti spisu bolo prijaté 17. februára 2020.
2. Vzhľadom na zložitosť predmetnej záležitosti sa predseda v súlade s článkom 10 ods. 2 rokovacieho poriadku Výboru rozhodol predĺžiť pôvodnú osemtyždňovú lehotu na prijatie o ďalších šesť týždňov.

2 POSÚDENIE

2.1 Všeobecné odôvodnenie Výboru týkajúce sa predloženého návrhu požiadaviek na akreditáciu

3. Všetky požiadavky na akreditáciu predložené Výboru na vyjadrenie stanoviska musia v plnej miere zohľadňovať kritériá podľa článku 41 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a musia byť v súlade s ôsmimi oblasťami, ktoré Výbor uviedol v usmerneniach v oddiele o akreditácii (oddiel 12, strany 21 – 25). Cieľom stanoviska Výboru je zabezpečiť konzistentnosť a správne uplatňovanie článku 41 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov vo vzťahu k predloženému návrhu.

4. Znamená to, že pri navrhovaní požiadaviek na akreditáciu monitorujúceho subjektu pre kódexy podľa článku 41 ods. 3 a článku 57 ods. 1 písm. p) všeobecného nariadenia o ochrane údajov by všetky dozorné orgány mali zahrnúť tieto základné kľúčové požiadavky stanovené v usmerneniach a Výbor môže odporúčať, aby dozorné orgány zodpovedajúcim spôsobom zmenili svoje návrhy s cieľom zabezpečiť konzistentnosť.
5. Všetky kódexy vzťahujúce sa na subjekty, ktoré nie sú orgánmi verejnej moci alebo verejnoprávnymi subjektmi, musia mať akreditované monitorujúce subjekty. Vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov sa od dozorných orgánov, Výboru a Komisie výslovne požaduje, aby „podporili vypracovanie kódexov správania určených na to, aby prispeli k správne uplatňovaniu tohto nariadenia, pričom vezmú do úvahy osobitné črty rôznych sektorov spracúvania a osobitné potreby mikropodnikov a malých a stredných podnikov“ (článok 40 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov). Výbor preto berie na vedomie, že požiadavky musia vyhovovať rôznym typom kódexov, ktoré sa vzťahujú na sektory rôznej veľkosti, týkajú sa rôznych existujúcich záujmov a zaoberajú sa spracovateľskými činnosťami s rôznymi úrovňami rizika.
6. V niektorých oblastiach bude Výbor podporovať vypracovanie harmonizovaných požiadaviek nabádaním dozorných orgánov, aby zväžili príklady uvádzané za účelom objasnenia.
7. Ak sa v tomto stanovisku Výbor nevyjadruje k určitej požiadavke, znamená to, že nežiada dozorný orgán Fínska o prijatie ďalších opatrení.
8. V tomto stanovisku nie sú zohľadnené položky, ktoré predložil dozorný orgán Fínska a ktoré nepatria do rozsahu pôsobnosti článku 41 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, akými sú odkazy na vnútroštátne právne predpisy. Výbor napriek tomu konštatuje, že vnútroštátne právne predpisy by v prípade potreby mali byť v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov.

2.2 Analýza požiadaviek Fínska na akreditáciu monitorujúceho subjektu pre kódex správania

9. So zreteľom na to, že:
 - a. v článku 41 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa uvádza zoznam oblastí akreditácie, ktoré musí monitorujúci subjekt zohľadniť, aby mohol byť akreditovaný,
 - b. článok 41 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov požaduje, aby všetky kódexy (s výnimkou kódexov, ktoré sa vzťahujú na orgány verejnej moci podľa článku 41 ods. 6) mali akreditovaný monitorujúci subjekt, a
 - c. v článku 57 ods. 1 písm. p) a q) všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa stanovuje, že príslušný dozorný orgán navrhuje a zverejňuje požiadavky na akreditáciu subjektov na monitorovanie a vykonáva akreditáciu subjektu na monitorovanie kódexov správania,

Výbor zastáva tento názor:

2.2.1 VŠEOBECNÉ POZNÁMKY

10. Výbor poukazuje na to, že podľa všeobecných poznámok k návrhu požiadaviek na akreditáciu bude dozorný orgán Fínska „pravidelne“ preskúmavať akreditáciu monitorujúceho subjektu v súlade s prístupom zohľadňujúcim riziká, aby zistil, či subjekt stále spĺňa požiadavky na akreditáciu. Výbor víta

ustanovenie, podľa ktorého dozorný orgán Fínska pravidelne preskúmava požiadavky na akreditáciu, aby zabezpečil súlad so všeobecným nariadením o ochrane údajov. Výbor však s cieľom zabezpečiť jednoznačnosť a transparentnosť vyzýva dozorný orgán Fínska, aby poskytol informácie o tom, aké časté bude v praxi pravidelné preskúvanie z jeho strany.

11. Pokiaľ ide o požiadavky na odborné znalosti, v oddiele 3.1 návrhu požiadaviek na akreditáciu predloženého dozorným orgánom Fínska je uvedené, že monitorujúci subjekt bude pri svojej činnosti dodržiavať právne predpisy o ochrane údajov. Nie je však jasné, ako bude dozorný orgán Fínska kontrolovať dodržiavanie právnych predpisov o ochrane údajov, napríklad či bude v tomto smere postačovať vyhlásenie samotného monitorujúceho subjektu alebo či bude dozorný orgán vykonávať komplexnejšie posudzovanie. Výbor preto odporúča, aby dozorný orgán Fínska prepracoval túto požiadavku z hľadiska zodpovednosti a jasne uviedol, že monitorujúci subjekt musí preukázať, že dodržiava právne predpisy o ochrane údajov.
12. Výbor vyzýva dozorný orgán Fínska, aby do návrhu požiadaviek na akreditáciu alebo do doplňujúcich usmernení k požiadavkám zapracoval niekoľko príkladov informácií alebo dokumentov, ktoré žiadatelia musia predložiť, keď žiadajú o akreditáciu.

2.2.2 NEZÁVISLOSŤ

13. Výbor poukazuje na to, že ak nie je stanovené inak, podľa všeobecných poznámok k návrhu požiadaviek na akreditáciu sa požiadavky uplatnia na monitorujúci subjekt bez ohľadu na to, či ide o interný alebo externý subjekt. Výbor sa domnieva, že interný monitorujúci subjekt nemôže byť zriadený v rámci člena kódexu, ale len v rámci tvorcu kódexu. Výbor preto odporúča, aby to bolo objasnené a zohľadnené buď v znení návrhu požiadaviek na akreditáciu, alebo ako príklad.
14. Pokiaľ ide o prvý odsek dôvodovej správy v rámci oddielu 1 návrhu požiadaviek na akreditáciu predloženého dozorným orgánom Fínska („Nezávislosť“), Výbor uznáva nestrannosť monitorujúceho subjektu vo vzťahu k členom kódexu, profesii, priemyslu alebo odvetviu, na ktoré sa kódex vzťahuje. Výbor sa však domnieva, že tieto požiadavky by mali byť ďalej špecifikované najmä z hľadiska prípadných právnych a hospodárskych väzieb, ktoré môžu existovať medzi monitorujúcim subjektom a tvorcom kódexu alebo členmi kódexu. Z tohto dôvodu Výbor vyzýva dozorný orgán Fínska, aby tento odsek príslušným spôsobom pozmenil.
15. Pokiaľ ide o druhý odsek dôvodovej správy v rámci oddielu „Nezávislosť“ v návrhu požiadaviek na akreditáciu predloženom dozorným orgánom Fínska, Výbor poukazuje na štrukturálne a procesné požiadavky na zabezpečenie nezávislosti. Výbor odporúča, aby dozorný orgán Fínska prepracoval požiadavky s dôrazom na to, že práve monitorujúci subjekt, ktorý žiada o akreditáciu, by mal preukázať svoju nezávislosť.
16. Výbor ďalej poukazuje na to, že monitorujúci subjekt by mal mať finančnú stabilitu a zdroje na prevádzkovanie svojich činností a mal by poberať finančnú podporu na svoju monitorovaciu úlohu tak, aby to nenarušilo jeho nezávislosť (oddiely 1.1 a 1.3 návrhu požiadaviek na akreditáciu predloženého dozorným orgánom Fínska). Výbor sa však domnieva, že je potrebné ďalej vysvetliť, ako bude zabezpečená dlhodobá finančná stabilita monitorujúceho subjektu. Výbor predovšetkým odporúča, aby dozorný orgán Fínska prepracoval požiadavky a vysvetlil v nich, ako bude zaručená finančná nezávislosť v prípade, že už nebude k dispozícii jeden alebo viacero zdrojov financovania. Výbor sa ďalej domnieva, že v oddiele 1.4 návrhu požiadaviek na akreditáciu predloženého dozorným orgánom Fínska

by mal by uvedený aj odkaz na potrebu objasniť, ako bude zabezpečená finančná nezávislosť z hľadiska rizík spojených s vlastnými činnosťami monitorujúceho subjektu, napríklad keď bude potrebné vyplatiť náhradu škody spôsobenej monitorujúcim subjektom. Výbor preto odporúča, aby dozorný orgán Fínska vložil taký odkaz do návrhu požiadaviek na akreditáciu. Nakoniec sa Výbor domnieva, že by bolo lepšie, keby oddiel 1.4 návrhu požiadaviek na akreditáciu predloženého dozorným orgánom Fínska obsahoval niekoľko príkladov týkajúcich sa finančnej nezávislosti monitorujúceho subjektu, s cieľom zdôrazniť, ako môže monitorujúci subjekt preukázať, že spôsoby, ktorými získava finančnú podporu, nebudú nepriaznivo ovplyvňovať jeho nezávislosť. Monitorujúci subjekt sa napríklad nepovažuje za finančne nezávislý, ak pravidlá, ktorými sa riadi jeho finančná podpora, umožňujú, aby člen kódexu, ktorý je vyšetrovaný monitorujúcim subjektom, prestal finančne prispievať s cieľom vyhnúť sa potenciálnej sankcii zo strany monitorujúceho subjektu. Výbor vyzýva dozorný orgán Fínska, aby uviedol príklady toho, ako môže monitorujúci subjekt poskytnúť takéto dôkazy.

17. Pokiaľ ide o menovanie členov/pracovníkov monitorujúceho subjektu (oddiel 1.5 návrhu požiadaviek na akreditáciu predloženého dozorným orgánom Fínska), Výbor odporúča, aby dozorný orgán Fínska objasnil, ako sa dá preukázať nezávislosť monitorujúceho subjektu, a pre jednoznačnosť zosúladiť znenie požiadavky so znením usmernení (pozri body 63 až 67).
18. Oddiel 1.12 návrhu požiadaviek na akreditáciu predloženého dozorným orgánom Fínska odkazuje na organizačnú štruktúru interného monitorujúceho subjektu a zabezpečuje jeho nestrannosť tým, že požaduje, aby mal samostatných členov/pracovníkov a riadenie. Výbor uznáva, že toto znenie vychádza z usmernení. Výbor sa však domnieva, že v určitých situáciách by mohlo byť ťažké splniť prísnu povinnosť použiť pracovníkov mimo interného monitorujúceho subjektu. Výbor preto vyzýva dozorný orgán Fínska, aby túto požiadavku zmiernil a upravil aj tieto mimoriadne situácie, v ktorých nebude možné, aby mal interný monitorujúci subjekt členov/pracovníkov a riadenie oddelené od väčšieho subjektu, pod ktorý patrí, pokiaľ budú existovať primerané záruky, ktoré dostatočne zmiernia riziko ohrozenia nezávislosti alebo konfliktu záujmov (bod 66, strana 22 usmernení).
19. Oddiel 1.13 návrhu požiadaviek na akreditáciu predloženého dozorným orgánom Fínska odkazuje na to, že monitorujúci subjekt bude využívať služby subdodávateľov. Výbor sa domnieva, že subdodávatelia by mali byť pri výkone svojich činností schopní zabezpečiť tú istú úroveň záruk ako monitorujúci subjekt vrátane rovnakej úrovne spôsobilosti a odborných znalostí. Zároveň by mal monitorujúci subjekt v konečnom dôsledku zodpovedať za všetky rozhodnutia prijaté v súvislosti s jeho monitorovacou funkciou. Výbor preto vyzýva dozorný orgán Fínska, aby uviedol, že bez ohľadu na zodpovednosť a povinnosti subdodávateľa za rozhodovanie a súlad vždy v konečnom dôsledku zodpovedá monitorujúci subjekt. Výbor sa okrem toho domnieva, že aj pri využití služieb subdodávateľov musí monitorujúci subjekt zabezpečovať účinné monitorovanie služieb poskytovaných zo strany zadávateľa. Výbor odporúča, aby dozorný orgán Fínska túto povinnosť výslovne uviedol v návrhu požiadaviek na akreditáciu.
20. Výbor poukazuje na to, že oddiel 1.15 návrhu požiadaviek na akreditáciu predloženého dozorným orgánom Fínska stanovuje, že keď monitorujúci subjekt využíva služby subdodávateľov na procesy súvisiace s monitorovaním, musí predložiť písomné zmluvy alebo dohody, v ktorých bude určená zodpovednosť atď., ako aj dokumentáciu procesu výberu subdodávateľa. Výbor vyzýva dozorný orgán Fínska, aby prepracoval znenie a zahrnul doň požiadavky týkajúce sa ukončenia týchto zmlúv najmä s cieľom zabezpečiť, že subdodávatelia si budú plniť povinnosti v oblasti ochrany údajov. Výbor ďalej vyzýva dozorný orgán Fínska, aby doplnil požiadavky týkajúce sa riadenia rizík spojených s menovaním externého subjektu.

2.2.3 KONFLIKT ZÁUJMOV

21. Výbor berie na vedomie požiadavky uvedené v návrhu požiadaviek na akreditáciu predloženom dozorným orgánom Fínska, ktoré majú zabezpečiť, aby monitorujúci subjekt preukázal, že pri výkone jeho úloh a povinností nedochádza ku konfliktu záujmov. Dôvodová správa v rámci oddielu 2 návrhu požiadaviek však nie je dostatočne jasná, pokiaľ ide o to, v akých situáciách môže nastať konflikt záujmov. Výbor sa domnieva, že z praktických dôvodov by mohli byť užitočné príklady situácií, v ktorých by mohol nastať konflikt záujmov. Príkladom konfliktu záujmov môže byť situácia, v ktorej pracovníci vykonávajúci audity alebo prijímajúci rozhodnutia v mene monitorujúceho subjektu v predchádzajúcich rokoch pracovali pre tvorcu kódexu alebo pre niektorú z organizácií, ktorá bola v posledných rokoch členom kódexu. Výbor preto vyzýva dozorný orgán Fínska, aby doplnil niekoľko podobných príkladov, aké sú uvedené v tomto bode. Výbor ďalej vyzýva dozorný orgán Fínska, aby prepracoval požiadavku v rámci tohto oddielu a jasne uviedol, že konflikt záujmov môže závisieť aj od osobitostí odvetvia, pre ktoré platí kódex správania.
22. Výbor uznáva, že dôvodová správa v rámci oddielu 2 návrhu požiadaviek na akreditáciu predloženého dozorným orgánom Fínska odkazuje na určovanie situácií, v ktorých môže vzniknúť konflikt záujmov, a na to, že sa prijímú opatrenia zamerané na zabránenie takému konfliktu. Výbor sa však domnieva, že pri interných monitorujúcich subjektoch by mali byť požiadavky na dôkazné bremeno, pokiaľ ide o preukázanie neexistencie konfliktu záujmov, prísnejšie, a odporúča, aby boli požiadavky príslušným spôsobom pozmenené.
23. Oddiel 2.1 návrhu požiadaviek na akreditáciu predloženého dozorným orgánom Fínska stanovuje, že monitorujúci subjekt členom kódexu neposkytuje nijaké služby, ktoré by mohli negatívnym spôsobom ovplyvniť jeho nestrannosť. Výbor síce túto požiadavku víta, domnieva sa však, že nestrannosť môže byť ohrozená v prípade širokej škály činností vykonávaných monitorujúcim subjektom aj vo vzťahu k tvorcom kódexu (najmä ak ide o interný monitorujúci subjekt) alebo k príslušným orgánom dotknutého odvetvia. Preto Výbor vyzýva dozorný orgán Fínska, aby túto požiadavku v súlade s tým doplnil.

2.2.4 STANOVENÉ POSTUPY A ŠTRUKTÚRY

24. Pokiaľ ide o stanovené postupy a štruktúry, Výbor poukazuje na to, že požiadavky v rámci oddielu 4 návrhu požiadaviek na akreditáciu predloženého dozorným orgánom Fínska sú formulované všeobecne. Výbor zastáva názor, že postupy na monitorovanie súladu s kódexmi správania musia byť dostatočne špecifické, aby sa zabezpečilo konzistentné uplatňovanie povinností subjektov monitorujúcich kódexy.
25. V takých postupoch sa musí zohľadniť najmä úplný proces monitorovania od prípravy hodnotenia až po ukončenie auditu a dodatočné kontroly na zabezpečenie prijatia vhodných opatrení na nápravu porušení a na predchádzanie opakovaným porušeniam. Monitorujúci subjekt by mal okrem toho preukázať priame, ad hoc a pravidelné postupy monitorovania dodržiavania kódexu jeho členmi počas konkrétneho časového rámca a skontrolovať oprávnenosť členov pred ich pristúpením ku kódexu.² Výbor preto odporúča, aby dozorný orgán Fínska ďalej rozpracoval tieto požiadavky a doplnil príklady

² Výbor uviedol niekoľko príkladov takých postupov v oddiele 2.2.4 stanoviska 9/2019 k návrhu požiadaviek na akreditáciu monitorujúceho subjektu pre kódex správania predloženému rakúskym dozorným orgánom podľa článku 41 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

vyššie uvedených postupov (akými sú postupy preukazujúce vykonávanie plánovaných auditov počas určitého obdobia a na základe vopred určených kritérií, špecifická metodika kontrol, dokumentácia a posudzovanie zistení, ako aj úplná spolupráca členov kódexu).

26. Oddiel 4.4 návrhu požiadaviek na akreditáciu predloženého dozorným orgánom Fínska odkazuje na opis nápravných opatrení v prípade porušenia, ktorý musí byť predložený dozornému orgánu Fínska. Výbor sa domnieva, že tieto nápravné opatrenia sa musia určiť v kódexe správania podľa článku 40 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Výbor preto odporúča dozornému orgánu Fínska, aby doplnil odkaz na zoznam opatrení stanovený v kódexe správania pre prípady porušenia kódexu zo strany prevádzkovateľov alebo sprostredkovateľov, ktorí sú jeho členmi.

2.2.5 TRANSPARENTNÉ RIEŠENIE SŤAŽNOSTÍ

27. Pokiaľ ide o oddiel 5.1 návrhu požiadaviek na akreditáciu predloženého dozorným orgánom Fínska, Výbor uznáva, že monitorujúci subjekt by mal stanoviť účinné postupy a štruktúry na nestranné a transparentné riešenie sťažností. V tomto smere Výbor poukazuje na to, že návrh požiadaviek na akreditáciu predložený dozorným orgánom Fínska obsahuje opis postupov na riešenie sťažností. Výbor sa však domnieva, že je potrebné ďalej objasniť „odhadovaný časový rámec“, v ktorom treba odpovedať na sťažnosti. V tomto smere musí byť v rámci postupu stanovené, že monitorujúci subjekt v primeranej lehote informuje sťažovateľa o správach o pokroku alebo o výsledku sťažnosti. Táto lehota môže byť v prípade potreby predĺžená s prihliadnutím na veľkosť vyšetrovanej organizácie, ako aj na rozsah vyšetrovania. Výbor preto odporúča, aby bola požiadavka príslušným spôsobom pozmenená.
28. Pokiaľ ide o oddiel 5.4 návrhu požiadaviek na akreditáciu predloženého dozorným orgánom Fínska, Výbor poukazuje na to, že rozhodnutia monitorujúceho subjektu alebo všeobecné informácie o nich by mali byť verejne dostupné v súlade s postupom na riešenie sťažností. Bez toho, aby boli dotknuté vnútroštátne predpisy, Výbor vyzýva dozorný orgán Fínska, aby túto požiadavku pozmenil v tom zmysle, že uverejňovať sa budú rozhodnutia, ktoré sa týkajú opakovaných a/alebo závažných porušení, napríklad takých, ktoré by mohli viesť k zrušeniu alebo vylúčeniu príslušného prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa z kódexu, v opačnom prípade sa za primerané považuje uverejňovanie zhrnutí rozhodnutí alebo štatistických údajov. Dotknuté osoby by však v každom prípade mali byť informované o stave a výsledku svojich sťažností, aby boli dodržané požiadavky na transparentnosť tohto konania.

2.2.6 PRÁVNE POSTAVENIE

Pokiaľ ide o právne postavenie monitorujúceho subjektu, oddiel 8.2 návrhu požiadaviek na akreditáciu predloženého dozorným orgánom Fínska stanovuje, že monitorujúci subjekt musí mať primerané zdroje na plnenie špecifických povinností a úloh počas primeraného obdobia. Výbor sa domnieva, že k dostatočným finančným a iným zdrojom by mali byť doplnené postupy potrebné na zabezpečenie fungovania mechanizmu monitorovania v priebehu času. Preto Výbor nabáda dozorný orgán Fínska, aby túto požiadavku príslušným spôsobom pozmenil.

3 ZÁVERY/ODPORÚČANIA

29. Návrh požiadaviek na akreditáciu predložený dozorným orgánom Fínska môže viesť k nekonzistentnému uplatňovaniu akreditácie monitorujúcich subjektov a je potrebné vykonať tieto zmeny:
30. Pokiaľ ide o všeobecné poznámky, Výbor odporúča, aby dozorný orgán Fínska:
1. prepracoval oddiel 3.1 z hľadiska zodpovednosti a jasne uviedol, že monitorujúci subjekt musí preukázať, že dodržiava právne predpisy o ochrane údajov.
31. *Pokiaľ ide o nezávislosť, Výbor odporúča, aby dozorný orgán Fínska:*
1. jasne uviedol v znení požiadaviek alebo ako príklad, že interný monitorujúci subjekt nemôže byť zriadený v rámci člena kódexu, ale len v rámci tvorcu kódexu,
 2. prepracoval druhý odsek dôvodovej správy s dôrazom na to, že práve monitorujúci subjekt, ktorý žiada o akreditáciu, by mal preukázať svoju nezávislosť,
 3. prepracoval oddiely 1.1 a 1.6 a vysvetlil v nich, ako bude zaručená finančná nezávislosť v prípade, že už nebude k dispozícii jeden alebo viacero zdrojov financovania,
 4. objasnil v oddiele 1.4, ako bude zabezpečená finančná nezávislosť z hľadiska rizík spojených s vlastnými činnosťami monitorujúceho subjektu, napríklad keď bude potrebné vyplatiť náhradu škody spôsobenej monitorujúcim subjektom,
 5. objasnil, ako sa dá preukázať nezávislosť monitorujúceho subjektu, pomocou zosúladenia znenia požiadavky so znením usmernení, pokiaľ ide o menovanie členov/pracovníkov monitorujúceho subjektu v oddiele 1.5,
 6. a do oddielu 1.13 doplnil, že aj pri využití služieb subdodávateľov musí monitorujúci subjekt zabezpečovať účinné monitorovanie služieb poskytovaných zo strany zadávateľa.
32. Pokiaľ ide o *konflikt záujmov*, Výbor odporúča, aby dozorný orgán Fínska:
1. sprísnil v dôvodovej správy v oddiele 2 požiadavky na interné monitorujúce subjekty, aby zahŕňali dôkazné bremeno, pokiaľ ide o preukázanie neexistencie konfliktu záujmov.
33. Pokiaľ ide o *stanovené postupy a štruktúry*, Výbor odporúča, aby dozorný orgán Fínska:
1. v rámci oddielu 4 ďalej rozpracoval postupy na monitorovanie dodržiavania kódexov správania a uviedol príklady takých postupov,
 2. doplnil do oddielu 4.4 odkaz na zoznam opatrení stanovený v kódexe správania pre prípady porušenia kódexu zo strany prevádzkovateľov alebo sprostredkovateľov, ktorí sú jeho členmi.
34. Pokiaľ ide o *transparentné riešenie sťažností*, Výbor odporúča, aby dozorný orgán Fínska:
1. prepracoval oddiel 5.1 a uviedol v ňom, že v rámci postupu odpovedania na sťažnosti musí monitorujúci subjekt v primeranej lehote informovať sťažovateľa o správach o pokroku alebo o výsledku sťažnosti. Táto lehota môže byť v prípade potreby predĺžená s prihliadnutím na veľkosť vyšetrovanej organizácie, ako aj na rozsah vyšetrovania.

4 ZÁVEREČNÉ POZNÁMKY

35. Toto stanovisko je určené fínskemu dozornému orgánu a bude zverejnené v súlade s článkom 64 ods. 5 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
36. Podľa článku 64 ods. 7 a 8 všeobecného nariadenia o ochrane údajov dozorný orgán Fínska oznámi predsedovi elektronickými prostriedkami do dvoch týždňov po doručení stanoviska, či bude trvať na svojom návrhu rozhodnutia alebo ho zmení. V tej istej lehote predloží zmenené navrhované rozhodnutie alebo v prípade, že nemá v úmysle riadiť sa stanoviskom Výboru, predloží relevantné dôvody, na základe ktorých nemá v úmysle sa týmto stanoviskom (celým alebo jeho časťou) riadiť.
37. Dozorný orgán Fínska v súlade s článkom 70 ods. 1 písm. y) všeobecného nariadenia o ochrane údajov oznámi Výboru konečné rozhodnutie na účely jeho zaradenia do registra rozhodnutí v otázkach, ktoré sa riešia prostredníctvom mechanizmu konzistentnosti.

Za Európsky výbor pre ochranu údajov

predsedníčka

(Andrea Jelinek)