

# Avizul Comitetului (Articolul 64)



**Avizul 12/2020 privind proiectul de decizie al autorității de supraveghere competente din Finlanda privind aprobarea cerințelor de acreditare pentru un organism de monitorizare a codului de conduită în temeiul articolului 41 din RGPD**

**Adoptat la 25 mai 2020**

## CUPRINS

<b>Cuprins</b> .....	2
1 EXPUNEREA SUMARĂ A FAPTELOR .....	4
2 EVALUARE.....	5
2.1 Raționamentul general al comitetului cu privire la proiectul de cerințe de acreditare înaintat .....	5
2.2 Analiza cerințelor de acreditare în Finlanda pentru organismele de monitorizare a codului de conduită.....	5
2.2.1 OBSERVAȚII GENERALE.....	6
2.2.2 INDEPENDENȚA .....	6
2.2.3 CONFLICTUL DE INTERESE .....	8
2.2.4 PROCEDURI ȘI STRUCTURI STABILITE .....	8
2.2.5 TRATAREA PLÂNGERILOR ÎN MOD TRANSPARENT.....	9
2.2.6 STATUTUL JURIDIC.....	10
3 CONCLUZII/RECOMANDĂRI.....	10
4 OBSERVAȚII FINALE .....	11

## Comitetul european pentru protecția datelor

având în vedere articolul 63, articolul 64 alineatul (1) litera (c), articolul 64 alineatele (3)-(8) și articolul 41 alineatul (3) din Regulamentul 2016/679/UE al Parlamentului European și al Comitetului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (denumit în continuare „RGPD”),

având în vedere Acordul privind SEE și, în special, anexa XI și Protocolul 37 la acesta, astfel cum au fost modificate prin Decizia nr. 154/2018 a Comitetului mixt al SEE din 6 iulie 2018,<sup>1</sup>

având în vedere articolul 10 și articolul 22 din Regulamentul său de procedură din 25 mai 2018,

întrucât:

1) Principalul rol al Comitetului european pentru protecția datelor (denumit în continuare „comitetul”) este de a asigura aplicarea coerentă a RGPD atunci când o autoritate de supraveghere (denumită în continuare „AS”) urmează să aprobe cerințele pentru acreditarea unui organism de monitorizare a codului de conduită (denumit în continuare „cod”) în temeiul articolului 41. Prin urmare, scopul prezentului aviz este de a contribui la o abordare armonizată în ceea ce privește sugestiile de cerințe pe care le elaborează o autoritate de supraveghere și care se aplică pe perioada acreditării unui organism de monitorizare a respectării unui cod de către autoritatea de supraveghere competentă. Deși nu impune în mod direct un singur set de cerințe pentru acreditare, RGPD promovează coerența. Comitetul vizează îndeplinirea acestui obiectiv în avizul său în felul următor: în primul rând, solicitând autorităților de supraveghere competente să-și elaboreze cerințele pentru acreditarea organismelor de monitorizare în temeiul articolului 41 alineatul (2) din RGPD și a „Orientărilor nr. 1/2019 privind codurile de conduită și organismele de monitorizare prevăzute în Regulamentul (UE) 2016/679” (denumite în continuare „orientările”), folosind cele opt cerințe astfel cum sunt descrise în secțiunea din orientări privind acreditarea (secțiunea 12); în al doilea rând, oferind autorităților de supraveghere competente orientări în scris în care oferă explicații referitoare la cerințele de acreditare și, în final, solicitându-le autorităților de supraveghere să adopte aceste cerințe în conformitate cu prezentul aviz, astfel încât să obțină o abordare armonizată.

2) În legătură cu articolul 41 din RGPD, autoritățile de supraveghere competente adoptă cerințele pentru acreditarea organismelor de monitorizare a codurilor aprobate. Totuși, acestea vor aplica mecanismul pentru asigurarea coerenței pentru a permite stabilirea unor cerințe adecvate prin care se asigură că organismele de monitorizare realizează monitorizarea respectării codurilor în mod competent, coerent și independent, facilitând astfel punerea în aplicare corespunzătoare a codurilor în întreaga Uniune și, prin urmare, contribuind la aplicarea corespunzătoare a RGPD.

3) Pentru aprobarea unui cod care se referă la autoritățile și organismele din afara sectorului public, trebuie identificat un organism (sau mai multe organisme) de monitorizare în cadrul codului și trebuie acreditat de AS competentă ca fiind capabil de a monitoriza codul în mod eficient. RGPD nu

---

<sup>1</sup> Trimiterile la „Uniune” din acest aviz trebuie înțelese ca trimiteri la „SEE”.

definește termenul „acreditare”. Articolul 41 alineatul (2) din RGPD prezintă însă cerințele generale pentru acreditarea unui organism de monitorizare. Există o serie de cerințe care trebuie îndeplinite pentru a convinge autoritatea de supraveghere competentă să acrediteze un organism de monitorizare. Responsabilii de cod au obligația să explice și să demonstreze modul în care organismul de monitorizare pe care îl propun îndeplinește cerințele stabilite la articolul 41 alineatul (2) din RGPD pentru a obține acreditarea.

4) Deși cerințele pentru acreditarea organismelor de monitorizare se supun mecanismului pentru asigurarea coerenței, dezvoltarea cerințelor de acreditare prevăzute în orientări trebuie să țină seama de sectorul sau caracteristicile specifice ale codului. Autoritățile de supraveghere competente au libertate în ceea ce privește sfera de cuprindere și caracteristicile specifice fiecărui cod și ar trebui să țină seama de legislația relevantă. Prin urmare, scopul avizului comitetului este de a evita inconsecvențele semnificative care pot afecta performanța organismelor de monitorizare și, în consecință, reputația codurilor de conduită prevăzute de RGPD și a organismelor de monitorizare a acestora.

5) În acest sens, orientările adoptate de comitet vor îndeplini rolul de linie directoare în contextul mecanismului pentru asigurarea coerenței. În special, în cadrul orientărilor, comitetul a precizat că, deși acreditarea unui organism de monitorizare se aplică doar unui anumit cod, un organism de monitorizare poate fi acreditat pentru mai multe coduri, cu condiția să îndeplinească cerințele de acreditare pentru fiecare cod.

6) Avizul comitetului se adoptă în temeiul articolului 64 alineatul (3) din RGPD, coroborat cu articolul 10 alineatul (2) din Regulamentul de procedură al Comitetului european pentru protecția datelor, în termen de opt săptămâni de la prima zi lucrătoare după ce președintele și autoritatea de supraveghere competentă decid că dosarul este complet. Prin decizia președintelui, această perioadă poate fi prelungită cu șase săptămâni, în funcție de complexitatea chestiunii.

## **ADOPTĂ URMĂTORUL AVIZ:**

### **1 EXPUNEREA SUMARĂ A FAPTELOR**

1. Autoritatea de supraveghere din Finlanda (denumită în continuare „AS FI”) a înaintat comitetului proiectul de decizie, care conține cerințele pentru acreditarea unui organism de monitorizare a respectării unui cod de conduită, solicitând avizul acestuia, în temeiul articolului 64 alineatul (1) litera (c) pentru a asigura o abordare coerentă la nivelul Uniunii. Decizia privind integralitatea dosarului a fost luată la 17 februarie 2020.
2. Conform articolului 10 alineatul (2) din Regulamentul de procedură al comitetului, din cauza complexității chestiunii în discuție, președintele a hotărât să prelungească perioada inițială de adoptare de opt săptămâni cu încă șase săptămâni.

## 2 EVALUARE

### 2.1 Raționamentul general al comitetului cu privire la proiectul de cerințe de acreditare înaintat

3. Toate cerințele de acreditare înaintate comitetului în vederea unui aviz ar trebui să răspundă în totalitate criteriilor prevăzute la articolul 41 alineatul (2) din RGPD și să corespundă celor opt domenii descrise de comitet în secțiunea privind acreditarea din orientări (secțiunea 12, paginile 21-25). Avizul comitetului își propune să asigure coerența și aplicarea corectă a articolului 41 alineatul (2) din RGPD în ceea ce privește proiectul prezentat.
4. Aceasta înseamnă că, la elaborarea cerințelor pentru acreditarea unui organism de monitorizare a codurilor în conformitate cu articolul 41 alineatul (3) și articolul 57 alineatul (1) litera (p) din RGPD, toate autoritățile de supraveghere ar trebui să acopere aceste cerințe esențiale de bază prevăzute în orientări, iar comitetul poate recomanda ca autoritățile de supraveghere să-și modifice proiectele în consecință, pentru a asigura coerența.
5. Pentru toate codurile care se referă la autoritățile și organismele din afara sectorului public trebuie să fie desemnate organisme de monitorizare acreditate. RGPD solicită în mod expres autorităților de supraveghere, comitetului și Comisiei să încurajeze „elaborarea de coduri de conduită menite să contribuie la buna aplicare a RGPD, ținând seama de caracteristicile specifice ale diverselor sectoare de prelucrare și de nevoile specifice ale microîntreprinderilor și ale întreprinderilor mici și mijlocii.” [articolul 40 alineatul (1) din RGPD]. Prin urmare, comitetul recunoaște că cerințele trebuie să funcționeze pentru diferite tipuri de coduri, aplicându-se sectoarelor de diferite mărimi, răspunzând diferitelor interese implicate și acoperind activitățile de prelucrare cu diferite niveluri de risc.
6. În anumite domenii, comitetul va sprijini dezvoltarea de cerințe armonizate, încurajând AS să ia în considerare exemplele furnizate exclusiv în scopul clarificării.
7. În cazul în care prezentul aviz nu prevede nicio cerință specifică, acest lucru înseamnă că comitetul nu solicită AS FI să ia măsuri suplimentare.
8. Prezentul aviz nu se referă la elementele înaintate de AS FI care nu intră sub incidența articolului 41 alineatul (2) din RGPD, precum trimiterile la legislația națională. Cu toate acestea, comitetul remarcă faptul că legislația națională trebuie să respecte dispozițiile RGPD atunci când acest lucru se impune.

### 2.2 Analiza cerințelor de acreditare în Finlanda pentru organismele de monitorizare a codului de conduită

9. Având în vedere că:
  - a. articolul 41 alineatul (2) din RGPD conține lista domeniilor de acreditare pe care un organism de monitorizare trebuie să le ia în considerare pentru a fi acreditat;
  - b. articolul 41 alineatul (4) din RGPD impune ca pentru toate codurile [cu excepția celor care fac referire la autoritățile publice menționate la articolul 41 alineatul (6)] să fie desemnat un organism de monitorizare acreditat și
  - c. articolul 57 alineatul (1) literele (p) și (q) din RGPD prevăd că o autoritate de supraveghere competentă trebuie să elaboreze și să publice criteriile de acreditare a organismelor de

monitorizare și să coordoneze procedura de acreditare a unui organism de monitorizare a codurilor de conduită.

Comitetul consideră că:

### 2.2.1 OBSERVAȚII GENERALE

10. Comitetul observă că, în conformitate cu notele generale ale proiectului de cerințe de acreditare, AS FI va revizui „periodic” acreditarea organismului de monitorizare în conformitate cu abordarea bazată pe riscuri pentru a se asigura că organismul îndeplinește în continuare cerințele de acreditare. Comitetul salută dispoziția privind reevaluarea periodică a cerințelor de acreditare de către AS FI pentru a asigura conformitatea cu RGPD. Cu toate acestea, din motive de claritate și transparență, comitetul încurajează AS FI să furnizeze informații cu privire la funcționarea în practică a revizuirii periodice.
11. În ceea ce privește cerințele în materie de expertiză, secțiunea 3.1 din proiectul de cerințe de acreditare al AS FI prevede că organismul de monitorizare trebuie să respecte legislația privind protecția datelor în propriile acțiuni. Într-adevăr, modul în care AS FI va verifica respectarea legislației privind protecția datelor nu este clar, de exemplu, dacă o declarație pe proprie răspundere a organismului de monitorizare în acest sens ar fi suficientă sau dacă AS va efectua o evaluare mai cuprinzătoare. Prin urmare, comitetul recomandă AS FI să reformuleze această cerință în ceea ce privește responsabilitatea, precizând că organismul de monitorizare trebuie să demonstreze conformitatea cu legislația privind protecția datelor.
12. Comitetul încurajează AS FI să includă fie în proiectul de cerințe de acreditare, fie în orientările complementare cerințelor, câteva exemple de informații sau documente pe care solicitanții trebuie să le transmită când solicită acreditarea.

### 2.2.2 INDEPENDENȚA

13. Comitetul constată că, în conformitate cu notele generale ale proiectului de cerințe de acreditare, cerințele se aplică unui organism de monitorizare indiferent dacă este vorba despre un organism intern sau extern, cu excepția cazului în care este prevăzut altfel. Comitetul consideră că organismele interne de monitorizare nu pot fi înființate în cadrul unui membru al codului, ci doar în cadrul unui responsabil de cod. Prin urmare, comitetul recomandă ca acest lucru să fie precizat și să se reflecte fie în textul proiectului de cerințe de acreditare, fie ca exemplu.
14. În ceea ce privește primul paragraf din nota explicativă de la secțiunea 1 din proiectul de cerințe de acreditare al AS FI („Independența”), comitetul recunoaște imparțialitatea organismului de monitorizare față de membrii codului, profesia, industria sau sectorul pentru care este aplicabil codul. Cu toate acestea, comitetul consideră că aceste cerințe ar trebui specificate în continuare, mai ales în ceea ce privește legăturile juridice și economice care pot exista între organismul de monitorizare și responsabilul de cod sau membrii codului. Din acest motiv, comitetul încurajează AS FI să modifice acest paragraf în consecință.
15. În ceea ce privește al doilea paragraf din nota explicativă de la secțiunea „Independența” din proiectul de cerințe de acreditare al AS FI, comitetul ia act de cerințele structurale și procedurale pentru asigurarea independenței. Comitetul recomandă AS FI să reformuleze cerințele pentru a sublinia faptul

că organismul de monitorizare care solicită acreditarea este cel care trebuie să-și dovedească independența.

16. În plus, comitetul constată că organismul de monitorizare trebuie să dispună de stabilitatea și resursele financiare pentru operarea activităților sale și să obțină sprijin financiar pentru rolul său de monitorizare într-un mod care să nu compromită independența acestuia (secțiunile 1.1. și 1.3 din proiectul de cerințe de acreditare al AS FI). Cu toate acestea, comitetul consideră că este necesară o explicație suplimentară cu privire la stabilitatea financiară pe termen lung a organismului de monitorizare. În special, comitetul recomandă AS FI să reformuleze cerințele pentru a explica garantarea independenței financiare în cazul în care una sau mai multe surse de finanțare nu mai sunt disponibile. În plus, comitetul consideră că secțiunea 1.4 din proiectul de cerințe de acreditare al AS FI ar trebui să includă și o trimitere la necesitatea de a asigura clarificări cu privire la asigurarea independenței financiare în ceea ce privește riscurile asociate activităților organismului de monitorizare, de exemplu în cazul despăgubirilor care trebuie plătite ca urmare a răspunderii organismului de monitorizare. Prin urmare, comitetul recomandă AS FI să includă o astfel de trimitere în proiectul de cerințe de acreditare. În sfârșit, comitetul consideră că secțiunea 1.4 din proiectul de cerințe de acreditare al AS FI ar beneficia de includerea anumitor exemple referitoare la independența financiară a organismului de monitorizare, pentru a evidenția modul în care organismul de monitorizare poate demonstra că mijloacele prin care obține sprijin financiar nu ar trebui să aibă un impact negativ asupra independenței sale. De exemplu, organismul de monitorizare nu ar fi considerat independent din punct de vedere financiar dacă regulile care stau la baza sprijinului său financiar îi permit unui membru al codului, care este supus investigării organismului de monitorizare, să-și înceteze contribuțiile financiare la acesta, pentru a evita o eventuală sancțiune din partea organismului de monitorizare. Comitetul încurajează AS FI să ofere exemple cu privire la modul în care organismul de monitorizare poate furniza astfel de dovezi.
17. În ceea ce privește numirea membrilor/personalului organismului de monitorizare (secțiunea 1.5 din proiectul de cerințe de acreditare al AS FI), comitetul recomandă ca AS FI să precizeze modul în care poate fi demonstrată independența organismului de monitorizare, prin alinierea formulării cerinței la prezentele orientări (vezi punctele 63-67), în scopuri de clarificare.
18. Secțiunea 1.12 din proiectul de acreditare al AS FI se referă la structura organizatorică a organismului de monitorizare intern și asigură imparțialitatea sa solicitând ca acesta să dispună separat de membri/personal și conducere. Comitetul recunoaște că această formulare se bazează pe orientări. Cu toate acestea, comitetul consideră că o obligație strictă de a utiliza personal din afara organismului de monitorizare intern ar putea fi dificil de realizat în anumite situații. Din acest motiv, comitetul încurajează AS FI să relaxeze cerința pentru a permite situațiile excepționale în care nu ar fi posibil ca un organism de monitorizare intern să dispună de membri/personal și conducere separate de entitatea mai mare din care face parte, atâta timp cât există garanții adecvate pentru a atenua în mod suficient riscul de independență sau un conflict de interese (punctul 66, pagina 22 din orientări).
19. Secțiunea 1.13 din proiectul de cerințe de acreditare al AS FI se referă la utilizarea subcontractanților de către organismul de monitorizare. Comitetul consideră că subcontractanții ar trebui să poată asigura un nivel echivalent al garanțiilor oferite de organismul de monitorizare în desfășurarea activităților sale, inclusiv un nivel echivalent de competență și de expertiză. În același timp, organismul de monitorizare ar trebui să fie responsabilul final pentru toate deciziile luate în legătură cu funcția sa de monitorizare. Prin urmare, comitetul încurajează AS FI să specifice că, în pofida responsabilității și

obligațiilor subcontractantului, organismul de monitorizare este întotdeauna responsabilul final cu luarea deciziilor și cu respectarea lor. În plus, comitetul consideră că, chiar și atunci când sunt folosiți subcontractanți, organismul de monitorizare trebuie să asigure monitorizarea eficace a serviciilor furnizate de entitatea contractantă. Comitetul recomandă AS FI să adauge în mod explicit această obligație în proiectul de cerințe de acreditare.

20. Comitetul observă că, în conformitate cu secțiunea 1.15 din proiectul de cerințe de acreditare al AS FI, atunci când folosește subcontractanți pentru procesele referitoare la acțiuni de monitorizare, organismul de monitorizare trebuie să prezinte contracte sau acorduri în scris pentru a descrie responsabilități etc., precum și documentația procedurii de subcontractare. Comitetul încurajează AS FI să reformuleze textul pentru a include cerințe referitoare la rezilierea contractelor respective, în special pentru a se asigura că subcontractanții își îndeplinesc obligațiile privind protecția datelor. În plus, comitetul încurajează AS FI să adauge cerințe referitoare la gestionarea riscurilor la numirea organismului extern.

### 2.2.3 CONFLICTUL DE INTERESE

21. Comitetul ia act de cerințele incluse în proiectul de cerințe de acreditare al AS FI, pentru ca organismul de monitorizare să demonstreze că prin exercitarea sarcinilor și a atribuțiilor sale nu se produce un conflict de interese. Nota explicativă de la secțiunea 2 din proiectul de cerințe nu oferă însă suficientă claritate cu privire la situațiile care pot duce la un conflict de interese. Comitetul consideră că, din motive practice, ar putea fi utile exemple de cazuri în care ar putea apărea un conflict de interese. Un exemplu de situație de conflict de interese ar fi cazul în care personalul care efectuează audituri sau care ia decizii în numele unui organism de monitorizare a lucrat în ultimii ani pentru responsabilul de cod sau pentru una dintre organizațiile care au aderat la cod în ultimii ani. Prin urmare, comitetul încurajează AS FI să adauge câteva exemple similare cu cel prevăzut la prezentul paragraf. În plus, comitetul încurajează AS FI să reformuleze cerința din această secțiune astfel încât să se precizeze că conflictele de interese pot depinde și de caracteristicile specifice ale sectorului (sectoarelor) cărora i (li) se aplică codul de conduită.
22. Comitetul recunoaște că nota explicativă de la secțiunea 2 din proiectul de cerințe de acreditare al AS FI se referă la identificarea situațiilor susceptibile de a crea un conflict de interese și la faptul că vor fi luate măsuri pentru a se evita un astfel de conflict. Cu toate acestea, comitetul consideră că, în ceea ce privește organismele de monitorizare interne, cerințele referitoare la sarcina probei absenței conflictului de interese ar trebui să fie mai stricte și recomandă ca aceste cerințe să fie reformulate în consecință.
23. Secțiunea 2.1 din proiectul de cerințe de acreditare AS FI prevede că organismul de monitorizare nu furnizează niciun serviciu membrilor codului care ar avea un impact negativ asupra imparțialității acestuia. Comitetul salută această cerință, totuși consideră că riscurile în ceea ce privește imparțialitatea pot apărea dintr-o gamă largă de activități desfășurate de organismul de monitorizare, de asemenea, în ceea ce privește responsabilii de cod (în special dacă organismul de monitorizare este intern) sau alte organisme relevante ale sectorului în cauză. Prin urmare, comitetul încurajează AS FI să completeze cerința actuală în consecință.

### 2.2.4 PROCEDURI ȘI STRUCTURI STABILITE



24. În ceea ce privește procedurile și structurile stabilite, comitetul observă că cerințele de la secțiunea 4 din proiectul de acreditare al AS FI sunt prezentate în mod general. Comitetul consideră că procedurile de monitorizare a conformității cu codurile de conduită trebuie să fie suficient de specifice pentru a asigura aplicarea coerentă a obligațiilor organismelor de monitorizare a codului.
25. În special, astfel de proceduri trebuie să abordeze procesul de monitorizare integral, de la pregătirea evaluării până la încheierea auditului și a măsurilor de control suplimentare, pentru a asigura luarea măsurilor corespunzătoare pentru remedierea încălcărilor și pentru a preveni infracțiunile repetate. În plus, organismul de monitorizare trebuie să furnizeze dovezi referitoare la procedurile directe, ad hoc și regulate de monitorizare a conformității membrilor într-un interval de timp stabilit în mod clar, precum și să verifice eligibilitatea membrilor înainte ca aceștia să adere la cod.<sup>2</sup> Prin urmare, Comitetul recomandă ca AS FI să dezvolte în continuare aceste cerințe și să adauge exemple ale procedurilor de mai sus (cum ar fi proceduri care prevăd planuri de audit care să fie efectuate pe o perioadă determinată și pe bază de criterii prestabilite, o metodologie de control specifică și documentarea și evaluarea constatărilor, precum și cooperarea deplină a membrilor codului).
26. Secțiunea 4.4 din proiectul de cerințe de acreditare al AS FI face referire la descrierile acțiunilor corective în caz de încălcare care trebuie prezentate la AS FI. Comitetul consideră că respectivele măsuri de remediere trebuie stabilite în codul de conduită conform articolului 40 alineatul (4) din RGPD. Prin urmare, comitetul recomandă ca AS FI să adauge o trimitere la lista de măsuri stabilite în codul de conduită în cazul încălcării codului de către un operator sau de către o persoană împuternicită de operator care aderă la acesta.

#### 2.2.5 TRATAREA PLÂNGERILOR ÎN MOD TRANSPARENT

27. În ceea ce privește secțiunea 5.1 din proiectul de cerințe de acreditare al AS FI, comitetul recunoaște că organismul de monitorizare ar trebui să stabilească proceduri și structuri eficiente pentru a trata plângerile într-un mod imparțial și transparent. În această privință, comitetul constată că proiectul de cerințe de acreditare al AS FI include o descriere a procedurii de soluționare a plângerilor. Cu toate acestea, comitetul consideră că sunt necesare precizări suplimentare cu privire la „intervalul de timp estimat” pentru a răspunde plângerilor. În acest sens, procedura prevede că organismul de monitorizare trebuie să informeze reclamantul furnizându-i rapoarte intermediare sau modul de soluționare a plângerii, într-un termen rezonabil. Această perioadă ar putea fi prelungită când este necesar, ținând seama de dimensiunea organizației care face obiectul anchetei, precum și de amploarea anchetei. Prin urmare, comitetul recomandă ca cerința să fie reformulată în consecință.
28. În ceea ce privește secțiunea 5.4 din proiectul de cerințe de acreditare al AS FI, comitetul remarcă faptul că deciziile organismului de monitorizare sau informațiile generale ale acestuia vor fi puse la dispoziția publicului în conformitate cu procedura de gestionare a plângerilor. Fără a se aduce atingere legislației naționale, comitetul încurajează AS FI să modifice această cerință astfel încât deciziile să fie publicate când se referă la încălcări repetate și/sau grave, precum cele care ar putea duce la suspendarea sau la excluderea operatorului de date sau a persoanei împuternicite de operator vizate din cod, altfel publicarea rezumatelor deciziilor sau a datelor statistice ar trebui considerată adecvată.

---

<sup>2</sup> CEPD a furnizat câteva exemple de astfel de proceduri în secțiunea 2.2.4 din Avizul 9/2019 privind proiectul de acreditare al autorității de supraveghere din Austria pentru un organism de monitorizare a codului de conduită în conformitate cu articolul 41 din RGPD.

Cu toate acestea, persoanele vizate ar trebui, în orice caz, să fie informate cu privire la starea și rezultatul plângerilor lor individuale, pentru ca cerințele de transparență ale acestei proceduri să fie respectate.

### 2.2.6 STATUTUL JURIDIC

În ceea ce privește statutul juridic al organismului de monitorizare, secțiunea 8.2 din proiectul de cerințe de acreditare al AS FI prevede că organismul de monitorizare trebuie să dispună de resurse adecvate pentru sarcinile și responsabilitățile specifice pe o perioadă de timp adecvată. Comitetul consideră că disponibilitatea unor resurse financiare și de altă natură suficiente trebuie să fie însoțită de procedurile necesare pentru a asigura funcționarea mecanismului de monitorizare în timp. Prin urmare, comitetul încurajează AS FI să reformuleze cerința în consecință.

## 3 CONCLUZII/RECOMANDĂRI

29. Proiectul de cerințe de acreditare al autorității de supraveghere din Finlanda poate să ducă la aplicarea incoerentă a acreditării organismelor de monitorizare și trebuie făcute următoarele schimbări:
30. În ceea ce privește „*observațiile generale*”, comitetul recomandă AS FI:
  1. să reformuleze secțiunea 3.1 în ceea ce privește responsabilitatea, precizând că organismul de monitorizare trebuie să demonstreze respectarea legislației privind protejarea datelor.
31. În ceea ce privește „*independența*”, comitetul recomandă ca AS FI:
  1. să precizeze, fie în textul cerințelor, fie sub formă de exemplu, că organismele interne de monitorizare nu pot fi înființate în cadrul unui membru al codului, ci doar în cadrul unui responsabil de cod;
  2. să reformuleze al doilea paragraf din nota explicativă astfel încât să se sublinieze că organismul de monitorizare care solicită acreditarea este cel care trebuie să-și dovedească independența;
  3. să reformuleze secțiunile 1.1. și 1.6 pentru a explica modul în care independența financiară este garantată atunci când una sau mai multe surse de finanțare nu mai sunt disponibile;
  4. să includă în secțiunea 1.4 precizări cu privire la modul în care independența financiară cu privire la riscurile asociate cu activitățile proprii ale organismului de monitorizare este asigurată, de exemplu, în cazul despăgubirilor care trebuie plătite din cauza răspunderii organismului de monitorizare;
  5. să precizeze modul în care poate fi demonstrată independența organismului de monitorizare prin alinierea formulării cerinței la prezentele orientări, în ceea ce privește numirea membrilor/personalului organismului de monitorizare în secțiunea 1.5;
  6. să adauge în secțiunea 1.13 faptul că, inclusiv atunci când sunt folosiți subcontractanți, organismul de monitorizare trebuie să asigure monitorizarea eficace a serviciilor furnizate de entitatea contractantă.
32. În ceea ce privește „*conflictul de interese*”, comitetul recomandă ca AS FI:

1. să redacteze cerințele notei explicative de la secțiunea 2 referitoare la organismele de monitorizare interne într-un mod mai strict, pentru a include sarcina probei absenței conflictului de interese.
33. În ceea ce privește „*procedurile și structurile stabilite*”, comitetul recomandă ca AS FI:
1. să dezvolte în continuare în secțiunea 4 procedurile de monitorizare a respectării codurilor de conduită și să includă exemple de astfel de proceduri;
  2. să consulte în secțiunea 4.4 lista acțiunilor corective prevăzute în codul de conduită în cazurile de încălcare a codului de către un operator de date sau de către o persoană împuternicită de operator care aderă la acesta.
34. În ceea ce privește „*tratarea plângerilor în mod transparent*”, comitetul recomandă ca AS FI:
1. să redacteze secțiunea 5.1 pentru a indica faptul că procedura de furnizare a unui răspuns la plângere prevede obligația ca organismul de monitorizare să informeze reclamantul prin rapoarte de progres sau prin rezultatul plângerii într-un termen rezonabil. Un astfel de interval de timp poate fi prelungit când este necesar, ținând cont de dimensiunea organizației aflate în anchetă, precum și de amploarea anchetei.

## 4 OBSERVAȚII FINALE

35. Prezentul aviz se adresează autorității de supraveghere din Finlanda și va fi făcut public în conformitate cu articolul 64 alineatul (5) litera (b) din RGPD.
36. Conform articolului 64 alineatele (7) și (8) din RGPD, AS FI îi comunică președintelui pe cale electronică în termen de două săptămâni de la primirea avizului, dacă își va păstra sau își va modifica proiectul de decizie. În aceeași perioadă, aceasta furnizează proiectul de decizie modificat sau, dacă nu intenționează să urmeze avizul comitetului, oferă motivele relevante pentru care nu dorește să urmeze acest aviz, integral sau parțial.
37. AS FI comunică decizia finală a comitetului pentru includerea în registrul deciziilor care au făcut obiectul mecanismului pentru asigurarea coerenței, prevăzut la articolul 70 alineatul (1) litera (y) din RGPD.

Pentru Comitetul european pentru protecția datelor

Președintele

(Andrea Jelinek)