

Kolēģijas atzinums (64. pants)



Atzinums 12/2020 par Somijas kompetentās uzraudzības iestādes lēmuma projektu attiecībā uz rīcības kodeksa pārraudzības struktūras akreditācijas prasību apstiprināšanu saskaņā ar 41. pantu (VDAR)

Pieņemts 2020. gada 25. maijā

Satura rādītājs

1	FAKTU KOPSAVILKUMS.....	4
2	NOVĒRTĒJUMS	4
2.1	Kolēģijas vispārējie apsvērumi par iesniegto akreditācijas prasību projektu	4
2.2	Somijas akreditācijas prasību analīze attiecībā uz rīcības kodeksa pārraudzības struktūrām	5
2.2.1	VISPĀRĪGAS PIEZĪMES.....	5
2.2.2	NEATKARĪBA	6
2.2.3	INTEREŠU KONFLIKTS	7
2.2.4	IZVEIDOTĀS PROCEDŪRAS UN STRUKTŪRAS	8
2.2.5	PĀRRREDZAMA SŪDZĪBU IZSKATĪŠANA.....	8
2.2.6	JURIDISKAIS STATUSS	9
3	SECINĀJUMI/IETEIKUMI	9
4	NOBEIGUMA PIEZĪMES.....	10

Eiropas Datu aizsardzības kolēģija,

ņemot vērā 63. pantu, 64. panta 1. punkta c) apakšpunktu un 3.–8. punktu, kā arī 41. panta 3. punktu Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa Regulā (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (turpmāk “VDAR”);

ņemot vērā EEZ līgumu un jo īpaši tā XI pielikumu un 37. protokolu, ko groza ar EEZ apvienotās komitejas 2018. gada 6. jūlija lēmumu Nr. 154/2018;¹

ņemot vērā 2018. gada 25. maija Reglamenta 10. un 22. pantu;

tā kā:

1) Eiropas Datu aizsardzības kolēģijas (turpmāk “kolēģija”) galvenais uzdevums ir nodrošināt VDAR konsekvētu piemērošanu, ja uzraudzības iestāde gatavojas apstiprināt prasības rīcības kodeksa (turpmāk “kodekss”) pārraudzības struktūras akreditācijai saskaņā ar 41. pantu. Tāpēc šā atzinuma mērķis ir veicināt saskaņotu pieeju attiecībā uz ierosinātajām prasībām, ko datu aizsardzības uzraudzības iestāde izstrādā un ko kompetentā uzraudzības iestāde piemēro, akreditējot kodeksa pārraudzības struktūru. Lai gan VDAR tieši nenosaka vienotu akreditācijas prasību kopumu, tā veicina konsekvenci. Kolēģija ar savu atzinumu cenšas sasniegt šo mērķi: pirmkārt, tā pieprasa kompetentajām uzraudzības iestādēm izstrādāt pārraudzības struktūru akreditācijas prasības, pamatojoties uz VDAR 41. panta 2. punktu un kolēģijas pamatnostādņēm 1/2019 par rīcības kodeksiem un pārraudzības struktūrām saskaņā ar Regulu (ES) 2016/679 (turpmāk “pamatnostādnes”) un izmantojot astoņas prasības, kas izklāstītas akreditācijai veltītajā pamatnostādņu iedaļā (12. iedaļa), otrkārt, tā sniedz kompetentajām uzraudzības iestādēm rakstiskus norādījumus, kuros izskaidrotas akreditācijas prasības, un, visbeidzot, tā aicina kompetentās uzraudzības iestādes pieņemt šīs prasības saskaņā ar šo atzinumu, lai panāktu saskaņotu pieeju;

2) saskaņā ar VDAR 41. pantu kompetentās uzraudzības iestādes pieņem prasības apstiprināto kodeksu pārraudzības struktūru akreditācijai. Tomēr tās piemēro konsekvences mehānismu, lai būtu iespējams noteikt piemērotas prasības, kas nodrošina, ka pārraudzības struktūras pārrauga atbilstību kodeksiem kompetenti, konsekventi un neatkarīgi, tādējādi atvieglojot kodeksu pienācīgu īstenošanu visā Savienībā un palīdzot nodrošināt VDAR pareizu piemērošanu;

3) lai varētu apstiprināt kodeksu, kas attiecas uz nepublikām iestādēm un struktūrām, ir jābūt noteiktai kodeksa pārraudzības struktūrai (vai struktūrām), kuru ir akreditējusi kompetentā uzraudzības iestāde, atzīstot, ka tā spēj efektīvi pārraudzīt kodeksu. VDAR nav definēts termins “akreditācija”. Tomēr VDAR 41. panta 2. punktā ir izklāstītas vispārīgas prasības attiecībā uz pārraudzības struktūras akreditāciju. Ir vairākas prasības, kas būtu jāizpilda, lai kompetentā uzraudzības iestāde varētu akreditēt pārraudzības struktūru. Lai saņemtu akreditāciju, kodeksu

¹ Šajā atzinumā atsauces uz “Savienību” būtu jāsaprot kā atsauces uz “EEZ”.

īpašniekiem ir jāpaskaidro un jāpierāda, ka to piedāvātā pārraudzības struktūra atbilst VDAR 41. panta 2. punktā izklāstītajām prasībām;

4) lai gan uz pārraudzības struktūru akreditācijas prasībām attiecas konsekvences mehānisms, pamatnostādnēs paredzēto akreditācijas prasību izstrādē būtu jāņem vērā attiecīgā kodeksa nozare vai specifika. Kompetentajām uzraudzības iestādēm ir rīcības brīvība attiecībā uz katra kodeksa piemērošanas jomu un specifiku, un tām būtu jāņem vērā attiecīgie tiesību akti. Tāpēc kolēģijas atzinuma mērķis ir izvairīties no būtiskas nekonsekvences, kas varētu ietekmēt pārraudzības struktūru darbību un līdz ar to VDAR rīcības kodeksu un to pārraudzības struktūru reputāciju;

5) šajā sakarā kolēģijas pieņemtās pamatnostādnes ir uzskatāmas par vadlīnijām konsekvences mehānisma kontekstā. Konkrēti, pamatnostādnēs kolēģija ir precizējusi, ka pārraudzības struktūras akreditācija attiecas tikai uz konkrētu kodeksu, tomēr pārraudzības struktūru var akreditēt vairākiem kodeksiem, ja tā atbilst katra kodeksa akreditācijas prasībām;

6) kolēģija pieņem atzinumu saskaņā ar VDAR 64. panta 3. punktu, lasot to kopā ar EDAK reglamenta 10. panta 2. punktu, astoņu nedēļu laikā no pirmās darbdienu pēc tam, kad priekšsēdētāja un kompetentā uzraudzības iestāde nolēmusas, ka dokumentācija ir pilnīga. Saskaņā ar priekšsēdētājas lēmumu šo termiņu var pagarināt vēl par sešām nedēļām, ņemot vērā jautājuma sarežģītību,

IR PIEŅĒMUSI ŠĀDU ATZINUMU.

1 FAKTU KOPSAVILKUMS

1. Somijas uzraudzības iestāde ir iesniegusi kolēģijai lēmuma projektu par prasībām rīcības kodeksa pārraudzības struktūras akreditācijai, lūdzot tai sniegt atzinumu saskaņā ar 64. panta 1. punkta c) apakšpunktu, lai nodrošinātu konsekventu pieeju Savienības līmenī. Lēmums par lietas pabeigšanu tika pieņemts 2020. gada 17. februārī.
2. Saskaņā ar kolēģijas reglamenta 10. panta 2. punktu, ņemot vērā jautājuma sarežģītību, priekšsēdētāja nolēma pagarināt sākotnējo astoņu nedēļu pieņemšanas termiņu vēl par sešām nedēļām.

2 NOVĒRTĒJUMS

2.1 Kolēģijas vispārējie apsvērumi par iesniegto akreditācijas prasību projektu

3. Visām akreditācijas prasībām, ko iesniedz kolēģijai atzinuma sniegšanai, ir pilnīgi jāatbilst VDAR 41. panta 2. punkta kritērijiem un astoņām jomām, kuras kolēģija ir izklāstījusi akreditācijai veltītajā pamatnostādņu iedaļā (12. iedaļa, 21.–25. lpp.). Kolēģijas atzinuma mērķis ir nodrošināt konsekvenci un VDAR 41. panta 2. punkta pareizu piemērošanu attiecībā uz iesniegto projektu.
4. Tas nozīmē, ka, izstrādājot prasības kodeksu pārraudzības struktūras akreditācijai saskaņā ar VDAR 41. panta 3. punktu un 57. panta 1. punkta p) apakšpunktu, visām uzraudzības iestādēm būtu jāaptver šīs galvenās pamatprasības, kas paredzētas pamatnostādnēs, un kolēģija var ieteikt uzraudzības iestādēm attiecīgi grozīt projektus, lai nodrošinātu konsekvenci.
5. Visiem kodeksiem, kas attiecas uz nepubliskām iestādēm un struktūrām, ir jābūt akreditētām pārraudzības struktūrām. VDAR ir īpaši noteikts, ka uzraudzības iestādes, kolēģija un Komisija “mudina

izstrādāt rīcības kodeksus, kas paredzēti, lai veicinātu šīs regulas atbilstīgu piemērošanu, ņemot vērā dažādo apstrādes nozaru specifiskās iezīmes un mikrouzņēmumu, mazo un vidējo uzņēmumu konkrētās vajadzības” (VDAR 40. panta 1. punkts). Tāpēc kolēģija atzīst, ka prasībām ir jābūt piemērojamām dažādu veidu kodeksiem, jāattiecas uz dažāda lieluma nozarēm, jāpievēršas dažādām iesaistītām interesēm un jāaptver apstrādes darbības ar atšķirīgām riska pakāpēm.

6. Dažās jomās kolēģija atbalsta saskaņotu prasību izstrādi un aicina uzraudzības iestādi izvērtēt piemērus, kas sniegti precizēšanas nolūkā.
7. Ja šajā atzinumā nekas nav teikts par konkrētu prasību, tas nozīmē, ka kolēģija nelūdz Somijas uzraudzības iestādi veikt turpmākus pasākumus.
8. Šajā atzinumā nav analizēti Somijas uzraudzības iestādes iesniegtie elementi, uz kuriem neattiecas VDAR 41. panta 2. punkta piemērošanas joma, piemēram, atsaucis uz valsts tiesību aktiem. Tomēr kolēģija norāda, ka valsts tiesību aktiem vajadzības gadījumā būtu jāatbilst VDAR.

2.2 Somijas akreditācijas prasību analīze attiecībā uz rīcības kodeksa pārraudzības struktūrām

9. Ņemot vērā, ka:
 - a. VDAR 41. panta 2. punktā ir sniegts to akreditācijas nosacījumu saraksts, kuri pārraudzības struktūrai jāizpilda, lai to varētu akreditēt;
 - b. VDAR 41. panta 4. punktā ir noteikts, ka visiem kodeksiem (izņemot tos, kas attiecas uz publiskām iestādēm saskaņā ar 41. panta 6. punktu) ir jābūt akreditētai pārraudzības struktūrai; un
 - c. VDAR 57. panta 1. punkta p) un q) apakšpunktā ir noteikts, ka kompetentajai uzraudzības iestādei ir jāizstrādā un jāpublicē pārraudzības struktūru akreditācijas prasības un jāveic tādas struktūras akreditācija, kura uzrauga rīcības kodeksus;

kolēģijas viedoklis ir šāds.

2.2.1 VISPĀRĪGAS PIEZĪMES

10. Kolēģija atzīmē, ka saskaņā ar akreditācijas prasību projekta vispārīgajām piezīmēm Somijas uzraudzības iestāde “periodiski” pārskatīs pārraudzības struktūras akreditāciju atbilstoši uz risku balstītai pieejai, lai pārliecinātos, ka struktūra joprojām atbilst akreditācijas prasībām. Kolēģija atzinīgi vērtē noteikumu par periodisku atkārtotu akreditācijas prasību izvērtēšanu no Somijas uzraudzības iestādes puses, lai nodrošinātu atbilstību VDAR. Tomēr skaidrības un pārredzamības nolūkos kolēģija mudina Somijas uzraudzības iestādi sniegt informāciju par to, kā šī periodiskā pārskatīšana praksē tiks īstenota.
11. Attiecībā uz kompetences prasībām Somijas uzraudzības iestādes akreditācijas prasību projekta 3.1. iedaļā ir noteikts, ka pārraudzības struktūra savā darbībā ievēro datu aizsardzības tiesību aktus. Patiesi, nav skaidrs, kā Somijas uzraudzības iestāde pārbaudīs datu aizsardzības tiesību aktu ievērošanu, piemēram, vai pietiks ar pārraudzības struktūras pašdeklarāciju šajā sakarā vai uzraudzības

iestāde veiks visaptverošāku novērtējumu. Tāpēc kolēģija iesaka Somijas uzraudzības iestādei pārstrādāt šo prasību attiecībā uz pārskatatbildību, precizējot, ka pārraudzības struktūrai ir jāpierāda sava atbilstība datu aizsardzības tiesību aktiem.

12. Kolēģija mudina Somijas uzraudzības iestādi akreditācijas prasību projektā vai prasību papildu norādījumos iekļaut dažus informācijas vai dokumentu piemērus, kas pretendentiem jāiesniedz, piesakoties akreditācijai.

2.2.2 NEATKARĪBA

13. Kolēģija norāda, ka saskaņā ar akreditācijas prasību projekta vispārīgajām piezīmēm prasības attiecas uz pārraudzības struktūru neatkarīgi no tā, vai tā ir iekšēja vai ārēja struktūra, ja vien nav noteikts citādi. Kolēģija uzskata, ka iekšējās pārraudzības struktūras nevar izveidot kodeksa dalībnieka ietvaros, bet tikai kodeksa īpašnieka ietvaros. Tāpēc kolēģija iesaka to precizēt un atspoguļot vai nu akreditācijas prasību projekta tekstā, vai kā piemēru.
14. Attiecībā uz skaidrojuma pirmo daļu saskaņā ar Somijas uzraudzības iestādes akreditācijas prasību projekta 1. iedaļu ("Neatkarība"), kolēģija atzīst pārraudzības struktūras objektivitāti attiecībā uz kodeksa dalībniekiem, profesijas, nozares vai sektora, kam šis kodekss tiek piemērots, pārstāvjiem. Tomēr kolēģija uzskata, ka šīs prasības būtu jāprecizē, jo īpaši attiecībā uz jebkādam juridiskām un ekonomiskām saitēm, kas var pastāvēt starp pārraudzības struktūru un kodeksa īpašnieku vai kodeksa dalībniekiem. Šī iemesla dēļ kolēģija mudina Somijas uzraudzības iestādi attiecīgi grozīt šo punktu.
15. Saistībā ar skaidrojuma otro daļu Somijas uzraudzības iestādes akreditācijas prasību projekta sadaļā "Neatkarība" kolēģija norāda uz strukturālajām un procesuālajām prasībām nolūkā nodrošināt neatkarību. Kolēģija iesaka Somijas uzraudzības iestādei pārstrādāt prasības, lai uzsvērtu faktu, ka pārraudzības struktūrai, kura piesakās akreditācijai, būtu jāpierāda tās neatkarība.
16. Turklāt kolēģija norāda, ka pārraudzības struktūrai jābūt finansiāli stabilai un resursiem tās darbību izpildei, un tai jāsaņem finansiāls atbalsts tās pārraudzības funkciju veikšanai veidā, kas neapdraud tās neatkarību (Somijas uzraudzības iestādes akreditācijas prasību projekta 1.1. un 1.3. iedaļa). Tomēr kolēģija uzskata, ka ir nepieciešams sīkāks skaidrojums par to, kā tiek nodrošināta pārraudzības struktūras ilgtermiņa finansiālā stabilitāte. Jo īpaši kolēģija iesaka Somijas uzraudzības iestādei pārstrādāt prasības, skaidrojot, kā tiek garantēta finansiālā neatkarība, ja viens vai vairāki finansēšanas avoti vairs nav pieejami. Turklāt kolēģija uzskata, ka Somijas uzraudzības iestādes akreditācijas prasību projekta 1.4. iedaļā būtu jāietver arī atsauce uz nepieciešamību precizēt, kā tiek nodrošināta finansiālā neatkarība attiecībā uz riskiem, kas saistīti ar pašas pārraudzības struktūras darbībām, piemēram, par zaudējumiem, kas jāmaksā, iestājoties pārraudzības struktūras atbildībai. Tāpēc kolēģija iesaka Somijas uzraudzības iestādei iekļaut šādas atsauces akreditācijas prasību projektā. Visbeidzot kolēģija uzskata, ka Somijas uzraudzības iestādes akreditācijas prasību projekta 1.4. iedaļā būtu lietderīgi tajās iekļaut dažus piemērus saistībā ar pārraudzības struktūras finanšu neatkarību, lai uzsvērtu, kā pārraudzības struktūra var apliecināt, ka finansiālā atbalsta iegūšanas veids nerada nelabvēlīgu ietekmi uz neatkarību. Piemēram, pārraudzības struktūra nav uzskatāma par finansiāli neatkarīgu, ja noteikumi, kas reglamentē tās finansiālo atbalstu, ļauj kodeksa dalībniekam, uz kuru attiecas pārraudzības struktūras veikta izmeklēšana, pārtraukt veikt finansiālās iemaksas, lai izvairītos no iespējamām pārraudzības struktūras sankcijām. Kolēģija aicina Somijas uzraudzības iestādi norādīt piemērus, kā pārraudzības struktūra var sniegt šādus pierādījumus.

17. Attiecībā uz pārraudzības struktūras locekļu/personāla iecelšanu (Somijas uzraudzības iestādes akreditācijas prasību projekta 1.5. iedaļa) kolēģija iesaka Somijas uzraudzības iestādei, lai novērstu neskaidrības, paskaidrot, kā varētu pierādīt pārraudzības struktūras neatkarību, salāgojot šīs prasības tekstu ar pamatnostādņem (sk. 63.–67. punktu).
18. Somijas uzraudzības iestādes akreditācijas prasību projekta 1.12. iedaļa attiecas uz iekšējās pārraudzības struktūras organizatorisko struktūru un nodrošina tās objektivitāti, pieprasot, lai tai būtu atsevišķi locekļi/personāls un vadība. Kolēģija atzīst, ka šis formulējums ir balstīts uz pamatnostādņem. Tomēr kolēģija uzskata, ka noteiktās situācijās varētu būt grūti izpildīt strikti noteikto pienākumu izmantot personālu ārpus iekšējās pārraudzības struktūras. Šī iemesla dēļ kolēģija mudina Somijas uzraudzības iestādi mīkstināt prasību, pieļaujot izņēmuma situācijas, kurās iekšējās pārraudzības struktūra nevar nodalīt atsevišķus locekļus/personālu un vadību no lielākas struktūras, kurai tā pieder, ciktāl pastāv atbilstoši drošības pasākumi, lai pietiekami mazinātu neatkarības vai interešu konflikta riskus (pamatnostādņu 66. punkts, 22. lpp.).
19. Somijas uzraudzības iestādes akreditācijas prasību projekta 1.13. iedaļa attiecas uz apakšuzņēmēju izmantošanu pārraudzības struktūrā. Kolēģija uzskata, ka apakšuzņēmējiem jāspēj nodrošināt tāda paša līmeņa aizsardzības pasākumus, kādus nodrošina pārraudzības struktūra, veicot savas darbības, tostarp tādu pašu kompetences un zinātības līmeni. Tajā pašā laikā pārraudzības struktūrai būtu jāuzņemas gala atbildība par visiem lēmumiem, kas pieņemti saistībā ar tās pārraudzības funkciju. Tāpēc kolēģija mudina Somijas uzraudzības iestādi precizēt, ka, neskarot apakšuzņēmēja atbildību un pienākumus, pārraudzības struktūra vienmēr uzņemas gala atbildību par lēmumu pieņemšanu un ievērošanu. Turklāt kolēģija uzskata, ka pat tad, ja tiek izmantoti apakšuzņēmēji, pārraudzības struktūrai jānodrošina līgumslēdzēja sniegto pakalpojumu efektīva uzraudzība. Kolēģija iesaka Somijas uzraudzības iestādei akreditācijas prasību projektā skaidri noteikt šo pienākumu.
20. Kolēģija atzīmē, ka saskaņā ar Somijas uzraudzības iestādes akreditācijas prasību projekta 1.15. iedaļu, izmantojot apakšuzņēmējus procesiem, kas saistīti ar pārraudzības darbībām, pārraudzības struktūrai ir jāsniedz rakstiski līgumi vai vienošanās, kuros aprakstīti pienākumi utt., kā arī dokumentācija par apakšlīgumu slēgšanas procedūru. Kolēģija mudina Somijas uzraudzības iestādi pārstrādāt tekstu, iekļaujot prasības attiecībā uz šādu līgumu izbeigšanu, jo īpaši nolūkā nodrošināt, ka apakšuzņēmēji pilda savas datu aizsardzības saistības. Turklāt kolēģija mudina Somijas uzraudzības iestādi pievienot prasības attiecībā uz ārējās struktūras iecelšanas riska pārvaldību.

2.2.3 INTEREŠU KONFLIKTS

21. Kolēģija ņem vērā Somijas uzraudzības iestādes akreditācijas prasību projektā iekļautās prasības pārraudzības struktūrai pierādīt, ka tās uzdevumu un pienākumu izpilde nerada interešu konfliktu. Tomēr skaidrojums prasību projekta 2. iedaļā nevieš pietiekamu skaidrību par to, kādas situācijas var izraisīt interešu konfliktu. Kolēģija uzskata, ka praktisku iemeslu dēļ varētu būt noderīgi sniegt piemērus gadījumiem, kad varētu rasties interešu konflikts. Interešu konflikta situācijas piemērs ir gadījums, kad darbinieks, kas īsteno revīzijas vai pieņem lēmumus pārraudzības struktūras vārdā, pēdējos gados ir strādājis kodeksa īpašnieka vai jebkuras organizācijas, kas ievēro kodeksu, labā. Tādēļ kolēģija aicina Somijas uzraudzības iestādi iekļaut dažus piemērus, kas līdzīgi šajā punktā minētajam piemēram. Turklāt kolēģija mudina Somijas uzraudzības iestādi pārstrādāt šajā iedaļā ietvertu prasību, lai būtu skaidrs, ka interešu konflikti var būt atkarīgi arī no nozares(-u), uz kurām attiecas rīcības kodekss, īpatnībām.

22. Kolēģija atzīst, ka Somijas uzraudzības iestādes akreditācijas prasību projekta 2. iedaļā sniegtais skaidrojums attiecas uz tādu situāciju identificēšanu, kas varētu radīt interešu konfliktu, un faktu, ka tiks veikti pasākumi, lai izvairītos no šāda konflikta. Tomēr kolēģija uzskata, ka iekšējām pārraudzības struktūrām būtu jābūt stingrākām prasībām attiecībā uz pierādīšanas pienākumu par interešu konflikta neesību, un iesaka šīs prasības attiecīgi pārstrādāt.
23. Somijas uzraudzības iestādes akreditācijas prasību projekta 2.1. iedaļā noteikts, ka pārraudzības struktūra kodeksa dalībniekiem nesniedz nekādus pakalpojumus, kas varētu negatīvi ietekmēt tās objektivitāti. Kolēģija atzinīgi novērtē šo prasību, tomēr uzskata, ka objektivitātes risku var izraisīt plašs to darbību klāsts, kādas pārraudzības struktūra veic arī attiecībā uz kodeksa īpašniekiem (īpaši, ja pārraudzības struktūra ir iekšēja) vai citām attiecīgās nozares struktūrām. Tādēļ kolēģija rosina Somijas uzraudzības iestādi attiecīgi papildināt šo prasību.

2.2.4 IZVEIDOTĀS PROCEDŪRAS UN STRUKTŪRAS

24. Attiecībā uz izveidotajām procedūrām un struktūrām kolēģija atzīmē, ka Somijas uzraudzības iestādes akreditācijas prasību projekta 4. iedaļas prasības ir izklāstītas vispārīgi. Kolēģija uzskata, ka procedūrām, ar ko pārrauga atbilstību rīcības kodeksiem, ir jābūt pietiekami konkrētām, lai nodrošinātu kodeksu pārraudzības struktūru pienākumu konsekventu piemērošanu.
25. Jo īpaši šādām procedūrām ir jāaptver viss pārraudzības process no novērtējuma sagatavošanas līdz revīzijas pabeigšanai un papildu kontrolēm, lai nodrošinātu, ka tiek veikti atbilstoši pasākumi, kuru mērķis ir novērst pārkāpumus un nepieļaut atkārtotus pārkāpumus. Turklāt pārraudzības struktūrai būtu jāsniedz pierādījumi par sākotnējām, *ad hoc* un regulārām procedūrām, lai skaidri noteiktā termiņā pārraudzītu, vai dalībnieki ievēro kodeksu, un pārbaudītu dalībnieku atbilstību pirms pievienošanās kodeksam.² Tāpēc kolēģija iesaka Somijas uzraudzības iestādei sīkāk izstrādāt šīs prasības un pievienot iepriekšminēto procedūru piemērus (piemēram, procedūras, kas paredz revīzijas plānus veikt noteiktā laika posmā un pamatojoties uz iepriekš noteiktiem kritērijiem, īpašu kontroles metodiku un konstatējumu dokumentēšanu un novērtēšanu, kā arī kodeksa dalībnieku pilnīgu sadarbības).

- 26. Somijas uzraudzības iestādes akreditācijas prasību projekta 4.4. iedaļā ietverta atsauce uz korektīvo pasākumu aprakstiem pārkāpumu gadījumā, kas jāiesniedz Somijas uzraudzības iestādei. Kolēģija uzskata, ka šādi korektīvie pasākumi jānosaka rīcības kodeksā atbilstoši VDAR 40. panta 4. punktam. Tādēļ kolēģija iesaka Somijas uzraudzības iestādei ievietot atsauci uz pasākumu sarakstu, kuri paredzēti rīcības kodeksā gadījumos, ja pārzinis vai apstrādātājs pārkāpj kodeksu.

2.2.5 PĀRREDZAMA SŪDŽĪBU IZSKATĪŠANA

27. Attiecībā uz Somijas uzraudzības iestādes akreditācijas prasību projekta 5.1. iedaļu kolēģija atzīst, ka pārraudzības struktūrai būtu jāizveido efektīvas procedūras un struktūras sūdzību objektīvai un pārskatāmai izskatīšanai. Šajā sakarā kolēģija atzīmē, ka Somijas uzraudzības iestādes akreditācijas prasību projektā ir ietverts sūdzību izskatīšanas procedūras apraksts. Tomēr kolēģija uzskata, ka

² EDAK sniedza dažus šādu procedūru piemērus Atzinuma 9/2019 par Austrijas uzraudzības iestādes akreditācijas prasību projektu attiecībā uz rīcības kodeksa pārraudzības struktūrām saskaņā ar 41. pantu (VDAR) 2.2.4. iedaļā.

nepieciešami turpmāki skaidrojumi attiecībā uz “paredzamo laika periodu”, kādā atbildēt uz sūdzībām. Šajā sakarā procedūra paredz, ka pārraudzības struktūrai saprātīgā termiņā ir jāinformē sūdzības iesniedzējs par progresu ziņojumiem vai sūdzības iznākumu. Šo periodu vajadzības gadījumā var pagarināt, ņemot vērā izmeklējamās organizācijas lielumu, kā arī izmeklēšanas apjomu. Tādēļ kolēģija iesaka Somijas uzraudzības iestādei attiecīgi pārstrādāt prasību.

28. Saistībā ar Somijas uzraudzības iestādes akreditācijas prasību projekta 5.4. iedaļu kolēģija atzīmē, ka pārraudzības struktūras lēmumi vai vispārīga informācija par tiem ir publiski pieejami saskaņā ar tās sūdzību izskatīšanas kārtību. Neskarot valsts tiesību aktus, kolēģija mudina Somijas uzraudzības iestādi grozīt šo prasību, lai lēmumi tiktu publicēti, ja tie attiecas uz atkārtotiem un/vai nopietniem pārkāpumiem, piemēram, tādiem, kuru dēļ attiecīgā pārziņa vai apstrādātāja daļība kodeksā varētu tikt apturēta vai slēgta, pretējā gadījumā lēmumu kopsavilkumu vai statistisko datu publicēšana būtu uzskatāma par atbilstošu. Tomēr datu subjektus jebkurā gadījumā vajadzētu informēt par viņu individuālo sūdzību statusu un iznākumu, ievērojot šīs procedūras pārredzamības prasības.

2.2.6 JURIDISKAIS STATUSS

Attiecībā uz pārraudzības struktūras juridisko statusu Somijas uzraudzības iestādes akreditācijas prasību projekta 8.2. iedaļā noteikts, ka pārraudzības struktūras rīcībā jābūt pietiekamiem resursiem konkrēto pienākumu izpildei atbilstošā laika posmā. Kolēģija uzskata, ka papildus pietiekamu finanšu un citu resursu esībai vajadzētu būt nepieciešamajām procedūrām, lai nodrošinātu uzraudzības mehānisma darbību laika gaitā. Tādēļ kolēģija rosina Somijas uzraudzības iestādi attiecīgi pārstrādāt šo prasību.

3 SECINĀJUMI/IETEIKUMI

29. Somijas uzraudzības iestādes akreditācijas prasību projekts var būt par iemeslu pārraudzības struktūru akreditācijas nekonsekventai piemērošanai, un tajā ir jāveic turpmāk minētās izmaiņas.
30. Attiecībā uz *vispārīgām piezīmēm* kolēģija Somijas uzraudzības iestādei iesaka:
1. pārstrādāt 3.1. iedaļu attiecībā uz pārskatatbildību, precizējot, ka pārraudzības struktūrai ir jāpierāda sava atbilstība datu aizsardzības tiesību aktiem.
31. Attiecībā uz *neatkarību* kolēģija Somijas uzraudzības iestādei iesaka:
1. precizēt prasību tekstā vai ar piemēru, ka iekšējās pārraudzības struktūras nevar tikt izveidotas kodeksa dalībnieka ietvaros, bet tikai kodeksa īpašnieka ietvaros.
 2. pārstrādāt skaidrojuma otro daļu, uzsverot, ka pārraudzības struktūrai, kura piesakās akreditācijai, būtu jāpierāda tās neatkarība.
 3. pārstrādāt 1.1. un 1.6. iedaļu, paskaidrojot, kā tiek garantēta finansiālā neatkarība, ja viens vai vairāki finansēšanas avoti vairs nav pieejami.
 4. ietvert 1.4. iedaļā precizējumu, kā tiek nodrošināta finansiālā neatkarība attiecībā uz riskiem, kas saistīti ar pašas pārraudzības struktūras darbībām, piemēram, par zaudējumiem, kas jāmaksā, iestājoties pārraudzības struktūras atbildībai.

5. paskaidrot, kā pārraudzības struktūra var pierādīt savu neatkarību, salāgojot prasības formulējumam ar pamatnostādņem attiecībā uz pārraudzības struktūras locekļu/darbinieku iecelšanu 1.5. iedaļā.
 6. pievienot 1.13. iedaļā norādi, ka pat tad, ja tiek izmantoti apakšuzņēmēji, pārraudzības struktūrai jānodrošina līgumslēdzēja sniegto pakalpojumu efektīva uzraudzība.
32. Attiecībā uz *interesešu konfliktu* kolēģija Somijas uzraudzības iestādei iesaka:
1. padarīt striktākas prasības 2. iedaļas skaidrojumā attiecībā uz iekšējām pārraudzības struktūrām, nosakot tām pierādīšanas pienākumu attiecībā uz interesešu konflikta neesību.
33. Attiecībā uz *izveidotajām procedūrām un struktūrām* kolēģija Somijas uzraudzības iestādei iesaka:
1. sīkāk izstrādāt 4. iedaļā procedūras, lai pārraudzītu atbilstību rīcības kodeksiem, iekļaujot šādu procedūru piemērus.
 2. ievietot 4.4. iedaļā atsauci uz to korektīvo pasākumu sarakstu, kas paredzēti rīcības kodeksā gadījumos, ja pārzinis vai apstrādātājs pārkāpj kodeksu.
34. Attiecībā uz *pārredzamu sūdzību izskatīšanu* kolēģija Somijas uzraudzības iestādei iesaka:
1. pārstrādāt 5.1. iedaļu, atbilžu uz sūdzībām sniegšanas procedūrā paredzot pienākumu pārraudzības struktūrai saprātīgā termiņā informēt sūdzības iesniedzēju par progresa ziņojumiem vai sūdzības iznākumu. Šādu termiņu vajadzības gadījumā var pagarināt, ņemot vērā izmeklējamās organizācijas lielumu, kā arī izmeklēšanas apjomu.

4 NOBEIGUMA PIEZĪMES

35. Šis atzinums ir adresēts Somijas uzraudzības iestādei, un tas tiks publiskots saskaņā ar VDAR 64. panta 5. punkta b) apakšpunktu.
36. Saskaņā ar VDAR 64. panta 7. un 8. punktu Somijas uzraudzības iestāde divu nedēļu laikā pēc atzinuma saņemšanas elektroniski paziņo priekšsēdētājam, vai tā paturēs spēkā vai grozīs savu lēmuma projektu. Tajā pašā termiņā tā iesniedz grozīto lēmuma projektu vai — ja tā ir nolēmusi neievērot kolēģijas atzinumu — sniedz attiecīgu pamatojumu, kāpēc tā ir nolēmusi pilnīgi vai daļēji neievērot šo atzinumu.
37. Somijas uzraudzības iestāde saskaņā ar VDAR 70. panta 1. punkta y) apakšpunktu paziņo kolēģijai galīgo lēmumu, lai to iekļautu lēmumu reģistrā, uz kuriem attiecas konsekvences mehānisms.

Eiropas Datu aizsardzības kolēģijas vārdā

priekšsēdētāja

(Andrea Jelinek)