

# Valdybos nuomonė (64 straipsnis)



**Nuomonė 12/2020 dėl Suomijos kompetentingos priežiūros institucijos sprendimo dėl elgesio kodekso stebėsenos įstaigos akreditavimo reikalavimų tvirtinimo pagal BDAR 41 straipsnį projekto**

**Priimta 2020 m. gegužės 25 d.**

## Turinys

1	FAKTŲ SANTRAUKA .....	4
2	VERTINIMAS .....	4
2.1	Bendros Valdybos pastabos dėl pateikto akreditavimo reikalavimų projekto .....	4
2.2	Suomijos pateikto elgesio kodekso stebėsenos įstaigų akreditavimo reikalavimų analizė ....	5
2.2.1	BENDRO POBŪDŽIO PASTABOS.....	5
2.2.2	NEPRIKLAUSOMUMAS.....	6
2.2.3	INTERESŲ KONFLIKTAS .....	7
2.2.4	NUSTATYTOS PROCEDŪROS IR STRUKTŪROS .....	8
2.2.5	SKAIDRUS SKUNDŲ NAGRINĖJIMAS .....	9
2.2.6	TEISINIS STATUSAS .....	9
3	IŠVADOS IR (ARBA) REKOMENDACIJOS .....	9
4	BAIGIAMOSIOS PASTABOS .....	10

## Europos duomenų apsaugos valdyba,

atsižvelgdama į 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (toliau – BDAR) 63 straipsnį, 64 straipsnio 1 dalies c punktą, 3–8 dalis ir 41 straipsnio 3 dalį,

atsižvelgdama į EEE susitarimą, ypač į jo XI priedą ir 37 protokolą su pakeitimais, padarytais 2018 m. liepos 6 d. EEE jungtinio komiteto sprendimu Nr. 154/2018<sup>1</sup>,

atsižvelgdama į savo 2018 m. gegužės 25 d. Darbo tvarkos taisyklių 10 ir 22 straipsnius,

kadangi:

1) pagrindinė Europos duomenų apsaugos valdybos (toliau – Valdyba) funkcija yra užtikrinti, kad tais atvejais, kai priežiūros institucija (toliau – PI) ketina pagal 41 straipsnį tvirtinti elgesio kodekso (toliau – kodeksas) stebėsenos įstaigos akreditavimo reikalavimus, būtų nuosekliai laikomasi BDAR. Todėl šios nuomonės paskirtis – padėti užtikrinti, kad siūlomi reikalavimai, kuriuos parengia duomenų apsaugos priežiūros institucija ir kurie taikomi kompetentingai priežiūros institucijai akredituojant kodekso stebėsenos įstaigą, atitiktų suderintą metodiką. Nors bendras akreditavimo reikalavimų rinkinys BDAR tiesiogiai nenustatytas, jame raginama laikytis nuoseklumo. Rengdama nuomonę Valdyba šio tikslo siekia tokiais būdais: pirma, reikalauja, kad kompetentingos priežiūros institucijos, rengdamos stebėsenos įstaigų akreditavimo reikalavimus, remtųsi BDAR 41 straipsnio 2 dalimi ir Valdybos gairėmis Nr. 1/2019 dėl elgesio kodeksų ir stebėsenos įstaigų pagal Reglamentą (ES) 2016/679 (toliau – Gairės) ir atsižvelgtų į Gairių skyriuje apie akreditavimą (12 skyriuje) išdėstytus aštuonis reikalavimus; antra, kompetentingoms priežiūros institucijoms pateikia rašytines gaires, kuriose paaiškinti akreditavimo reikalavimai; galiausiai reikalauja, kad kompetentingos priežiūros institucijos patvirtintų tuos reikalavimus atsižvelgdamos į šią nuomonę tam, kad būtų laikomasi suderintos metodikos;

2) pagal BDAR 41 straipsnį kompetentingos priežiūros institucijos parengia patvirtintų kodeksų stebėsenos įstaigų akreditavimo reikalavimus. Tačiau, siekdamas, kad nustatyti reikalavimai būtų tinkami ir kad jais būtų užtikrinama, jog stebėsenos įstaigų vykdoma kodeksų stebėsenos būtų kompetentinga, nuosekli ir nepriklausoma ir taip būtų sukurtos palankesnės sąlygos kodeksams tinkamai įgyvendinti visoje Sąjungoje bei prisidedama prie tinkamo BDAR taikymo, kompetentingos institucijos taiko nuoseklumo mechanizmą;

3) kad kodeksas, taikomas ne valdžios institucijoms ir įstaigoms, būtų patvirtintas, jame turi būti nurodyta stebėsenos įstaiga (arba įstaigos), ir kompetentinga priežiūros institucija turi įstaigą (įstaigas) akredituoti patvirtindama, kad ji (jos) gali atlikti veiksmingą kodekso stebėseną. BDAR akreditavimo sąvoka neapibrėžta. Tačiau BDAR 41 straipsnio 2 dalyje yra išdėstyti bendri stebėsenos įstaigos akreditavimo reikalavimai. Kad kompetentinga priežiūros institucija įsitikintų galinti akredituoti stebėsenos įstaigą, turi būti įvykdyti tam tikri reikalavimai. Kad stebėsenos įstaiga būtų akredituota,

---

<sup>1</sup> Šioje nuomonėje daromos nuorodos į Sąjungą turėtų būti suprantamos kaip nuorodos į EEE.

kodekso rengėjai privalo paaiškinti ir parodyti, kaip jų siūloma stebėsenos įstaiga atitinka BDAR 41 straipsnio 2 dalyje išdėstytus reikalavimus;

4) nors stebėsenos įstaigų akreditavimo reikalavimams yra taikomas nuoseklumo mechanizmas, formuluojant Gairėse nustatytus akreditavimo reikalavimus reikėtų atsižvelgti į kodekso sektorių arba specifiką. Kompetentingos priežiūros institucijos gali savo nuožiūra įvertinti kiekvieno kodekso taikymo sritį ir specifiką bei turėtų atsižvelgti į atitinkamus savo teisės aktus. Todėl, rengdama nuomonę, Valdyba siekia padėti išvengti didelių nuoseklumo spragų, kurios gali turėti įtakos stebėsenos įstaigų veiklos rezultatams, taigi pakenkti BDAR elgesio kodeksų ir jų stebėsenos įstaigų reputacijai;

5) šiuo atžvilgiu, taikant nuoseklumo mechanizmą kaip orientyru bus remiamasi Valdybos parengtomis Gairėmis. Valdybos gairėse paaiškinta, kad, nors stebėsenos įstaigos akreditacija yra taikoma tik konkrečiam kodeksui, stebėsenos įstaiga gali būti akredituota daugiau negu vienam kodeksui stebėti, jeigu atitinka akreditavimo reikalavimus pagal kiekvieną iš tų kodeksų;

6) Valdybos nuomonė priimama pagal BDAR 64 straipsnio 3 dalį, taikomą kartu su EDAV darbo tvarkos taisyklių 10 straipsnio 2 dalimi, per aštuonias savaites, skaičiuojant nuo pirmos darbo dienos, pirmininkui ir kompetentingai priežiūros institucijai priėmus sprendimą, kad dokumentų byla yra išsami. Atsižvelgiant į nagrinėjamo klausimo sudėtingumą, šį terminą pirmininko sprendimu galima pratęsti dar šešioms savaitėms,

## **PRIĖMĖ ŠIĄ NUOMONĘ:**

### **1 FAKTŲ SANTRAUKA**

1. Suomijos priežiūros institucija (toliau – Suomijos PI) Valdybai pateikė savo sprendimo dėl elgesio kodekso stebėsenos įstaigos akreditavimo reikalavimų projektą ir paprašė, kad Valdyba pagal 64 straipsnio 1 dalies c punktą pateiktą nuomonę dėl Sąjungos lygmeniu taikomos metodikos nuoseklumo. 2020 m. vasario 17 d. priimtas sprendimas dėl dokumentų rinkinio išsamumo.
2. Vadovaudamasis Valdybos darbo tvarkos taisyklių 10 straipsnio 2 dalimi ir atsižvelgdamas į nagrinėjamo klausimo sudėtingumą, pirmininkas nusprendė pradinį aštuonių savaitių terminą nuomonei priimti pratęsti šešiomis savaitėmis.

### **2 VERTINIMAS**

#### **2.1 Bendros Valdybos pastabos dėl pateikto akreditavimo reikalavimų projekto**

3. Visi akreditavimo reikalavimai, teikiami Valdybai, kad ši pareikštų savo nuomonę, turi visapusiškai atitikti BDAR 41 straipsnio 2 dalyje išdėstytus kriterijus, jie taip pat turėtų atitikti aštuonias sritis, nurodytas Valdybos gairių skyriuje apie akreditavimą (12 skyrius, p. 21–25). Rengdama nuomonę dėl pateikto projekto Valdyba siekia užtikrinti, kad BDAR 41 straipsnio 2 dalis būtų taikoma nuosekliai ir tinkamai.
4. Tai reiškia, kad, rengdamos kodekso stebėsenos įstaigos akreditavimo reikalavimus pagal BDAR 41 straipsnio 3 dalį ir 57 straipsnio 1 dalies p punktą, visos priežiūros institucijos turėtų įtraukti Gairėse

išdėstytus pagrindinius ir svarbiausius reikalavimus, o Valdyba visoms priežiūros institucijoms gali rekomenduoti atitinkamai pakoreguoti savo projektus, kad būtų užtikrintas nuoseklumas.

5. Visi kodeksai, taikomi ne valdžios institucijoms ir įstaigoms, turi turėti akredituotas stebėsenos įstaigas. BDAR yra aiškiai nurodyta, kad priežiūros institucijos, Valdyba ir Komisija „skatina parengti elgesio kodeksus, kuriais būtų siekiama padėti tinkamai taikyti šį reglamentą, atsižvelgiant į konkrečius įvairių su duomenų tvarkymu susijusių sektorių ypatumus ir į konkrečius labai mažų, mažųjų ir vidutinių įmonių poreikius“ (BDAR 40 straipsnio 1 dalis). Todėl Valdyba pripažįsta, kad reikalavimai turi tiktai įvairaus pobūdžio kodeksams, taikomiems įvairaus dydžio sektoriams, įvairiems interesams ir įvairiai su įvairia veikla susijusiai rizikai.
6. Kai kuriose srityse Valdyba padės parengti suderintus reikalavimus siūlydama priežiūros institucijoms atkreipti dėmesį į pateiktus pavyzdžius, tačiau tokie pavyzdžiai teikiami tik paaiškinimo tikslais.
7. Jeigu nuomonėje dėl konkretaus reikalavimo pastabų nepateikta, vadinasi, Valdyba neprašo, kad Suomijos PI imtųsi tolesnių veiksmų.
8. Suomijos PI pateikta informacija, nepatenkanti į BDAR 41 straipsnio 2 dalies taikymo sritį, pavyzdžiui, nuorodos į nacionalinės teisės aktus, šioje nuomonėje nenagrinėjama. Tačiau Valdyba pažymi, kad, kai to reikalaujama, nacionalinės teisės aktai turėtų atitikti BDAR.

## 2.2 Suomijos pateikto elgesio kodekso stebėsenos įstaigų akreditavimo reikalavimų analizė

9. Atsižvelgdama į tai, kad:
  - a. BDAR 41 straipsnio 2 dalyje išvardytos akreditavimo sritys, kurias stebėsenos įstaiga turi atitikti, kad būtų akredituota;
  - b. BDAR 41 straipsnio 4 dalyje reikalaujama, kad visi kodeksai (išskyrus kodeksus, taikomus valdžios institucijoms pagal 41 straipsnio 6 dalį) turėtų akredituotą stebėsenos įstaigą;
  - c. BDAR 57 straipsnio 1 dalies p ir q punktuose nustatyta, kad kompetentinga priežiūros institucija turi parengti ir paskelbti stebėsenos įstaigų akreditavimo reikalavimus ir atlikti elgesio kodekso stebėsenos įstaigos akreditavimą,

Valdyba laikosi tokios nuomonės:

### 2.2.1 BENDRO POBŪDŽIO PASTABOS

10. Valdyba atkreipia dėmesį, kad, remiantis akreditavimo reikalavimų projekto bendrosiomis pastabomis, Suomijos PI stebėsenos įstaigos akreditaciją peržiūrės „periodiškai“, taikydama rizika pagrįstą metodą, siekdama užtikrinti, kad įstaiga tebeatitinka akreditavimo reikalavimus. Valdyba palankiai vertina nuostatą, susijusią su tuo, kad Suomijos PI periodiškai peržiūrės akreditavimo reikalavimus siekdama užtikrinti BDAR laikymąsi. Tačiau, siekdama aiškumo ir skaidrumo Valdyba Suomijos priežiūros instituciją ragina pateikti informaciją, kaip periodinė peržiūra bus praktiškai vykdoma.
11. Kalbant apie kompetencijos reikalavimus, Suomijos PI akreditavimo reikalavimų projekto 3.1 skirsnyje nurodyta, kad stebėsenos įstaiga, imdamasi veiksmų, turi laikytis duomenų apsaugos teisės aktų. Iš tikrųjų, nėra aišku, kaip Suomijos PI tikrins duomenų apsaugos teisės aktų laikymąsi, pavyzdžiui, ar pakaks atitinkamos stebėsenos įstaigos savideklaracijos, ar PI ims išsamesnio vertinimo. Todėl

Valdyba rekomenduoja, kad Suomijos PI projekte pataisytų šį reikalavimą, nurodydama atskaitomybę, ir aiškiai išdėstytų, kad stebėsenos įstaiga turi įrodyti, jog laikosi duomenų apsaugos teisės aktų.

12. Valdyba Suomijos priežiūros instituciją ragina į akreditavimo reikalavimų projektą arba į gaires, kuriomis papildomi reikalavimai, įtraukti keletą informacijos arba dokumentų, kuriuos pareiškėjai turi pateikti kreipdamiesi dėl akreditacijos, pavyzdžių.

### 2.2.2 NEPRIKLAUSOMUMAS

13. Valdyba atkreipia dėmesį, kad, remiantis akreditavimo reikalavimų projekto bendrosiomis pastabomis, reikalavimai stebėsenos įstaigai turi būti taikomi neatsižvelgiant į tai, ar ji vidaus, ar išorės įstaiga, išskyrus atvejus, kai nurodyta kitaip. Valdyba laikosi nuomonės, kad vidaus stebėsenos įstaigos negali būti įsteigtos kodeksą taikančiame subjekte, jos gali būti įsteigtos tik kodeksą parengusiame subjekte. Todėl Valdyba rekomenduoja, kad arba tai būtų aiškiau išdėstyta ir atspindėta akreditavimo reikalavimų projekto tekste, arba būtų pateiktas pavyzdys.
14. Kalbant apie aiškinamosios pastabos, pateiktos Suomijos PI akreditavimo reikalavimų projekto 1 skyriuje („Nepriklausomumas“), pirmą pastraipą, Valdyba pripažįsta stebėsenos įstaigos nešališkumą kodeksą taikančių subjektų, profesijos, pramonės arba sektoriaus, kuriam kodeksas taikomas, atžvilgiu. Tačiau Valdyba laikosi nuomonės, kad šie reikalavimai turėtų būti tiksliau išdėstyti, visų pirma tai pasakytina apie bet kokius galimus stebėsenos įstaigos ir kodeksą parengusio subjekto arba kodeksą taikančių subjektų teisinius ir ekonominius ryšius. Dėl šios priežasties Valdyba Suomijos priežiūros instituciją ragina šią pastraipą atitinkamai iš dalies pakeisti.
15. Kalbant apie Suomijos PI akreditavimo reikalavimų projekto skyriaus „Nepriklausomumas“ aiškinamosios pastabos antrą pastraipą, Valdyba atkreipia dėmesį į struktūrinius ir procedūrinius reikalavimus, kuriais siekiama užtikrinti nepriklausomumą. Valdyba Suomijos priežiūros institucijai rekomenduoja projekte pataisyti reikalavimus, kad būtų pabrėžta tai, jog akreditacijos besikreipianti stebėsenos įstaiga turėtų įrodyti savo nepriklausomumą.
16. Be to, Valdyba atkreipia dėmesį, kad stebėsenos įstaiga turi būti finansiškai stabili ir turėti išteklių savo veiklai vykdyti, taip pat finansinę paramą savo stebėsenos funkcijai vykdyti gauti taip, kad nekiltų pavojus jos savarankiškumui (Suomijos PI akreditavimo reikalavimų projekto 1.1 ir 1.3 skirsniai). Tačiau Valdyba mano, kad reikia išsamesnio paaiškinimo, kaip užtikrinamas ilgalaikis finansinis stebėsenos įstaigos stabilumas. Visų pirma, Valdyba Suomijos priežiūros institucijai rekomenduoja pataisyti reikalavimus, kad būtų paaiškina, kaip finansinis nepriklausomumas būtų užtikrinamas netekus vieno ar kelių finansavimo šaltinių. Be to, Valdyba mano, kad Suomijos priežiūros institucijos akreditavimo reikalavimų projekto 1.4 skirsnyje reikėtų taip pat nurodyti, kad būtina paaiškinti, kaip užtikrinamas finansinis nepriklausomumas, susijęs su rizika, siejama su pačios stebėsenos įstaigos veikla, pavyzdžiui, atsiradus žalai, kurią stebėsenos įstaiga, prisiimdama atsakomybę, turi kompensuoti. Todėl Valdyba Suomijos priežiūros institucijai rekomenduoja akreditavimo reikalavimų projekte tai nurodyti. Galiausiai, Valdyba mano, kad būtų naudinga į Suomijos PI akreditavimo reikalavimų projekto 1.4 skirsnį įtraukti keletą pavyzdžių, susijusių su stebėsenos įstaigos finansiniu nepriklausomumu, kad būtų pabrėžta, kaip stebėsenos įstaiga gali įrodyti, jog tuo, kaip ji gauna finansinę paramą, nebus daromas neigiamas poveikis jos nepriklausomumui. Pavyzdžiui, stebėsenos įstaiga nebūtų laikoma finansiškai nepriklausoma, jeigu pagal taisykles, kuriomis reglamentuojama jai skiriama finansinė parama, būtų leidžiama kodeksą taikančiam subjektui, kurį tiria stebėsenos įstaiga, sustabdyti stebėsenos įstaigai mokamus finansinius įnašus, siekiant išvengti sankcijos, kurią stebėsenos įstaiga gali nustatyti. Valdyba

Suomijos priežiūros instituciją ragina pateikti pavyzdžių, kaip stebėsenos įstaiga galėtų pateikti tokių įrodymų.

17. Kalbant apie stebėsenos įstaigos narių arba darbuotojų skyrimą (Suomijos PI akreditavimo reikalavimų projekto 1.5 skirsnis), Valdyba rekomenduoja, kad Suomijos PI aiškiau išdėstytų, kaip būtų galima įrodyti stebėsenos įstaigos nepriklausomumą, ir, kad būtų aiškiau, formuluotes suderintų su atitinkamu Gairių reikalavimu (žr. 63–67 dalis).
18. Suomijos PI akreditavimo reikalavimų projekto 1.12 skirsnyje nurodyta vidaus stebėsenos įstaigos organizacinė struktūra ir užtikrintas jos nešališkumas, reikalaujant, kad ji turėtų atskirus narius arba darbuotojus ir vadovybę. Valdyba pripažįsta, kad ši formuluotė yra pagrįsta Gairėmis. Vis dėlto, Valdyba laikosi nuomonės, kad tam tikromis aplinkybėmis gali būti sunku laikytis griežtai taikomos prievolės naudotis darbuotojų, kurie būtų nesusiję su vidaus stebėsenos įstaiga, paslaugomis. Todėl Valdyba Suomijos priežiūros instituciją ragina sušvelninti reikalavimą, kad būtų galimos tos išimtinės aplinkybės, kuriomis vidaus stebėsenos įstaigai būtų neįmanoma turėti narių arba darbuotojų ir vadovybę, atskirtą nuo didesnio subjekto, kuriam stebėsenos įstaiga priklauso, tačiau turi būti įdiegtos tinkamos apsaugos priemonės, kuriomis būtų pakankamai sumažinta rizika nepriklausomumui arba interesų konflikto rizika (Gairių 66 punktas, 22 puslapis).
19. Suomijos PI akreditavimo reikalavimų projekto 1.13 skirsnyje nurodyta, kad stebėsenos įstaiga naudojami subrangovų paslaugomis. Valdyba laikosi nuomonės, kad subrangovai, vykdydami savo veiklą, turėtų gebėti užtikrinti tokio pat laipsnio apsaugos priemones, kokias taiko stebėsenos įstaiga, įskaitant tokio pat lygio kompetenciją ir išmanymą. Kartu, stebėsenos įstaigai tenka galutinė atsakomybė už visus sprendimus, priimamus jai vykdam stebėsenos funkciją. Todėl Valdyba Suomijos priežiūros instituciją ragina patikslinti, kad, nors subrangovai prisiima atsakomybę ir vykdo prievoles, galutinė atsakomybė už sprendimų priėmimą ir reikalavimų laikymąsi visada tenka stebėsenos įstaigai. Be to, Valdyba laikosi nuomonės, kad, net jeigu naudojamos subrangovų paslaugomis, stebėsenos įstaiga turi užtikrinti veiksmingą perkančiojo subjekto teikiamų paslaugų stebėseną. Valdyba Suomijos priežiūros institucijai rekomenduoja tai aiškiai nurodyti akreditavimo reikalavimų projekte.
20. Valdyba atkreipia dėmesį, kad, kaip nurodyta Suomijos PI akreditavimo reikalavimų projekto 1.15 skirsnyje, naudodamasi subrangovų paslaugomis, susijusiomis su procesais, siejamais su stebėsenos veiksmis, stebėsenos įstaiga turi sudaryti rašytines sutartis arba susitarimus, kuriuose būtų nustatyta atsakomybė ir pan., taip pat parengti subrangos procedūrų dokumentaciją. Valdyba Suomijos priežiūros instituciją ragina pataisyti projekto tekstą ir įtraukti reikalavimus, susijusius su tų sutarčių nutraukimu, visų pirma siekiant užtikrinti, kad subrangovai vykdytų savo duomenų apsaugos prievoles. Be to, Valdyba Suomijos priežiūros instituciją ragina įtraukti reikalavimus, susijusius su išorės įstaigos paskyrimo valdymo rizika.

### 2.2.3 INTERESŲ KONFLIKTAS

21. Valdyba atkreipia dėmesį į Suomijos PI akreditavimo reikalavimų projekte išdėstytus reikalavimus, kad stebėsenos įstaiga turi įrodyti, jog jai vykdam savo užduotis ir pareigas nekyla interesų konfliktas. Tačiau reikalavimų projekto 2 skyriaus aiškinamojoje pastaboje nėra pakankamai aišku, kuriomis aplinkybėmis gali kilti interesų konfliktas. Valdyba laikosi nuomonės, kad dėl praktinių priežasčių būtų naudinga pateikti atvejų, kai gali kilti interesų konfliktas, pavyzdžių. Aplinkybių, kuriomis kyla interesų konfliktas, pavyzdys būtų atvejis, kai darbuotojai, stebėsenos įstaigos vardu atliekantys auditą arba priimančys sprendimus, anksčiau per pastaruosius kelerius metus yra dirbę kodeksą parengusiam

subjektui arba bet kuriai organizacijai, kuri laikosi kodekso. Todėl Valdyba Suomijos priežiūros instituciją ragina įtraukti kelis pavyzdžius, panašius į pateiktąjį šioje pastraipoje. Be to, Valdyba Suomijos priežiūros instituciją ragina projekte pataisyti šio skyriaus reikalavimus, kad būtų aišku, jog interesų konfliktas gali priklausyti ir nuo sektoriaus (-ių), kuriame (-iuose) taikomas elgesio kodeksas, ypatumų.

22. Valdyba palankiai vertina tai, kad Suomijos PI akreditavimo reikalavimų projekto 2 skyriaus aiškinamojoje pastaboje nurodytos aplinkybės, kuriomis greičiausiai kiltų interesų konfliktas, ir tai, kad bus imamasi priemonių tokiam konfliktui išvengti. Tačiau Valdyba laikosi nuomonės, kad, kalbant apie vidaus stebėsenos įstaigas, reikalavimai, susiję su prievole įrodyti, kad interesų konflikto nėra, turėtų būti griežtesni, ir rekomenduoja tuos reikalavimus atitinkamai pataisyti.
23. Suomijos PI akreditavimo reikalavimų projekto 2.1 skirsnyje nurodyta, kad stebėsenos įstaiga kodeksą taikantiems subjektams neturi teikti jokių paslaugų, dėl kurių būtų daromas neigiamas poveikis jos nešališkumui. Valdyba palankiai vertina šį reikalavimą, tačiau mano, kad rizika nešališkumui gali kilti dėl labai įvairios veiklos, kurią stebėsenos įstaiga vykdo ir kodeksą parengusių subjektų (visų pirma tada, kai stebėsenos įstaiga yra vidaus įstaiga) arba kitų to sektoriaus atitinkamų įstaigų atžvilgiu. Todėl Valdyba Suomijos priežiūros institucijai rekomenduoja šį reikalavimą atitinkamai papildyti.

#### 2.2.4 NUSTATYTOS PROCEDŪROS IR STRUKTŪROS

24. Kalbant apie nustatytas procedūras ir struktūras, Valdyba atkreipia dėmesį, kad Suomijos PI akreditavimo reikalavimų 4 skyriuje nustatyti reikalavimai yra bendro pobūdžio reikalavimai. Valdybos nuomone, kodekso laikymosi stebėsenos procedūros turi būti pakankamai konkrečios, kad būtų galima užtikrinti, jog kodekso stebėsenos įstaigų įsipareigojimai būtų vykdomi nuosekliai.
25. Visų pirma, tokios procedūros turi apimti visą stebėsenos procesą nuo pasirengimo atlikti vertinimą iki audito išvados ir papildomų kontrolės priemonių, kuriomis siekiama užtikrinti, kad būtų imtasi tinkamų veiksmų pažeidimams pašalinti ir neleisti jiems pasikartoti. Be to, stebėsenos įstaiga turėtų pateikti duomenis apie išankstines, *ad hoc* ir reguliarias procedūras, pagal kurias, laikantis aiškaus tvarkaraščio, stebima, kaip kodeksą taikantys subjektai laikosi reikalavimų, ir tikrinamas kodeksą taikančių subjektų tinkamumas prieš jiems pradėdant taikyti kodeksą<sup>2</sup>. Todėl Valdyba Suomijos priežiūros institucijai rekomenduoja geriau išdėstyti šiuos reikalavimus ir įtraukti paminėtų procedūrų (pvz., procedūrų, kurias taikant reikalaujama, kad audito planai būtų įvykdyti per apibrėžtą laikotarpį ir pagal iš anksto nustatytus kriterijus, taip pat reikalaujama taikyti konkrečią kontrolės metodiką, naudoti dokumentus ir vertinti nustatytus faktus, taip pat reikalaujama, kad kodeksą taikantys subjektai visapusiškai bendradarbiautų) pavyzdžių.
26. Suomijos PI akreditavimo reikalavimų projekto 4.4 skirsnyje paminėti taisomųjų priemonių, kurių reikėtų imtis esant pažeidimui, aprašymai, pateiktini Suomijos priežiūros institucijai. Valdyba laikosi nuomonės, kad šios taisomosios priemonės turi būti nustatytos elgesio kodekse, kaip reikalaujama BDAR 40 straipsnio 4 dalyje. Todėl Valdyba Suomijos priežiūros institucijai rekomenduoja nurodyti

---

<sup>2</sup> EDAV keletą tokių procedūrų pavyzdžių yra pateikusi Nuomonės Nr. 9/2019 dėl Austrijos duomenų apsaugos institucijos pagal BDAR 41 straipsnį pateikto elgesio kodekso stebėsenos įstaigos akreditavimo reikalavimų projekto 2.2.4 skirsnyje.



priemonių, nustatytų elgesio kodekse ir taikytinų duomenų valdytojui pažeidus kodeksą, kurio jis turi laikytis, sąrašą.

### 2.2.5 SKAIDRUS SKUNDŲ NAGRINĖJIMAS

27. Kalbant apie Suomijos PI akreditavimo reikalavimų projekto 5.1 skirsnį, Valdyba palankiai vertina tai, kad stebėsenos įstaiga turėtų įdiegti veiksmingas procedūras ir struktūras, kad skundai būtų nagrinėjami nešališkai ir skaidriai. Šiuo atžvilgiu Valdyba atkreipia dėmesį, kad Suomijos PI akreditavimo reikalavimų projekte pateiktas skundų nagrinėjimo procedūros aprašymas. Tačiau Valdyba laikosi nuomonės, kad reikia išsamiau paaiškinti reagavimo į skundus „numatomą laikotarpį“. Šiuo atžvilgiu procedūroje turi būti nurodyta, kad stebėsenos įstaiga skundo pateikėją turi informuoti teikdama pažangos ataskaitas arba per pagrįstą laikotarpį pranešdama apie skundo rezultatą. Šis laikotarpis prireikus galėtų būti pratęstas, atsižvelgiant į tiriamos organizacijos dydį, taip pat tyrimo mastą. Todėl Valdyba rekomenduoja reikalavimą atitinkamai pataisyti.
28. Kalbant apie Suomijos PI akreditavimo reikalavimų projekto 5.4 skirsnį, Valdyba atkreipia dėmesį, kad stebėsenos įstaigos sprendimai, susiję su skundų nagrinėjimo procedūra, arba jų bendroji informacija turėtų būti skelbiama viešai. Nedarydama poveikio nacionalinės teisės aktams Valdyba Suomijos priežiūros institucijai rekomenduoja iš dalies pakeisti šį reikalavimą, kad sprendimai būtų skelbiami, kai yra susiję su pakartotiniais ir (arba) sunkiais pažeidimais, pavyzdžiui, pažeidimais, dėl kurių atitinkamas duomenų valdytojas arba tvarkytojas gali būti suspenduotas arba pašalintas iš kodekso, kitais atvejais būtų laikoma pakankama skelbti sprendimų santraukas arba statistinius duomenis. Tačiau duomenų subjektai bet kuriuo atveju turi būti informuojami apie jų skundų statusą ir rezultatą, kad būtų laikomasi šios procedūros skaidrumo reikalavimų.

### 2.2.6 TEISINIS STATUSAS

Kalbant apie stebėsenos įstaigos teisinį statusą, Suomijos PI akreditavimo reikalavimų projekto 8.2 skirsnyje nurodyta, kad stebėsenos įstaiga turi turėti pakankamų išteklių konkrečioms pareigoms vykdyti ir atsakomybei prisiimti per tinkamą laikotarpį. Valdyba mano, kad pakankamų finansinių ir kitų išteklių buvimas turėtų būti papildytas būtinomis procedūromis, kad laikui bėgant būtų užtikrintas stebėsenos sistemos veikimas. Todėl Valdyba Suomijos priežiūros institucijai rekomenduoja formuluotą atitinkamai pataisyti.

## 3 IŠVADOS IR (ARBA) REKOMENDACIJOS

29. Taikant Suomijos priežiūros institucijos parengtus akreditavimo reikalavimus gali atsirasti stebėsenos įstaigų akreditavimo nuoseklumo spragų, tad reikalingi tokie pakeitimai:
30. kalbant apie *bendro pobūdžio pastabas*, Valdyba Suomijos PI rekomenduoja:
  1. pataisyti 3.1 skirsnį, nurodant atskaitomybę, ir aiškiai išdėstyti, kad stebėsenos įstaiga turi įrodyti, jog laikosi duomenų apsaugos teisės aktų.
31. Dėl *nepriklausomumo aspekto* Valdyba Suomijos priežiūros institucijai rekomenduoja:

1. reikalavimų tekste aiškiau išdėstyti arba pateikti pavyzdį, iš kurio būtų matyti, kad vidaus stebėsenos įstaigos negali būti įsteigtos kodeksą taikančiame subjekte, jos gali būti įsteigtos tik kodeksą parengusiame subjekte;
  2. pataisyti aiškinamosios pastabos antrą pastraipą, kad būtų pabrėžta tai, jog akreditacijos besikreipianti stebėsenos įstaiga turėtų įrodyti savo nepriklausomumą;
  3. pataisyti 1.1 ir 1.6 skirsnius, kad būtų paaiškina, kaip finansinis nepriklausomumas būtų užtikrinamas netekus vieno ar kelių finansavimo šaltinių;
  4. 1.4 skirsnyje aiškiai nurodyti, kad būtina paaiškinti, kaip užtikrinamas finansinis nepriklausomumas, susijęs su rizika, siejama su pačios stebėsenos įstaigos veikla, pavyzdžiui, atsiradus žalai, kurią stebėsenos įstaiga, prisiimdama atsakomybę, turi kompensuoti;
  5. kalbant apie stebėsenos įstaigos narių arba darbuotojų skyrimą, 1.5 skirsnyje aiškiau išdėstyti, kaip būtų galima įrodyti stebėsenos įstaigos nepriklausomumą, ir, kad būtų aiškiau, formuluotes suderinti su atitinkamu Gairių reikalavimu;
  6. 1.13 skirsnyje nurodyti, kad, net jeigu naudojamosi subrangovų paslaugomis, stebėsenos įstaiga turi užtikrinti veiksmingą perkančiojo subjekto teikiamų paslaugų stebėseną.
32. Dėl *interesų konfliktų aspekto* Valdyba Suomijos priežiūros institucijai rekomenduoja:
1. pataisyti 2 skyriaus aiškinamosios pastabos reikalavimus, susijusius su vidaus stebėsenos įstaigomis, juos sugriežtinant, kad būtų taikoma prievolė įrodyti, jog interesų konflikto nėra.
33. Dėl *nustatytų procedūrų ir struktūrų aspekto* Valdyba Suomijos priežiūros institucijai rekomenduoja:
1. 4 skyriuje geriau išdėstyti procedūras, kuriomis stebima, kaip laikomasi elgesio kodekso, ir įtraukti tokių procedūrų pavyzdžių;
  2. 4.4 skirsnyje nurodyti priemonių, nustatytų elgesio kodekse ir taikytinų duomenų valdytojui arba tvarkytojui pažeidus kodeksą, kurio turi laikytis, sąrašą.
34. Kalbant *apie skaidraus skundų nagrinėjimo aspektą*, Valdyba Suomijos PI rekomenduoja:
1. pataisyti 5.1 skirsnį, kad reagavimo į skundus procedūroje būtų nustatyta stebėsenos įstaigos prievolė skundo pateikėją informuoti teikiant pažangos ataskaitas arba per pagrįstą laikotarpį pranešant apie skundo rezultatą. Toks laikotarpis prireikus gali būti pratęstas atsižvelgiant į tiriamos organizacijos dydį, taip pat tyrimo mastą.

## 4 BAIGIAMOSIOS PASTABOS

35. Ši nuomonė yra skirta Suomijos priežiūros institucijai ir bus paviešinta pagal BDAR 64 straipsnio 5 dalies b punktą.
36. Pagal BDAR 64 straipsnio 7 ir 8 dalis Suomijos priežiūros institucija elektroninėmis priemonėmis per dvi savaites nuo nuomonės gavimo praneša pirmininkui, ar iš dalies pakeis sprendimo projektą, ar paliks jį nepakeistą. Per tą patį laikotarpį ji pateikia iš dalies pakeistą sprendimo projektą arba, jeigu neketina atsižvelgti į Valdybos nuomonę, nurodo atitinkamą pagrindą, kodėl neketina laikytis nuomonės ar jos dalies.

37. Suomijos priežiūros institucija perduoda galutinį sprendimą Valdybai, kad jis būtų įtrauktas į sprendimų, kuriems taikomas nuoseklumo mechanizmas, registrą, kaip nustatyta BDAR 70 straipsnio 1 dalies y punkte.

Europos duomenų apsaugos valdybos vardu

Pirmininkė

(Andrea Jelinek)