

A Testület véleménye (64. cikk)



12/2020. számú vélemény a finn illetékes felügyeleti hatóság határozattervezetéről a magatartási kódexet ellenőrző szerv akkreditációs követelményeinek jóváhagyásáról a GDPR 41. cikke alapján

Elfogadás időpontja: 2020. május 25.

Tartalomjegyzék

1	A TÉNYÁLLÁS RÖVID ISMERTETÉSE	4
2	ÉRTÉKELÉS	4
2.1	A Testületnek a benyújtott akkreditációs követelmények tervezetére vonatkozó általános indokolása	4
2.2	A magatartási kódexnek való megfelelést ellenőrző szervezetekre vonatkozó finnországi akkreditációs követelmények elemzése.....	5
2.2.1	ÁLTALÁNOS MEGJEGYZÉSEK.....	6
2.2.2	FÜGGETLENSÉG	6
2.2.3	ÖSSZEFÉRHETETLENSÉG	8
2.2.4	LÉTREHOZOTT ELJÁRÁSOK ÉS STRUKTÚRÁK	9
2.2.5	ÁTLÁTHATÓ PANASZKEZELÉS	10
2.2.6	JOGÁLLÁS.....	10
3	KÖVETKEZTETÉSEK/AJÁNLÁSOK	10
4	ZÁRÓ MEGJEGYZÉSEK.....	12

Az Európai Adatvédelmi Testület

tekintettel a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-i (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: GDPR) 63. cikkére, 64. cikke (1) bekezdésének c) pontjára, (3)–(8) bekezdésére és 41. cikkének (3) bekezdésére,

tekintettel az EGT-megállapodásra és különösen annak az EGT Vegyes Bizottság 2018. július 6-i 154/2018 határozatával módosított XI. mellékletére és 37. jegyzőkönyvére,¹

tekintettel a 2018. május 25-i eljárási szabályzatának 10. és 22. cikkére,

mivel:

1) Az Európai Adatvédelmi Testület (a továbbiakban: a Testület) fő szerepe az általános adatvédelmi rendelet következetes alkalmazásának biztosítása abban az esetben, ha a felügyeleti hatóság a 41. cikk értelmében jóvá kívánja hagyni a magatartási kódexnek (a továbbiakban: kódex) való megfelelést ellenőrző szervezet akkreditálására vonatkozó követelményeket. E vélemény ezért egy harmonizált megközelítéshez kíván hozzájárulni figyelemmel az adatvédelmi felügyeleti hatóság által kidolgozott és javasolt követelményekre, amelyek irányadóak a kódexnek való megfelelést ellenőrző szervezetnek az illetékes felügyeleti hatóság általi akkreditációja során. Habár az általános adatvédelmi rendelet közvetlenül nem ír elő az akkreditációra vonatkozó egységes követelményeket, az egységességet ösztönzi. A Testület e célkitűzést az alábbiakkal kívánja elérni a véleményében: először, arra kéri az illetékes felügyeleti hatóságokat, hogy az ellenőrző szervezetek akkreditációjára vonatkozó követelményeket az általános adatvédelmi rendelet 41. cikkének (2) bekezdése és a Testületnek a „2016/679 rendelet szerinti magatartási kódexekről és ellenőrző szervezetekről szóló 1/2019. sz. iránymutatása” (a továbbiakban: iránymutatás) alapján, az iránymutatás akkreditációra vonatkozó szakaszában (12. szakasz) vázolt nyolc követelmény felhasználásával dolgozzák ki; másodsor, hogy nyújtsanak írásbeli útmutatást, amelyben megmagyarázzák az akkreditációra vonatkozó követelményeket; végezetül pedig arra kéri őket, hogy e követelményeket, a harmonizált megközelítés elérése érdekében, e véleménnyel összhangban fogadják el.

2) Az illetékes felügyeleti hatóságok az általános adatvédelmi rendelet 41. cikkére való hivatkozással a jóváhagyott kódexeknek való megfelelést ellenőrző szervezetek akkreditációjára vonatkozó követelményeket fogadják el. Alkalmazniuk kell azonban az egységességi mechanizmust a megfelelő követelmények meghatározásának lehetővé tétele érdekében, ami biztosítja, hogy az ellenőrző szervezet a kódexnek való megfelelés ellenőrzését hozzáértő, egységes és független módon végezze el, ezáltal elősegítve a kódexek Unión belüli megfelelő végrehajtását, ennek eredményeképpen pedig hozzájárulva az általános adatvédelmi rendelet megfelelő alkalmazásához.

3) Ahhoz, hogy nem közhatalmi szervre és nem közfeladatot ellátó egyéb szervre vonatkozó kódexet fogadjanak el, az ellenőrző szervezetet (vagy szervezeteket) a kódexen belül azonosítani szükséges, és azt az illetékes felügyeleti hatóságnak a kódex hatékony ellenőrzésére alkalmas szervezetként akkreditálnia kell. Az általános adatvédelmi rendelet nem határozza meg az

¹ Az e véleményben szereplő „Unióra” való hivatkozásokat az „EGT”-re való hivatkozásként kell értelmezni.

„akkreditáció” fogalmát. Az általános adatvédelmi rendelet 41. cikkének (2) bekezdése azonban körvonalazza az ellenőrző szervezet akkreditációjára vonatkozó általános követelményeket. Számos követelmény van, amelyet be kell tartani az illetékes felügyeleti hatóság arról való meggyőzése érdekében, hogy akkreditálja az ellenőrző szervezetet. A kódex felelősei kötelesek megmagyarázni és igazolni, hogy a javasolt ellenőrző szervezet miként teljesíti az általános adatvédelmi rendelet 41. cikkének (2) bekezdésében meghatározott követelményeket az akkreditáció megszerzése érdekében.

4) Habár az egységességi mechanizmus irányadó az ellenőrző szervezetek akkreditációjára vonatkozó követelményekre, az iránymutatásban előírányzott akkreditációra vonatkozó követelmények kidolgozása során figyelemmel kell lenni a kódex által lefedett ágazatra vagy a kódex egyedi jellemzőire. Az illetékes felügyeleti hatóságokat az egyes kódexek alkalmazási köre és egyedi jellemzői vonatkozásában mérlegelési jogkör illeti meg, valamint figyelembe kell venniük a rájuk vonatkozó releváns jogi szabályozást. A Testület véleménye ezért céljával tűzte ki a jelentős ellentmondások elkerülését, amelyek kihatással lehetnek az ellenőrző szervezetek teljesítményére és következésképpen az általános adatvédelmi rendelet szerinti magatartási kódexek és az ezeket ellenőrző szervezetek megítélésére.

5) E tekintetben a Testület által elfogadott iránymutatás irányzékként fog szolgálni az egységességi mechanizmussal összefüggésben. Az iránymutatásban a Testület különösen tisztázza, hogy habár valamely ellenőrző szervezet akkreditálása csak egy konkrét kódexre vonatkozik, az ellenőrző szervezetet egynél több kódex tekintetében is lehet akkreditálni, feltéve, hogy minden egyes kódex vonatkozásában teljesíti az akkreditációra vonatkozó követelményeket.

6) A Testület a véleményét az általános adatvédelmi rendelet – Testület eljárási szabályzata 10. cikkének (2) bekezdésével összefüggésben értelmezett – 64. cikkének (3) bekezdése alapján az azt követő munkanaptól számított nyolc héten belül fogadja el, hogy az elnök és az illetékes felügyeleti hatóságok úgy határoztak, hogy a dokumentáció hiánytalan. Az ügy összetettségére figyelemmel ez a határidő az elnök határozatával további hat héttel meghosszabbítható.

ELFOGADTA A KÖVETKEZŐ VÉLEMÉNYT:

1 A TÉNYÁLLÁS RÖVID ISMERTETÉSE

1. A finnországi felügyeleti hatóság benyújtotta a Testület részére a magatartási kódexnek való megfelelést ellenőrző szervezet akkreditációjára vonatkozó követelményeket tartalmazó határozattervezetét, és a 64. cikk (1) bekezdésének c) pontja alapján az uniós szintű egységes megközelítés érdekében annak véleményét kérte. A dokumentáció hiánytalanságának megállapításáról 2020. február 17-én született határozat.
2. A Testület eljárási szabályzata 10. cikkének (2) bekezdésével összhangban az elnök – a szóban forgó ügy összetettségére figyelemmel – úgy határozott, hogy az eredeti nyolchetes elfogadási határidőt további hat héttel meghosszabbítja.

2 ÉRTÉKELÉS

2.1 A Testületnek a benyújtott akkreditációs követelmények tervezetére vonatkozó általános indokolása

3. A Testülethez véleményezés céljából benyújtott valamennyi, akkreditációra vonatkozó követelménynek teljeskörűen figyelembe kell vennie az általános adatvédelmi rendelet 41. cikkének (2) bekezdésében foglalt feltételeket, és összhangban kell állnia a Testület által az iránymutatás akkreditációra vonatkozó szakaszában (12. szakasz, 21–25. oldal) körülírt nyolc területtel. A Testület véleményének célja, hogy a benyújtott tervezet tekintetében biztosítsa az egységességet és az általános adatvédelmi rendelet 41. cikke (2) bekezdésének helyes alkalmazását.
4. Ez azt jelenti, hogy a kódexeknek való megfelelést ellenőrző szervezetek akkreditációjára vonatkozó követelményeknek az általános adatvédelmi rendelet 41. cikkének (3) bekezdése és 57. cikke (1) bekezdésének p) pontja szerinti kidolgozása során valamennyi felügyeleti hatóságnak az iránymutatásban előírányzott ezen alapvető követelményeket kell figyelembe vennie, a Testület pedig javasolhatja a felügyeleti hatóságoknak, hogy a tervezeiteket ennek megfelelően módosítsák az egységesség biztosítása érdekében.
5. A nem közhatalmi szervekre és nem közfeladatot ellátó egyéb szervekre vonatkozó valamennyi kódex tekintetében elvárás, hogy rendelkezzen akkreditált ellenőrző szervezettel. Az általános adatvédelmi rendelet kifejezetten előírja a felügyeleti hatóságok, a Testület és a Bizottság számára, hogy „ösztön[özzék] olyan magatartási kódexek kidolgozását, amelyek – a különböző adatkezelő ágazatok egyedi jellemzőinek, valamint a mikro-, kis- és középvállalkozások sajátos igényeinek figyelembevételével – segítik [a] rendelet helyes alkalmazását” (az általános adatvédelmi rendelet 40. cikkének (1) bekezdése). Ezért a Testület tisztában van vele, hogy a követelményeknek különböző típusú kódexek vonatkozásában is működniük kell, azoknak eltérő méretű ágazatokra is alkalmazhatónak kell lenniük, változatos érdekeket kell szolgálniuk, és különböző szintű kockázattal járó adatkezelési tevékenységeket kell lefedniük.
6. A Testület bizonyos területeken azzal fogja támogatni harmonizált követelmények kidolgozását, hogy a felügyeleti hatóságot kizárólag pontosítás céljából megadott példák figyelembevételére ösztönzi.
7. Amennyiben a vélemény hallgat valamely konkrét követelménnyel kapcsolatban, ez azt jelenti, hogy a Testület nem vár el további intézkedést a finnországi felügyeleti hatóságtól.
8. E vélemény nincsen kihatással a finnországi felügyeleti hatóság által előterjesztett olyan elemekre, amelyek kívül esnek az általános adatvédelmi rendelet 41. cikke (2) bekezdésének alkalmazási körén, mint például a nemzeti jogszabályokra való hivatkozások. A Testület mindazonáltal megjegyzi, hogy a nemzeti jogszabályoknak szükség esetén összhangban kell állniuk az általános adatvédelmi rendelettel.

2.2 A magatartási kódexnek való megfelelést ellenőrző szervezetekre vonatkozó finnországi akkreditációs követelmények elemzése

9. Figyelemmel arra, hogy:
 - a. az általános adatvédelmi rendelet 41. cikkének (2) bekezdése felsorolja azokat az akkreditációs területeket, amelyekkel az ellenőrző szervezetnek az akkreditációja érdekében foglalkoznia kell;
 - b. az általános adatvédelmi rendelet 41. cikkének (4) bekezdése előírja, hogy valamennyi kódex (kivéve azokat, amelyek a 41. cikk (6) bekezdése szerint közhatalmi szervekre vonatkoznak) rendelkezzen akkreditált ellenőrző szervezettel; és

- c. az általános adatvédelmi rendelet 57. cikke (1) bekezdésének p) és q) pontja előírja, hogy az illetékes felügyeleti hatóság köteles meghatározni és közzétenni az ellenőrző szervezet akkreditációjára vonatkozó követelményeket, valamint elvégezni a magatartási kódexnek való megfelelést ellenőrző szervezet akkreditációját;

a Testület véleménye a következő:

2.2.1 ÁLTALÁNOS MEGJEGYZÉSEK

10. A Testület megjegyzi, hogy az akkreditációs követelmények tervezetének általános megjegyzései szerint a finnországi felügyeleti hatóság „időszakosan” felülvizsgálja az ellenőrző szervezet akkreditációját, kockázatalapú megközelítés szerint annak biztosítása érdekében, hogy a testület továbbra is megfeleljen az akkreditációs követelményeknek. A Testület üdvözli az akkreditációs követelményeknek a finnországi felügyeleti hatóság általi időszakos újraértékelésére vonatkozó rendelkezést az általános adatvédelmi rendelettel való összhang biztosítása érdekében. Az egyértelműség és az átláthatóság érdekében ugyanakkor a Testület arra ösztönzi a finnországi felügyeleti hatóságot, hogy nyújtson tájékoztatást arról, hogy az időszakos felülvizsgálat hogyan fog működni a gyakorlatban.
11. A szakértelemmel kapcsolatos követelményeket illetően a finnországi felügyeleti hatóság akkreditációs követelményei tervezetének 3.1. szakasza kimondja, hogy az ellenőrző szervezetnek saját tevékenysége során meg kell felelnie az adatvédelmi jogszabályoknak. Nem egyértelmű ugyanakkor, hogy a finnországi felügyeleti hatóság hogyan fogja ellenőrizni az adatvédelmi jogszabályoknak való megfelelést, például, hogy elegendő-e az ellenőrző testület által e tekintetben tett nyilatkozat, vagy pedig a felügyeleti hatóság átfogóbb értékelést hajt végre. Ezért a Testület azt javasolja, hogy a finnországi felügyeleti hatóság fogalmazza át ezt a követelményt az elszámoltathatóság szempontjából, egyértelművé téve, hogy az ellenőrző szervezetnek kell bizonyítania az adatvédelmi jogszabályoknak való megfelelést.
12. A Testület arra ösztönzi a finnországi felügyeleti hatóságot, hogy mind az akkreditációs követelmények tervezetében mind a követelményekre vonatkozó kiegészítő útmutatóban szerepeltessen néhány, az akkreditáció kérelmezésekor benyújtandó információkkal vagy dokumentumokkal kapcsolatos példát.

2.2.2 FÜGGETLENSÉG

13. A Testület megjegyzi, hogy az akkreditációs követelmények tervezetének általános megjegyzései szerint a követelményeket – eltérő rendelkezés hiányában – az ellenőrző szervezetre attól függetlenül kell alkalmazni, hogy belső vagy külső szervezetről van-e szó. A Testület véleménye szerint belső ellenőrző szervezet nem állítható fel a kódexet alkalmazó szervezeten belül, hanem csak a kódexet alkotó szervezeten belül. Ezért a Testület azt javasolja, hogy ez váljon egyértelművé és tükröződjön az akkreditációs követelmények tervezetének szövegében vagy példaként.
14. A finnországi felügyeleti hatóság akkreditációs követelményei tervezetének 1. szakaszában („Függetlenség”) szereplő magyarázó megjegyzés első bekezdését illetően a Testület elismeri az ellenőrző szervezet pártatlanságát a kódexet alkalmazó szervezetek és azon szakma, iparág vagy ágazat szempontjából, amelyre a kódexet alkalmazni kell. A Testület véleménye szerint ugyanakkor ezeket a követelményeket tovább kell pontosítani, különös tekintettel az ellenőrző szervezet és a kódexet

alkotó vagy alkalmazó szervezetek közötti esetleges jogi és gazdasági kapcsolatokra. Ezért a Testület arra ösztönzi a finnországi felügyeleti hatóságot, hogy ennek megfelelően módosítsa a bekezdést.

15. A finnországi felügyeleti hatóság akkreditációs követelményei tervezetének „Függetlenség” szakaszában szereplő magyarázó megjegyzés második bekezdését illetően a Testület felhívja a figyelmet a függetlenség biztosításához szükséges strukturális és eljárási követelményekre. A Testület azt ajánlja, hogy a finnországi felügyeleti hatóság fogalmazza át a követelményeket annak hangsúlyozása érdekében, hogy az akkreditációt kérelmező ellenőrző szervezetnek kell bizonyítania függetlenségét.
16. Emellett a Testület azt is megjegyzi, hogy az ellenőrző szervezetnek pénzügyi stabilitással és erőforrásokkal kell rendelkeznie tevékenysége folytatásához, és ellenőrző feladatához pénzügyi támogatást kell kapnia olyan módon, hogy az ne veszélyeztesse a függetlenségét (a finnországi felügyeleti hatóság akkreditációs követelményei tervezetének 1.1. és 1.3. szakasza). A Testület ugyanakkor úgy ítéli meg, hogy további magyarázatra van szükség az ellenőrző szervezet hosszú távú pénzügyi stabilitása biztosításának mikéntjére vonatkozóan. A Testület többek között azt ajánlja, hogy a finnországi felügyeleti hatóság fogalmazza át a követelményeket, magyarázatot adva arra, hogy miként biztosítható a pénzügyi függetlenség abban az esetben, ha egy vagy több finanszírozási forrás már nem áll rendelkezésre. Emellett a Testület úgy ítéli meg, hogy a finnországi felügyeleti hatóság akkreditációs követelményei tervezetének 1.4. szakaszában szerepelnie kell az arra való hivatkozásnak is, hogy egyértelművé kell tenni, hogy miként biztosítható a pénzügyi függetlenség az ellenőrző szervezet saját tevékenységével kapcsolatos kockázatok tekintetében, például azon károk esetében, amelyeket az ellenőrző szervezet felelőssége miatt kell megfizetni. Ezért a Testület azt ajánlja, hogy a finnországi felügyeleti hatóság szerepeltesse e hivatkozást az akkreditációs követelmények tervezetében. Végül a Testület úgy ítéli meg, hogy hasznos lenne, ha a finnországi felügyeleti hatóság akkreditációs követelményei tervezetének 1.4. szakasza az ellenőrző szervezet pénzügyi függetlenségére vonatkozó példákat is tartalmazná annak kiemelése érdekében, hogy az ellenőrző szervezet hogyan tudja bizonyítani, hogy a pénzügyi támogatás megszerzésére szolgáló eszközök nem befolyásolhatják hátrányosan a szervezet függetlenségét. Az ellenőrző szervezet például nem tekinthető pénzügyileg függetlennek, ha a pénzügyi támogatására vonatkozó szabályok lehetővé teszik a kódexet alkalmazó valamely szervezet számára – amely az ellenőrző szervezet vizsgálata alatt áll –, hogy az ellenőrző szervezet esetleges szankciójának elkerülése érdekében felhagyjon az e szervezetnek járó pénzügyi hozzájárulása fizetésével. A Testület arra ösztönzi a finnországi felügyeleti hatóságot, hogy mutasson be példákat arra vonatkozóan, hogy az ellenőrző szervezet hogyan tud ilyen bizonyítékot szolgáltatni.
17. Az ellenőrző szervezet tagjainak/személyzetének kinevezése tekintetében (a finnországi felügyeleti hatóság akkreditációs követelményei tervezetének 1.5. szakasza) a Testület azt ajánlja, hogy a finnországi felügyeleti hatóság tegye egyértelművé, hogy miként bizonyítható az ellenőrző szervezet függetlensége, az egyértelműség érdekében összehangolva e követelmény megfogalmazását az iránymutatásban szereplő megfogalmazással (lásd a 63–67. pontot).
18. A finnországi felügyeleti hatóság akkreditációs követelményei tervezetének 1.12. szakasza utal a belső ellenőrző szervezet szervezeti felépítésére, és biztosítja e szervezet pártatlanságát annak előírásával, hogy a szervezetnek elkülönített tagokkal/személlyel és vezetőséggel kell rendelkeznie. A Testület elismeri, hogy ez a megfogalmazás az iránymutatáson alapul. Ennek ellenére a Testület véleménye szerint bizonyos helyzetekben nehezen teljesíthető a belső ellenőrző szervezeten kívüli személyzet

alkalmazására vonatkozó szigorú kötelezettség. Ezért a Testület arra ösztönzi a finnországi felügyeleti hatóságot, hogy enyhítse a követelményt azon kivételes helyzetek lehetővé tétele érdekében, amelyekben a belső ellenőrző szervezet számára nem lehetséges, hogy az azon nagyobb szervezettől elkülönített tagokkal/alkalmazottakkal és vezetőséggel rendelkezzen, amelyhez tartozik, mindaddig, amíg megfelelő biztosítékok vannak érvényben a függetlenség vagy az összeférhetlenség kockázatának megfelelő csökkentése érdekében (az iránymutatás 66. pontja, 22. oldal).

19. A finnországi felügyeleti hatóság akkreditációs követelményei tervezetének 1.13. szakasza utal az alvállalkozóknak az ellenőrző szervezet általi igénybevételére. A Testület véleménye szerint az alvállalkozóknak képesnek kell lenniük arra, hogy ugyanolyan mértékű biztosítékot nyújtsanak, mint amilyen mértékű biztosítékokat nyújt az ellenőrző szervezet a tevékenysége során, ideértve az azonos szintű szaktudást és szakértelmet. Az ellenőrző szervezetnek kell ugyanakkor a végső felelősséget vállalnia az ellenőrző feladatával kapcsolatban hozott valamennyi határozatáért. Ezért a Testület annak pontosítására ösztönzi a finnországi felügyeleti hatóságot, hogy az alvállalkozó felelőssége és kötelezettségei ellenére mindig az ellenőrző szervezet a végső felelős a döntéshozatalért és a szabályoknak való megfelelésért. Emellett a Testület véleménye szerint még az alvállalkozók igénybe vétele esetén is az ellenőrző szervezetnek kell biztosítania a szerződő fél által nyújtott szolgáltatások hatékony ellenőrzését. A Testület azt ajánlja a finnországi felügyeleti hatóságnak, hogy kifejezetten e kötelezettséggel egészítse ki az akkreditációs követelmények tervezetét.
20. A Testület megjegyzi, hogy a finnországi felügyeleti hatóság akkreditációs követelményei tervezetének 1.15. szakasza szerint az alvállalkozóknak az ellenőrző tevékenységekkel kapcsolatos folyamatok során történő igénybevételekor az ellenőrző szervezet köteles átadni az írásbeli szerződéseket vagy megállapodásokat a felelősség körülírására stb., valamint az alvállalkozók igényvételére irányuló eljárás dokumentumait. A Testület arra ösztönzi a finnországi felügyeleti hatóságot, hogy fogalmazza át a szöveget annak érdekében, hogy az tartalmazza a szerződések megszüntetésével kapcsolatos követelményeket, különösen annak biztosítása érdekében, hogy az alvállalkozók teljesítsék adatvédelmi kötelezettségeiket. Emellett a Testület arra ösztönzi a finnországi felügyeleti hatóságot, hogy egészítse ki a külső szervezet kijelölésével összefüggő kockázatok kezelésével kapcsolatos követelményeket.

2.2.3 ÖSSZEFÉRHETETLENSÉG

21. A Testület tudomásul veszi a finnországi felügyeleti hatóság akkreditációs követelményeinek tervezetében annak érdekében szerepeltetett követelményeket, hogy az ellenőrző szerv bizonyítsa, hogy feladatainak és kötelezettségeinek teljesítése nem eredményez összeférhetlenséget. A követelmények tervezetének 2. szakaszában található magyarázó megjegyzés ugyanakkor nem ad kellően egyértelmű választ arra, hogy mely helyzetek eredményezhetnek összeférhetlenséget. A Testület véleménye szerint gyakorlati okokból hasznosak lehetnének olyan esetek példái, amelyekben összeférhetlenség merülhet fel. Az összeférhetlenségi helyzetre lehet példa az az eset, amikor az ellenőrző szervezet auditot végző vagy döntést hozó alkalmazottja az elmúlt években a kódexet alkotó szervezetnél vagy a kódexhez a közelmúltban csatlakozó valamely szervezetnél dolgozott. Ezért a Testület arra ösztönzi a finnországi felügyeleti hatóságot, hogy illesszen be néhány, az e bekezdésben szereplőhöz hasonló példát. Emellett a Testület arra ösztönzi a finnországi felügyeleti hatóságot, hogy fogalmazza át az e szakaszban foglalt követelményt annak egyértelművé tétele érdekében, hogy az összeférhetlenség azon ágazat(ok) sajátosságaitól is függhet, amely(ek)re a magatartási kódex vonatkozik.

22. A Testület elismeri, hogy a finnországi felügyeleti hatóság akkreditációs követelményei tervezetének 2. szakaszában szereplő magyarázó megjegyzés utal az esetleges összeférhetlenséget eredményező helyzetek azonosítására, valamint arra, hogy intézkedéseket hoznak az ilyen összeférhetlenség elkerülése érdekében. A Testület véleménye szerint ugyanakkor a belső ellenőrző szervezetek tekintetében az összeférhetlenség kizárására vonatkozó bizonyítási teherrel kapcsolatos követelményeknek szigorúbbaknak kell lenniük, és azt ajánlja, hogy a követelményeket ennek megfelelően fogalmazzák át.
23. A finnországi felügyeleti hatóság akkreditációs követelményei tervezetének 2.1. szakaszában kimondja, hogy az ellenőrző szervezet nem nyújthat olyan szolgáltatásokat a kódexet alkalmazó szervezetek számára, amelyek hátrányosan befolyásolhatják annak pártatlanságát. A Testület üdvözli ezt a követelményt, de úgy véli, hogy a pártatlanság kockázatát jelentheti az ellenőrző szervezet által (különösen belső ellenőrző szervezet esetében) a kódexet alkotó szervezetek vagy az érintett ágazat más releváns szervezete tekintetében folytatott tevékenységek széles köre. Ezért a Testület arra ösztönzi a finnországi felügyeleti hatóságot, hogy ennek megfelelően egészítse ki e követelményt.

2.2.4 LÉTREHOZOTT ELJÁRÁSOK ÉS STRUKTÚRÁK

24. A létrehozott eljárások és struktúrák vonatkozásában a Testület megjegyzi, hogy a finnországi felügyeleti hatóság akkreditációs követelményei tervezetének 4. szakaszában szereplő követelményeket általánosan mutatják be. A Testület véleménye szerint a magatartási kódexeknek való megfelelés ellenőrzésére szolgáló eljárásoknak kellően konkrétnek kell lenniük a kódexnek való megfelelést ellenőrző szervezeteket terhelő kötelezettségek egységes alkalmazásának biztosítása érdekében.
25. Közelebbről az eljárásoknak az értékelés előkészítésétől az audit lezárásáig a teljes ellenőrzési folyamattal és a kiegészítő ellenőrzésekkel foglalkozniuk kell annak biztosítása érdekében, hogy megfelelő intézkedéseket hozzanak a jogsértések orvoslása és az ismétlődő bűncselekmények megelőzése érdekében. Emellett az ellenőrző szervezetnek bizonyítékkal kell szolgálnia a szabályoknak a kódexet alkalmazó szervezetek általi megfelelés – meghatározott időkereten belüli – ellenőrzésére és a szervezet alkalmasságának a kódex alkalmazását megelőző ellenőrzésére szolgáló előzetes, ad hoc és rendszeres eljárásokról.² Ezért a Testület azt ajánlja, hogy a finnországi felügyeleti hatóság fejlessze tovább ezeket a követelményeket, és adjon példákat a fenti eljárásokra (például olyan eljárás, amely előírja a meghatározott időtartamon belül és előre meghatározott kritériumok alapján végrehajtandó ellenőrzési terveket, a különös ellenőrzési módszertant és a megállapítások dokumentálását és értékelését, valamint a kódexet alkalmazó szervezetek teljes körű együttműködését).
26. A finnországi felügyeleti hatóság akkreditációs követelményei tervezetének 4.4. szakaszában hivatkozik a jogsértés esetén alkalmazandó korrekciós intézkedések leírására, amelyeket át kell adni a finnországi felügyeleti hatóság részére. A Testület véleménye szerint ezeket a korrekciós intézkedéseket az általános adatvédelmi rendelet 40. cikkének (4) bekezdése szerint a magatartási kódexben kell meghatározni. Ezért a Testület azt ajánlja a finnországi felügyeleti hatóságnak, hogy

² A Testület az ilyen eljárásokra vonatkozóan bemutatott néhány példát az ausztriai felügyeleti hatóságnak az általános adatvédelmi rendelet 41. cikke szerinti, a kódexnek való megfelelést ellenőrző szervezet akkreditálására vonatkozó követelményeinek tervezetéről szóló 9/2019. számú vélemény 2.2.4. szakaszában.

hivatkozzon a magatartási kódexben meghatározott, a kódexnek az ahhoz csatlakozó adatkezelő vagy adatfeldolgozó általi megsértése esetén alkalmazandó intézkedések felsorolására.

2.2.5 ÁTLÁTHATÓ PANASZKEZELÉS

27. A finnországi felügyeleti hatóság akkreditációs követelményei tervezetének 5.1. szakaszát illetően a Testület elismeri, hogy az ellenőrző szervezetnek hatékony eljárásokat és struktúrákat kell létrehoznia a panaszok pártatlan és átlátható módon történő kezelésére. E tekintetben a Testület megjegyzi, hogy a finnországi felügyeleti hatóság akkreditációs követelményeinek tervezete tartalmazza a panaszkezelési eljárás leírását. A Testület ugyanakkor úgy véli, hogy további pontosításokra van szükség a panaszok megválaszolásának „becsült időkerete” tekintetében. E tekintetben az eljárás során figyelembe kell venni, hogy az ellenőrző szervezet észszerű határidőn belül köteles tájékoztatni a panaszost az előrehaladási jelentésekről vagy a panasz elbírálásának eredményéről. Ez az időszak szükség esetén meghosszabbítható, figyelembe véve a vizsgálat alá vont szervezet méretét, valamint a vizsgálat terjedelmét. Ezért a Testület azt ajánlja a finnországi felügyeleti hatóságnak, hogy ennek megfelelően fogalmazza át a tervezetet.
28. A finnországi felügyeleti hatóság akkreditációs követelményei tervezetének 5.4. szakaszával kapcsolatban a Testület megjegyzi, hogy az ellenőrző szervezet határozatait vagy az azokkal kapcsolatos általános információkat a panaszkezelési eljárással összhangban nyilvánosan elérhetővé kell tenni. A nemzeti jogszabályok sérelme nélkül a Testület arra ösztönzi a finnországi felügyeleti hatóságot, hogy módosítsa e követelményt oly módon, hogy a határozatokat közzé kell tenni, ha azok ismételt és/vagy súlyos jogsértésekre vonatkoznak, például azokra, amelyek az érintett adatkezelő vagy adatfeldolgozó felfüggesztéséhez vagy kizárásához vezethetnek, egyébként megfelelőnek kell tekinteni a határozatok összefoglalóinak vagy a statisztikai adatoknak a közzétételét. Az érintetteket ugyanakkor minden esetben tájékoztatni kell az egyedi panaszuk elbírálásának állásáról és eredményéről oly módon, hogy tiszteletben tartják ezen eljárás átláthatósági követelményeit.

2.2.6 JOGÁLLÁS

Az ellenőrző szervezet jogállását illetően a finnországi felügyeleti hatóság akkreditációs követelményei tervezetének 8.2. szakasza kimondja, hogy az ellenőrző szervezetnek megfelelő időn keresztül megfelelő forrásokkal kell rendelkeznie a konkrét feladatokhoz és felelősségi körhöz. A Testület úgy ítéli meg, hogy a megfelelő pénzügyi és egyéb források meglétét a magatartási kódex működésének hosszú távú biztosításához szükséges eljárásoknak kell kísérniük. Ezért a Testület azt ajánlja a finnországi felügyeleti hatóságnak, hogy ennek megfelelően fogalmazza át a követelményt.

3 KÖVETKEZTETÉSEK/AJÁNLÁSOK

29. A finnországi felügyeleti hatóság akkreditációs követelményeinek tervezete az ellenőrző szervezetek akkreditációjának következtelen alkalmazásához vezethet, és ezért az alábbi változtatásokat szükséges elvégezni:
30. Általános megjegyzésként a Testület ajánlja, hogy a finnországi felügyeleti hatóság:

1. fogalmazza át a 3.1. szakaszt az elszámoltathatóság szempontjából, egyértelművé téve, hogy a felügyeleti szervnek kell bizonyítania az adatvédelmi jogszabályoknak való megfelelést.
31. A Testület a „függetlenség” tekintetében azt javasolja, hogy a finnországi felügyeleti hatóság:
1. tegye egyértelművé akár a követelmények szövegében, akár példaként, hogy a belső ellenőrző szervezet nem állítható fel a kódexet alkalmazó szervezeten belül, hanem csak a kódexet alkotó szervezeten belül.
 2. fogalmazza át a magyarázó megjegyzés második bekezdését, hangsúlyozva, hogy az akkreditációt kérelmező ellenőrző szervezetnek kell bizonyítania függetlenségét.
 3. fogalmazza át az 1.1. és 1.6. szakaszt, magyarázatot adva arra, hogy hogyan biztosítható a pénzügyi függetlenség, ha egy vagy több finanszírozási forrás már nem áll rendelkezésre.
 4. az 1.4 szakaszt egészítse ki annak magyarázatával, hogy miként biztosítható a pénzügyi függetlenség az ellenőrző szervezet saját tevékenységével kapcsolatos kockázatok tekintetében, például olyan károk esetén, amelyeket az ellenőrző szervezet felelőssége miatt kell megfizetni.
 5. tegye egyértelművé, hogy miként bizonyítható az ellenőrző szervezet függetlensége, összehangolva e követelmény megfogalmazását az iránymutatásban szereplő megfogalmazással az ellenőrző szervezet tagjainak/személyzetének 1.5. szakasz szerinti kinevezése tekintetében.
 6. az 1.13. szakaszt egészítse ki azzal, hogy az ellenőrző szervezetnek még alvállalkozók igénybevétele esetén is biztosítania kell a szerződő fél által nyújtott szolgáltatások hatékony ellenőrzését.
32. A Testület az „összeférhetetlenség” tekintetében javasolja, hogy a finnországi felügyeleti hatóság:
1. szigorúbb módon fogalmazza át a belső ellenőrző szervezetekre vonatkozó, a 2. szakaszban szereplő magyarázó megjegyzésben foglalt követelményeket, az összeférhetetlenség kizárására vonatkozó bizonyítási teher belefoglalása céljából.
33. A Testület a „létrehozott eljárások és struktúrák” tekintetében azt ajánlja, hogy a finnországi felügyeleti hatóság:
1. fejlessze tovább a 4. szakaszban a magatartási kódexnek való megfelelés ellenőrzésére szolgáló eljárásokat, és adjon példákat a fenti eljárásokra.
 2. utaljon a 4.4. szakaszban a magatartási kódexben foglalt korrekciós intézkedések felsorolására azokban az esetekben, amikor a kódexet az ahhoz csatlakozó adatkezelő vagy feldolgozó megsértette.
34. A Testület az „átlátható panaszkezelés” tekintetében azt ajánlja, hogy a finnországi felügyeleti hatóság:
1. fogalmazza át az 5.1. szakaszt annak feltüntetésével, hogy a panaszok megválaszolására szolgáló eljárásnak tartalmaznia kell az ellenőrző szervezet azon kötelezettségét, hogy észszerű időn belül tájékoztassa a panaszost az előrehaladási jelentésekről vagy a panasz elbírálásának eredményéről. Ezen időkeret szükség esetén meghosszabbítható, figyelembe véve a vizsgálat alá vont szervezet méretét, valamint a vizsgálat terjedelmét.

4 ZÁRÓ MEGJEGYZÉSEK

35. A jelen vélemény címzettje a finnországi felügyeleti hatóság, és azt az általános adatvédelmi rendelet 64. cikke (5) bekezdésének b) pontja alapján hozzák nyilvánosságra.
36. Az általános adatvédelmi rendelet 64. cikkének (7) és (8) bekezdése szerint a finnországi felügyeleti hatóság a vélemény kézhezvételét követő két héten belül elektronikus úton tájékoztatja az elnököt arról, hogy módosítja-e vagy fenntartja-e a határozattervezetet. Ugyanezen határidőn belül a felügyeleti hatóság megküldi a módosított határozattervezetet, vagy, amennyiben nem kíván a Testület véleménye alapján eljárni, megadja azokat a releváns indokokat, amelyek miatt egészében vagy részben nem kíván e vélemény alapján eljárni.
37. A finnországi felügyeleti hatóság közli a Testülettel a jogerős határozatát, hogy azt az általános adatvédelmi rendelet 70. cikke (1) bekezdésének y) pontjával összhangban szerepeltessék az egységességi mechanizmus keretében hozott határozatokról vezetett nyilvántartásban.

Az Európai Adatvédelmi Testület nevében

Az elnök

(Andrea Jelinek)