

Mišljenja Odbora (članak 64)



Mišljenje 12/2020 o nacrtu odluke finskog nadležnog nadzornog tijela o odobravanju zahtjeva za akreditaciju tijela za praćenje kodeksa ponašanja u skladu s člankom 41. Opće uredbe o zaštiti podataka (GDPR)

Usvojeno 25. svibnja 2020.

Sadržaj

1	SAŽETAK ČINJENICA.....	4
2	PROCIJENA.....	4
2.1	Opće obrazloženje Odbora o podnesenim nacrtima zahtjeva za akreditaciju.....	4
2.2	Analiza finskih zahtjeva za akreditaciju za tijela za praćenje Kodeksa ponašanja	5
2.2.1	OPĆE NAPOMENE.....	5
2.2.2	NEOVISNOST.....	6
2.2.3	SUKOB INTERESA.....	7
2.2.4	USPOSTAVLJENI POSTUPCI I STRUKTURE.....	8
2.2.5	TRANSPARENTNO POSTUPANJE S PRITUŽBAMA	8
2.2.6	PRAVNI STATUS	9
3	ZAKLJUČCI/PREPоруKE.....	9
4	ZAVRŠNE NAPOMENE.....	10

Europski odbor za zaštitu podataka

uzimajući u obzir članak 63., članak 64. stavak 1. točku (c) te stavke od 3. do 8. i članak 41. stavak 3. Uredbe 2016/679/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (dalje u tekstu „Opća uredba”),

uzimajući u obzir Sporazum o Europskom gospodarskom prostoru, a posebno njegov Prilog XI. i Protokol 37., kako su izmijenjeni Odlukom Zajedničkog odbora EGP-a br. 154/2018 od 6. srpnja 2018.,¹

uzimajući u obzir članak 10. i članak 22. svojeg Poslovnika od 25. svibnja 2018.,

budući da:

1) Glavna je uloga Europskog odbora za zaštitu podataka (dalje u tekstu „Odbor”) osigurati dosljednu primjenu Opće uredbe kada nadzorno tijelo (dalje u tekstu „nadzorno tijelo”) namjerava odobriti zahtjeve za akreditaciju tijela za praćenje kodeksa ponašanja (dalje u tekstu „kodeks”) u skladu s člankom 41. Stoga je cilj ovoga mišljenja pridonijeti usklađenom pristupu prema predloženim zahtjevima koje će izraditi nadzorno tijelo za zaštitu podataka, a koje nadležno nadzorno tijelo primjenjuje tijekom akreditacije tijela za praćenje kodeksa. Iako ne propisuje jedinstven skup zahtjeva za akreditaciju, Opća uredba promiče konzistentnost. Odbor svojim mišljenjem želi postići taj cilj, kao prvo tražeći da nadležna nadzorna tijela izrade svoje zahtjeve za akreditaciju tijela za praćenje na temelju članka 41. stavka 2. Opće uredbe i „Smjernica 1/2019 za Kodekse ponašanja i tijela za praćenje prema Uredbi 2016/679” ovoga Odbora (dalje u tekstu „Smjernice”), upotrebljavajući osam zahtjeva navedenih u članku o smjernicama o akreditaciji (članak 12.); kao drugo, dajući pisane smjernice nadležnim nadzornim tijelima kojima se objašnjavaju zahtjevi za akreditaciju; i konačno, tražeći od nadležnih nadzornih tijela da prihvate te zahtjeve u skladu s ovim mišljenjem kako bi se postigao usklađen pristup.

2) Pozivanjem na članak 41. Opće uredbe, nadležna nadzorna tijela dužna su usvojiti zahtjeve za akreditaciju tijela za praćenje odobrenih kodeksa. Međutim, dužna su primijeniti mehanizam konzistentnosti kako bi se omogućilo određivanje primjerenih zahtjeva kojima se osigurava da tijela za praćenje provode praćenje sukladnosti s kodeksima na kompetentan, dosljedan i neovisan način, omogućavajući time pravilnu provedbu kodeksa u cijeloj Uniji i posljedično pridonoseći pravilnoj primjeni Opće uredbe.

3) Kako bi kodeks pokrивao odobrena tijela koja nemaju javne ovlasti, tijelo ili tijela za praćenje moraju biti utvrđeni kao dio kodeksa, a nadležno nadzorno tijelo mora ih akreditirati kao sposobne za učinkovito praćenje kodeksa. Općom uredbom ne definira se pojam „akreditacija”. Međutim, u članku 41. stavku 2. Opće uredbe navode se opći zahtjevi za akreditaciju tijela za praćenje. Brojni zahtjevi trebaju biti ispunjeni kako bi se udovoljilo nadležnom nadzornom tijelu da akreditira tijelo za

¹ Upućivanja na „Uniju” u ovom mišljenju trebaju se tumačiti kao upućivanja na „EGP”.

praćenje. Da bi pribavili akreditaciju, vlasnici kodeksa dužni su objasniti i prikazati način na koji njihovo predloženo tijelo za praćenje ispunjava zahtjeve navedene u članku 41. stavku 2. Opće uredbe.

4) Dok zahtjevi za akreditaciju tijela za praćenje podliježu mehanizmu konzistentnosti, izrada zahtjeva za akreditaciju predviđenih u Smjernicama trebala bi uzeti u obzir sektor ili specifičnosti kodeksa. Nadležna nadzorna tijela imaju diskrecijsko pravo u odnosu na područje primjene i specifičnosti svakog kodeksa te bi trebala uzeti u obzir odgovarajuće zakonodavstvo. Stoga je cilj mišljenja Odbora izbjeći značajne nedosljednosti koje mogu utjecati na rad tijela za praćenje i posljedično na ugled kodeksa ponašanja Opće uredbe i tijela za njihovo praćenje.

5) U tom smislu, Smjernice koje je usvojio Odbor služit će kao nit vodilja u kontekstu mehanizma konzistentnosti. Odbor je u Smjernicama osobito pojasnio da, iako se akreditacija tijela za praćenje odnosi samo na određeni kodeks, tijelo za praćenje može biti akreditirano za više kodeksa od jednoga, pod uvjetom da ispunjava zahtjeve za akreditaciju za svaki kodeks.

6) Mišljenje Odbora donosi se na temelju članka 64. stavka 3. Opće uredbe u vezi s člankom 10. stavkom 2. Poslovnika Europskog odbora za zaštitu podataka u roku od osam tjedana od prvog radnog dana nakon što predsjednik i nadležno nadzorno tijelo odluče da je dokumentacija cjelovita. Odlukom predsjednika taj se rok može produžiti za dodatnih šest tjedana, uzimajući u obzir složenost predmeta.

DONIO JE SLJEDEĆE MIŠLJENJE:

1 SAŽETAK ČINJENICA

1. Finsko nadzorno tijelo podnijelo je Odboru nacrt svoje odluke koja sadrži zahtjeve za akreditaciju tijela za praćenje kodeksa ponašanja tražeći mišljenje Odbora u skladu s člankom 64. stavkom 1. točkom (c) u svrhu dosljednog pristupa na razini Unije. Odluka o cjelovitosti dokumentacije donesena je 14. siječnja 2020.
2. U skladu s člankom 10. stavkom 2. Poslovnika Odbora, zbog složenosti pitanja predsjednica Odbora odlučila je za dodatnih šest tjedana produljiti prvotni osmotjedni rok za donošenje mišljenja.

2 PROCJENA

2.1 Opće obrazloženje Odbora o podnesenim nacrtima zahtjeva za akreditaciju

3. Svi zahtjevi za akreditaciju koji su podneseni Odboru na mišljenje moraju u cijelosti obuhvatiti članak 41. stavak 2. kriterija Opće uredbe i biti u skladu sa šest područja koje je Odbor naveo u Smjernicama u članku o akreditaciji (članak 12., stranice 21. – 25.). Cilj je mišljenja Odbora osigurati dosljednost i pravilnu primjenu članka 41. stavka 2. Opće uredbe u odnosu na podneseni nacrt.
4. To znači da, prilikom izrade nacrta zahtjeva za akreditaciju tijela za praćenje kodeksa prema članku 41. stavku 3. i članku 57. stavku 1. točki (p) Opće uredbe, sva nadzorna tijela trebaju obuhvatiti te osnovne zahtjeve predviđene Smjernicama, a Odbor će preporučiti da nadzorna tijela u skladu s tim izmijene svoje nacрте kako bi se osigurala dosljednost.
5. Svi kodeksi koji se odnose na tijela koja nemaju javne ovlasti moraju imati akreditirana tijela za praćenje. Opća uredba izričito zahtjeva od nadzornih tijela, Odbora i Komisije da „potiču izradu

kodeksâ ponašanja koji su namijenjeni pružanju doprinosa pravilnoj primjeni Opće uredbe, uzimajući u obzir posebne značajke različitih sektora obrade i specifične potrebe mikro, malih i srednjih poduzeća.” (članak 40. stavak 1. Opće uredbe). Odbor stoga prepoznaje da zahtjevi trebaju biti primjenjivi na različite vrste kodeksa, na sektore različitih veličina, obuhvaćati različite interese i aktivnosti obrade s različitim razinama rizika.

6. U nekim će područjima Odbor podržati razvoj usklađenih zahtjeva poticanjem nadzornog tijela da razmotri primjere koji su dani samo u svrhe pojašnjenja.
7. Ako u ovom mišljenju nema očitovanja o određenom zahtjevu, to znači da Odbor ne traži od finskog nadzornog tijela da poduzima daljnje radnje.
8. Ovo mišljenje ne sadrži očitovanja o stavkama koje je podnijelo finsko nadzorno tijelo, a koje su izvan područja primjene članka 41. stavka 2. Opće uredbe, kao što su upućivanja na nacionalno zakonodavstvo. Unatoč tomu, Odbor napominje da nacionalno zakonodavstvo treba biti u skladu s Općom uredbom gdje je to potrebno.

2.2 Analiza finskih zahtjeva za akreditaciju za tijela za praćenje Kodeksa ponašanja

9. Uzimajući u obzir da:
 - a. članak 41. stavak 2. Opće uredbe navodi popis područja akreditacije kojima tijelo za praćenje mora udovoljiti da bi dobilo akreditaciju,
 - b. članak 41. stavak 4. Opće uredbe zahtijeva da svi kodeksi (osim onih koji obuhvaćaju tijela javne vlasti prema članku 41. stavku 6.) imaju akreditirano tijelo za praćenje; i
 - c. članak 57. stavak 1. točke (p) i (q) Opće uredbe određuju da nadležno nadzorno tijelo mora izraditi i objaviti zahtjeve za akreditaciju tijela za praćenje i provesti akreditaciju tijela za praćenje kodeks ponašanja,

Odbor donosi sljedeće mišljenje:

2.2.1 OPĆE NAPOMENE

10. Odbor primjećuje da, u skladu s općim napomenama nacрта zahtjeva za akreditaciju, finsko nadzorno tijelo će „povremeno” pregledati akreditaciju tijela za praćenje sukladno pristupu utemeljenom na riziku da bi osiguralo da to tijelo i dalje ispunjava zahtjeve za akreditaciju. Odbor pozdravlja odredbu o povremenoj ponovnoj procjeni zahtjeva za akreditaciju od finskog nadzornog tijela u svrhu osiguranja usklađenosti s Općom uredbom. Međutim, u svrhu jasnoće i transparentnosti, Odbor potiče finsko nadzorno tijelo da dostavi podatke o načinu odvijanja povremenog pregleda u praksi.
11. U odnosu na zahtjev za stručnošću, članak 3. stavak 1. nacрта zahtjeva za akreditaciju finskog nadzornog tijela navodi da je tijelo za praćenje dužno postupati u svojim radnjama prema zakonskim propisima o zaštiti podataka. Međutim, nejasno je kako će finsko nadzorno tijelo provjeravati postupanje u skladu sa zakonskim propisima o zaštiti podataka, primjerice, bi li vlastita izjava tijela za praćenje o istome bila dovoljna ili će nadzorno tijelo provoditi sveobuhvatniju procjenu. Odbor stoga preporučuje da finsko nadzorno tijelo ponovno izradi ovaj zahtjev u pogledu odgovornosti, pojašnjavajući da je tijelo za praćenje dužno dokazati sukladnost sa zakonskim propisima o zaštiti podataka.

12. Odbor potiče finsko nadzorno tijelo da ili u nacrt zahtjeva za akreditaciju ili u popratne smjernice za zahtjeve uključi primjere podataka ili dokumenata koje podnositelji moraju podnijeti prilikom prijave za akreditaciju.

2.2.2 NEOVISNOST

13. Odbor primjećuje da se, u skladu s općim napomenama nacrta zahtjeva za akreditaciju, zahtjevi primjenjuju na tijelo za praćenje neovisno o tome radi li o unutarnjem ili vanjskom tijelu, osim ako nije drukčije navedeno. Odbor smatra da unutarnja tijela za praćenje ne mogu biti uspostavljena u okviru člana kodeksa, već samo u okviru vlasnika kodeksa. Odbor stoga preporučuje da se ovo razjasni i odrazi u tekstu nacrta zahtjeva za akreditaciju ili da se navede kao primjer.
14. U pogledu prvog stavka napomene s objašnjenjem iz članka 1. nacrta zahtjeva za akreditaciju finskog nadzornog tijela („Neovisnost”), Odbor potvrđuje nepristranost tijela za praćenje od članova kodeksa, struke, industrijske grane ili sektora na koji se kodeks primjenjuje. Međutim, Odbor smatra da te zahtjeve treba dodatno utvrditi, osobito u pogledu svih pravnih i gospodarskih poveznica koje mogu postojati između tijela za praćenje i vlasnika kodeksa ili članova kodeksa. Stoga Odbor potiče finsko nadzorno tijelo da sukladno tome izmijeni ovaj stavak.
15. U pogledu drugog stavka napomene s objašnjenjem iz odjeljka „Neovisnost” nacrta zahtjeva za akreditaciju finskog nadzornog tijela, Odbor primjećuje strukturne i postupovne zahtjeve za osiguravanje neovisnosti. Odbor preporučuje da finsko nadzorno tijelo ponovno izradi zahtjeve kako bi naglasilo činjenicu da neovisnost treba dokazivati tijelo za praćenje koje traži akreditaciju.
16. Nadalje, Odbor primjećuje da tijelo za praćenje mora imati financijsku stabilnost i resurse za odvijanje njegovih aktivnosti i pribaviti financijsku podršku za svoju ulogu praćenja na način koji ne ugrožava njegovu neovisnost (članci 1.1. i 1.3. nacrta zahtjeva za akreditaciju finskog nadzornog tijela). Međutim, Odbor smatra da je potrebno dodatno objašnjenje o načinu osiguranja dugoročne financijske stabilnosti tijela za praćenje. Odbor posebno preporučuje da finsko nadzorno tijelo ponovno izradi zahtjeve kako bi objasnilo način na koji se jamči financijska neovisnost u slučaju da jedan ili više izvora financiranja više ne budu dostupni. Nadalje, Odbor smatra da je u članku 1.4. nacrta zahtjeva za akreditaciju finskog nadzornog tijela potrebno također navesti potrebu da se osiguraju pojašnjenja o načinu osiguranja financijske neovisnosti u odnosu na rizike povezane s vlastitim aktivnostima tijela za praćenje, primjerice u slučaju štete koja treba biti isplaćena zbog odgovornosti tijela za praćenje. Odbor stoga preporučuje da finsko nadzorno tijelo uključi takav navod u nacrt zahtjeva za akreditaciju. Konačno, Odbor smatra da bi bilo korisno u članak 1.4. nacrta zahtjeva za akreditaciju finskog nadzornog tijela uključiti primjere koji se odnose na financijsku neovisnost tijela za praćenje, kako bi se naglasio način na koji tijelo za praćenje može dokazati da sredstva kojima pribavlja financijsku potporu nemaju nepovoljan učinak na njegovu neovisnost. Primjerice, tijelo za praćenje ne bi se smatralo financijski neovisnim ako pravila kojima se uređuje njegova financijska potpora omogućavaju da mu član kodeksa, koji je pod istragom tijela za praćenje, prestane plaćati svoje financijske doprinose kako bi izbjegao moguću kaznu tijela za praćenje. Odbor potiče finsko nadzorno tijelo da navede primjere o tome kako tijelo za praćenje može pružiti takve dokaze.
17. U odnosu na imenovanje članova/osoblja tijela za praćenje (članak 1.5. nacrta zahtjeva za akreditaciju finskog nadzornog tijela) Odbor preporučuje da finsko nadzorno tijelo pojasni način na koji bi se mogla

dokazati neovisnost tijela za praćenje usklađujući tekst zahtjeva s tekstem Smjernica (vidjeti stavke od 63. do 67.), u svrhu pojašnjenja.

18. Članak 1.12. nacrt zahtjeva za akreditaciju finskog nadzornog tijela upućuje na organizacijsku strukturu unutarnjeg tijela za praćenje i osigurava njegovu neovisnost, zahtijevajući da ima članove/osoblje koji su odvojeni od uprave. Odbor potvrđuje da se ovaj tekst temelji na Smjernicama. Međutim, Odbor smatra da bi u određenim situacijama moglo biti teško udovoljiti strogoj obvezi da se upotrebljava osoblje izvan unutarnjeg tijela za praćenje. Odbor stoga potiče finsko nadzorno tijelo da ublaži taj zahtjev da bi omogućilo one iznimne situacije u kojima ne bi bilo moguće da unutarnje tijelo za praćenje ima članove/osoblje i upravu koji su odvojeni od uprave većeg subjekta kojima pripada, sve dok postoje prikladne zaštitne mjere kojima se u dovoljnoj mjeri ublažava rizik za neovisnost ili rizik od sukoba interesa (stavak 66., stranica 22. Smjernica).
19. Članak 1.13. nacrt zahtjeva za akreditaciju finskog nadzornog tijela odnosi se na podugovaratelje kojima se koristi tijelo za praćenje. Odbor smatra da bi podugovaratelji trebali moći osigurati isti stupanj zaštitnih mjera koje pruža tijelo za praćenje u obavljanju svojih aktivnosti, uključujući istu razinu sposobnosti i stručnosti. Istodobno bi tijelo za praćenje trebalo imati konačnu odgovornost za sve donesene odluke u vezi sa svojom funkcijom praćenja. Odbor stoga potiče finsko nadzorno tijelo da odredi da, bez obzira na odgovornost i obveze podugovaratelja, tijelo za praćenje uvijek ima konačnu odgovornost za odlučivanje i sukladnost. Uz to, Odbor smatra da, čak i kad se upotrebljavaju podugovaratelji, tijelo za praćenje dužno je osigurati učinkovito praćenje usluga koje pruža naručitelj. Odbor preporučuje da finsko nadzorno tijelo izričito doda ovu obvezu u nacrt zahtjeva za akreditaciju.
20. Odbor primjećuje da, prema članku 1.15. nacrt zahtjeva za akreditaciju finskog nadzornog tijela, kada se upotrebljavaju podugovaratelji za procese koji se odnose na aktivnosti praćenja, tijelo za praćenje dužno je isporučiti pisane ugovore ili sporazume radi navođenja odgovornosti itd., kao i dokumentaciju o postupku podugovaranja. Odbor potiče finsko nadzorno tijelo da ponovno izradi tekst kako bi obuhvatio zahtjeve koji se odnose na raskid tih ugovora, posebno da bi se osiguralo da podugovaratelji ispunjavaju svoje obveze u vezi sa zaštitom podataka. Odbor dodatno potiče finsko nadzorno tijelo da doda zahtjeve koji se odnose na upravljanje rizikom u imenovanju vanjskog tijela.

2.2.3 SUKOB INTERESA

21. Odbor prima na znanje zahtjeve koji su uključeni u nacrt zahtjeva za akreditaciju finskog nadzornog tijela, a koji imaju svrhu da tijelo za praćenje dokaže da izvršavanje njegovih zadaća i dužnosti ne dovodi do sukoba interesa. Međutim, napomena s objašnjenjem u članku 2. nacrt zahtjeva ne razjašnjava dovoljno koje to situacije mogu dovesti do sukoba interesa. Odbor smatra da bi zbog praktičnih razloga bilo korisno dodati primjere slučajeva u kojima može doći do sukoba interesa. Primjer situacije sukoba interesa bio bi slučaj u kojem je osoblje, koje provodi revizije ili donosi odluke u ime tijela za praćenje, u posljednjih nekoliko godina radilo za vlasnika kodeksa ili za bilo koju organizaciju koja se pridržava kodeksa u posljednjih nekoliko godina. Stoga Odbor potiče finsko nadzorno tijelo da doda primjere slične primjeru navedenom u tom stavku. Nadalje, Odbor potiče finsko nadzorno tijelo da ponovno izradi zahtjev iz ovog stavka tako da se pojasni da sukobi interesa mogu ovisiti i o specifičnostima sektora na koji se kodeks ponašanja primjenjuje.
22. Odbor potvrđuje da se napomena s objašnjenjem iz članka 2. nacrt zahtjeva za akreditaciju finskog nadzornog tijela odnosi na utvrđivanje situacija koje bi mogle izazvati sukob interesa i činjenicu da će

se poduzeti mjere za sprječavanje takvog sukoba. Međutim, Odbor smatra da bi zahtjevi koji se odnose na teret dokaza o nepostojanju sukoba interesa u pogledu unutarnjih tijela za praćenje trebali biti stroži i preporučuje da se zahtjevi sukladno tome ponovno izrade.

23. Članak 2.1. nacrt zahtjeva za akreditaciju finskog nadzornog tijela navodi da tijelo za praćenje ne smije pružati nikakve usluge članovima kodeksa koje bi negativno utjecale na njegovu nepristranost. Odbor pozdravlja taj zahtjev, ali smatra da rizici za nepristranost mogu također proizaći iz širokog raspona aktivnosti koje provodi tijelo za praćenje u odnosu na vlasnike kodeksa (osobito ako se radi o unutarnjem tijelu za praćenje) ili druga relevantna tijela predmetnog sektora. Stoga Odbor potiče finsko nadzorno tijelo da sukladno tome dopuni trenutačni zahtjev.

2.2.4 USPOSTAVLJENI POSTUPCI I STRUKTURE

24. U pogledu uspostavljenih postupaka i struktura Odbor primjećuje da se zahtjevi iz članka 4. nacrt zahtjeva za akreditaciju finskog nadzornog tijela prikazuju općenito. Odbor smatra da postupci za praćenje poštivanja kodeksâ ponašanja moraju biti dovoljno određeni kako bi se osigurala dosljedna primjena obveza tijelâ za praćenje kodeksa.
25. Takvi postupci posebno trebaju obuhvatiti cjelokupan proces praćenja, od pripreme vrednovanja do zaključka revizije i dodatnih kontrola kako bi se osiguralo da se poduzmu odgovarajuće radnje radi ispravljanja povreda i sprječavanja ponovljenih kaznenih djela. Uz to, tijelo za praćenje trebalo bi osigurati dokaz prethodnih, *ad hoc* i redovnih postupaka praćenja pridržavanja usklađenosti članova unutar jasnog vremenskog okvira te provjeriti prihvatljivost članova prije pristupanja kodeksu.² Stoga Odbor preporučuje da finsko nadzorno tijelo dodatno razradi ove zahtjeve i doda primjere gornjih postupaka (npr. postupci koji predviđaju da se planovi revizije odvijaju tijekom određenog razdoblja i na temelju unaprijed određenih kriterija, specifična kontrolna metodologija te dokumentacija i procjena nalaza kao i puna suradnja članova kodeksa).
26. Članak 4.4. nacrt zahtjeva za akreditaciju finskog nadzornog tijela upućuje na opise korektivnih mjera u slučaju kršenja koji moraju biti isporučeni finskom nadzornom tijelu. Odbor smatra da te korektivne mjere moraju biti utvrđene u kodeksu ponašanja, u skladu s člankom 40. stavkom 4. Opće uredbe. Stoga Odbor preporučuje finskom nadzornom tijelu da se pozove na popis mjera koje su utvrđene u kodeksu ponašanja u slučajevima kada kodeks prekrši voditelj ili izvršitelj obrade koji ga se mora pridržavati.

2.2.5 TRANSPARENTNO POSTUPANJE S PRITUŽBAMA

27. U pogledu članka 5.1. nacrt zahtjeva za akreditaciju finskog nadzornog tijela Odbor potvrđuje da tijelo za praćenje treba uspostaviti učinkovite postupke i strukture za postupanje s pritužbama na nepristran i transparentan način. U tom smislu Odbor primjećuje da nacrt zahtjeva za akreditaciju finskog nadzornog tijela uključuje opis postupka za postupanje s pritužbama. Međutim, mišljenje je Odbora da je potrebno dodatno pojašnjenje „procijenjenog roka” za davanje odgovora na pritužbu. U tom smislu postupkom se mora predvidjeti da tijelo za praćenje mora u razumnom roku obavijestiti podnositelja

² Europski odbor za zaštitu podataka dao je primjere takvih postupaka u članku 2.2.4. Mišljenja 9/2019 o nacrtu zahtjeva za akreditaciju austrijskog nadzornog tijela za tijelo za praćenje kodeksa ponašanja prema članku 41. Opće uredbe.

pritužbe o izvješćima o napretku ili o ishodu pritužbe. Ovaj rok može se produžiti prema potrebi, uzimajući u obzir veličinu organizacije pod istragom i opseg istrage. Stoga Odbor preporučuje da se zahtjev ponovno izradi sukladno navedenom.

28. Što se tiče članka 5.4. nacrtu zahtjeva za akreditaciju finskog nadzornog tijela, Odbor primjećuje da odluke nadzornog tijela ili njegove opće informacije moraju biti javno dostupne u skladu s postupkom za postupanje u pogledu pritužbi. Ne dovodeći u pitanje nacionalno zakonodavstvo, Odbor potiče finsko nadzorno tijelo da izmijeni ovaj zahtjev tako da se odluke objavljuju ako se odnose na ponovljena i/ili teška kršenja, poput onih koja mogu dovesti do privremenog ili trajnog isključenja predmetnog voditelja ili izvršitelja obrade iz kodeksa. U protivnom bi se objava sažetaka odluka ili statističkih podataka trebala smatrati dovoljnom. Međutim, da bi se poštovali zahtjevi transparentnosti ovog postupka, ispitanici u svakom slučaju trebaju biti obaviješteni o statusu i ishodu svojih pojedinačnih pritužbi.

2.2.6 PRAVNI STATUS

U pogledu pravnog statusa tijela za praćenje, članak 8.2. nacrtu zahtjeva za akreditaciju finskog nadzornog tijela navodi da tijelo za praćenje mora imati odgovarajuće resurse za specifične dužnosti i odgovornosti tijekom odgovarajućeg razdoblja. Odbor smatra da postojanje dovoljnih financijskih i drugih resursa treba biti popraćeno postupcima koji su nužni za osiguravanje funkcioniranja mehanizma praćenja tijekom vremena. Stoga Odbor preporučuje finskom nadzornom tijelu da ponovno izradi zahtjev sukladno tome.

3 ZAKLJUČCI/PREPORUKE

29. Nacrt uvjeta za akreditaciju finskog nadzornog tijela može dovesti do nedosljedne provedbe akreditacije tijela za praćenje te je potrebno unijeti sljedeće promjene:
30. U pogledu općih napomena, Odbor preporučuje da finsko nadzorno tijelo:
1. ponovno izradi članak 3.1. u smislu odgovornosti, pojašnjavajući da je tijelo za praćenje dužno dokazati sukladnost sa zakonskim propisima o zaštiti podataka.
31. *U pogledu neovisnosti, Odbor preporučuje da finsko nadzorno tijelo:*
1. pojasni, u tekstu zahtjeva ili navodeći primjer, da unutarnja tijela za praćenje ne mogu biti uspostavljena u okviru člana kodeksa, već samo u okviru vlasnika kodeksa.
 2. ponovno izradi drugi stavak napomene s objašnjenjem na način da se naglasi da tijelo za praćenje koje traži akreditaciju mora dokazati svoju neovisnost.
 3. ponovno izradi članke 1.1. i 1.6. da bi objasnilo na koji se način jamči financijska neovisnost ako jedan ili više izvora financiranja više ne budu dostupni,
 4. uključi u članak 1.4. pojašnjenja o načinu osiguranja financijske neovisnosti u odnosu na rizike povezane s aktivnostima tijela za praćenje, primjerice u slučaju štete koja treba biti isplaćena zbog odgovornosti tijela za praćenje,

5. pojasni način na koji bi se neovisnost tijela za praćenje mogla dokazati usklađivanjem teksta zahtjeva s tekstom Smjernica, s obzirom na imenovanje članova/osoblja tijela za praćenje u članku 1.5.
 6. doda u članku 1.13. da, čak i kad se upotrebljavaju podugovaratelji, tijelo za praćenje dužno je osigurati učinkovito praćenje usluga koje pruža naručitelj.
32. U pogledu *sukoba interesa*, Odbor preporučuje da finsko nadzorno tijelo:
1. ponovno izradi, na stroži način, zahtjeve iz napomene s objašnjenjem u članku 2. koji se odnose na unutarnja tijela za praćenje da bi uključivali teret dokaza o nepostojanju sukoba interesa.
33. U pogledu *uspostavljenih postupaka i struktura*, Odbor preporučuje da finsko nadzorno tijelo:
1. dodatno razradi u članku 4. postupke za praćenje sukladnosti s kodeksima ponašanja i uključi primjere takvih postupaka,
 2. uputi u članku 4.4. na popis korektivnih mjera koje su utvrđene u kodeksu ponašanja u slučaju da kodeks prekrši voditelj ili izvršitelj obrade koji ga se mora pridržavati.
34. U pogledu *transparentnog postupanja u pogledu pritužbi*, Odbor preporučuje da finsko nadzorno tijelo:
1. ponovno izradi članak 5.1. kako bi se navelo da postupak za odgovaranje na pritužbe mora predvidjeti obvezu tijela za praćenje da obavijesti podnositelja pritužbe o izvješćima o napretku ili o ishodu pritužbe u razumnom roku. Takav rok se može produljiti prema potrebi, uzimajući u obzir veličinu organizacije pod istragom i opseg istrage.

4 ZAVRŠNE NAPOMENE

35. Ovo mišljenje upućuje se finskom nadzornom tijelu i bit će objavljeno u skladu s člankom 64. stavkom 5. točkom (b) Opće uredbe.
36. U skladu s člankom 64. stavcima 7. i 8. Opće uredbe finsko nadležno tijelo dužno je priopćiti Predsjednici elektroničkim putem u roku od dva tjedna od primitka mišljenja hoće li izmijeniti svoj nacrt odluke ili će ga zadržati. U istom je roku dužno dostaviti izmijenjeni nacrt odluke ili, ako se ne namjerava pridržavati mišljenja Odbora, dostaviti odgovarajuće osnove zbog kojih se ne namjerava pridržavati ovog mišljenja, u cijelosti ili u dijelu.
37. Finsko nadzorno tijelo dužno je priopćiti konačnu odluku Odboru radi uključivanja u evidenciju odluka koje podliježu mehanizmu konzistentnosti, u skladu s člankom 70. stavkom 1. točkom (y) Opće uredbe.

Za Europski odbor za zaštitu podataka

Predsjednica

(Andrea Jelinek)