

Становище на Комитета (член 64)



Становище 12/2020 по проекторешение на компетентния надзорен орган на Финландия относно одобрението на изискванията за акредитация на орган за наблюдение на кодекс за поведение съгласно член 41 от ОРЗД

Прието на 25 май 2020 г.

Съдържание

1	КРАТКО ИЗЛОЖЕНИЕ НА ФАКТИТЕ.....	4
2	ОЦЕНКА.....	5
2.1	Обща обосновка на Комитета по внесените проектни изисквания за акредитация	5
2.2	Анализ на изискванията на Финландия за акредитация на органи за наблюдение на кодекси за поведение	5
2.2.1	ОБЩИ БЕЛЕЖКИ.....	6
2.2.2	НЕЗАВИСИМОСТ.....	6
2.2.3	КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ.....	8
2.2.4	УСТАНОВЕНИ ПРОЦЕДУРИ И СТРУКТУРИ.....	9
2.2.5	ПРОЗРАЧНО РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ЖАЛБИ	10
2.2.6	ПРАВЕН СТАТУТ	10
3	ЗАКЛЮЧЕНИЯ/ПРЕПОРЪКИ.....	10
4	ОКОНЧАТЕЛНИ ЗАБЕЛЕЖКИ.....	12

Европейският комитет по защита на данните,

като взе предвид член 63, член 64, параграф 1, буква в), параграфи 3—8 и член 41, параграф 3 от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 г. относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (по-нататък „ОРЗД“),

като взе предвид Споразумението за Европейското икономическо пространство, и по-конкретно приложение XI и протокол 37 към него, изменени с Решение на Съвместния комитет на ЕИП № 154/2018 от 6 юли 2018 г.,¹

като взе предвид членове 10 и 22 от своя Правилник за дейността от 25 май 2018 г.,

като има предвид, че:

1) Основната роля на Европейския комитет по защита на данните (по-нататък „Комитетът“) е да гарантира съгласуваното прилагане на ОРЗД в случаите, когато надзорен орган (по-нататък „НО“) възнамерява да одобри изискванията за акредитация на орган, наблюдаващ кодекс на поведение (по-нататък „кодекс“) съгласно член 41. Следователно, целта на настоящото становище е да допринесе за хармонизиран подход във връзка с предложените изисквания, които надзорен орган по защита на данните изготвя и които се прилагат при акредитацията от компетентния надзорен орган на органа за наблюдение на кодекс. Въпреки че с ОРЗД не се налага пряко единен набор от изисквания за акредитация, с него се насърчава съгласуваността. В становището си Комитетът се стреми да постигне тази цел, като: първо, изисква от компетентните НО да изготвят свои изисквания за акредитация на органите за наблюдение въз основа на член 41, параграф 2 от ОРЗД и „Насоки 1/2019 относно кодексите за поведение и органите за наблюдение съгласно Регламент 2016/679“ на Комитета (по-нататък „Насоките“), като се приложат осемте изисквания, изложени в раздела от Насоките относно акредитацията (раздел 12); второ, предоставя на компетентните НО писмени насоки, с които се обясняват изискванията за акредитация; трето, като изисква от компетентните НО да приемат изискванията, в съответствие с настоящото становище, за да се постигне хармонизиран подход.

2) Компетентните надзорни органи приемат изисквания за акредитация на органите, наблюдаващи одобрените кодекси съгласно член 41 от ОРЗД. Те обаче следва да прилагат механизма за съгласуване, за да дадат възможност да се приемат подходящи изисквания, с които да се гарантира, че наблюдаващите органи извършват наблюдението по компетентен, съгласуван и независим начин, с което се улеснява правилното прилагане на кодексите в целия Съюз, като в резултат на това допринасят за правилното прилагане на ОРЗД.

3) За да бъде одобрен кодекс, който обхваща непублични органи и структури, като част от кодекса трябва да бъде определен орган (или органи) за наблюдение, който да бъде акредитиран от компетентния НО като способен да извършва ефективно наблюдение на

¹ Позоваванията на „Съюза“ в настоящото становище следва да се разбират като позовавания на „ЕИП“.

кодекса. В ОРЗД не се съдържа определение за термина „акредитация“. Но в член 41, параграф 2 от ОРЗД са определени общи изисквания за акредитацията на органа за наблюдение. Има редица изисквания, които следва да бъдат съобразени, за да се спазят изискванията на компетентния надзорен орган и той да акредитира органа за наблюдение. Отговарящите за прилагането на кодекса са задължени да разяснят и демонстрират по какъв начин предложението от тях орган за наблюдение отговаря на изискванията, определени в член 41, параграф 2 от ОРЗД, за да получи акредитация.

4) Макар че изискванията за акредитация на органи за наблюдение са предмет на механизма за съгласуваност, разработването на изискванията за акредитация, предвидени в Насоките, следва да бъде съобразено със сектора на кодекса или спецификите му. Компетентните надзорни органи имат свобода на преценка по отношение на обхвата и спецификите на всеки кодекс, като следва да вземат под внимание своето законодателство. Следователно, целта на становището на Комитета е да се избегнат значителни несъответствия, които може да засегнат дейността на органите за наблюдение, а оттам и репутацията на кодексите за поведение по линия на ОРЗД, и техните органи за наблюдение.

5) В това отношение приетите от Комитета Насоки ще са водещи по отношение на механизма за съгласуваност. По-специално, в Насоките Комитетът пояснява, че макар и акредитацията на орган за наблюдение да се прилага само за конкретен кодекс, орган за наблюдение може да бъде акредитиран за повече от един кодекс, при условие че отговаря на изискванията за акредитация за всеки кодекс.

6) Становището на Комитета следва да се приеме съгласно член 64, параграф 3 от ОРЗД във връзка с член 10, параграф 2 от Правилника за дейността на ЕКЗД в рамките на осем седмици от първия работен ден, след като председателят и компетентният надзорен орган установят, че досието е пълно. По решение на председателя този срок може да бъде удължен с още шест седмици поради сложното естество на въпроса.

ПРИЕ НАСТОЯЩОТО СТАНОВИЩЕ:

1 КРАТКО ИЗЛОЖЕНИЕ НА ФАКТИТЕ

1. Надзорният орган на Финландия (по-нататък „НО на Финландия“) предостави на Комитета своето проекторешение, в което се съдържат изискванията за акредитация на орган за наблюдение на кодекс за поведение, като изиска становище съгласно член 64, параграф 1, буква в) за съгласуван подход на равнище Европейски съюз. Решението относно пълнотата на досието е взето на 17 февруари 2020 г.
2. В съответствие с член 10, параграф 2 от Правилника за дейността на Комитета, поради сложното естество на разглеждания въпрос, председателят реши да удължи първоначалния срок за приемане от осем седмици с още шест седмици.

2 ОЦЕНКА

2.1 Обща обосновка на Комитета по внесените проектни изисквания за акредитация

3. Всички изисквания за акредитация, подадени за становище до Комитета, трябва да са изцяло съобразени с критериите в член 41, параграф 2 от ОРЗД, както и да бъдат в съответствие с осемте области, описани от Комитета в раздела от Насоките относно акредитацията (раздел 12, страници 21—25). Становището на Комитета има за цел да се осигури съгласуваност и правилно прилагане на член 41, параграф 2 от ОРЗД по отношение на представения проект.
4. Това означава, че при изготвяне на изискванията за акредитация на орган за наблюдение на кодекс съгласно член 41, параграф 3 и член 57, параграф 1, буква п) от ОРЗД, всички надзорни органи трябва да покрият тези основни изисквания, предвидени в Насоките, като Комитетът може да препоръча на НО съответно да изменят своите проекти, за да се гарантира съгласуваност.
5. За всички кодекси, които обхващат непублични органи и структури, трябва да има акредитирани органи за наблюдение. В ОРЗД изрично е предвидено изискването, НО, Комитетът и Комисията да „насърчават изготвянето на кодекси за поведение, които имат за цел да допринесат за правилното прилагане на ОРЗД, като се отчитат специфичните характеристики на различните обработващи данни сектори и конкретните нужди на микропредприятията, малките и средните предприятия“ (член 40, параграф 1 от ОРЗД). Следователно, Комитетът признава, че изискванията трябва да са валидни за различни типове кодекси, които са приложими към сектори от различен мащаб, които се отнасят към различни засегнати интереси и които обхващат дейности по обработване с различни нива на риска.
6. В някои области Комитетът ще подпомага разработването на хармонизирани изисквания чрез насърчаване на НО да взима предвид случаите, предоставени за разяснение.
7. В случаите, когато в настоящото становище няма тълкуване на конкретно изискване, това означава, че Комитетът не изисква НО на Финландия да предприеме допълнителни действия.
8. В настоящото становище не се разглеждат въпроси, посочени от НО на Финландия, които са извън обхвата на член 41, параграф 2 от ОРЗД, например препратки към националното законодателство. Въпреки това, Комитетът отбелязва, че националното законодателство следва да бъде в съответствие с ОРЗД, когато е необходимо.

2.2 Анализ на изискванията на Финландия за акредитация на органи за наблюдение на кодекси за поведение

9. Като се има предвид, че:
 - а) в член 41, параграф 2 от ОРЗД се съдържа списък с области на акредитация, които органът за наблюдение трябва да предвиди, за да бъде акредитиран,
 - б) в член 41, параграф 4 от ОРЗД се съдържа изискването всички кодекси (с изключение на тези, обхващащи публичните органи съгласно член 41, параграф б) да имат акредитиран орган за наблюдение и

- в) в член 57, параграф 1, букви п) и р) от ОРЗД е предвидено, че компетентен надзорен орган трябва да изготвя проект на изисквания за акредитация на органи за наблюдение и да ги публикува, както и да провежда акредитацията за органи за наблюдение на кодексите за поведение.

Комитетът счита, че:

2.2.1 ОБЩИ БЕЛЕЖКИ

10. Комитетът отбелязва, че съгласно общите бележки на проектните изисквания за акредитация, НО на Финландия „периодично“ ще преразглежда акредитацията на органа за наблюдение като използва подход, основан на оценката на риска, за да гарантира, че органът продължава да отговаря на изискванията за акредитация. Комитетът приветства разпоредбата относно периодичното преразглеждане на изискванията за акредитация от НО на Финландия, за да се гарантира съответствие с ОРЗД. Въпреки това, от съображения за яснота и прозрачност, Комитетът приканва НО на Финландия да предостави информация относно начина, по който на практика ще се извършва периодичното преразглеждане.
11. По отношение на изискванията за експертен опит, в раздел 3.1 от проектните изисквания за акредитация на НО на Финландия се посочва, че органът за наблюдение трябва да спазва законодателството за защита на личните данни в своята работа. В действителност не е ясно по какъв начин НО на Финландия ще проверява спазването на законодателството за защита на личните данни, например, дали ще бъде достатъчна лична декларация от органа за наблюдение в тази връзка или НО ще извършва по-обстойна оценка. Поради тази причина Комитетът препоръчва НО на Финландия да преработи това изискване по отношение на отчетността, като поясни, че органът за наблюдение следва да демонстрира спазване на законодателството за защита на личните данни.
12. Комитетът приканва НО на Финландия да включи в проектните изисквания за акредитация или в допълнителните насоки към изискванията някои примери за информацията или документите, които заявителите трябва да подадат при кандидатстване за акредитация.

2.2.2 НЕЗАВИСИМОСТ

13. Комитетът отбелязва, че съгласно общите бележки на проектните изисквания за акредитация, изискванията следва да се прилагат за орган за наблюдение, независимо дали е вътрешен или външен, освен ако не е посочено друго. Комитетът е на мнение, че вътрешните органи за наблюдение не могат да се определят в рамките на страна по кодекса, а само в рамките на отговарящия за прилагането на кодекса. Поради тази причина Комитетът препоръчва това да бъде изяснено и отразено в текста на проектните изисквания за акредитация или като пример.
14. По отношение на първия параграф от обяснителната бележка под раздел 1 на проектните изисквания за акредитация на НО на Финландия („Независимост“), Комитетът приема безпристрастността на органа за наблюдение по отношение на страните по кодекса, професията, отрасъла или сектора, за които се прилага кодексът. Комитетът обаче е на мнение, че тези изисквания трябва да бъдат допълнително конкретизирани, особено с оглед на правните и икономически връзки, които биха могли да съществуват между органа за наблюдение и

отговарящия за прилагането на кодекса или страните по кодекса. Поради тази причина Комитетът приканва НО на Финландия да измени този параграф.

15. По отношение на втория параграф от обяснителната бележка под раздел „Независимост“ на проектните изисквания за акредитация на НО на Финландия, Комитетът отбелязва, че организационните и процедурните правила трябва да гарантират независимост. Комитетът препоръчва НО на Финландия да преработи изискванията по такъв начин, че да се подчертава фактът, че именно органът за наблюдение, изискващ акредитация, трябва да докаже своята независимост.
16. Освен това, Комитетът отбелязва, че органът за наблюдение трябва да притежава необходимата финансова стабилност и ресурси за управлението на дейностите си, както и да получава финансова подкрепа за ролята си като такъв по начин, който не накърнява неговата независимост (раздели 1.1. и 1.3 от проектните изисквания за акредитация на НО на Финландия). Комитетът обаче счита, че е необходимо допълнително обяснение за начина, по който ще се гарантира дългосрочна финансова стабилност на органа за наблюдение. По-специално, Комитетът препоръчва на НО на Финландия да преработи изискванията, като посочи начина, по който ще се гарантира финансовата независимост, в случай че органът вече не разполага с един или повече от източниците си на финансиране. Освен това, Комитетът счита, че раздел 1.4 от проектните изисквания за акредитация на НО на Финландия трябва да включва и упоменаване на необходимостта от осигуряване на информация относно начина, по който ще се гарантира финансова независимост при възникване на рискове, произтичащи от дейностите на органа за наблюдение, например, в случай на обезщетения, които е необходимо да бъдат изплатени поради задължения на органа за наблюдение. Следователно, Комитетът препоръчва на НО на Финландия да включи такава препоръка в проектните изисквания за акредитация. Накрая, Комитетът счита, че в раздел 1.4 от проектните изисквания за акредитация на НО на Финландия е необходимо включването на някои примери на финансова независимост на органа за наблюдение, като се посочи начинът, по който органът за наблюдение би могъл да докаже, че начините, по които той получава финансова подкрепа, не биха оказали неблагоприятно въздействие върху независимостта му. Например, органът за наблюдение не би се считал за финансово независим, ако правилата, уреждащи финансовата му подкрепа, позволяват на член на кодекса, който се разследва от органа за наблюдение, да прекрати финансовите си вноски към него, за да се избегне потенциална санкция от органа за наблюдение. Комитетът приканва НО на Финландия да представи примери за това как органът за наблюдение може да предостави такива доказателства.
17. По отношение на назначаването на членове/персонал на органа за наблюдение (раздел 1.5 от проектните изисквания за акредитация на НО на Финландия), Комитетът препоръчва НО на Финландия да поясни по какъв начин би могла да се демонстрира независимостта на органа за наблюдение, като съгласува формулировката на изискването с тази в Насоките (вж. параграфи 63 до 67), с цел постигане на яснота.
18. Раздел 1.12 от проектните изисквания за акредитация на НО на Финландия се отнася за организационната структура на вътрешния орган за наблюдение, като се гарантира неговата безпристрастност чрез изискването, той да притежава отделни членове/персонал и ръководство. Комитетът приема, че тази формулировка се основава на Насоките. Въпреки това Комитетът е на мнение, че стриктното задължение да се използва външен персонал би могло да

се постигне трудно при определени обстоятелства. Поради тази причина, Комитетът приканва НО на Финландия да смекчи изискването, така че тези извънредни обстоятелства да се прилагат, когато не би било възможно вътрешният орган за наблюдение да разполага с отделни членове/персонал и ръководство от тези на по-голямата структура, към която принадлежи, при условие че са налице подходящи гаранции, за намаляване, в достатъчна степен, на рискът за независимостта или рискът от конфликт на интереси (параграф 6б, стр. 22 от Насоките).

19. Раздел 1.13 от проектните изисквания за акредитация на НО на Финландия се отнася за използването на подизпълнители от органа за наблюдение. Комитетът е на мнение, че подизпълнителите трябва да могат при изпълнението на дейностите си да осигурят същите гаранции като тези, осигурени от органа за наблюдение, включително същото ниво на компетентност и експертен опит. Същевременно, органът за наблюдение трябва да носи крайната отговорност за всички взети решения, свързани с функцията му на наблюдение. Следователно, Комитетът приканва НО на Финландия да уточни, че независимо от отговорността и задълженията на подизпълнителя, органът за наблюдение винаги носи крайната отговорност за вземането на решения и за съответствието. В допълнение, Комитетът счита, че дори при използване на подизпълнители, органът за наблюдение следва да осигури ефективно наблюдение на услугите, предоставени от договарящата страна. Комитетът препоръчва НО на Финландия да добави изрично това задължение в проектните изисквания за акредитация.
20. Комитетът отбелязва, че съгласно раздел 1.15 от проектните изисквания за акредитация на НО на Финландия при използване на подизпълнители за процеси, свързани с дейности по наблюдение, органът за наблюдение следва да изготви писмени договори или споразумения, за да определи отговорностите и др., както и документацията за процедурата за избор на подизпълнител. Комитетът приканва НО на Финландия да преработи текста, така че да се включат изисквания, свързани с прекратяването на тези договори, по-специално, за да се гарантира, че подизпълнителите ще спазват своите задължения за защита на личните данни. В допълнение, Комитетът приканва НО на Финландия да добави изисквания, свързани с управлението на риска от назначаването на външен орган.

2.2.3 КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

21. Комитетът обръща внимание на изискванията, включени в проектните изисквания за акредитация на НО на Финландия, с които органът за наблюдение демонстрира, че изпълнението на неговите задачи и задължения не води до конфликт на интереси. Но обяснителната бележка под раздел 2 от проектните изисквания не внася достатъчна яснота по отношение на ситуацията, които биха могли да доведат до конфликт на интереси. Комитетът счита, че поради практически съображения би било от полза да се включат примери за случаи, при които би могъл да възникне конфликт на интереси. Пример за ситуация на конфликт на интереси би могъл да бъде случаят, при който служител, извършващ одити или вземащ решения от името на орган за наблюдение, през последните години е работил за отговарящия за прилагането на кодекса или за организация, която се придържа към кодекса. Поради това, Комитетът приканва НО на Финландия да добави няколко примера, сходни на посочения в този параграф. Освен това, Комитетът приканва НО на Финландия да преработи изискването по този раздел, така че да бъде пояснено, че наличието на конфликт на интереси би могло да зависи и от специфичните характеристики на сектора/секторите, за които се прилага кодексът.

22. Комитетът приема, че обяснителната бележка под раздел 2 от проектните изисквания за акредитация на НО на Финландия посочва ситуации, които биха могли да доведат до създаването на конфликт на интереси, както и факта, че ще бъдат предприети мерки за избягване на такъв конфликт. Въпреки това, Комитетът счита, че по отношение на вътрешните органи за наблюдение, изискванията, свързани с доказателствената тежест за липса на конфликт на интереси, трябва да бъдат по-строги, като препоръчва изискванията да бъдат преработени.
23. Раздел 2.1 от проектните изисквания за акредитация на НО на Финландия посочва, че органът за наблюдение не трябва да предоставя услуги на страни по кодекса, които биха оказали неблагоприятно въздействие върху безпристрастността му. Комитетът приветства това изискване, но счита, че рисковете за безпристрастност биха могли да възникнат при широк обхват от дейности, извършвани от органа за наблюдение, също и по отношение на отговарящите за прилагането на кодекса (особено ако органът за наблюдение е вътрешен) или други свързани органи от съответния сектор. Поради това, Комитетът приканва НО на Финландия да внесе съответните допълнения към настоящото изискване.

2.2.4 УСТАНОВЕНИ ПРОЦЕДУРИ И СТРУКТУРИ

24. По отношение на установените процедури и структури, Комитетът отбелязва, че изискванията в раздел 4 от проектните изисквания за акредитация на НО на Финландия са представени по-общо. Комитетът счита, че процедурите за наблюдение на спазването на кодексите за поведение трябва да бъдат достатъчно конкретизирани, за да се осигури съгласуваното прилагане на задълженията на органите за наблюдение на кодекса.
25. По-специално, тези процедури трябва да обхващат цялостния процес по наблюдение — от подготовката за оценка до приключването на одита и допълнителните проверки — за да се гарантира предприемането на подходящи мерки за коригиране на нарушения и за да се предотвратят повторните нарушения. В допълнение, органът за наблюдение следва да предостави доказателство за прилагането на предварителни, ad hoc и редовни процедури за наблюдение на спазването на кодекса от страните по него в ясно определен срок, както и за проверка на допустимостта им, преди да станат страни по кодекса². Следователно, Комитетът препоръчва НО на Финландия да разработи допълнително тези изисквания и да добави примери за горепосочените процедури (например процедури, предвиждащи изпълнение на плановете за одити в рамките на определен период и въз основа на предварително зададени критерии, конкретна методология за контрол, за документация и оценка на констатациите, както и за пълно сътрудничество от страните по кодекса).
26. В раздел 4.4 от проектните изисквания за акредитация на НО на Финландия се посочват описания на коригиращи мерки в случай на нарушение, които трябва да бъдат представени на НО на Финландия. Комитетът счита, че тези коригиращи мерки трябва да бъдат определени в кодекса за поведение съгласно член 40, параграф 4 от ОРЗД. Поради това, Комитетът препоръчва на НО на Финландия да направи препратка към списъка на мерките, посочен в кодекса за

² Европейският комитет по защита на данните е предоставил няколко примера за такива процедури в раздел 2.2.4 от Становище 9/2019 по проектните изисквания на НО на Австрия за акредитация на орган за наблюдение на кодекс за поведение съгласно член 41 от ОРЗД.

поведение, в случаите на нарушения на кодекса от страна на администратор или обработващо данни лице, които имат задължението да го спазват.

2.2.5 ПРОЗРАЧНО РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ЖАЛБИ

27. По отношение на раздел 5.1 от проектните изисквания за акредитация на НО на Финландия, Комитетът приема, че органът за наблюдение трябва да установи ефективни процедури и структури за разглеждане на жалби по безпристрастен и прозрачен начин. В тази връзка Комитетът отбелязва, че проектните изисквания за акредитация на НО на Финландия включват описание на процедурата за разглеждане на жалби. Комитетът обаче счита, че е необходимо допълнително пояснение във връзка с „приблизителния срок“ за отговор на жалби. В тази връзка процедурата трябва да предвижда, че органът за наблюдение следва да информира жалбоподателя чрез доклади за напредъка или за резултата от разглеждането на жалбата в рамките на разумен срок. Този срок би могъл да бъде удължен, когато е необходимо, като се вземе под внимание мащабът на организацията, която е обект на разследване, както и мащабът на самото разследване. Поради това, Комитетът препоръчва изискването да бъде преработено.
28. По отношение на раздел 5.4 от проектните изисквания за акредитация на НО на Финландия, Комитетът отбелязва, че решенията на органа за наблюдение или общата информация за тях трябва да бъдат публично достъпни в съответствие с процедурата му за разглеждане на жалби. Без да се засяга националното законодателство, Комитетът приканва НО на Финландия да измени това изискване, така че решенията да бъдат публикувани тогава, когато са свързани с повторни и/или сериозни нарушения, например нарушения, които биха могли да доведат до временно отстраняване или изключване на администратора или обработващия данните от кодекса, като в останалите случаи за достатъчно се счита публикуването на резюмета на решения или статистически данни. Но субектите на данни трябва при всички случаи да бъдат информирани за статута и резултата от индивидуалните си жалби, така че да бъдат спазени изискванията за прозрачност по тази процедура.

2.2.6 ПРАВЕН СТАТУТ

По отношение на правния статут на органа за наблюдение, в раздел 8.2 от проектните изисквания за акредитация на НО на Финландия се посочва, че органът за наблюдение следва да разполага с достатъчно ресурси за конкретни задължения и отговорности за подходящ период от време. Комитетът счита, че наличието на достатъчно финансови и други ресурси следва да бъде придружено от необходимите процедури, за да се гарантира функционирането на механизма за наблюдение във времето. Поради това, Комитетът приканва НО на Финландия да преработи изискването.

3 ЗАКЛЮЧЕНИЯ/ПРЕПОРЪКИ

29. Проектните изисквания за акредитация на НО на Финландия може да доведат до непоследователно прилагане на акредитацията на органите за наблюдение, като е необходимо да се въведат следните промени:
30. По отношение общите забележки, Комитетът препоръчва на НО на Финландия:

1. да преработи раздел 3.1 по отношение на отчетността, като поясни, че органът за наблюдение следва да демонстрира спазване на законодателството за защита на личните данни.
31. По отношение на *независимостта* Комитетът препоръчва на НО на Финландия:
1. да поясни в текста на изискванията или под формата на пример, че вътрешните органи за наблюдение не могат да се определят в рамките на страна по кодекса, а само в рамките на отговарящия за прилагането на кодекса;
 2. да преработи втория параграф от обяснителната бележка, така че да бъде изтъкнато, че именно органът за наблюдение, изискващ акредитация, трябва да докаже своята независимост;
 3. да преработи раздели 1.1 и 1.6, по такъв начин, че да се посочи начина, по който ще се гарантира финансова независимост, ако един или повече от източниците за финансиране на органа вече не е/са на разположение;
 4. да включи в раздел 1.4 пояснения относно начина, по който ще се гарантира финансова независимост при възникване на рискове, произтичащи от дейностите на органа за наблюдение, например в случай на обезщетения, които е необходимо да бъдат изплатени поради задължения на органа за наблюдение;
 5. да поясни в раздел 1.5 по какъв начин би могла да се демонстрира независимостта на органа за наблюдение, като съгласува формулировката на изискването с тази в Насоките във връзка с назначаването на членове/персонал на органа за наблюдение;
 6. да добави в раздел 1.13, че дори при използване на подизпълнители, органът за наблюдение следва да гарантира ефективно наблюдение на услугите, предоставени от договарящата страна.
32. По отношение на *конфликта на интереси* Комитетът препоръчва НО на Финландия:
1. да преработи изискванията в обяснителната бележка в раздел 2, свързани с вътрешните органи по наблюдение, така че да бъдат по-стриктни и да включват доказателствената тежест за липса на конфликт на интереси.
33. По отношение на *установените процедури и структури* Комитетът препоръчва НО на Финландия:
1. да разработи допълнително в раздел 4 процедурите за наблюдение на съответствието с кодексите за поведение и да включи примери за такива процедури;
 2. да направи препратка в раздел 4.4 към списъка на коригиращите мерки, посочени в кодекса за поведение, в случаите на нарушения на кодекса от страна на администратор или обработващо данни лице, които имат задължението да го спазват.
34. По отношение на *прозрачното разглеждане на жалби* Комитетът препоръчва на НО на Финландия:

1. да преработи раздел 5.1, така че да се посочва, че процедурата за отговор на жалби трябва да предвижда задължението на органа за наблюдение да информира жалбоподателя чрез доклади за напредъка или за резултата от разглеждането на жалбата в рамките на разумен срок. Този срок може да бъде удължен, когато е необходимо, като се вземе под внимание мащабът на организацията, която е обект на разследване, както и мащабът на самото разследване.

4 ОКОНЧАТЕЛНИ ЗАБЕЛЕЖКИ

35. Настоящото становище е предназначено за надзорния орган на Финландия и ще бъде публикувано съгласно член 64, параграф 5, буква б) от ОРЗД.
36. Съгласно член 64, параграфи 7 и 8 от ОРЗД НО на Финландия трябва да информира председателя по електронен път в срок от две седмици след получаване на становището дали ще измени или ще запази своя проект за решение. В същия срок той следва да предостави измененото проекторешение или, ако не възнамерява да се съобрази със становището на Комитета, той трябва да предостави съответните основания, поради които не възнамерява да го направи — изцяло или отчасти.
37. Надзорният орган на Финландия съобщава окончателното решение на Комитета да се включи в регистъра решенията, които са били предмет на механизма за съгласуваност, в съответствие с член 70, параграф 1, буква ш) от ОРЗД.

За Европейския комитет по защита на данните

Председателят

(Andrea Jelinek)