

Valdybos nuomonė (64 straipsnis)



Nuomonė Nr. 7/2019 dėl Islandijos kompetentingos priežiūros institucijos parengto duomenų tvarkymo operacijų, kurioms taikomas reikalavimas atlikti poveikio duomenų apsaugai vertinimą, sąrašo projekto (Bendrojo duomenų apsaugos reglamento 35 straipsnio 4 dalis)

Priimta 2019 m. kovo 12 d.

Turiny

1	Faktų santrauka.....	4
2	Vertinimas	5
2.1	Bendri Europos duomenų apsaugos valdybos argumentai dėl pateikto sąrašo	5
2.2	Nuoseklumo užtikrinimo mechanizmo taikymas sąrašo projektui	5
2.3	Sąrašo projekto analizė.....	6
	SPRENDIMO PROJEKTO APIMTIS	6
	DARBUOTOJŲ STEBĖSENA.....	6
3	Išvados ir rekomendacijos.....	6
4	Baigiamosios pastabos	6

Europos duomenų apsaugos valdyba

atsižvelgdama į 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos Reglamentą 2016/679/ES dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (toliau – BDAR) 63 straipsnį, 64 straipsnio 1a ir 3–8 dalis ir 35 straipsnio 1, 3, 4 ir 6 dalis,

atsižvelgdama į Direktyvos (ES) 2016/680 dėl fizinių asmenų apsaugos kompetentingoms institucijoms tvarkant asmens duomenis nusikalstamų veikų prevencijos, tyrimo, atskleidimo ar baudžiamojo persekiojimo už jas arba bausmių vykdymo tikslais ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo, ir kuria panaikinamas Tarybos pamatinis sprendimas 2008/977/TVR, (toliau – Duomenų apsaugos teisėsaugos srityje direktyva) 51 straipsnio 1b dalį,

atsižvelgdama į EEE susitarimą, ypač į jo XI priedą ir 37 protokolą, su pakeitimais, padarytais 2018 m. liepos 6 d. EEE jungtinio komiteto sprendimu Nr. 154/2018,

atsižvelgdama į 2018 m. lapkričio 23 d. peržiūrėtų 2018 m. gegužės 25 d. Darbo tvarkos taisyklių 10 ir 22 straipsnius,

kadangi:

1) pagrindinis Valdybos uždavinys yra užtikrinti nuoseklų Reglamento 2016/679 (toliau – BDAR) taikymą visoje Europos ekonominėje erdvėje. Tais atvejais, kai priežiūros institucija pagal BDAR 35 straipsnio 4 dalį ketina patvirtinti duomenų tvarkymo operacijų, kurioms taikomas reikalavimas atlikti poveikio duomenų apsaugai vertinimą, sąrašą, Valdyba pagal BDAR 64 straipsnio 1 dalį pateikia nuomonę. Todėl šios nuomonės tikslas – kurti darnią duomenų tvarkymo, kuris yra tarpvalstybinio pobūdžio arba gali padaryti poveikį laisvam asmens duomenų arba fizinių asmenų judėjimui Europos Sąjungoje, metodiką. Nors BDAR bendras sąrašas nenustatytas, šiuo reglamentu nuoseklumas yra skatinamas. Priimdama nuomonės Valdyba minėto tikslo siekia tuo, kad, pirma, prašo priežiūros institucijų į savo sąrašus įtraukti tam tikrų rūšių duomenų tvarkymą; antra, prašo priežiūros institucijų išbraukti tam tikrus kriterijus, dėl kurių, Valdybos nuomone, duomenų subjektams nebūtinai kyla didelis pavojus, ir, galiausiai, prašo priežiūros institucijų suderinti kai kurių kriterijų naudojimą;

2) pagal BDAR 35 straipsnio 4 ir 6 dalis kompetentingos priežiūros institucijos sudaro tų rūšių duomenų tvarkymo operacijų, kurioms taikomas reikalavimas atlikti poveikio duomenų apsaugai vertinimą (toliau – PDAV), sąrašą. Tačiau, jeigu į tuos sąrašus įtraukiamos duomenų tvarkymo operacijos, susijusios su prekių arba paslaugų siūlymu duomenų subjektams arba su jų elgesio stebėjimu keliose valstybėse narėse arba duomenų tvarkymo operacijos gali padaryti didelį poveikį laisvam asmens duomenų judėjimui Sąjungoje, kompetentingos priežiūros institucijos taiko nuoseklumo užtikrinimo mechanizmą;

3) nors kompetentingų priežiūros institucijų sudaromų sąrašų projektams taikomas nuoseklumo užtikrinimo mechanizmas, tai nereiškia, kad sąrašai turėtų būti identiški. Kompetentingos priežiūros institucijos nacionaliniu arba regioniniu lygmeniu turi tam tikrą veiksmų laisvę ir turėtų atsižvelgti į savo vietos teisės aktus. Europos duomenų apsaugos valdybos vertinimo ir (arba) nuomonės tikslas – ne užtikrinti, kad būtų sudarytas bendras ES lygmens sąrašas, bet išvengti reikšmingo nenuoseklumo, kuris gali daryti poveikį vienodai duomenų subjektų apsaugai;

4) duomenų valdytojas privalo atlikti PDAV tik BDAR 35 straipsnio 1 dalyje nurodytais atvejais, kai dėl duomenų tvarkymo „fizinį asmenų teisėms ir laisvėms gali kilti didelis pavojus“. Kas gali kelti didelį pavojų, paaiškinta BDAR 35 straipsnio 3 dalyje. Sąrašas nėra baigtinis. 29 straipsnio darbo grupė Europos duomenų apsaugos valdybos patvirtintose¹ Poveikio duomenų apsaugai vertinimo gairėse² išaiškino kriterijus, padedančius nustatyti, kada duomenų tvarkymo operacijoms taikomas reikalavimas atlikti PDAV. 29 straipsnio darbo grupės Gairėse Nr. WP248 nurodyta, kad dažniausiai duomenų valdytojas gali daryti išvadą, kad PDAV turėtų būti atliktas, kai duomenų tvarkymas atitinka du kriterijus, tačiau kai kuriais atvejais duomenų valdytojas gali padaryti išvadą, kad PDAV būtina atlikti, net jeigu tenkinamas tik vienas iš tų kriterijų;

5) kompetentingų priežiūros institucijų sudaromų sąrašų tikslas bendras – nustatyti, kurios duomenų tvarkymo operacijos gali kelti didelį pavojų ir dėl to būtina atlikti jų PDAV. Vertinant, ar kompetentingų priežiūros institucijų sudarytų sąrašų projektai nedaro poveikio nuosekliam BDAR taikymui, reikėtų taikyti 29 straipsnio darbo grupės suformuluotus kriterijus;

6) 2018 m. rugsėjo 5 d. dvidešimt dvi kompetentingos priežiūros institucijos gavo Europos duomenų apsaugos valdybos nuomones dėl savo sąrašų projektų. 2018 m. gruodžio 4 d. dar keturios priežiūros institucijos gavo nuomonę dėl jų sąrašų projektų. 2019 m. sausio 23 d. dar dvi priežiūros institucijos gavo nuomonę dėl jų sąrašų;

7) pagal BDAR 64 straipsnio 3 dalį, taikomą kartu su Europos duomenų apsaugos valdybos darbo tvarkos taisyklių 10 straipsnio 2 dalimi, Europos duomenų apsaugos valdyba priima nuomonę per aštuonias savaites, skaičiuojant nuo pirmos darbo dienos, kai pirmininkas ir kompetentinga priežiūros institucija nusprendžia, kad duomenų byla yra išsami. Atsižvelgiant į dalyko sudėtingumą, pirmininko sprendimu šis laikotarpis gali būti pratęstas papildomomis šešiomis savaitėmis.

PRIĖMĖ ŠIĄ NUOMONĘ:

1 FAKTŲ SANTRAUKA

1. Islandijos kompetentinga priežiūros institucija pateikė Europos duomenų apsaugos valdybai savo sąrašo projektą. Sprendimas dėl dokumentų išsamumo buvo priimtas 2019 m. vasario 4 d.
2. Nustatyta, kad nuomonė turi būti priimta iki 2019 m. balandžio 2 d.

¹ Europos duomenų apsaugos valdybos patvirtinimas Nr. 1/2018.

² 29 straipsnio darbo grupės Poveikio duomenų apsaugai vertinimo gairės, kuriomis Reglamento 2016/679 taikymo tikslais nurodoma, kaip nustatyti, ar duomenų tvarkymo operacijos gali sukelti didelį pavojų (WP 248 rev. 01).

2 VERTINIMAS

2.1 Bendri Europos duomenų apsaugos valdybos argumentai dėl pateikto sąrašo

3. Kiekvienas Europos duomenų apsaugos valdybai pateiktas sąrašas aiškintas kaip dokumentas, kuriuo patikslinama 35 straipsnio 1 dalis, o ši dalis visais atvejais yra viršesnė. Todėl joks sąrašas negali būti baigtinis.
4. Vadovaudamasi BDAR 35 straipsnio 10 dalimi, Valdyba laikosi nuomonės, kad, jeigu PDAV jau buvo atliktas kaip bendro poveikio vertinimo, kuris buvo atliktas priimant teisinį pagrindą, dalis, BDAR 35 straipsnio 1–7 dalyse nustatyta prievolė atlikti PDAV netaikoma, nebent valstybė narė mano, kad PDAV yra būtinas.
5. Be to, jeigu Valdyba prašo atlikti tam tikros kategorijos duomenų tvarkymo PDAV, tačiau panašios priemonės imtis jau yra reikalaujama pagal nacionalinės teisės normas, *Persónuvernd* (Islandijos priežiūros institucija) prideda nuorodą į tokią priemonę.
6. Islandijos priežiūros institucijos išdėstyti punktai, pripažinti nepatenkančiais į BDAR 35 straipsnio 6 dalies taikymo sritį, šioje nuomonėje neaptariami. Tai – punktai, kurie nėra susiję nei su „prekių arba paslaugų siūlymu duomenų subjektams“, nei su duomenų subjektų elgesio stebėjimu keliose valstybėse narėse. Jais taip pat negali būti „padarytas didelis poveikis laisvam asmens duomenų judėjimui Sąjungoje“. Tai ypač pasakytina apie punktus, susijusius su nacionalinės teisės aktais, ypač kai prievolė atlikti PDAV yra nustatyta nacionalinės teisės aktuose. Jokios su teisėsauga susijusios duomenų tvarkymo operacijos taip pat nebuvo laikomos šios nuomonės dalyku, nes nepatenka į BDAR taikymo sritį.
7. Valdyba atkreipė dėmesį, kad keletas priežiūros institucijų į savo sąrašus įtraukė tam tikrų rūšių duomenų tvarkymą, kuris visais atvejais laikytinas vietos lygmens duomenų tvarkymu. Kadangi 35 straipsnio 6 dalis taikoma tik tarpvalstybinio pobūdžio duomenų tvarkymui ir duomenų tvarkymui, kuris gali padaryti poveikį laisvam asmens duomenų ir duomenų subjektų judėjimui, Valdyba pastabų dėl vietos lygmens duomenų tvarkymo neteiks.
8. Nuomonėje siekiama apibrėžti nuoseklią pagrindinių, priežiūros institucijų pateiktuose sąrašuose pasikartojančių duomenų tvarkymo operacijų grupę.
9. Taigi, tam tikrų, darniai apibrėžtų duomenų tvarkymo operacijų atveju visos priežiūros institucijos reikalaus atlikti PDAV, o Valdyba rekomenduos priežiūros institucijoms atitinkamai iš dalies pakeisti savo sąrašus, kad būtų užtikrintas nuoseklumas.
10. Jeigu šioje nuomonėje pastabų dėl PDAV sąrašo įrašų nėra, vadinasi, Valdyba Islandijos priežiūros institucijos neprašo imtis papildomų veiksmų.
11. Galiausiai Valdyba primena, kad duomenų valdytojams ir duomenų tvarkytojams svarbiausias dalykas yra skaidrumas. Valdyba laikosi nuomonės, jog tam, kad sąrašo įrašai būtų aiškesni ir skaidresni, prie kiekvienos rūšies duomenų tvarkymo būtų galima pažymėti konkrečius gairėse išdėstytus kriterijus.

2.2 Nuoseklumo užtikrinimo mechanizmo taikymas sąrašo projektui

12. Islandijos priežiūros institucijos pateiktas sąrašo projektas yra susijęs su prekių arba paslaugų siūlymu duomenų subjektams, duomenų subjektų elgesio stebėjimu keliose valstybėse narėse, ir (arba) gali padaryti didelį poveikį asmens duomenų judėjimui Sąjungoje daugiausia dėl to, kad į pateiktą sąrašo projektą įtrauktos duomenų tvarkymo operacijos neapsiriboja šios šalies duomenų subjektais.

2.3 Sąrašo projekto analizė

13. Atsižvelgiant į tai, kad:
- BDAR 35 straipsnio 1 dalyje reikalaujama atlikti PDAV, kai duomenų tvarkymo veikla gali kelti didelį pavojų fizinių asmenų teisėms ir laisvėms, ir
 - BDAR 35 straipsnio 3 dalyje pateiktas nebaigtinis duomenų tvarkymo atvejų, kuriais būtina atlikti PDAV, sąrašas,
- Valdyba laikosi tokios nuomonės:

SPRENDIMO PROJEKTO APIMTIS

14. Islandijos priežiūros institucija kai kuriais atvejais nurodo, kad jos sąrašas apima ir duomenų tvarkymo veiklą, kurią Islandijos duomenų apsaugos institucija laiko keliančia didelį pavojų duomenų subjektų teisėms ir laisvėms. Tačiau Valdyba primena, kad BDAR nustatyta, jog sąrašai, kuriuos turi paskelbti priežiūros institucijos, yra duomenų tvarkymo sąrašai, dėl kurių gali kilti didelis pavojus duomenų subjektų teisėms ir laisvėms. Todėl Valdyba prašo Islandijos valdžios institucijų pakeisti savo sąrašą suderinant jo formuluotę su BDAR 35 straipsnio 1 dalies formuluote.

DARBUOTOJŲ STEBĖSENA

15. Valdyba atkreipia dėmesį į tai, kad į Islandijos PDAV sąrašą įtrauktas „asmens duomenų tvarkymas, apimantis sistemingo darbuotojų veiklos stebėjimo priemonės“. Valdyba primena, kad, jos nuomone, 29 straipsnio darbo grupės Gairės Nr. WP249 taikomos ir apibrėžiant sistemingo darbuotojų duomenų tvarkymo sąvoką.

3 IŠVADOS IR REKOMENDACIJOS

16. Pagal Islandijos priežiūros institucijos sąrašo projektą reikalavimas atlikti PDAV gali būti taikomas nenuosekliai, todėl reikalingi tokie pakeitimai:
- dėl orientacinio sąrašo apimties – Valdyba prašo Islandijos priežiūros institucijos iš dalies pakeisti savo sąrašą ir nurodyti, kad išvardytų rūšių duomenų tvarkymas gali kelti didelį pavojų duomenų subjektų teisėms ir laisvei.

4 BAIGIAMOSIOS PASTABOS

17. Ši nuomonė yra skirta Islandijos priežiūros institucijai ir bus viešai paskelbta pagal BDAR 64 straipsnio 5b dalį.
18. Pagal BDAR 64 straipsnio 7 ir 8 dalis priežiūros institucija per dvi savaites nuo nuomonės gavimo elektroninėmis priemonėmis praneša Valdybos pirmininkui apie tai, ar ji iš dalies pakeis sąrašo projektą, ar jo nekeis. Priežiūros institucija perduoda Valdybai galutinį sprendimą, kad jis būtų įtrauktas į sprendimų dėl klausimų, nagrinėtų taikant nuoseklumo užtikrinimo mechanizmą, registrą pagal BDAR 70 straipsnio 1 dalies y punktą.

Europos duomenų apsaugos valdybos vardu

Pirmininkė

Priimta

(Andrea Jelinek)