

Opinia Rady (art. 64)



Opinia 01/2019 w sprawie projektu wykazu sporządzonego przez właściwy organ nadzorczy Księstwa Liechtensteinu dotyczącego rodzajów operacji przetwarzania podlegających wymogowi dokonania oceny skutków dla ochrony danych (art. 35 ust. 4 RODO)

przyjęta 23 stycznia 2019 r.

Spis treści

1	Streszczenie stanu faktycznego	4
2	Ocena	6
2.1	Ogólne uzasadnienie EROD dotyczące przedłożonego wykazu	6
2.2	Zastosowanie mechanizmu spójności do projektu wykazu.....	7
2.3	Analiza projektu wykazu	7
	DANE BIOMETRYCZNE.....	7
	DANE GENETYCZNE	7
	PRZETWARZANIE PRZY UŻYCIU INNOWACYJNYCH TECHNOLOGII.....	8
	SYSTEMATYCZNE ŚLEDZENIE.....	8
	ŁĄCZENIE LUB DOPASOWYWANIE DANYCH OSOBOWYCH POZYSKIWANYCH Z WIELU ŹRÓDEŁ I ICH DALSZE PRZETWARZANIE	8
	SYSTEMATYCZNE MONITOROWANIE W MIEJSCU PRACY	8
	WYJĄTKI OD OBOWIĄZKU POINFORMOWANIA OSOBY, KTÓREJ DANE DOTYCZA, ZGODNIE Z ART. 14 UST. 5 RODO	9
	ODMOWA USŁUGI W OPARCIU (NIE TYLKO) O ZAUTOMATYZOWANE PODEJMOWANIE DECYZJI (W TYM O PROFILOWANIE).....	9
	PRZETWARZANIE DANYCH OSOBOWYCH, JEŻELI DANE SĄ OCENIANE, PRZETWARZANE I WYKORZYSTYWANE PRZEZ WŁAŚCIWE ORGANY I PRZEKAZYWANE ORGANOM ŚCIGANIA	9
3	Wnioski i zalecenia	10
4	Uwagi końcowe	11

Europejska Rada Ochrony Danych,

uwzględniając art. 63, art. 64 ust. 1 lit. a) i ust. 3–8 oraz art. 35 ust. 1, 3, 4 i 6 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (zwanego dalej „RODO”),

uwzględniając art. 51 ust. 1 lit. b) dyrektywy (UE) 2016/680 w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez właściwe organy do celów zapobiegania przestępczości, prowadzenia postępowań przygotowawczych, wykrywania i ścigania czynów zabronionych i wykonywania kar, w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchyłającej decyzję ramową Rady 2008/977/WSiSW (zwanej dalej „dyrektywą w sprawie egzekwowania prawa”),

uwzględniając Porozumienie EOG, a w szczególności załącznik XI i protokół 37 do tego Porozumienia, zmienione decyzją Wspólnego Komitetu EOG nr 154/2018 z dnia 6 lipca 2018 r.,

uwzględniając art. 10 i 22 swojego regulaminu z dnia 25 maja 2018 r., ze zmianami z dnia 23 listopada 2018 r.,

a także mając na uwadze, co następuje:

(1) Głównym zadaniem Rady jest zapewnienie spójnego stosowania rozporządzenia 2016/679 (zwanego dalej „RODO”) na całym terytorium Europejskiego Obszaru Gospodarczego. Zgodnie z art. 64 ust. 1 RODO Rada wydaje opinię, gdy organ nadzorczy zamierza przyjąć wykaz rodzajów operacji przetwarzania podlegających wymogowi dokonania oceny skutków dla ochrony danych zgodnie z art. 35 ust. 4 rozporządzenia. Celem niniejszej opinii jest zatem ustalenie zharmonizowanego podejścia do przetwarzania, które ma charakter transgraniczny lub może mieć wpływ na swobodny przepływ danych osobowych lub na osobę fizyczną w Unii Europejskiej. Mimo że RODO nie zawiera jednego wykazu, to nadal propaguje spójność. Rada w swoich opiniach dąży do osiągnięcia tego celu, po pierwsze – zwracając się do organów nadzorczych o uwzględnienie niektórych rodzajów przetwarzania w swoich wykazach, po drugie – zwracając się do nich o usunięcie pewnych kryteriów, które zdaniem Rady niekoniecznie stwarzają wysokie ryzyko dla osób, których dane dotyczą, i po trzecie – wzywając te organy do stosowania określonych kryteriów w sposób zharmonizowany.

(2) Zgodnie z art. 35 ust. 4 i 6 RODO właściwe organy nadzorcze sporządzają wykazy rodzajów operacji przetwarzania podlegających wymogowi dokonania oceny skutków dla ochrony danych. Jeżeli jednak wykazy obejmują operacje przetwarzania związane z oferowaniem towarów lub usług osobom, których dane dotyczą, lub z monitorowaniem ich zachowania w kilku państwach członkowskich, lub mogące znacznie wpłynąć na swobodny przepływ danych osobowych w Unii, przed przyjęciem takich wykazów właściwy organ nadzorczy stosuje mechanizm spójności.

(3) Chociaż projekty wykazów właściwych organów nadzorczych są objęte mechanizmem spójności, nie oznacza to, że wykazy te powinny być identyczne. Właściwe organy nadzorcze mają margines swobody w odniesieniu do kontekstu krajowego lub regionalnego i powinny uwzględniać ustawodawstwo lokalne. Celem oceny/opinii EROD nie jest wypracowanie jednego unijnego wykazu,

lecz uniknięcie znaczących niespójności, które mogą mieć wpływ na równoważną ochronę osób, których dane dotyczą.

(4) Zgodnie z art. 35 ust. 1 RODO dokonanie oceny skutków dla ochrony danych jest dla administratora obowiązkowe wyłącznie w przypadku, gdy przetwarzanie danych „z dużym prawdopodobieństwem może powodować wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych”. W art. 35 ust. 3 RODO przedstawiono, co może prowadzić do wystąpienia wysokiego ryzyka. Lista ta nie jest wyczerpująca. Grupa Robocza Art. 29 w Wytycznych dotyczących oceny skutków dla ochrony danych¹, zatwierdzonych przez EROD², wyjaśniła kryteria, które mogą pomóc w ustaleniu, kiedy operacje przetwarzania podlegają wymogowi dokonania oceny skutków dla ochrony danych. W wytycznych Grupy Roboczej Art. 29 nr WP 248 stwierdzono, że w większości przypadków administrator danych może uznać, że dokonania oceny skutków dla ochrony danych wymaga przetwarzanie danych spełniające dwa kryteria. W niektórych przypadkach administrator może jednak uznać, że dokonania tej oceny wymaga przetwarzanie spełniające tylko jedno z tych kryteriów.

(5) Wykazy opracowane przez właściwe organy nadzorcze mają ten sam cel – określenie operacji przetwarzania, które z dużym prawdopodobieństwem mogą powodować wysokie ryzyko, i operacji przetwarzania, które w związku z tym wymagają dokonania oceny skutków dla ochrony danych. Przy dokonywaniu oceny, czy projekty wykazów sporządzone przez właściwe organy nadzorcze nie mają negatywnego wpływu na spójne stosowanie RODO, należy zatem stosować kryteria określone w wytycznych Grupy Roboczej Art. 29.

(6) 5 września 2018 r. dwadzieścia dwa właściwe organy nadzorcze otrzymały od EROD opinie w sprawie swoich projektów wykazów. Kolejne cztery organy nadzorcze otrzymały opinię na temat swoich projektów wykazów 7 grudnia 2018 r.

(7) Opinia EROD zostaje przyjęta zgodnie z art. 64 ust. 3 RODO w związku z art. 10 ust. 2 regulaminu EROD w terminie ośmiu tygodni od pierwszego dnia roboczego po decyzji przewodniczącego i właściwego organu nadzorczego, że dokumentacja jest kompletna. Na podstawie decyzji przewodniczącego termin ten może zostać przedłużony o kolejne sześć tygodni, biorąc pod uwagę złożoność przedmiotu sprawy,

PRZYJMUJE NINIEJSZĄ OPINIĘ:

1 STRESZCZENIE STANU FAKTYCZNEGO

1. Właściwy organ nadzorczy Księstwa Liechtensteinu przedstawił EROD swój projekt wykazu. Decyzję w sprawie kompletności dokumentacji podjęto 29 października 2018 r.
2. Okres, w którym należy przyjąć opinię, został przedłużony do 5 lutego 2019 r. ze względu na złożoność przedmiotowej kwestii, a w szczególności konieczność uwzględnienia wyników przeglądu 26

¹ Grupa Robocza Art. 29, Wytyczne dotyczące oceny skutków dla ochrony danych oraz pomagające ustalić, czy przetwarzanie „może powodować wysokie ryzyko” do celów rozporządzenia 2016/679 (WP 248 rev. 01).

² EROD, zatwierdzenie 1/2018.

projektów wykazów uprzednio przedłożonych przez właściwe organy nadzorcze oraz konieczność przeprowadzenia ogólnej oceny wszystkich projektów.

2 OCENA

2.1 Ogólne uzasadnienie EROD dotyczące przedłożonego wykazu

3. Każdy wykaz przedłożony EROD został przeanalizowany jako szczegółowe rozwinięcie art. 35 ust. 1, który to przepis zawsze będzie miał znaczenie rozstrzygające. W związku z tym żadnego wykazu nie można uznać za wyczerpujący.
4. Zgodnie z art. 35 ust. 10 RODO Rada jest zdania, że obowiązek dokonania oceny skutków dla ochrony danych zgodnie z art. 35 ust. 1–7 rozporządzenia nie ma zastosowania, jeżeli oceny skutków dla ochrony danych dokonano już w ramach ogólnej oceny skutków regulacji w związku z przyjęciem podstawy prawnej, chyba że dane państwo członkowskie uzna dokonanie oceny skutków dla ochrony danych za niezbędne.
5. Jeżeli Rada wystąpi ponadto o ocenę skutków dla ochrony danych dotyczącą określonej kategorii przetwarzania, a równoważny środek jest już wymagany w prawie krajowym, urząd ochrony danych Księstwa Liechtensteinu (zwany dalej „organem nadzorczym Liechtensteinu”) powinien dodać odniesienie do tego środka.
6. Niniejsza opinia nie obejmuje pozycji przedstawionych przez organ nadzorczy Liechtensteinu, które nie wchodziły w zakres art. 35 ust. 6 RODO. Odnosi się to do pozycji, które nie są związane ani „z oferowaniem towarów lub usług osobom, których dane dotyczą” w kilku państwach członkowskich, ani z monitorowaniem zachowania tych osób w kilku państwach członkowskich. Oprócz tego nie mogą one „znacznie wpłynąć na swobodny przepływ danych osobowych w Unii”. Dotyczy to zwłaszcza pozycji odnoszących się do ustawodawstwa krajowego, w szczególności tych, w przypadku których obowiązek dokonania oceny skutków dla ochrony danych jest przewidziany w przepisach krajowych. Uznano ponadto, że wszelkie operacje przetwarzania odnoszące się do egzekwowania prawa nie wchodzi w zakres niniejszej opinii, ponieważ nie wchodzi w zakres RODO.
7. Rada stwierdziła, że kilka organów nadzorczych włączyło do swoich wykazów rodzaje przetwarzania, które zasadniczo są przetwarzaniem lokalnym. Biorąc pod uwagę fakt, że art. 35 ust. 6 RODO dotyczy jedynie przetwarzania transgranicznego i przetwarzania, które może mieć wpływ na swobodny przepływ danych osobowych i na osoby, których dane dotyczą, Rada nie przedstawi opinii na temat przetwarzania lokalnego.
8. Rada zauważa, że rodzaje przetwarzania, które wchodzi w zakres dyrektywy w sprawie egzekwowania prawa, z definicji nie podlegają art. 35 ust. 6 RODO, ale Rada może wydawać zalecenia na podstawie art. 51 ust. 1 lit. b) dyrektywy w sprawie egzekwowania prawa.
9. Opinia ma na celu określenie spójnego zbioru operacji przetwarzania, które powtarzają się w wykazach przekazanych przez organy nadzorcze.
10. Oznacza to, że w przypadku ograniczonej liczby rodzajów operacji przetwarzania, które zostaną określone w zharmonizowany sposób, wszystkie organy nadzorcze będą wymagały dokonania oceny skutków dla ochrony danych, a Rada zaleci tym organom wprowadzenie odpowiednich zmian w swoich wykazach w celu zapewnienia spójności.
11. Jeżeli w niniejszej opinii nie ma mowy o pozycjach zawartych w przedłożonym wykazie, oznacza to, że Rada nie zwraca się do organu nadzorczego Liechtensteinu o podejmowanie dalszych działań.
12. Rada przypomina ponadto, że kluczowe znaczenie dla administratorów danych i podmiotów przetwarzających dane ma przejrzystość. Rada jest zdania, że – w celu doprecyzowania pozycji

w wykazie – zawarcie w wykazie wyraźnych odniesień, w przypadku każdego rodzaju przetwarzania, do kryteriów określonych w wytycznych może przyczynić się do zwiększenia przejrzystości. W związku z tym Rada uważa, że można by dodać wyjaśnienie, które kryteria zostały uwzględnione przez organ nadzorczy Liechtensteinu podczas tworzenia wykazu.

2.2 Zastosowanie mechanizmu spójności do projektu wykazu

13. Projekt wykazu przedłożony przez organ nadzorczy Liechtensteinu odnosi się do oferowania towarów lub usług osobom, których dane dotyczą, odnosi się do monitorowania zachowania tych osób w kilku państwach członkowskich lub może znacznie wpływać na swobodny przepływ danych osobowych w Unii głównie dlatego, że operacje przetwarzania zawarte w przedłożonym projekcie wykazu nie ograniczają się do osób, których dane dotyczą, w tym państwie.

2.3 Analiza projektu wykazu

14. Biorąc pod uwagę, że:
 - a. art. 35 ust. 1 RODO wymaga dokonania oceny skutków dla ochrony danych, jeżeli działalność związana z przetwarzaniem może z dużym prawdopodobieństwem powodować wysokie ryzyko naruszenia praw i wolności osób fizycznych; oraz
 - b. art. 35 ust. 3 RODO zawiera niewyczerpujący wykaz rodzajów przetwarzania, które wymagają oceny skutków dla ochrony danych;

Rada jest zdania, że:

DANE BIOMETRYCZNE

15. W wykazie przedłożonym przez organ nadzorczy Liechtensteinu w celu uzyskania opinii Rady stwierdzono, że kompleksowe przetwarzanie danych biometrycznych jest samo w sobie objęte obowiązkiem dokonania oceny skutków dla ochrony danych. Rada jest zdania, że przetwarzanie danych biometrycznych samo w sobie nie musi stanowić wysokiego ryzyka. Przetwarzanie danych biometrycznych w celu jednoznacznego zidentyfikowania osoby fizycznej w połączeniu z co najmniej jednym innym kryterium wymaga jednak dokonania oceny skutków dla ochrony danych. Rada jest zdania, że sformułowanie użyte do opisu tego rodzaju przetwarzania nie jest wystarczająco jasne. Kompleksowy charakter przetwarzania może oznaczać, że przetwarzanie odbywa się na dużą skalę (a w takim przypadku należałoby zmienić opis, by jednoznacznie wskazać na to, że jest to kryterium), albo też oznacza po prostu, że dane kryterium jest stosowane systematycznie (w takim przypadku należałoby dodać jakieś inne kryterium, by zapewnić spójność).

DANE GENETYCZNE

16. Zgodnie z wykazem przedłożonym przez organ nadzorczy Liechtensteinu w celu uzyskania opinii Rady w przypadku przetwarzania danych genetycznych dokonanie oceny skutków dla ochrony danych nie jest obecnie wymagane. Rada jest zdania, że przetwarzanie danych genetycznych samo w sobie nie musi stanowić wysokiego ryzyka. Przetwarzanie danych genetycznych w połączeniu z co najmniej jednym innym kryterium wymaga jednak dokonania oceny skutków dla ochrony danych. W związku z tym Rada zwraca się do organu nadzorczego Liechtensteinu o odpowiednią zmianę wykazu poprzez wyraźne dodanie przetwarzania danych genetycznych w połączeniu z co najmniej jednym innym kryterium; zmiana ta nie narusza art. 35 ust. 3 RODO.

PRZETWARZANIE PRZY UŻYCIU INNOWACYJNYCH TECHNOLOGII

17. W wykazie przedłożonym przez organ nadzorczy Liechtensteinu w celu uzyskania opinii Rady przewidziano, że stosowanie innowacyjnych technologii wymaga samo w sobie dokonania oceny skutków dla ochrony danych. Rada jest zdania, że stosowanie innowacyjnych technologii samo w sobie nie musi stanowić wysokiego ryzyka. Stosowanie nowych lub innowacyjnych technologii w połączeniu z co najmniej jednym innym kryterium wymaga jednak dokonania oceny skutków dla ochrony danych. W związku z tym Rada zwraca się do organu nadzorczego Liechtensteinu o odpowiednią zmianę wykazu poprzez dodanie, że przedmiotowa pozycja wymaga dokonania oceny skutków dla ochrony danych jedynie wówczas, gdy ma ona związek z co najmniej jednym innym kryterium.

SYSTEMATYCZNE ŚLEDZENIE

18. Rada przypomina, że systematyczne śledzenie jest jednym z czynników decydujących o prawdopodobieństwie wysokiego ryzyka, nie musi jednak samo w sobie prowadzić do wystąpienia prawdopodobnie wysokiego ryzyka. Jeżeli jednak systematyczne śledzenie ma miejsce w połączeniu z co najmniej jednym innym kryterium, ocenę skutków dla ochrony danych należy przeprowadzić. Zgodnie z wykazem przedłożonym przez organ nadzorczy Liechtensteinu w celu uzyskania opinii Rady w przypadkach systematycznego śledzenia osób, których dane dotyczą, dokonanie oceny skutków dla ochrony danych jest obecnie wymagane. Rada zwraca się do organu nadzorczego Liechtensteinu o odpowiednią zmianę wykazu poprzez dodanie, że systematyczne śledzenie osób, których dane dotyczą, wymaga dokonania oceny skutków dla ochrony danych jedynie wówczas, gdy ma ono związek z co najmniej jednym innym kryterium.

ŁĄCZENIE LUB DOPASOWYWANIE DANYCH OSOBOWYCH POZYSKIWANYCH Z WIELU ŹRÓDEŁ I ICH DALSZY PRZETWARZANIE

19. Rada przypomina, że dopasowywanie lub łączenie zbiorów danych jest jednym z czynników decydujących o prawdopodobieństwie wysokiego ryzyka, jednak w jej opinii łączenie lub dopasowywanie danych osobowych pozyskiwanych z wielu źródeł samo w sobie nie prowadzi do wystąpienia prawdopodobnie wysokiego ryzyka. Rada przypomina ponadto, że jej zdaniem dalsze przetwarzanie danych osobowych nie powinno być kryterium rodzącym obowiązek dokonania oceny skutków dla ochrony danych, czy to samodzielnie, czy też wraz z innym kryterium. Zgodnie z wykazem przedłożonym przez organ nadzorczy Liechtensteinu w celu uzyskania opinii Rady w przypadkach łączenia lub dopasowywania danych osobowych pozyskiwanych z wielu źródeł i ich dalszego przetwarzania dokonanie oceny skutków dla ochrony danych jest obecnie wymagane. Rada zwraca się do organu nadzorczego Liechtensteinu o odpowiednią zmianę wykazu poprzez dodanie, że łączenie lub dopasowywanie danych osobowych pozyskiwanych z wielu źródeł wymaga dokonania oceny skutków dla ochrony danych jedynie wówczas, gdy ma ono związek z co najmniej jednym innym kryterium.

SYSTEMATYCZNE MONITOROWANIE W MIEJSCU PRACY

20. Rada przyjmuje do wiadomości włączenie „systematycznego monitorowania w miejscu pracy” do wykazu organu nadzorczego Liechtensteinu. Rada przypomina, że jej zdaniem przy definiowaniu pojęcia systematycznego przetwarzania danych osobowych pracowników obowiązują wytyczne Grupy Roboczej Art. 29 nr WP 249.

WYJĄTKI OD OBOWIĄZKU POINFORMOWANIA OSOBY, KTÓREJ DANE DOTYCZĄ, ZGODNIE Z ART. 14 UST. 5 RODO

21. Rada jest zdania, że rodzaje operacji przetwarzania, które mogą pozbawić osoby, których dane dotyczą, ich praw, same w sobie nie stanowią wysokiego ryzyka. W związku z tym w przypadku działań w zakresie przetwarzania danych prowadzonych przez administratora danych na podstawie art. 14 RODO, gdy informacje, które mają zostać przekazane osobom, których dane dotyczą, podlegają wyłączeniu na mocy art. 14 ust. 5 lit. b), dokonanie oceny skutków dla ochrony danych może być wymagane jedynie w związku z co najmniej jednym innym kryterium. Zgodnie z wykazem przedłożonym przez organ nadzorczy Liechtensteinu w celu uzyskania opinii Rady dokonanie oceny skutków dla ochrony danych w odniesieniu do przetwarzania danych jest obecnie wymagane w przypadku przetwarzania danych, w odniesieniu do którego kompleksowo stosuje się art. 14 ust. 5 lit. b). Rada jest zdania, że sformułowanie użyte do opisu tego rodzaju przetwarzania nie jest wystarczająco jasne. Kompleksowy charakter przetwarzania może oznaczać, że przetwarzanie odbywa się na dużą skalę (a w takim przypadku należałoby zmienić opis, by jednoznacznie wskazać na to, że jest to kryterium), albo też oznacza po prostu, że dane kryterium jest stosowane systematycznie (w takim przypadku należałoby dodać jakieś inne kryterium, by zapewnić spójność).

ODMOWA USŁUGI W OPARCIU (NIE TYLKO) O ZAUTOMATYZOWANE PODEJMOWANIE DECYZJI (W TYM O PROFILOWANIE)

22. W wykazie przedłożonym przez organ nadzorczy Liechtensteinu w celu uzyskania opinii Rady stwierdzono, że działania w zakresie przetwarzania, które prowadzą do odmowy usługi, a które są oparte – ale nie wyłącznie – na decyzji zautomatyzowanej (w tym na profilowaniu), podlegają obowiązkowi dokonania oceny skutków dla ochrony danych. Rada jest zdania, że odniesienie do zautomatyzowanego procesu podejmowania decyzji nie liczy się w tym przypadku jako drugie kryterium, ponieważ w opisie podano, że uwzględnione jest również przetwarzanie obejmujące interwencję człowieka. Oznacza to, że każde przetwarzanie, które kończy się odmową usługi, podlega obowiązkowi dokonania oceny skutków dla ochrony danych. W związku z tym Rada zwraca się do organu nadzorczego Liechtensteinu o odpowiednią zmianę wykazu poprzez dodanie, że pozycja odnosząca się do przetwarzania, które może prowadzić do odmowy usługi w oparciu (nie tylko) o zautomatyzowane podejmowanie decyzji (w tym o profilowanie), wymaga dokonania oceny skutków dla ochrony danych jedynie wówczas, gdy ma ono związek z co najmniej jednym innym kryterium.

PRZETWARZANIE DANYCH OSOBOWYCH, JEŻELI DANE SĄ OCENIANE, PRZETWARZANE I WYKORZYSTYWANE PRZEZ WŁAŚCIWE ORGANY I PRZEKAZYWANE ORGANOM ŚCIGANIA

23. W wykazie przedłożonym przez organ nadzorczy Liechtensteinu w celu uzyskania opinii Rady stwierdzono, że działania w zakresie przetwarzania przekazywane dalej organom ścigania podlegają obowiązkowi dokonania oceny skutków dla ochrony danych. Rada zauważa, że te operacje przetwarzania nie zawsze będą objęte zakresem dyrektywy w sprawie egzekwowania prawa: na przykład przetwarzanie informacji o nieprawidłowościach przekazywanych przez demaskatorów (*whistle blowing*) będzie objęte tym kryterium i w związku z tym będzie wymagało dokonania oceny skutków dla ochrony danych. Rada przypomina, że to, iż dane będą prawdopodobnie przekazywane organom ścigania, może być jednym z czynników decydujących o prawdopodobieństwie wysokiego ryzyka, jednak samo w sobie niekoniecznie musi prowadzić do wystąpienia prawdopodobnie wysokiego ryzyka. W związku z tym Rada zwraca się do organu nadzorczego Liechtensteinu

o odpowiednią zmianę wykazu poprzez dodanie, że pozycja odnosząca się do przetwarzania, w którym dane są oceniane, przetwarzane i wykorzystywane przez właściwe organy i przekazywane dalej organom ścigania, wymaga dokonania oceny skutków dla ochrony danych jedynie wówczas, gdy ma ono związek z co najmniej jednym innym kryterium.

3 WNIOSKI I ZALECENIA

24. Projekt wykazu sporządzony przez organ nadzorczy Liechtensteinu może prowadzić do niespójnego stosowania wymogu dokonania oceny skutków dla ochrony danych. W projekcie należy w związku z tym wprowadzić następujące zmiany:

- jeżeli chodzi o dane biometryczne: Rada zwraca się do organu nadzorczego Liechtensteinu o zmianę wykazu poprzez wyraźne dodanie przetwarzania danych biometrycznych w celu jednoznacznego zidentyfikowania osoby fizycznej w połączeniu z co najmniej jednym innym kryterium;
- jeżeli chodzi o dane genetyczne: Rada zwraca się do organu nadzorczego Liechtensteinu o zmianę wykazu poprzez wyraźne dodanie przetwarzania danych genetycznych w połączeniu z co najmniej jednym innym kryterium;
- jeżeli chodzi o przetwarzanie z wykorzystaniem nowych lub innowacyjnych technologii: Rada zwraca się do organu nadzorczego Liechtensteinu o zmianę wykazu poprzez dodanie, że przedmiotowa pozycja wymaga dokonania oceny skutków dla ochrony danych jedynie wówczas, gdy ma ona związek z co najmniej jednym innym kryterium;
- jeżeli chodzi o systematyczne śledzenie: Rada zwraca się do organu nadzorczego Liechtensteinu o zmianę wykazu poprzez dodanie, że przedmiotowa pozycja wymaga dokonania oceny skutków dla ochrony danych jedynie wówczas, gdy ma ona związek z co najmniej jednym innym kryterium;
- jeżeli chodzi o łączenie lub dopasowywanie danych osobowych pozyskiwanych z wielu źródeł i ich dalsze przetwarzanie: Rada zwraca się do organu nadzorczego Liechtensteinu o zmianę wykazu, po pierwsze poprzez usunięcie odniesienia do dalszego przetwarzania, a po drugie poprzez dodanie, że przedmiotowa pozycja wymaga dokonania oceny skutków dla ochrony danych jedynie wówczas, gdy ma ona związek z co najmniej jednym innym kryterium;
- jeżeli chodzi o wyjątki od obowiązku poinformowania osoby, której dane dotyczą, zgodnie z art. 14 ust. 5 RODO: Rada zwraca się do organu nadzorczego Liechtensteinu o zmianę wykazu poprzez wyjaśnienie, że kompleksowy charakter przetwarzania oznacza, iż przetwarzanie odbywa się na dużą skalę, lub też – jeżeli oznacza to tylko, że kryterium to jest stosowane systematycznie – poprzez dodanie, że pozycja ta wymaga dokonania oceny skutków dla ochrony danych jedynie wówczas, gdy ma ona związek z co najmniej jednym innym kryterium;
- jeżeli chodzi o odmowę usługi w oparciu (nie tylko) o zautomatyzowane podejmowanie decyzji (w tym o profilowanie): Rada zwraca się do organu nadzorczego Liechtensteinu o zmianę wykazu poprzez dodanie, że przedmiotowa pozycja wymaga dokonania oceny skutków dla ochrony danych jedynie wówczas, gdy ma ona związek z co najmniej jednym innym kryterium;
- jeżeli chodzi o dane oceniane, przetwarzane i wykorzystywane przez właściwe organy i przekazywane dalej organom ścigania: Rada zwraca się do organu nadzorczego Liechtensteinu o zmianę wykazu poprzez dodanie, że przedmiotowa pozycja wymaga

dokonania oceny skutków dla ochrony danych jedynie wówczas, gdy ma ona związek z co najmniej jednym innym kryterium.

4 UWAGI KOŃCOWE

25. Niniejsza opinia skierowana jest do urzędu ochrony danych Księstwa Liechtensteinu (organ nadzorczy Liechtensteinu) i zostanie podana do wiadomości publicznej zgodnie z art. 64 ust. 5 lit. b) RODO.
26. Zgodnie z art. 64 ust. 7 i 8 RODO organ nadzorczy w terminie dwóch tygodni po otrzymaniu niniejszej opinii informuje drogą elektroniczną przewodniczącego EROD, czy podtrzymuje projekt decyzji, czy też go zmieni. W tym samym terminie przekazuje zmieniony projekt wykazu lub – jeżeli nie zamierza kierować się opinią Rady – podaje odpowiednie uzasadnienie, dlaczego nie zamierza się zastosować do całości lub części niniejszej opinii.

W imieniu Europejskiej Rady Ochrony Danych

Przewodnicząca

(Andrea Jelinek)