

Stanovisko sboru (podle článku 64)



Stanovisko č. 1/2019 k návrhu seznamu příslušného dozorového úřadu Lichtenštejského knížectví podléhajícímu požadavku na posouzení vlivu na ochranu osobních údajů (čl. 35 odst. 4 obecného nařízení o ochraně osobních údajů)

Přijato dne 23. ledna 2019

Obsah

1	Shrnutí skutečností	4
2	Posouzení	5
2.1	Souhrnné odůvodnění Evropského sboru pro ochranu osobních údajů týkající se předloženého seznamu	5
2.2	Uplatnění mechanismu jednotnosti na návrh seznamu	6
2.3	Analýza návrhu seznamu	6
	BIOMETRICKÉ ÚDAJE	6
	GENETICKÉ ÚDAJE	6
	ZPRACOVÁNÍ ZA POUŽITÍ INOVATIVNÍCH TECHNOLOGIÍ	6
	SYSTEMATICKÉ SLEDOVÁNÍ	7
	KOMBINOVÁNÍ NEBO POROVNÁVÁNÍ OSOBNÍCH ÚDAJŮ ZÍSKANÝCH Z VÍCE ZDROJŮ A JEJICH DALŠÍ ZPRACOVÁNÍ ...	7
	SYSTEMATICKÉ MONITOROVÁNÍ PRACOVIŠTĚ	7
	VÝJIMKY, POKUD JDE O INFORMACE, KTERÉ MAJÍ BÝT SUBJEKTU ÚDAJŮ POSKYTNUTY PODLE ČL. 14 ODS. 5 NAŘÍZENÍ GDPR	7
	ODEPŘENÍ SLUŽBY ZALOŽENÉ (NIKOLI VÝHRADNĚ) NA AUTOMATIZOVANÉM ROZHODOVÁNÍ (VČETNĚ PROFILOVÁNÍ)	8
	ZPRACOVÁNÍ OSOBNÍCH ÚDAJŮ, POKUD JSOU TYTO ÚDAJE HODNOCENY, ZPRACOVÁVÁNY A POUŽÍVÁNY DOTČENÝMI ORGÁNY A PŘEDÁVÁNY DONUCOVACÍM ORGÁNŮM	8
3	Závěry a doporučení	8
4	Závěrečné poznámky	9

Evropský sbor pro ochranu osobních údajů,

s ohledem na článek 63, čl. 64 odst. 1 písm. a) a odst. 3 až 8 a čl. 35 odst. 1, 3, 4 a 6 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (dále jen „nařízení GDPR“),

s ohledem na čl. 51 odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2016/680 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů příslušnými orgány za účelem prevence, vyšetřování, odhalování či stíhání trestných činů nebo výkonu trestů, o volném pohybu těchto údajů a o zrušení rámcového rozhodnutí Rady 2008/977/SVV (dále jen „směrnice o prosazování práva“),

s ohledem na Dohodu o EHP, a zejména na přílohu XI a protokol 37 k této dohodě ve znění rozhodnutí Smíšeného výboru EHP č. 154/2018 ze dne 6. července 2018,

s ohledem na články 10 a 22 svého jednacího řádu ze dne 25. května 2018 revidovaného dne 23. listopadu 2018,

vzhledem k těmto důvodům:

(1) Hlavní úlohou sboru je zajistit jednotné uplatňování nařízení 2016/679 (dále jen „nařízení GDPR“) v celém Evropském hospodářském prostoru. V souladu s čl. 64 odst. 1 nařízení GDPR sbor vydá stanovisko, hodlá-li některý dozorový úřad přijmout seznam operací zpracování, u nichž se požaduje posouzení vlivu na ochranu osobních údajů podle čl. 35 odst. 4 nařízení GDPR. Cílem tohoto stanoviska je tedy vytvořit harmonizovaný přístup ke zpracování, které má přeshraniční charakter nebo které může ovlivnit volný pohyb osobních údajů nebo fyzických osob v Evropské unii. Nařízení GDPR sice nestanoví jednotný seznam, ale jednotnost podporuje. Sbor se ve svých stanoviscích snaží tohoto cíle dosáhnout tím, že po dozorových úřadech požaduje, aby, za prvé, do svých seznamů zahrnuly určité druhy zpracování a za druhé, aby z nich vyřadily některá kritéria, o nichž se sbor domnívá, že nemusí působit vysoká rizika pro subjekty údajů, a v neposlední řadě aby používaly určitá kritéria harmonizovaným způsobem.

(2) Příslušné dozorové úřady sestaví s odvoláním na čl. 35 odst. 4 a 6 nařízení GDPR seznamy druhů operací zpracování, u nichž se požaduje posouzení vlivu na ochranu osobních údajů. V případech, kdy tyto seznamy zahrnují činnosti zpracování související s nabídkou zboží či služeb subjektům údajů nebo s monitorováním jejich chování v několika členských státech, nebo kdy mohou výrazně ovlivnit volný pohyb osobních údajů v rámci Unie, však úřady použijí mechanismus jednotnosti.

(3) To, že návrhy seznamů příslušných dozorových úřadů podléhají mechanismu jednotnosti, ovšem neznamená, že by tyto seznamy měly být totožné. Příslušné dozorové úřady mají prostor pro uvážení vnitrostátních nebo regionálních souvislostí a měly by zohledňovat své místní právní předpisy. Cílem posouzení/stanoviska Evropského sboru pro ochranu osobních údajů není dosáhnout jednotného seznamu EU, ale spíše zabránit významnému nesouladu, který by mohl ovlivnit rovnost ochrany subjektů údajů.

(4) Provedení posouzení vlivu na ochranu osobních údajů je podle čl. 35 odst. 1 nařízení GDPR povinné pro správce pouze tehdy, pokud je pravděpodobné, že zpracování „bude mít [...] za následek vysoké riziko pro práva a svobody fyzických osob“. Ustanovení čl. 35 odst. 3 nařízení GDPR dokládá případy,

kdy je pravděpodobné, že takové vysoké riziko vznikne. Tento seznam není vyčerpávající. Pracovní skupina zřízená podle článku 29 ve svých Pokynech pro posouzení vlivu na ochranu osobních údajů¹, jak je schválil Evropský sbor pro ochranu osobních údajů², objasnila kritéria, která mohou pomoci určit, kdy se u operací zpracování požaduje posouzení vlivu na ochranu osobních údajů. V pokynech č. WP 248 této pracovní skupiny se uvádí, že ve většině případů může správce údajů zpracování, které splňuje dvě kritéria, považovat za zpracování, pro něž se vyžaduje posouzení vlivu na ochranu osobních údajů; v některých případech však správce údajů může mít za to, že posouzení vlivu na ochranu osobních údajů vyžaduje i zpracování, které splňuje jen jedno z těchto kritérií.

(5) Seznamy vypracované příslušnými dozorovými úřady podporují stejný cíl, kterým je určit operace zpracování, které pravděpodobně budou mít za následek vysoké riziko, a operace zpracování, u nichž se proto požaduje posouzení vlivu na ochranu osobních údajů. Při posuzování toho, zda návrhy seznamů příslušných dozorových úřadů mají dopad na jednotné uplatňování nařízení GDPR, by proto měla být použita kritéria stanovená v pokynech pracovní skupiny zřízené podle článku 29.

(6) Stanovisko Evropského sboru pro ochranu údajů k návrhu seznamu obdrželo dne 5. září 2018 22 příslušných dozorových úřadů. Další 4 dozorové úřady obdržely stanovisko k návrhu seznamu dne 7. prosince 2018.

(7) Stanovisko Evropského sboru pro ochranu osobních údajů se přijímá postupem podle čl. 64 odst. 3 nařízení GDPR ve spojení s čl. 10 odst. 2 jednacího řádu Evropského sboru pro ochranu osobních údajů, a to do osmi týdnů od prvního pracovního dne poté, co předseda a příslušný dozorový úřad rozhodli, že spis je úplný. Rozhodnutím předsedy může být tato lhůta s ohledem na složitost dané problematiky prodloužena o dalších šest týdnů.

PŘIJAL NÁSLEDUJÍCÍ STANOVISKO:

1 SHRNUTÍ SKUTEČNOSTÍ

1. Příslušný dozorový úřad Lichtenštejnského knížectví předložil Evropskému sboru pro ochranu údajů svůj návrh seznamu. Rozhodnutí o úplnosti spisu bylo přijato dne 29. října 2018.
2. Lhůta pro přijetí stanoviska byla s ohledem na složitost dané problematiky prodloužena do 5. února 2019, zejména kvůli tomu, že bylo nutné zohlednit výsledek přezkumu 26 návrhů seznamů, které předložily příslušné dozorové úřady, a k nutnosti provést celkové posouzení všech těchto návrhů.

¹ Pracovní skupina zřízená podle článku 29, Pokyny pro posouzení vlivu na ochranu údajů a stanovení, zda „je pravděpodobné, že zpracování údajů bude mít za následek vysoké riziko“ pro účely nařízení 2016/679 (WP 248 rev. 1).

² Evropský sbor pro ochranu osobních údajů, schválení č. 1/2018.

2 POSOUZENÍ

2.1 Souhrnné odůvodnění Evropského sboru pro ochranu osobních údajů týkající se předloženého seznamu

3. Seznamy předložené Evropskému sboru pro ochranu osobních údajů byly vykládány v tom smyslu, že dále upřesňují ustanovení čl. 35 odst. 1, které má v každém případě přednost. Žádný seznam tedy nemůže být vyčerpávající.
4. V souladu s čl. 35 odst. 10 nařízení GDPR se sbor domnívá, že pokud bylo posouzení vlivu na ochranu osobních údajů již provedeno jakožto součást obecného posouzení dopadů v souvislosti s přijetím právního základu, povinnost provést posouzení vlivu na ochranu osobních údajů v souladu s ustanovením čl. 35 odst. 1 až 7 nařízení GDPR se nepoužije, ledaže by daný členský stát považoval toto provedení za nezbytné.
5. Dále pokud sbor u určité kategorie zpracování požaduje posouzení vlivu na ochranu osobních údajů a vnitrostátní právní předpisy již vyžadují rovnocenné opatření, připojí úřad pro ochranu osobních údajů Lichtenštejnského knížectví (dále jen „lichtenštejnský dozorový úřad“) odkaz na toto opatření.
6. Toto stanovisko se nezabývá položkami předloženými lichtenštejnským dozorovým úřadem, o nichž se usuzuje, že nespádají do oblasti působnosti čl. 35 odst. 6 nařízení GDPR. Týká se to položek, které nesouvisejí „s nabídkou zboží či služeb subjektům údajů“ v několika členských státech ani s monitorováním jejich chování v několika členských státech a které navíc pravděpodobně nemohou „výrazně ovlivnit volný pohyb osobních údajů v rámci Unie“. To platí zejména v případě položek souvisejících s vnitrostátními právními předpisy, především je-li ve vnitrostátních právních předpisech stanovena povinnost provést posouzení vlivu na ochranu osobních údajů. Dále se má za to, že mimo oblast působnosti jsou veškeré operace zpracování, které se týkají vymáhání práva, neboť nespádají do oblasti působnosti nařízení GDPR.
7. Sbor konstatoval, že několik dozorových úřadů zahrnuje do svých seznamů některé druhy zpracování, které jsou nutně lokálním zpracováním. Jelikož se čl. 35 odst. 6 nařízení GDPR týká pouze přeshraničního zpracování a zpracování, které může ovlivnit volný pohyb osobních údajů a subjektů údajů, sbor se k tomuto lokálnímu zpracování nevyjadřuje.
8. Výbor konstatuje, že typy zpracování, které spadají do oblasti působnosti směrnice o prosazování práva, ze své definice nepodléhají ustanovení čl. 35 odst. 6 nařízení GDPR, sbor však může vydávat doporučení na základě čl. 51 odst. 1 písm. b) směrnice o prosazování práva.
9. Cílem stanoviska je vymezit jednotný základ operací zpracování, které se na seznamech poskytnutých dozorovými úřady opakují.
10. To znamená, že u omezeného počtu druhů operací zpracování, které budou vymezeny harmonizovaným způsobem, budou všechny dozorové úřady požadovat, aby bylo provedeno posouzení vlivu na ochranu osobních údajů, a sbor v zájmu jednotnosti doporučí dozorovým úřadům tyto seznamy odpovídajícím způsobem změnit.
11. Pokud se stanovisko k posouzení vlivu na ochranu osobních údajů u předložených položek na seznamu nevyjadřuje, znamená to, že sbor nepožaduje, aby lichtenštejnský dozorový úřad přijal další kroky.
12. V neposlední řadě sbor připomíná, že pro správce a zpracovatele údajů je zásadní transparentnost. Sbor se domnívá, že ke zvýšení transparentnosti by se u každého druhu zpracování mělo v zájmu objasnění položek uvedených na seznamu výslovně odkazovat na příslušná kritéria stanovená

v pokynech. Sbor se proto domnívá, že by mohlo být doplněno vysvětlení, která kritéria lichtenštejnský dozorový úřad při sestavování seznamu zohlednil.

2.2 Uplatnění mechanismu jednotnosti na návrh seznamu

13. Návrh seznamu předložený lichtenštejnským dozorovým úřadem se týká nabídky zboží nebo služeb subjektům údajů, monitorování jejich chování v několika členských státech a/nebo může výrazně ovlivnit volný pohyb osobních údajů v rámci Unie, zejména proto, že operace zpracování uvedené v předloženém návrhu seznamu se neomezují na subjekty údajů v této zemi.

2.3 Analýza návrhu seznamu

14. Vzhledem k tomu, že:
 - a. čl. 35 odst. 1 nařízení GDPR požaduje posouzení vlivu na ochranu osobních údajů, pokud je pravděpodobné, že daná činnost zpracování bude mít za následek vysoké riziko pro práva a svobody fyzických osob, a
 - b. čl. 35 odst. 3 nařízení GDPR uvádí demonstrativní seznam druhů zpracování, u nichž se požaduje posouzení vlivu na ochranu osobních údajů,sbor se domnívá, že:

BIOMETRICKÉ ÚDAJE

15. V seznamu, který lichtenštejnský dozorový úřad předložil sboru k vydání stanoviska, se uvádí, že na rozsáhlé zpracování biometrických údajů samo o sobě se vztahuje povinnost provést posouzení vlivu na ochranu osobních údajů. Sbor se domnívá, že zpracování biometrických údajů samo o sobě nemusí nutně představovat vysoké riziko. U zpracování biometrických údajů za účelem jedinečné identifikace fyzické osoby ve spojení s alespoň jedním dalším kritériem však musí být provedeno posouzení vlivu na ochranu osobních údajů. Sbor se domnívá, že formulace použitá k popisu daného druhu zpracování není dostatečně jasná. Rozsáhlá povaha zpracování znamená buď to, že se zpracování provádí ve velkém rozsahu – a v takovém případě by se měl popis změnit tak, aby byl jasný odkaz na toto kritérium –, nebo znamená pouze to, že je toto kritérium používáno systematicky, a v tom případě by v zájmu zajištění konzistence mělo být doplněno další kritérium.

GENETICKÉ ÚDAJE

16. Seznam, který lichtenštejnský dozorový úřad předložil sboru k vydání stanoviska, v současné době u zpracování genetických údajů nepožaduje provést posouzení vlivu na ochranu osobních údajů. Sbor se domnívá, že zpracování genetických údajů samo o sobě nemusí nutně představovat vysoké riziko. U zpracování genetických údajů ve spojení s alespoň jedním dalším kritériem však musí být provedeno posouzení vlivu na ochranu osobních údajů. Sbor tedy lichtenštejnský dozorový úřad žádá, aby svůj seznam odpovídajícím způsobem změnil tak, že na tento seznam výslovně doplní zpracování genetických údajů ve spojení s alespoň jedním dalším kritériem; tímto použitím není dotčen čl. 35 odst. 3 nařízení GDPR.

ZPRACOVÁNÍ ZA POUŽITÍ INOVATIVNÍCH TECHNOLOGIÍ

17. Seznam, který lichtenštejnský dozorový úřad předložil sboru k vydání stanoviska, předpokládá, že samotné použití inovativních technologií vyžaduje posouzení vlivu na ochranu osobních údajů. Sbor se domnívá, že použití inovativních technologií samo o sobě nemusí nutně představovat vysoké riziko.

U použití inovativních technologií ve spojení s alespoň jedním dalším kritériem však musí být provedeno posouzení vlivu na ochranu osobních údajů. Sbor proto lichtenštejský dozorový úřad žádá, aby svůj seznam odpovídajícím způsobem změnil tak, že k dané položce doplní, že posouzení vlivu na ochranu osobních údajů musí být provedeno pouze tehdy, provádí-li se uvedené zpracování ve spojení s alespoň jedním dalším kritériem.

SYSTEMATICKÉ SLEDOVÁNÍ

18. Sbor připomíná, že systematické sledování je faktorem při určování pravděpodobnosti vysokého rizika, ale nemusí samo o sobě nutně vést k vysokému riziku. Pokud se však provádí systematické sledování ve spojení s alespoň jedním dalším kritériem, mělo by být posouzení vlivu na ochranu osobních údajů provedeno. Seznam, který lichtenštejský dozorový úřad předložil sboru k vydání stanoviska, v současné době požaduje provést posouzení vlivu na ochranu osobních údajů, pokud se provádí systematické sledování subjektů údajů. Sbor žádá lichtenštejský dozorový úřad, aby svůj seznam odpovídajícím způsobem změnil tak, že posouzení vlivu na ochranu osobních údajů musí být provedeno v případech systematického sledování subjektů údajů pouze tehdy, provádí-li se ve spojení s alespoň jedním dalším kritériem.

KOMBINOVÁNÍ NEBO POROVNÁVÁNÍ OSOBNÍCH ÚDAJŮ ZÍSKANÝCH Z VÍCE ZDROJŮ A JEJICH DALŠÍ ZPRACOVÁNÍ

19. Sbor připomíná, že porovnávání nebo kombinování datových souborů je faktorem při určování pravděpodobnosti vysokého rizika, avšak podle jeho názoru kombinování nebo porovnávání osobních údajů získaných z více zdrojů nevede samo o sobě k vysokému riziku. Sbor dále připomíná, že podle jeho názoru by další zpracování osobních údajů nemělo být kritériem vedoucím k povinnosti provést posouzení vlivu na ochranu osobních údajů, a to ani samostatně, ani ve spojení s jiným kritériem. Seznam, který lichtenštejský dozorový úřad předložil sboru k vydání stanoviska, v současné době požaduje, aby bylo posouzení vlivu na ochranu osobních údajů provedeno v případě, kdy se provádí kombinování nebo porovnávání osobních údajů získaných z více zdrojů a jejich další zpracování. Sbor žádá lichtenštejský dozorový úřad, aby svůj seznam odpovídajícím způsobem změnil tak, že posouzení vlivu na ochranu osobních údajů musí být provedeno v případě, kdy se provádí kombinování nebo porovnávání osobních údajů získaných z více zdrojů, pouze tehdy, provádí-li se ve spojení s alespoň jedním dalším kritériem.

SYSTEMATICKÉ MONITOROVÁNÍ PRACOVISŤ

20. Sbor bere na vědomí, že do lichtenštejského seznamu posouzení vlivu na ochranu osobních údajů bylo zahrnuto „systematické monitorování pracoviště“. Sbor připomíná, že podle jeho názoru při definování konceptu systematického zpracování údajů zaměstnanců zůstávají v platnosti pokyny č. WP 249 pracovní skupiny zřízené podle článku 29.

VÝJIMKY, POKUD JDE O INFORMACE, KTERÉ MAJÍ BÝT SUBJEKTU ÚDAJŮ POSKYTNUTY PODLE ČL. 14 ODSŤ. 5 NAŘÍZENÍ GDPR

21. Sbor se domnívá, že druhy činností zpracování, které by mohly subjekty údajů zbavit jejich práv, samy o sobě nepředstavují vysoké riziko. U činnosti zpracování prováděné správcem podle článku 14 nařízení GDPR v případě, že se na informace, které mají být poskytnuty subjektům údajů, vztahuje výjimka podle čl. 14 odst. 5 písm. b), by se proto mohlo provedení posouzení vlivu na ochranu

osobních údajů požadovat pouze tehdy, je-li ve spojení s alespoň jedním dalším kritériem. Seznam, který lichtenštejnský dozorový úřad předložil sboru k vydání stanoviska, v současné době požaduje provést posouzení vlivu na ochranu osobních údajů u zpracování údajů, na které se široce vztahuje čl. 14 odst. 5 písm. b). Sbor se domnívá, že formulace použitá k popisu daného druhu zpracování není dostatečně jasná. Rozsáhlá povaha zpracování znamená buď to, že se zpracování provádí ve velkém rozsahu – a v takovém případě by se měl popis změnit tak, aby byl jasný odkaz na toto kritérium –, nebo znamená pouze to, že je toto kritérium používáno systematicky, a v tom případě by v zájmu zajištění konzistence mělo být doplněno další kritérium.

ODEPŘENÍ SLUŽBY ZALOŽENÉ (NIKOLI VÝHRADNĚ) NA AUTOMATIZOVANÉM ROZHODOVÁNÍ (VČETNĚ PROFILOVÁNÍ)

22. V seznamu, který lichtenštejnský dozorový úřad předložil sboru k vydání stanoviska, se uvádí, že se na činnosti zpracování, které vedou k odepření služby založenému (nikoli výhradně) na automatizovaném rozhodování (včetně profilování), vztahuje povinnost provést posouzení vlivu na ochranu osobních údajů. Sbor se domnívá, že odkaz na automatizované rozhodování se v tomto případě nepočítá jako druhé kritérium, jelikož v popisu se uvádí, že jsou zahrnuta rovněž zpracování s lidským zásahem. To znamená, že povinnosti provést posouzení vlivu na ochranu osobních údajů podléhá jakékoli zpracování, jehož výsledkem je odepření služby. Sbor proto žádá lichtenštejnský dozorový úřad, aby svůj seznam odpovídajícím způsobem změnil tak, že k položce odkazující na zpracování, které může vést k odepření služby založenému (nikoli výhradně) na automatizovaném rozhodování (včetně profilování), doplní, že posouzení vlivu na ochranu osobních údajů musí být provedeno pouze tehdy, provádí-li se uvedené zpracování ve spojení s alespoň jedním dalším kritériem.

ZPRACOVÁNÍ OSOBNÍCH ÚDAJŮ, POKUD JSOU TYTO ÚDAJE HODNOCENY, ZPRACOVÁVÁNY A POUŽÍVÁNY DOTČENÝMI ORGÁNY A PŘEDÁVÁNY DONUCOVACÍM ORGÁNŮM

23. V seznamu, který lichtenštejnský dozorový úřad předložil sboru k vydání stanoviska, se uvádí, že se na činnosti zpracování údajů, které jsou dále předávány donucovacím orgánům, vztahuje povinnost provést posouzení vlivu na ochranu osobních údajů. Sbor bere na vědomí, že tyto operace zpracování nebudou vždy spadat do oblasti působnosti směrnice o prosazování práva: do tohoto kritéria spadá například zpracování upozornění na protiprávní jednání, u něhož se tudíž bude požadovat posouzení vlivu na ochranu osobních údajů. Sbor uznává, že skutečnost, že údaje budou pravděpodobně předány donucovacím orgánům, může být faktorem při určování pravděpodobnosti vysokého rizika, ovšem sama o sobě nemusí nutně vést k vysokému riziku. Sbor proto žádá lichtenštejnský dozorový úřad, aby svůj seznam odpovídajícím způsobem změnil tak, že k položce odkazující na zpracování údajů, pokud jsou tyto údaje hodnoceny, zpracovávány a používány dotčenými orgány a předávány donucovacím orgánům, musí být posouzení vlivu na ochranu osobních údajů provedeno pouze tehdy, provádí-li se uvedené zpracování ve spojení s alespoň jedním dalším kritériem.

3 ZÁVĚRY A DOPORUČENÍ

24. Návrh seznamu lichtenštejnského dozorového úřadu může vést k nejednotnému uplatňování požadavku na posouzení vlivu na ochranu osobních údajů a je nutné v něm provést tyto změny:

- Pokud jde o biometrické údaje: sbor lichtenštejnský dozorový úřad žádá, aby svůj seznam změnil tak, že na tento seznam výslovně doplní zpracování biometrických údajů za účelem jedinečné identifikace fyzické osoby ve spojení s alespoň jedním dalším kritériem.
- Pokud jde o genetické údaje: sbor lichtenštejnský dozorový úřad žádá, aby svůj seznam změnil tak, že na něj výslovně doplní zpracování genetických údajů ve spojení s alespoň jedním dalším kritériem.
- Pokud jde o zpracování za použití nových či inovativních technologií: sbor lichtenštejnský dozorový úřad žádá, aby svůj seznam změnil tak, že doplní, že posouzení vlivu na ochranu osobních údajů musí být u dané položky provedeno pouze tehdy, provádí-li se uvedené zpracování ve spojení s alespoň jedním dalším kritériem.
- Pokud jde o systematické sledování: sbor lichtenštejnský dozorový úřad žádá, aby svůj seznam změnil tak, že k dané položce doplní, že posouzení vlivu na ochranu osobních údajů musí být provedeno pouze tehdy, provádí-li se uvedené zpracování ve spojení s alespoň jedním dalším kritériem.
- Pokud jde o kombinování nebo porovnávání osobních údajů získaných z více zdrojů a jejich další zpracování: sbor lichtenštejnský dozorový úřad žádá, aby svůj seznam změnil tak, že z něj za prvé vyřadí odkaz na další zpracování a za druhé na něj doplní, že u této položky musí být posouzení vlivu na ochranu osobních údajů provedeno pouze tehdy, provádí-li se uvedené zpracování ve spojení s alespoň jedním dalším kritériem.
- Pokud jde o výjimky z informací, které mají být subjektu údajů poskytnuty podle čl. 14 odst. 5 nařízení GDPR: sbor lichtenštejnský dozorový úřad žádá, aby svůj seznam změnil buď tak, že objasní, že rozsáhlá povaha zpracování znamená, že se zpracování provádí ve velkém rozsahu, nebo – pokud znamená pouze to, že je toto kritérium používáno systematicky – aby doplnil, že u této položky musí být posouzení vlivu na ochranu osobních údajů provedeno pouze tehdy, provádí-li se uvedené zpracování ve spojení s alespoň jedním dalším kritériem.
- Pokud jde o odepření služby založené (nikoli výhradně) na automatizovaném rozhodování (včetně profilování): sbor lichtenštejnský dozorový úřad žádá, aby svůj seznam změnil tak, že k dané položce doplní, že posouzení vlivu na ochranu osobních údajů musí být provedeno pouze tehdy, provádí-li se uvedené zpracování ve spojení s alespoň jedním dalším kritériem.
- Pokud jde o údaje hodnocené, zpracovávané a používané dotčenými orgány a předávané donucovacím orgánům: sbor lichtenštejnský dozorový úřad žádá, aby svůj seznam změnil tak, že doplní, že posouzení vlivu na ochranu osobních údajů musí být u dané položky provedeno pouze tehdy, provádí-li se uvedené zpracování ve spojení s alespoň jedním dalším kritériem.

4 ZÁVĚREČNÉ POZNÁMKY

25. Toto stanovisko je určeno úřadu pro ochranu osobních údajů Lichtenštejnského knížectví (lichtenštejnskému dozorovému úřadu) a bude zveřejněno v souladu s čl. 64 odst. 5 písm. b) nařízením GDPR.
26. Podle čl. 64 odst. 7 a 8 nařízení GDPR dozorový úřad do dvou týdnů po obdržení stanoviska v elektronické formě sdělí předsedovi sboru, zda svůj návrh seznamu změní, nebo zachová. Ve stejné lhůtě předloží pozměněný návrh seznamu nebo v případě, že nemá v úmyslu se stanoviskem sboru řídit, ať již zcela nebo částečně, uvede relevantní důvody, které jej k tomu vedou.

Za Evropský sbor pro ochranu osobních údajů

předsedkyně
(Andrea Jelinek)

Přijato