

# Andmekaitse nõukogu arvamus (art 64)



**Arvamus nr 27/2018, milles käsitletakse Sloveenia pädeva järelevalveasutuse esialgset loetelu isikuandmete töötlemise toimingutest, mille suhtes kohaldatakse andmekaitsealase mõjuhinnangu nõuet (isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 35 lõige 4)**

**Vastu võetud 4. detsembril 2018**

## SISUKORD

1	Asjaolude kokkuvõte .....	4
2	Hinnang .....	5
2.1	Andmekaitseõukogu üldised tähelepanekud seoses esitatud loeteluga .....	5
2.2	Järjepidevuse mehhanismi kohaldamine esialgse loetelu suhtes .....	6
2.3	Esialgse loetelu analüüs .....	6
2.3.1	Biomeetrilised andmed .....	6
2.3.2	Geneetilised andmed .....	6
2.3.3	Isikuandmete töötlemine, millega kaasneb märkimisväärne oht .....	6
2.3.4	Isikuandmete töötlemine, millega kaasneb suur oht .....	7
3	Järeldused/soovitused .....	7
4	Lõppmärkused .....	7

## Euroopa Andmekaitseenõukogu,

võttes arvesse Euroopa Parlamendi ja nõukogu 27. aprilli 2016. aasta määruse (EL) 2016/679 (füüsiliste isikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ja selliste andmete vaba liikumise ning direktiivi 95/46/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta) (edaspidi „määrus“) artiklit 63, artikli 64 lõike 1 punkti a ja lõikeid 3–8 ning artikli 35 lõikeid 1, 3, 4 ja 6,

võttes arvesse EMP lepingut, mida on muudetud EMP ühiskomitee 6. juuli 2018. aasta otsusega nr 154/2018, eriti selle XI lisa ja protokoll nr 37,

võttes arvesse oma 25. mail 2018 vastu võetud kodukorra artikleid 10 ja 22

ning arvestades järgmist:

(1) Euroopa Andmekaitseenõukogu (edaspidi „andmekaitseenõukogu“) põhiülesanne on tagada määruse (EL) 2016/679 (edaspidi „määrus“) järjepidev kohaldamine kogu Euroopa Majanduspiirkonnas. Kooskõlas määruse artikli 64 lõikega 1 peab andmekaitseenõukogu esitama arvamuse, kui järelevalveasutus kavatses vastu võtta loetelu isikuandmete töötlemise toimingutest, mille suhtes kohaldatakse määruse artikli 35 lõike 4 kohast andmekaitsealase mõjuhinna nõuet. Käesoleva arvamuse eesmärk on saavutada ühtlustatud lähenemisviis sellisele isikuandmete töötlemisele, mis on piiriülene või mis võib mõjutada isikuandmete või füüsiliste isikute vaba liikumist Euroopa Liidus. Ehkki määrusega ei kehtestata ühtset loetelu, edendab see järjepidevust. Andmekaitseenõukogu püüab saavutada seda eesmärki oma arvamuste kaudu sellega, et ta palub järelevalveasutustel esiteks hõlmata oma loeteluga teatavat tüüpi töötlemistoimingud, teiseks kõrvaldada mõned kriteeriumid, mis andmekaitseenõukogu meelest ei kujuta endast ilmingimata suurt ohtu andmesubjektidele, ning lõpetuseks kasutada mõnda kriteeriumit ühtlustatud viisil.

(2) Määruse artikli 35 lõigete 4 ja 6 kohaselt peavad pädevad järelevalveasutused koostama loetelu isikuandmete töötlemise toimingute tüüpidest, mille suhtes kohaldatakse nõuet teha andmekaitsealane mõjuhinna. Nad kohaldavad järjepidevuse mehhanismi, kui sellised loetelud hõlmavad isikuandmete töötlemise toiminguid, mis on seotud kaupade või teenuste pakkumisega andmesubjektidele või andmesubjektide käitumise jälgimisega mitmes liikmesriigis, või toiminguid, mis võivad oluliselt mõjutada isikuandmete vaba liikumist liidus.

(3) Ehkki pädevate järelevalveasutuste koostatavate esialgsete loetelude suhtes kohaldatakse järjepidevuse mehhanismi, ei tähenda see, et need loetelud peavad olema identsed. Pädevatele järelevalveasutustele on jäetud riikliku või piirkondliku konteksti arvesse võtmiseks kaalutlusruum ning nad peaksid arvestama oma kohalike õigusaktidega. Andmekaitseenõukogu hinnangu/arvamuse eesmärk ei ole saavutada ühtne ELi loetelu, vaid pigem vältida märkimisväärset ebajärjepidevust, mis võib mõjutada andmesubjektide võrdset kaitset.

(4) Vastutav töötleja on määruse artikli 35 lõike 1 alusel kohustatud tegema andmekaitsealase mõjuhinna vaid siis, kui töötlemise tulemusena „tekib tõenäoliselt füüsiliste isikute õigustele ja vabadustele suur oht“. Määruse artikli 35 lõikes 3 on kirjeldatud, mille tulemusel tekib tõenäoliselt

suur oht. Esitatud loetelu ei ole täielik. Artikli 29 töörühm on selgitanud oma andmekaitsealast mõjuhinnangut käsitlevates suunistes,<sup>1</sup> mille andmekaitsekoostöö on kinnitanud,<sup>2</sup> kriteeriume, mis aitavad kindlaks teha, millal kohaldatakse isikuandmete töötlemise toimingute suhtes andmekaitsealase mõjuhinnangu nõuet. Artikli 29 töörühma suunistes WP 248 on öeldud, et enamikul juhtudel võib vastutav töötaja leida, et andmekaitsealane mõjuhinnang oleks vaja teha selliseks isikuandmete töötlemiseks, mille puhul on täidetud kaks kriteeriumi, ent vastutav töötaja võib mõnel juhul leida, et andmekaitsealast mõjuhinnangut on vaja isikuandmete töötlemiseks, mille puhul on täidetud vaid üks nendest kriteeriumidest.

(5) Pädevate järelevalveasutuste esitatavad loetelud toetavad sama eesmärki teha kindlaks isikuandmete töötlemise toimingud, mille tulemusena tekib tõenäoliselt suur oht ja mille puhul tuleb seega teha andmekaitsealane mõjuhinnang. Hinnates seda, kas pädevate järelevalveasutuste koostatud esialgsed loetelud mõjutavad määruse järjepidevat kohaldamist, tuleks kohaldada artikli 29 töörühma suunistes välja töötatud kriteeriume.

(6) 5. septembril 2018 said 22 pädevat järelevalveasutust andmekaitsekoostööarvamuse oma esialgse loetelu kohta. Oktoobri alguseks esitas oma esialgse loetelu veel neli järelevalveasutust. Nende loetelude üldine hindamine toetab eesmärki tagada määruse järjepidev kohaldamine, ehkki küsimus muutub üha keerulisemaks.

(7) Andmekaitsekoostööarvamus võetakse vastu kooskõlas määruse artikli 64 lõikega 3 koostoimes andmekaitsekoostööarvamuse artikli 10 lõikega 2 kaheksa nädala jooksul alates esimesest tööpäevast, mis järgneb päevale, mil eesistuja ja pädev järelevalveasutus otsustasid, et toimik on täielik. Eesistuja otsusel võib pikendada seda ajavahemikku kuue nädala võrra, võttes arvesse küsimuse keerukust,

## ON VASTU VÕTNUD JÄRGMISE ARVAMUSE:

### 1 ASJAOLUDE KOKKUVÕTE

1. Sloveenia pädev järelevalveasutus on esitanud andmekaitsekoostööarvamusele oma esialgse loetelu. Otsus toimiku täielikkuse kohta tehti 9. oktoobril 2018. Ajavahemikku, mille jooksul arvamus tuleb vastu võtta, on pikendatud 16. jaanuarini 2019, arvestades küsimuse keerukust ning vajadust võtta arvesse pädevate järelevalveasutuste 22 varem esitatud esialgse loetelu läbivaatamise tulemusi ja vajadust kõiki neid loetelusid üldiselt hinnata.

---

<sup>1</sup> Artikli 29 töörühma suunistes, mis käsitlevad andmekaitsealast mõjuhinnangut ja selle kindlaksmääramist, kas isikuandmete töötlemise tulemusena „tekib tõenäoliselt suur oht“ vastavalt määrusele (EL) 2016/679 (WP 248 rev.1).

<sup>2</sup> Euroopa Andmekaitsekoostööarvamuse kinnitus nr 1/2018.

## 2 HINNANG

### 2.1 Andmekaitseenõukogu üldised tähelepanekud seoses esitatud loeteluga

2. Iga andmekaitseenõukogule esitatud loetelu on tõlgendatud kõikidel juhtudel ülimuslikuks peetava artikli 35 lõike 1 täpsustusena. Seega ei saa ükski loetelu olla täielik.
3. Andmekaitseenõukogu on koosõlas määruse artikli 35 lõikega 10 arvamusel, et kui andmekaitsealast mõju on õigusliku aluse vastuvõtmisel tehtud üldise mõjuhinnangu raames juba hinnatud, siis kohustust teha määruse artikli 35 lõigete 1–7 alusel andmekaitsealane mõjuhinnang ei kohaldata, välja arvatud juhul, kui liikmesriik peab seda vajalikuks.
4. Peale selle, kui andmekaitseenõukogu nõuab teatud tüüpi töötlemistoimingute puhul andmekaitsealast mõjuhinnangut ja riigi õiguses juba nõutakse samaväärset meetet, peab Informacijski pooblaščenec (edaspidi „Sloveenia järelevalveasutus“) lisama viite sellele meetmele.
5. Käesolev aramus ei hõlma Sloveenia järelevalveasutuse esitatud loetelukandeid, mille puhul leiti, et need jäävad väljapoole määruse artikli 35 lõike 6 kohaldamisala. Tegemist on kannetega, mis ei ole seotud „kaupade või teenuste pakkumisega andmesubjektidele“ ega „andmesubjektide käitumise jälgimisega“ mitmes liikmesriigis. Lisaks ei ole nende puhul tõenäoline, et nad „võivad oluliselt mõjutada isikuandmete vaba liikumist liidus“. See kehtib eelkõige kannete puhul, mis on seotud siseriiklike õigusaktidega, ja iseäranis siis, kui neis õigusaktides on sätestatud kohustus teha andmekaitsealane mõjuhinnang. Lisaks leiti, et kõik isikuandmete töötlemise toimingud, mis on seotud õiguskaitsega, jäävad väljapoole kohaldamisala, sest määrus neid ei hõlma.
6. Andmekaitseenõukogu on tähele pannud, et mitu järelevalveasutust on lisanud oma loetellu mõne isikuandmete töötlemise toimingu tüübi, mis on tingimata kohalik töötlemistoiming. Kuna määruse artikli 35 lõige 6 hõlmab vaid piiriülest töötlemist ja töötlemist, mis võib mõjutada isikuandmete ja andmesubjektide vaba liikumist, andmekaitseenõukogu neid kohalikke töötlemistoiminguid ei kommenteeri.
7. Arvamuse eesmärk on määratleda isikuandmete töötlemise toimingud, mida on nimetatud järelevalveasutuste loeteludes korduvalt.
8. See tähendab, et piiratud arvu töötlemistoimingute tüüpide puhul, mis määratletakse ühtlustatud viisil, hakkavad kõik järelevalveasutused nõudma andmekaitsealase mõjuhinnangu tegemist ja andmekaitseenõukogu soovib järelevalveasutustel oma loetelusid vastavalt muuta, et tagada järjepidevus.
9. Kui andmekaitsealase mõjuhinnangu nõudega hõlmatud toimingute kohta tehtud loetelukandeid ei ole käesolevas arvamuses käsitletud, tähendab see seda, et andmekaitseenõukogu ei palu Sloveenia järelevalveasutusel võtta lisameetmeid.
10. Lõpetuseks tuleb andmekaitseenõukogu meelde, et vastutavatele ja volitatud töötlejatele on väga oluline läbipaistvus. Loetelu kannete selgemaks muutmist silmas pidades leiab andmekaitseenõukogu, et seda läbipaistvust võib suurendada see, kui loetelus osutatakse iga isikuandmete töötlemise toimingu tüübi puhul selgelt suunistes sätestatud kriteeriumidele. Seepärast tuleks andmekaitseenõukogu meelest lisada selgitus selle kohta, milliseid kriteeriume on Sloveenia järelevalveasutus oma loetelu koostamisel arvesse võtnud.

## 2.2 Järjepidevuse mehhanismi kohaldamine esialgse loetelu suhtes

11. Sloveenia järelevalveasutuse esitatud esialgne loetelu hõlmab isikuandmete töötlemise toiminguid, mis on seotud kaupade või teenuste pakkumisega andmesubjektidele või andmesubjektide käitumise jälgimisega mitmes liikmesriigis ja/või mis võivad oluliselt mõjutada isikuandmete vaba liikumist liidus peamiselt seetõttu, et toimingud ei piirdu asjaomase riigi andmesubjektidega.

## 2.3 Esialgse loetelu analüüs

12. Võttes arvesse seda, et
  - a. määruse artikli 35 lõike 1 alusel nõutakse andmekaitsealast mõjuhindangut vaid juhul, kui isikuandmete töötlemise toimingu tulemusena tekib tõenäoliselt füüsiliste isikute õigustele ja vabadustele suur oht, ning
  - b. määruse artikli 35 lõikega 3 on ette nähtud mittetäieliku loetelu koostamine isikuandmete töötlemise toimingutest, mille puhul on vajalik andmekaitsealane mõjuhindang,leiab andmekaitsekoostöö järgmist.

### 2.3.1 Biomeetrilised andmed

13. Andmekaitsekoostöö on arvamusel, et biomeetriliste andmete töötlemiseks füüsilise isiku kordumatu tuvastamise eesmärgil tuleb teha andmekaitsealane mõjuhindang, kui täidetud on ka vähemalt üks muu kriteerium. Sloveenia järelevalveasutuse esitatud loetelus on see nõue kaudselt olemas, kuna selles peetakse andmekaitsealast mõjuhindangut vajalikuks tundlike andmete töötlemisel, mille puhul on täidetud ka vähemalt üks muu kriteerium.
14. Andmekaitsekoostöö soovib nimetada andmekaitsealase mõjuhindangu nõudega hõlmatud töötlemistoimingute loetelus sõnaselgelt biomeetriliste andmete töötlemist füüsilise isiku kordumatu tuvastamise eesmärgil kui kriteeriumi, mis – nagu on märgitud esitatud loetelu sissejuhatuses – koos loetelu mõne muu kriteeriumiga toob kaasa kohustuse teha andmekaitsealane mõjuhindang.

### 2.3.2 Geneetilised andmed

15. Andmekaitsekoostöö on arvamusel, et geneetiliste andmete töötlemiseks tuleb teha andmekaitsealane mõjuhindang, kui täidetud on ka vähemalt üks muu kriteerium. Sloveenia järelevalveasutuse esitatud loetelus on see nõue kaudselt olemas, kuna selles peetakse andmekaitsealast mõjuhindangut vajalikuks tundlike andmete töötlemisel, mille puhul on täidetud ka vähemalt üks muu kriteerium.
16. Andmekaitsekoostöö soovib nimetada andmekaitsealase mõjuhindangu nõudega hõlmatud töötlemistoimingute loetelus sõnaselgelt geneetiliste andmete töötlemist kui kriteeriumi, mis – nagu on märgitud esitatud loetelu sissejuhatuses – koos loetelu mõne muu kriteeriumiga toob kaasa kohustuse teha andmekaitsealane mõjuhindang.

### 2.3.3 Isikuandmete töötlemine, millega kaasneb märkimisväärne oht

17. Andmekaitsekoostöö on arvamusel, et seoses mõistega „märkimisväärne oht“, nii nagu seda on kasutatud Sloveenia järelevalveasutuse esitatud loetelu 4. kandes „Isikuandmete eriliikide töötlemine“, võib jääda ebaselgeks, kas see on samaväärne määruse artikli 35 lõikes 1 kasutatud

sõnastusega „tekib tõenäoliselt [---] suur oht“. Seepärast soovib andmekaitsekoogu, et Sloveenia järelevalveasutus eemaldaks viite märkimisväärsele ohule.

#### 2.3.4 Isikuandmete töötlemine, millega kaasneb suur oht

18. Sloveenia järelevalveasutuse esitatud loetelu 4. kandes „Isikuandmete eriliikide töötlemine“ on öeldud, et kui isikuandmete eriliikide ja kuritegude või pisirikkumistega seotud andmete töötlemisega kaasneb suur oht üksikisiku õigustele, on vajalik andmekaitsealane mõjuhindang. Mõistet „suur oht“ tuleks käsitada siin viitena määruse artikli 35 lõikes 1 kasutatud sõnastusele „tekib tõenäoliselt [---] suur oht“, mitte eraldi tingimusena. Andmekaitsekoogu soovib, et Sloveenia järelevalveasutus eemaldaks mõiste „suur oht“ korduse sellest loetelukandest.

### 3 JÄRELDUSED/SOOVITUSED

19. Sloveenia järelevalveasutuse esialgne loetelu võib kaasa tuua andmekaitsealase mõjuhindangu nõude ebajärjepideva kohaldamise. Teha tuleb järgmised muudatused.
  - Seoses biomeetriliste andmetega soovib andmekaitsekoogu, et Sloveenia järelevalveasutus oma loetelu muudaks, nimetades selles sõnaselgelt biomeetriliste andmete töötlemist füüsilise isiku kordumatu tuvastamise eesmärgil koos vähemalt ühe muu kriteeriumiga.
  - Seoses geneetiliste andmetega soovib andmekaitsekoogu, et Sloveenia järelevalveasutus oma loetelu muudaks, nimetades selles sõnaselgelt geneetiliste andmete töötlemist koos vähemalt ühe muu kriteeriumiga.
  - Seoses isikuandmete töötlemisega, millega kaasneb märkimisväärne oht, soovib andmekaitsekoogu, et Sloveenia järelevalveasutus oma loetelu muudaks, eemaldades sellest viite märkimisväärsele ohule.
  - Seoses isikuandmete töötlemisega, millega kaasneb suur oht, soovib andmekaitsekoogu, et Sloveenia järelevalveasutus oma loetelu muudaks, eemaldades sellest viite suurele ohule.

### 4 LÕPPMÄRKUSED

20. Käesolev arvamus on suunatud Sloveenia järelevalveasutusele Informacijski pooblaščenec ja see avalikustatakse kooskõlas määruse artikli 64 lõike 5 punktiga b.
21. Vastavalt määruse artikli 64 lõigetele 7 ja 8 annab järelevalveasutus kahe nädala jooksul pärast arvamuse saamist esistujale elektroonilisel teel teada, kas ta jääb esialgse loetelu juurde või muudab seda. Sama ajavahemiku jooksul esitab järelevalveasutus muudetud esialgse loetelu või kui ta ei kavatse andmekaitsekoogu arvamust arvesse võtta, põhjused, miks tal ei ole kavas arvamust tervikuna või osaliselt järgida.

Euroopa Andmekaitsekoogu nimel

eesistuja

Vastu võetud

(Andrea Jelinek)

Vastu võetud

8

