

Γνώμη του Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων (άρθρο 64)



Γνώμη 27/2018 σχετικά με το σχέδιο καταλόγου της αρμόδιας εποπτικής αρχής της Σλοβενίας για τις πράξεις επεξεργασίας που υπόκεινται στην απαίτηση για διενέργεια εκτίμησης αντικτύπου σχετικά με την προστασία των δεδομένων (άρθρο 35 παράγραφος 4 του ΓΚΠΔ)

Εκδόθηκε στις 4 Δεκεμβρίου 2018

ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ

1	Συνοπτική έκθεση των πραγματικών περιστατικών	4
2	Αξιολόγηση	6
2.1	Γενική συλλογιστική του ΕΣΠΔ σχετικά με τον υποβληθέντα κατάλογο	6
2.2	Εφαρμογή του μηχανισμού συνεκτικότητας στο σχέδιο καταλόγου	7
2.3	Ανάλυση του σχεδίου καταλόγου	7
2.3.1	Βιομετρικά δεδομένα	7
2.3.2	Γενετικά δεδομένα	7
2.3.3	Η επεξεργασία δημιουργεί σημαντικό κίνδυνο	8
2.3.4	Η επεξεργασία δημιουργεί υψηλό κίνδυνο	8
3	Συμπεράσματα/Συστάσεις.....	8
4	Τελικές παρατηρήσεις	9

Το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων

Έχοντας υπόψη το άρθρο 63, το άρθρο 64 παράγραφος 1 στοιχείο α), το άρθρο 64 παράγραφοι 3 έως 8 και το άρθρο 35 παράγραφοι 1, 3, 4 και 6 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 27ης Απριλίου 2016, για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών και την κατάργηση της Οδηγίας 95/46/ΕΚ (εφεξής «ΓΚΠΔ»),

Έχοντας υπόψη τη συμφωνία για τον ΕΟΧ, και ιδίως το Παράρτημα XI και το Πρωτόκολλο 37, όπως αυτά τροποποιήθηκαν με την Απόφαση αριθ. 154/2018 της Μικτής Επιτροπής του ΕΟΧ, της 6ης Ιουλίου 2018,

Έχοντας υπόψη τα άρθρα 10 και 22 του Εσωτερικού Κανονισμού του, της 25ης Μαΐου 2018,

Εκτιμώντας τα ακόλουθα:

(1) Ο κύριος ρόλος του Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων είναι να εξασφαλίζει τη συνεκτική εφαρμογή του Κανονισμού 2016/679 (ΓΚΠΔ) στο σύνολο του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου. Σύμφωνα με το άρθρο 64 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ, το Συμβούλιο εκδίδει γνώμη όποτε εποπτική αρχή προτίθεται να θεσπίσει κατάλογο πράξεων επεξεργασίας που υπόκεινται στην απαίτηση για διενέργεια εκτίμησης αντικτύπου σχετικά με την προστασία των δεδομένων δυνάμει του άρθρου 35 παράγραφος 4 του ΓΚΠΔ. Ως εκ τούτου, στόχος της εν λόγω γνώμης είναι η ανάπτυξη μιας εναρμονισμένης προσέγγισης όσον αφορά τις πράξεις επεξεργασίας που είναι διασυνοριακού χαρακτήρα ή που μπορούν να επηρεάσουν την ελεύθερη ροή δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα ή φυσικά πρόσωπα σε ολόκληρη την Ευρωπαϊκή Ένωση. Μολονότι ο ΓΚΠΔ δεν επιβάλλει ενιαίο κατάλογο, προωθεί τη συνεκτικότητα. Το Συμβούλιο επιδιώκει να προάγει την επίτευξη του στόχου αυτού με τις γνώμες του, πρώτον, ζητώντας από τις εποπτικές αρχές να συμπεριλάβουν στους καταλόγους τους ορισμένα είδη επεξεργασίας, δεύτερον, ζητώντας από αυτές να αφαιρέσουν ορισμένα κριτήρια τα οποία το Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων δεν θεωρεί ότι ενέχουν απαραίτητως υψηλούς κινδύνους για τα υποκείμενα των δεδομένων και, τέλος, ζητώντας από τις εν λόγω αρχές να χρησιμοποιούν ορισμένα κριτήρια με εναρμονισμένο τρόπο.

(2) Βάσει του άρθρου 35 παράγραφοι 4 και 6 του ΓΚΠΔ, οι αρμόδιες εποπτικές αρχές καταρτίζουν καταλόγους με τα είδη των πράξεων επεξεργασίας που υπόκεινται στην απαίτηση για διενέργεια εκτίμησης αντικτύπου σχετικά με την προστασία των δεδομένων (εφεξής «ΕΑΠΔ»). Ωστόσο, εάν οι εν λόγω καταλόγοι περιλαμβάνουν δραστηριότητες επεξεργασίας οι οποίες σχετίζονται με την προσφορά αγαθών ή υπηρεσιών σε υποκείμενα των δεδομένων ή με την παρακολούθηση της συμπεριφοράς τους σε περισσότερα του ενός κράτη μέλη ή οι οποίες ενδέχεται να επηρεάζουν σημαντικά την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στην Ένωση, οι αρμόδιες εποπτικές αρχές εφαρμόζουν συναφώς τον μηχανισμό συνεκτικότητας.

(3) Εντούτοις, το γεγονός ότι τα σχέδια καταλόγων των αρμόδιων εποπτικών αρχών υπόκεινται στον μηχανισμό συνεκτικότητας δεν σημαίνει ότι οι καταλόγοι πρέπει να είναι πανομοιότυποι. Οι αρμόδιες εποπτικές αρχές διαθέτουν ένα περιθώριο συνεκτίμησης του εθνικού ή του περιφερειακού πλαισίου και θα πρέπει να λαμβάνουν υπόψη την τοπική νομοθεσία τους. Στόχος της αξιολόγησης/γνώμης του ΕΣΠΔ δεν είναι η κατάρτιση ενός ενιαίου ενωσιακού καταλόγου, αλλά η

αποφυγή σημαντικών ανακολουθιών οι οποίες θα μπορούσαν να οδηγήσουν σε άνιση προστασία των υποκειμένων των δεδομένων.

(4) Σύμφωνα με το άρθρο 35 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ, η διενέργεια ΕΑΠΔ είναι υποχρεωτική για τον υπεύθυνο επεξεργασίας μόνο όταν η επεξεργασία «ενδέχεται να επιφέρει υψηλό κίνδυνο για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των φυσικών προσώπων». Το άρθρο 35 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ παραθέτει ορισμένα είδη επεξεργασίας τα οποία ενδέχεται να επιφέρουν υψηλό κίνδυνο. Ο κατάλογος αυτός δεν είναι εξαντλητικός. Η Ομάδα Εργασίας του άρθρου 29, στις κατευθυντήριες γραμμές της για την εκτίμηση του αντικτύπου στην προστασία των δεδομένων¹, όπως εγκρίθηκαν από το ΕΣΠΔ², διευκρίνισε τα κριτήρια βάσει των οποίων μπορούν να προσδιοριστούν οι πράξεις επεξεργασίας που υπόκεινται στην απαίτηση για τη διενέργεια ΕΑΠΔ. Στις κατευθυντήριες γραμμές αριθ. WP248 της Ομάδας Εργασίας του άρθρου 29 αναφέρεται ότι, στις περισσότερες περιπτώσεις, ο υπεύθυνος επεξεργασίας μπορεί να θεωρεί ότι σε μια επεξεργασία που πληροί δύο κριτήρια θα απαιτείτο η διενέργεια ΕΑΠΔ, ωστόσο, σε ορισμένες περιπτώσεις, ο υπεύθυνος επεξεργασίας μπορεί να θεωρήσει ότι σε επεξεργασία στην οποία πληρούνται μόνο ένα από τα εν λόγω κριτήρια απαιτείται η διενέργεια ΕΑΠΔ.

(5) Οι κατάλογοι που καταρτίζουν οι αρμόδιες εποπτικές αρχές εξυπηρετούν τον ίδιο στόχο, δηλαδή τον προσδιορισμό των πράξεων επεξεργασίας που ενδέχεται να επιφέρουν υψηλό κίνδυνο και για τις οποίες, επομένως, απαιτείται η διενέργεια ΕΑΠΔ. Ως εκ τούτου, τα κριτήρια που αναπτύσσονται στις κατευθυντήριες γραμμές της Ομάδας Εργασίας του άρθρου 29 θα πρέπει να εφαρμοστούν κατά την αξιολόγηση του κατά πόσον τα σχέδια καταλόγων των αρμόδιων εποπτικών αρχών επηρεάζουν τη συνεκτική εφαρμογή του ΓΚΠΔ.

(6) Είκοσι δύο αρμόδιες εποπτικές αρχές παρέλαβαν τη γνώμη του ΕΣΠΔ σχετικά με τα σχέδια καταλόγων τους στις 5 Σεπτεμβρίου 2018. Άλλες 4 εποπτικές αρχές υπέβαλαν τα σχέδια καταλόγων τους στις αρχές Οκτωβρίου. Η συνολική αξιολόγηση των εν λόγω σχεδίων καταλόγων προάγει τον στόχο της συνεκτικής εφαρμογής του ΓΚΠΔ, αν και η πολυπλοκότητα του προς αξιολόγηση αντικειμένου αυξάνεται.

(7) Σύμφωνα με το άρθρο 64 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ σε συνδυασμό με το άρθρο 10 παράγραφος 2 του εσωτερικού κανονισμού του ΕΣΠΔ, η γνώμη του ΕΣΠΔ εκδίδεται εντός οκτώ εβδομάδων από την πρώτη εργάσιμη ημέρα αφότου ο πρόεδρος και η αρμόδια εποπτική αρχή αποφάσισαν ότι ο φάκελος είναι πλήρης. Με απόφαση του προέδρου, η προθεσμία αυτή μπορεί να παραταθεί κατά έξι ακόμη εβδομάδες, λαμβανομένης υπόψη της πολυπλοκότητας του θέματος,

ΕΞΕΔΩΣΕ ΤΗΝ ΠΑΡΟΥΣΑ ΓΝΩΜΗ:

1 ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ ΤΩΝ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΩΝ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΩΝ

¹ Ομάδα Εργασίας του άρθρου 29, *Κατευθυντήριες γραμμές για την εκτίμηση του αντικτύπου σχετικά με την προστασία δεδομένων (ΕΑΠΔ) και καθορισμός του κατά πόσον η επεξεργασία «ενδέχεται να επιφέρει υψηλό κίνδυνο» για τους σκοπούς του κανονισμού 2016/679 (WP 248 αναθ. 1).*

² ΕΣΠΔ, έγκριση 1/2018.

1. Η αρμόδια εποπτική αρχή της Σλοβενίας υπέβαλε το σχέδιο καταλόγου της στο ΕΣΠΑ. Η απόφαση σχετικά με την πληρότητα του φακέλου λήφθηκε στις 9 Οκτωβρίου 2018.
Η προθεσμία εντός της οποίας έπρεπε να εκδοθεί η παρούσα γνώμη παρατάθηκε έως τις 16 Ιανουαρίου 2018 λόγω της πολυπλοκότητας του αντικειμένου της, λαμβανομένης υπόψη της ανάγκης να συνεκτιμηθεί το αποτέλεσμα της εξέτασης των είκοσι δύο σχεδίων καταλόγων που είχαν προηγουμένως υποβάλει αρμόδιες εποπτικές αρχές και της ανάγκης συνολικής αξιολόγησης όλων των εν λόγω σχεδίων.

2 ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ

2.1 Γενική συλλογιστική του ΕΣΠΔ σχετικά με τον υποβληθέντα κατάλογο

2. Όλοι οι κατάλογοι που υποβλήθηκαν στο ΕΣΠΔ ερμηνεύθηκαν ως κανόνες που εξειδικεύουν περαιτέρω τις διατάξεις του άρθρου 35 παράγραφος 1, οι οποίες θα υπερισχύουν σε κάθε περίπτωση. Ως εκ τούτου, κανείς κατάλογος δεν μπορεί να είναι εξαντλητικός.
3. Σύμφωνα με το άρθρο 35 παράγραφος 10 του ΓΚΠΔ, το Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων είναι της γνώμης ότι, αν έχει ήδη διενεργηθεί ΕΑΠΔ ως μέρος γενικής εκτίμησης αντικτύπου στο πλαίσιο της θέσπισης της νομικής βάσης, η υποχρέωση διενέργειας ΕΑΠΔ σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 7 του άρθρου 35 του ΓΚΠΔ δεν εφαρμόζεται, εκτός αν το κράτος μέλος κρίνει τη διενέργεια ΕΑΠΔ απαραίτητη.
4. Περαιτέρω, αν το Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων ζητεί τη διενέργεια ΕΑΠΔ για ορισμένη κατηγορία πράξεων επεξεργασίας και το εθνικό δίκαιο ήδη επιβάλλει την υποχρέωση λήψης ισοδύναμου μέτρου, η Informacijski rooblaščenec (εφεξής Σλοβενική Εποπτική Αρχή) θα πρέπει να προσθέσει παραπομπή στο μέτρο αυτό.
5. Η παρούσα γνώμη δεν πραγματεύεται στοιχεία τα οποία υπέβαλε η Σλοβενική Εποπτική Αρχή, αλλά τα οποία κρίθηκε ότι βρίσκονται εκτός του πεδίου εφαρμογής του άρθρου 35 παράγραφος 6 του ΓΚΠΔ. Πρόκειται συναφώς για στοιχεία τα οποία δεν σχετίζονται ούτε με «την προσφορά αγαθών ή υπηρεσιών σε υποκείμενα των δεδομένων» σε περισσότερα του ενός κράτη μέλη ούτε με την παρακολούθηση της συμπεριφοράς υποκειμένων των δεδομένων σε περισσότερα του ενός κράτη μέλη. Επιπλέον, τα εν λόγω στοιχεία δεν ενδέχεται να «επηρεάζουν σημαντικά την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στην Ένωση». Αυτό ισχύει ιδίως για τα στοιχεία που σχετίζονται με το εθνικό δίκαιο και, κυρίως, τις περιπτώσεις που η υποχρέωση διενέργειας ΕΑΠΔ προβλέπεται από το εθνικό δίκαιο. Ομοίως, εκτός πεδίου εφαρμογής θεωρήθηκαν οι πράξεις επεξεργασίας που σχετίζονται με την επιβολή του νόμου, δεδομένου ότι δεν εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του ΓΚΠΔ.
6. Το Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων παρατήρησε ότι αρκετές εποπτικές αρχές συμπεριέλαβαν στον κατάλόγό τους ορισμένα είδη επεξεργασίας τα οποία συνιστούν κατ' ανάγκη επεξεργασία τοπικού επιπέδου. Δεδομένου ότι το άρθρο 35 παράγραφος 6 του ΓΚΠΔ αφορά αποκλειστικά τη διασυνοριακή επεξεργασία και την επεξεργασία που μπορεί να επηρεάσει την ελεύθερη ροή δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και τα υποκείμενα των δεδομένων, το Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων δεν θα διατυπώσει παρατηρήσεις σχετικά με την εν λόγω τοπικού επιπέδου επεξεργασία.
7. Η γνώμη αποσκοπεί στον καθορισμό ενός ενιαίου βασικού συνόλου πράξεων επεξεργασίας οι οποίες επαναλαμβάνονται στους καταλόγους που υπέβαλαν οι εποπτικές αρχές.
8. Αυτό σημαίνει ότι, για περιορισμένο αριθμό ειδών πράξεων επεξεργασίας, που θα καθοριστούν με εναρμονισμένο τρόπο, όλες οι εποπτικές αρχές θα απαιτούν τη διενέργεια ΕΑΠΔ και το Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων θα συστήσει στις εποπτικές αρχές να τροποποιήσουν τους καταλόγους τους αναλόγως, ώστε να εξασφαλιστεί συνεκτικότητα.
9. Όσον αφορά τις εγγραφές στον κατάλογο ΕΑΠΔ για τις οποίες η παρούσα γνώμη σιωπά, η εν λόγω σιωπή σημαίνει ότι το Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων δεν ζητεί από τη Σλοβενική Εποπτική Αρχή να προβεί σε περαιτέρω ενέργειες.

10. Τέλος, το Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων υπενθυμίζει ότι η διαφάνεια αποτελεί καίριας σημασίας στοιχείο για τους υπεύθυνους επεξεργασίας και τους εκτελούντες την επεξεργασία. Συναφώς, το Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων είναι της άποψης ότι, για λόγους σαφήνειας των εγγραφών στον κατάλογο και ενίσχυσης της διαφάνειας, είναι σκόπιμο να περιλαμβάνεται στους καταλόγους, για κάθε είδος επεξεργασίας, ρητή παραπομπή στα σχετικά κριτήρια που καθορίζονται στις ανωτέρω κατευθυντήριες γραμμές. Ως εκ τούτου, το Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων θεωρεί ότι ενδείκνυται ενδεχομένως η προσθήκη από τη Σλοβενική Εποπτική Αρχή μιας επεξήγησης σχετικά με τα κριτήρια που λήφθηκαν υπόψη για την κατάρτιση του καταλόγου της.

2.2 Εφαρμογή του μηχανισμού συνεκτικότητας στο σχέδιο καταλόγου

11. Το σχέδιο καταλόγου που υπέβαλε η Σλοβενική Εποπτική Αρχή σχετίζεται με την προσφορά αγαθών ή υπηρεσιών σε υποκείμενα των δεδομένων, με την παρακολούθηση της συμπεριφοράς τους σε περισσότερα του ενός κράτη μέλη και/ή με δραστηριότητες οι οποίες ενδέχεται να επηρεάζουν σημαντικά την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στην Ένωση, κυρίως επειδή οι πράξεις επεξεργασίας που περιλαμβάνονται στο υποβληθέν σχέδιο καταλόγου δεν περιορίζονται σε υποκείμενα των δεδομένων στην εν λόγω χώρα.

2.3 Ανάλυση του σχεδίου καταλόγου

12. Λαμβάνοντας υπόψη:
1. ότι το άρθρο 35 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ επιβάλλει τη διενέργεια ΕΑΠΔ όταν η δραστηριότητα επεξεργασίας ενδέχεται να επιφέρει υψηλό κίνδυνο για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των φυσικών προσώπων· και
 2. ότι το άρθρο 35 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ παρέχει έναν μη εξαντλητικό κατάλογο των ειδών επεξεργασίας που απαιτούν τη διενέργεια ΕΑΠΔ, το Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων είναι της εξής γνώμης:

2.3.1 Βιομετρικά δεδομένα

13. Το Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων είναι της γνώμης ότι η επεξεργασία βιομετρικών δεδομένων με σκοπό τη μοναδική ταυτοποίηση φυσικού προσώπου όταν η εν λόγω επεξεργασία πληροί τουλάχιστον ένα ακόμη κριτήριο απαιτεί τη διενέργεια ΕΑΠΔ. Ο κατάλογος που υπέβαλε η Σλοβενική Εποπτική Αρχή ενσωματώνει ρητά την απαίτηση αυτή, δεδομένου ότι κρίνεται αναγκαία η διενέργεια ΕΑΠΔ όταν η επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων πληροί τουλάχιστον ένα ακόμη κριτήριο.
14. Το Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων συνιστά να γίνεται ρητή αναφορά στα βιομετρικά δεδομένα τα οποία υποβάλλονται σε επεξεργασία με σκοπό τη μοναδική ταυτοποίηση φυσικού προσώπου στον κατάλογο ΕΑΠΔ ως κριτήριο το οποίο, όπως αναφέρεται στην εισαγωγή του καταλόγου ΕΑΠΔ που υποβλήθηκε, σε συνδυασμό με ένα ακόμη κριτήριο του καταλόγου να επιβάλλει την υποχρεωτική διενέργεια ΕΑΠΔ.

2.3.2 Γενετικά δεδομένα

15. Το Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων είναι της γνώμης ότι η επεξεργασία γενετικών δεδομένων σε συνδυασμό με τουλάχιστον ένα ακόμη κριτήριο απαιτεί τη διενέργεια ΕΑΠΔ. Ο κατάλογος που υπέβαλε η Σλοβενική Εποπτική Αρχή ενσωματώνει ρητά την απαίτηση αυτή, δεδομένου ότι κρίνεται αναγκαία η διενέργεια ΕΑΠΔ όταν η επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων πληροί τουλάχιστον ένα ακόμη κριτήριο.

16. Το Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων συνιστά να γίνεται ρητή αναφορά στα γενετικά δεδομένα στον κατάλογο ΕΑΠΔ ως κριτήριο το οποίο, όπως αναφέρεται στην εισαγωγή του καταλόγου ΕΑΠΔ που υποβλήθηκε, σε συνδυασμό με ένα ακόμη κριτήριο του καταλόγου να επιβάλλει την υποχρεωτική διενέργεια ΕΑΠΔ.

2.3.3 Η επεξεργασία δημιουργεί σημαντικό κίνδυνο

17. Το Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων είναι της γνώμης ότι η έννοια «μπορεί να δημιουργήσει σημαντικό κίνδυνο», όπως χρησιμοποιείται στο στοιχείο 4 «Επεξεργασία ειδικών κατηγοριών δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα» του καταλόγου που υπέβαλε η Σλοβενική Εποπτική Αρχή, μπορεί να οδηγήσει σε σύγχυση σχετικά με το αν το επίπεδο κινδύνου είναι αντίστοιχο με τον όρο «ενδέχεται να επιφέρει υψηλό κίνδυνο» όπως αναφέρεται στο άρθρο 35 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ. Επομένως, το Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων ζητεί από τη Σλοβενική Εποπτική Αρχή να αφαιρέσει την αναφορά σε σημαντικό κίνδυνο.

2.3.4 Η επεξεργασία δημιουργεί υψηλό κίνδυνο

18. Στον κατάλογο που υπέβαλε η Σλοβενική Εποπτική Αρχή αναφέρεται, στο στοιχείο 4 «Επεξεργασία ειδικών κατηγοριών δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα», ότι απαιτείται διενέργεια ΕΑΠΔ «όταν η επεξεργασία ειδικών κατηγοριών δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, δεδομένων που αφορούν ποινικά αδικήματα ή πταίσματα, παρουσιάζει υψηλό κίνδυνο για τα δικαιώματα του ατόμου». Ο όρος «υψηλός κίνδυνος» στο σημείο αυτό θα πρέπει να ερμηνευτεί ως αναφορά στον όρο «ενδέχεται να επιφέρει υψηλό κίνδυνο» που αναφέρεται στο άρθρο 35 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ και όχι ως ξεχωριστή προϋπόθεση. Το Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων ζητεί από τη Σλοβενική Εποπτική Αρχή να αφαιρέσει την επανάληψη του όρου «υψηλός κίνδυνος» από το στοιχείο αυτό του καταλόγου της.

3 ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ/ΣΥΣΤΑΣΕΙΣ

19. Το σχέδιο καταλόγου της Σλοβενικής Εποπτικής Αρχής μπορεί να οδηγήσει σε μη συνεκτική εφαρμογή της απαίτησης για τη διενέργεια ΕΑΠΔ και χρειάζεται να πραγματοποιηθούν οι ακόλουθες αλλαγές:
- Όσον αφορά τα βιομετρικά δεδομένα: το Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων ζητεί από τη Σλοβενική Εποπτική Αρχή να τροποποιήσει τον κατάλογο της αναφέροντας ρητά την επεξεργασία βιομετρικών δεδομένων με σκοπό τη μοναδική ταυτοποίηση φυσικού προσώπου σε συνδυασμό με τουλάχιστον ένα ακόμη κριτήριο.
 - Όσον αφορά τα γενετικά δεδομένα: το Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων ζητεί από τη Σλοβενική Εποπτική Αρχή να τροποποιήσει τον κατάλογο της προσθέτοντας ρητά την επεξεργασία γενετικών δεδομένων σε συνδυασμό με τουλάχιστον ένα ακόμη κριτήριο στον κατάλογο ΕΑΠΔ.
 - Όσον αφορά την επεξεργασία που δημιουργεί σημαντικό κίνδυνο: το Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων ζητεί από τη Σλοβενική Εποπτική Αρχή να τροποποιήσει τον κατάλογο της αφαιρώντας την αναφορά σε «σημαντικό κίνδυνο».
 - Όσον αφορά την επεξεργασία που δημιουργεί υψηλό κίνδυνο: το Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων ζητεί από τη Σλοβενική Εποπτική Αρχή να τροποποιήσει τον κατάλογο της αφαιρώντας την αναφορά σε «υψηλό κίνδυνο».

4 ΤΕΛΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ

20. Η παρούσα γνώμη απευθύνεται στην Informacijski roooblaščenec (Σλοβενική Εποπτική Αρχή) και θα δημοσιοποιηθεί σύμφωνα με το άρθρο 64 παράγραφος 5 στοιχείο β) του ΓΚΠΔ.
21. Σύμφωνα με το άρθρο 64 παράγραφοι 7 και 8 του ΓΚΠΔ, η εποπτική αρχή, εντός δύο εβδομάδων από την παραλαβή της γνώμης, ανακοινώνει στον Πρόεδρο του Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων με ηλεκτρονικά μέσα κατά πόσον θα τροποποιήσει ή θα διατηρήσει το σχέδιο καταλόγου της. Εντός της ίδιας προθεσμίας, υποβάλλει το τροποποιημένο σχέδιο καταλόγου ή, αν δεν προτίθεται να ακολουθήσει τη γνώμη του Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων, παρέχει τη σχετική αιτιολογία της άρνησής της να ακολουθήσει τη γνώμη αυτή, στο σύνολό της ή εν μέρει.

Για το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων

Η Πρόεδρος

(Andrea Jelinek)