

Mnenje odbora (člen 64)



Mnenje št. 26/2018 o osnutku seznama pristojnega nadzornega organa Luksemburga glede dejanj obdelave, za katera velja zahteva po oceni učinka v zvezi z varstvom podatkov (člen 35(4) SUVVP)

Sprejeto 4. decembra 2018

KAZALO

1	Povzetek dejstev.....	4
2	Ocena.....	5
2.1	Splošna utemeljitev odbora glede predloženega seznama	5
2.2	Uporaba mehanizma za skladnost za osnutek seznama	5
2.3	Analiza osnutka seznama	6
2.3.1	Biometrični podatki	6
2.3.2	Genski podatki.....	6
2.3.3	Sistematično spremljanje javno dostopnih območij	6
2.3.4	Posredno zbiranje osebnih podatkov, kadar ni mogoče/izvedljivo zagotoviti pravice do informacij (člen 14(5) SUVP).....	7
3	Sklepne ugotovitve in priporočila.....	7
4	Končne opombe.....	9

Evropski odbor za varstvo podatkov

je ob upoštevanju člena 63, člena 64(1)(a) in (3)–(8) ter člena 35(1), (3), (4) in (6) Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (v nadaljnjem besedilu: SUVP),

ob upoštevanju Sporazuma EGP ter zlasti Priloge XI in Protokola 37 k Sporazumu EGP, kakor sta bila spremenjena s Sklepom Skupnega odbora EGP št. 154/2018 z dne 6. julija 2018,

ob upoštevanju členov 10 in 22 svojega poslovnika z dne 25. maja 2018,

z ozirom na sledeče:

(1) Glavna vloga Evropskega odbora za varstvo podatkov (v nadaljnjem besedilu: odbor) je zagotavljati dosledno uporabo SUVP v celotnem Evropskem gospodarskem prostoru. V skladu s členom 64(1) SUVP mora odbor izdati mnenje, kadar namerava nadzorni organ sprejeti seznam dejanj obdelave, za katera velja zahteva po oceni učinka v zvezi z varstvom podatkov v skladu s členom 35(4) SUVP. Namen tega mnenja je oblikovati usklajen pristop k čezmejni obdelavi oziroma obdelavi, ki lahko vpliva na prosti pretok osebnih podatkov ali fizičnih oseb po vsej Evropski uniji. Čeprav SUVP ne določa enotnega seznama, pa spodbuja doslednost. Odbor si prizadeva, da bi v svojih mnenjih dosegel ta cilj, in sicer tako, da v prvi vrsti od nadzornih organov zahteva, da nekatere vrste obdelav vključijo na sezname, da poleg tega odstranijo nekatere merila, za katera odbor meni, da ne ustvarjajo nujno velikega tveganja za posameznike, na katere se nanašajo osebni podatki, in da nekatere merila uporabljajo na usklajen način.

(2) Pristojni nadzorni organi ob upoštevanju člena 35(4) in (6) SUVP določijo seznam tistih vrst dejanj obdelave, za katera velja zahteva po oceni učinka v zvezi z varstvom podatkov (ang. Data protection impact assessment - DPIA; v nadaljnjem besedilu: ocena učinka). Vendar, kadar taki seznam vključujejo dejanja obdelave, ki so povezana z nudenjem blaga ali storitev posameznikom, na katere se nanašajo osebni podatki, ali s spremljanjem njihovega ravnanja v več državah članicah ali pa lahko znatno vplivajo na prosti pretok osebnih podatkov v Uniji, nadzorni organi uporabijo mehanizem za skladnost.

(3) Čeprav se za osnutke seznamov pristojnih nadzornih organov uporablja mehanizem za skladnost, to ne pomeni, da morajo biti seznam enaki. Pristojni nadzorni organi imajo določeno mero diskrecije glede nacionalnih ali regionalnih okoliščin, upoštevati pa morajo tudi lokalno zakonodajo. Namen ocene in mnenja odbora ni doseči enoten seznam EU, temveč se izogniti večjim nedoslednostim, ki bi lahko negativno vplivale na enakovredno varstvo posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki.

(4) Upravljavca mora v skladu s členom 35(1) SUVP obvezno izvesti oceno učinka samo, kadar je verjetno, da bo obdelava „povzročila veliko tveganje za pravice in svoboščine posameznikov“. Člen 35(3) SUVP ponazarja primere, v katerih je verjetno veliko tveganje. Ta seznam ni izčrpen.

Delovna skupina iz člena 29 je v Smernicah o oceni učinka v zvezi z varstvom podatkov¹, ki jih je potrdil odbor², pojasnila merila, ki lahko pomagajo pri ugotavljanju, kdaj se za dejanja obdelave zahteva izvedba ocene učinka. Smernice WP248, ki jih je pripravila Delovna skupina iz člena 29, določajo, da lahko upravljavec podatkov v večini primerov oceni, da je treba oceno učinka izvesti za obdelavo, ki izpolnjuje dve merili, vendar lahko upravljavec podatkov v nekaterih primerih oceni, da je treba oceno učinka izvesti tudi za obdelavo, ki izpolnjuje le eno od teh meril.

(5) Namen seznamov, ki jih pripravijo pristojni nadzorni organi, je prav tako ugotoviti, katera dejanja obdelave bodo verjetno povzročila veliko tveganje in torej, za katera dejanja obdelave se zahteva izvedba ocene učinka. V istem duhu bi se morala merila iz Smernic Delovne skupine iz člena 29 uporabljati za ocenjevanje, ali osnutki seznamov pristojnih nadzornih organov ne vplivajo na dosledno uporabo SUVP.

(6) 5. septembra 2018 je dvaindvajset pristojnih nadzornih organov prejelo mnenje odbora glede njihovih osnutkov seznamov. Nadaljnji štirje nadzorni organi so svoje osnutke seznamov predložili v začetku oktobra. Po splošni oceni so ti osnutki seznamov skladni s ciljem dosledne uporabe SUVP, čeprav je kompleksnost vsebine večja.

(7) Mnenje odbora bo v skladu s členom 64(3) SUVP v povezavi s členom 10(2) Poslovnika odbora izdano v osmih tednih od prvega delovnega dne po tem, ko bosta predsednica odbora in pristojni nadzorni organ sklenila, da je spis popoln. V skladu z odločitvijo predsednice odbora je mogoče to obdobje glede na kompleksnost vsebine podaljšati za šest tednov

SPREJEL NASLEDNJE MNENJE:

1 POVZETEK DEJSTEV

1. Pristojni nadzorni organ Luksemburga je odboru predložil osnutek seznama. Odločitev o popolnosti spisa je bila sprejeta 28. julija 2018.
Obdobje, v katerem mora biti sprejeto mnenje, je bilo upoštevajoč kompleksnost vsebine podaljšano do 5. decembra 2018, poleg tega pa je treba upoštevati tudi izid pregleda dvaindvajsetih osnutkov seznamov, ki so jih predhodno predložili pristojni nadzorni organi, in potrebo po splošni oceni vseh osnutkov seznamov.

¹ Delovna skupina iz člena 29, Smernice o oceni učinka v zvezi z varstvom podatkov in opredelitev, ali je „verjetno, da bi [obdelava] povzročila veliko tveganje“, za namene Uredbe (EU) 2016/679 (WP248 rev. 01).

² Odbor, Potrditev št. 1/2018.

2 OCENA

2.1 Splošna utemeljitev odbora glede predloženega seznama

2. Vse sezname, ki so bili predloženi odboru, se razlaga kot dopolnitev člena 35(1), ki bo v vsakem primeru prevladal. Noben seznam torej ne more biti izčrpen.
3. Odbor v skladu s členom 35(10) SUVP meni, da če je bila v okviru splošne ocene učinka ob sprejetju pravne podlage že izvedena ocena učinka, potem se obveznost izvedbe ocene učinka v skladu z odstavki 1 do 7 člena 35 SUVP ne uporablja, razen če država članica meni, da je to potrebno.
4. Poleg tega, če odbor zahteva izvedbo ocene učinka za posamezno vrsto obdelave in se enakovreden ukrep že zahteva po nacionalnem pravu, Commission nationale pour la protection des données (v nadaljnjem besedilu: luksemburški nadzorni organ) doda sklic na ta ukrep.
5. To mnenje ne vključuje postavk, ki jih je predložil luksemburški nadzorni organ in za katere se šteje, da ne spadajo na področje uporabe člena 35(6) SUVP. To zadeva postavke, ki niso povezane niti z „nudenjem blaga ali storitev posameznikom, na katere se nanašajo osebni podatki,“ v več državah članicah niti s spremljanjem ravnanja posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, v več državah članicah. Poleg tega zanje ni verjetno, da „znatno vplivajo na prosti pretok osebnih podatkov v Uniji“. To je zlasti res za postavke, ki se nanašajo na nacionalno zakonodajo, in zlasti v primerih, ko je obveznost izvedbe ocene učinka predpisana v nacionalni zakonodaji. Za vsa dejanja obdelave, ki so povezana s kazenskim pregonom, se je štelo, da ne spadajo na relevantno področje uporabe, saj so zunaj področja uporabe SUVP.
6. Odbor je ugotovil, da je več nadzornih organov na svoje sezname vključilo nekatere vrste obdelav, ki so nujno lokalne obdelave. Glede na to, da člen 35(6) zajema le čezmejno obdelavo in obdelavo, ki lahko vpliva na prosti pretok osebnih podatkov ali fizičnih oseb, odbor ne bo podal pripomb na te lokalne obdelave.
7. Namen mnenja je usklajeno opredeliti jedro dejanj obdelave, ki se ponavljajo na seznamih, ki so jih predložili nadzorni organi.
8. To pomeni, da bodo za omejeno število vrst dejanj obdelave, ki bodo usklajeno opredeljena, vsi nadzorni organi zahtevali izvedbo ocene učinka, odbor pa bo nadzornim organom priporočil, naj zaradi zagotovitve skladnosti ustrezno spremenijo svoje sezname.
9. Če se v tem mnenju predloženi vnosi v zvezi z oceno učinka ne obravnavajo, to pomeni, da odbor od luksemburškega nadzornega organa ne zahteva nadaljnjega ukrepanja.
10. Nenazadnje odbor opozarja, da je za upravljavce podatkov in obdelovalce podatkov ključnega pomena preglednost. Odbor meni, da bi bilo mogoče vnose na seznamu pojasniti s pripisom izrecnega sklica na merila iz smernic ob vsaki vrsti obdelave, kar bi izboljšalo preglednost. Zato odbor meni, da bi lahko luksemburški nadzorni organ dodal pojasnilo, katera merila je upošteval pri pripravi svojega seznama.

2.2 Uporaba mehanizma za skladnost za osnutek seznama

11. Osnutek seznama, ki ga je predložil luksemburški nadzorni organ, je povezan z nudenjem blaga ali storitev posameznikom, na katere se nanašajo osebni podatki, s spremljanjem njihovega ravnanja v več državah članicah in/ali lahko znatno vpliva na prosti pretok osebnih podatkov v Uniji, še zlasti,

ker dejanja obdelave s predloženega osnutka seznama niso omejena na posameznike, na katere se nanašajo osebni podatki, v tej državi.

2.3 Analiza osnutka seznama

12. Ob upoštevanju, da:

- a. člen 35(1) SUVP zahteva izvedbo ocene učinka, kadar je verjetno, da bo obdelava povzročila veliko tveganje za pravice in svoboščine posameznikov, ter
- b. člen 35(3) SUVP določa neizčrpen seznam vrst obdelave, za katere se zahteva izvedba ocene učinka,

odbor meni, da:

2.3.1 Biometrični podatki

13. Seznam, ki ga je luksemburški nadzorni organ predložil v mnenje odboru, navaja, da obdelava biometričnih podatkov, kot so opredeljeni v členu 4(14) SUVP in namen katerega je identifikacija posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, sama po sebi spada v okvir obveznosti izvedbe ocene učinka. Odbor meni, da ni nujno verjetno, da bi obdelava biometričnih podatkov sama po sebi predstavljala veliko tveganje. Vendar se za obdelavo biometričnih podatkov za namene edinstvene identifikacije fizične osebe v povezavi z vsaj enim drugim merilom zahteva izvedba ocene učinka. Zato odbor od luksemburškega nadzornega organa zahteva, da ustrezno spremeni svoj seznam tako, da postavki, ki se sklicuje na obdelavo biometričnih podatkov za namene edinstvene identifikacije fizične osebe, doda zaznamek, da se zanjo zahteva izvedba ocene učinka samo, kadar se to stori v povezavi z vsaj enim drugim merilom, ki se uporablja, brez poseganja v člen 35(3) SUVP.

2.3.2 Genski podatki

14. Seznam, ki ga je luksemburški nadzorni organ predložil v mnenje odboru, navaja, da obdelava genskih podatkov sama po sebi spada v okvir obveznosti izvedbe ocene učinka. Odbor meni, da ni nujno verjetno, da bi obdelava genskih podatkov sama po sebi predstavljala veliko tveganje. Vendar se za obdelavo genskih podatkov v povezavi z vsaj enim drugim merilom zahteva izvedba ocene učinka. Zato odbor od luksemburškega nadzornega organa zahteva, da ustrezno spremeni svoj seznam tako, da postavki, ki se sklicuje na obdelavo genskih podatkov, doda zaznamek, da se zanjo zahteva izvedba ocene učinka samo, kadar se to stori v povezavi z vsaj enim drugim merilom, ki se uporablja, brez poseganja v člen 35(3) SUVP.

2.3.3 Sistematično spremljanje javno dostopnih območij

15. Seznam, ki ga je luksemburški nadzorni organ predložil v mnenje odboru, navaja, da dejavnosti obdelave, ki jih sestavlja redno in sistematično spremljanje javno dostopnih območij ali ki vključujejo tovrstno spremljanje, spadajo v okvir obveznosti izvedbe ocene učinka, če se pri tem zbrani podatki shranjujejo. Odbor meni, da ni nujno verjetno, da bi dejavnosti obdelave, ki jih sestavlja redno in sistematično spremljanje javno dostopnih območij ali ki vključujejo tovrstno spremljanje, predstavljale veliko tveganje. Vendar tovrstna obdelava v povezavi z vsaj enim drugim merilom verjetno predstavlja veliko tveganje in se zanjo zahteva izvedba ocene učinka. Zato odbor od luksemburškega nadzornega organa zahteva, da ustrezno spremeni svoj seznam tako, da postavki, ki se sklicuje na dejavnosti obdelave, ki jih sestavlja redno in sistematično spremljanje javno dostopnih območij ali ki vključujejo tovrstno spremljanje, doda zaznamek, da se zanjo zahteva izvedba ocene učinka.

učinka samo, kadar se to stori v povezavi z vsaj enim drugim merilom, ki se uporablja, brez poseganja v člen 35(3) SUVV.

2.3.4 Posredno zbiranje osebnih podatkov, kadar ni mogoče/izvedljivo zagotoviti pravice do informacij (člen 14(5) SUVV)

16. Seznam, ki ga je luksemburški nadzorni organ predložil v mnenje odboru, navaja, da dejavnosti obdelave na podlagi posrednega zbiranja osebnih podatkov, kadar ni mogoče/izvedljivo zagotoviti pravice do informacij, spadajo v okvir obveznosti izvedbe ocene učinka. Odbor meni, da vrste dejavnosti obdelave, ki bi lahko posameznikom, na katere se nanašajo osebni podatki, okrnile pravice, same po sebi ne predstavljajo nujno velikega tveganja. Zato bi se za dejavnosti obdelave, ki jih izvede upravljavec na podlagi člena 14 SUVV in pri katerih za informacije, ki jih je treba zagotoviti posameznikom, na katere se nanašajo osebni podatki, velja izjema na podlagi člena 14(5), lahko zahtevala izvedba ocene učinka, vendar samo v povezavi z vsaj enim drugim merilom. Odbor poudarja, da so izjeme od obveznosti do obveščanja posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, možne le, kadar je podatke zbrala tretja oseba. Zato v tem primeru navedba posrednega zbiranja ne šteje kot drugo merilo.
17. Odbor od luksemburškega nadzornega organa zahteva, da ustrezno spremeni svoj seznam tako, da postavki, ki se sklicuje na dejavnosti obdelave na podlagi posrednega zbiranja osebnih podatkov, kadar ni mogoče/izvedljivo zagotoviti pravice do informacij, doda zaznamek, da se zanje zahteva izvedba ocene učinka samo, kadar se to stori v povezavi z vsaj enim drugim merilom.

3 SKLEPNE UGOTOVITVE IN PRIPOROČILA

18. Osnutek seznama, ki ga je predložil luksemburški nadzorni organ, lahko povzroči nedosledno uporabo zahtev za izvedbo ocene učinka, zato so potrebne naslednje spremembe:
 - glede biometričnih podatkov: odbor od luksemburškega nadzornega organa zahteva, da spremeni svoj seznam tako, da postavki, ki se sklicuje na obdelavo biometričnih podatkov za namene edinstvene identifikacije fizične osebe, doda zaznamek, da se zanje zahteva izvedba ocene učinka samo, kadar se to stori v povezavi z vsaj enim drugim merilom;
 - glede genskih podatkov: odbor od luksemburškega nadzornega organa zahteva, da spremeni svoj seznam tako, da postavki, ki se sklicuje na obdelavo genskih podatkov, doda zaznamek, da se zanje zahteva izvedba ocene učinka samo, kadar se to stori v povezavi z vsaj enim drugim merilom;
 - glede sistematičnega spremljanja javno dostopnih območij: odbor od luksemburškega nadzornega organa zahteva, da spremeni svoj seznam tako, da postavki, ki se sklicuje na dejavnosti obdelave, ki jih sestavlja redno in sistematično spremljanje javno dostopnih območij ali ki vključujejo tovrstno spremljanje, doda zaznamek, da se zanje zahteva izvedba ocene učinka samo, kadar se to stori v povezavi z vsaj enim drugim merilom;
 - glede posrednega zbiranja osebnih podatkov, kadar ni mogoče/izvedljivo zagotoviti pravice do informacij: odbor od luksemburškega nadzornega organa zahteva, da spremeni svoj seznam tako, da postavki, ki se sklicuje na dejavnosti obdelave na podlagi posrednega zbiranja osebnih podatkov, kadar ni mogoče/izvedljivo zagotoviti pravice do informacij, doda zaznamek, da se zanje zahteva izvedba ocene učinka samo, kadar se to stori v povezavi z vsaj enim drugim merilom.

Sprejeto

8



4 KONČNE OPOMBE

19. To mnenje je naslovljeno na Commission nationale pour la protection des données (luksemburški nadzorni organ) in bo objavljeno v skladu s členom 64(5)(b) SUVP.
20. Nadzorni organ v skladu s členom 64(7) in (8) SUVP v dveh tednih po prejemu mnenja z elektronskimi sredstvi obvesti predsednico odbora, ali bo svoj osnutek seznama spremenil ali ohranil. V istem obdobju pošlje spremenjeni osnutek seznama, oziroma če ne namerava v celoti ali deloma upoštevati mnenja odbora, ustrezno utemelji, zakaj ne namerava upoštevati tega mnenja.

Za Evropski odbor za varstvo podatkov

Predsednica

(Andrea Jelinek)