

Valdybos nuomonė (64 straipsnis)



Nuomonė Nr. 26/2018 dėl Liuksemburgo kompetentingos priežiūros institucijos parengto duomenų tvarkymo operacijų, kurioms taikomas reikalavimas atlikti poveikio duomenų apsaugai vertinimą, sąrašo projekto (Bendrojo duomenų apsaugos reglamento 35 straipsnio 4 dalis)

Priimta 2018 m. gruodžio 4 d.

TURINYS

1	Faktų santrauka.....	4
2	Vertinimas.....	5
2.1	Bendri Europos duomenų apsaugos valdybos argumentai dėl pateikto sąrašo	5
2.2	Nuoseklumo užtikrinimo mechanizmo taikymas sąrašo projektui	6
2.3	Sąrašo projekto analizė.....	6
2.3.1	Biometriniai duomenys.....	6
2.3.2	Genetiniai duomenys.....	6
2.3.3	Sistemingas viešų vietų stebėjimas	6
2.3.4	Netiesioginis asmens duomenų rinkimas, kai teisės į informaciją garantuoti neįmanoma ir (arba) nėra galimybių (BDAR 14 straipsnio 5 dalis)	7
3	Išvados ir rekomendacijos.....	7
4	Baigiamosios pastabos	8

Europos duomenų apsaugos valdyba

atsižvelgdama į 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos Reglamentą 2016/679/ES dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (toliau – BDAR) 63 straipsnį, 64 straipsnio 1a ir 3–8 dalis ir 35 straipsnio 1, 3, 4 ir 6 dalis,

atsižvelgdama į EEE susitarimą, ypač į jo XI priedą ir 37 protokolą, su pakeitimais, padarytais 2018 m. liepos 6 d. EEE jungtinio komiteto sprendimu Nr. 154/2018,

atsižvelgdama į 2018 m. gegužės 25 d. Darbo tvarkos taisyklių 10 ir 22 straipsnius,

kadangi:

1) pagrindinis Valdybos uždavinys yra užtikrinti nuoseklų Reglamento 2016/679 (toliau – BDAR) taikymą visoje Europos ekonominėje erdvėje. Tais atvejais, kai priežiūros institucija pagal BDAR 35 straipsnio 4 dalį ketina patvirtinti duomenų tvarkymo operacijų, kurioms taikomas reikalavimas atlikti poveikio duomenų apsaugai vertinimą, sąrašą, Valdyba pagal BDAR 64 straipsnio 1 dalį pateikia nuomonę. Todėl šios nuomonės tikslas – kurti darnią duomenų tvarkymo, kuris yra tarpvalstybinio pobūdžio arba gali padaryti poveikį laisvam asmens duomenų arba fizinių asmenų judėjimui Europos Sąjungoje, metodiką. Nors BDAR bendras sąrašas nenustatytas, šiuo reglamentu nuoseklumas yra skatinamas. Priimdama nuomonę Valdyba minėto tikslo siekia tuo, kad, pirma, prašo priežiūros institucijų į savo sąrašus įtraukti tam tikrų rūšių duomenų tvarkymą; antra, prašo priežiūros institucijų išbraukti tam tikrus kriterijus, dėl kurių, Valdybos nuomone, duomenų subjektams nebūtinai kyla didelis pavojus, ir, galiausiai, prašo priežiūros institucijų suderinti kai kurių kriterijų naudojimą;

2) pagal BDAR 35 straipsnio 4 ir 6 dalis kompetentingos priežiūros institucijos sudaro tų rūšių duomenų tvarkymo operacijų, kurioms taikomas reikalavimas atlikti poveikio duomenų apsaugai vertinimą (toliau – PDAV), sąrašą. Tačiau, jeigu į tuos sąrašus įtraukiamos duomenų tvarkymo operacijos, susijusios su prekių arba paslaugų siūlymu duomenų subjektams ar duomenų subjektų elgesio stebėjimu keliose valstybėse narėse, arba duomenų tvarkymo operacijos gali padaryti didelį poveikį laisvam asmens duomenų judėjimui Sąjungoje, kompetentingos priežiūros institucijos taiko nuoseklumo užtikrinimo mechanizmą;

3) nors kompetentingų priežiūros institucijų sudaromų sąrašų projektams taikomas nuoseklumo užtikrinimo mechanizmas, tai nereiškia, kad sąrašai turėtų būti identiški. Kompetentingos priežiūros institucijos nacionaliniu arba regioniniu lygmeniu turi tam tikrą veiksmų laisvę ir turėtų atsižvelgti į savo vietos teisės aktus. Europos duomenų apsaugos valdybos vertinimo ir (arba) nuomonės tikslas – ne užtikrinti, kad būtų sudarytas bendras ES lygmens sąrašas, bet išvengti reikšmingo nenuoseklumo, kuris gali daryti poveikį vienodai duomenų subjektų apsaugai;

4) duomenų valdytojas privalo atlikti PDAV tik BDAR 35 straipsnio 1 dalyje nurodytais atvejais, kai dėl duomenų tvarkymo „fizinių asmenų teisėms ir laisvėms gali kilti didelis pavojus“. Kas gali kelti didelį pavojų, paaiškinta BDAR 35 straipsnio 3 dalyje. Sąrašas nėra baigtinis. 29 straipsnio darbo grupė

Europos duomenų apsaugos valdybos patvirtintose¹ Poveikio duomenų apsaugai vertinimo gairėse² išaiškino kriterijus, padedančius nustatyti, kada duomenų tvarkymo operacijoms taikomas reikalavimas atlikti PDAV. 29 straipsnio darbo grupės Gairėse Nr. WP248 nurodyta, kad dažniausiai duomenų valdytojas gali daryti išvadą, kad PDAV turėtų būti atliktas, kai duomenų tvarkymas atitinka du kriterijus, tačiau kai kuriais atvejais duomenų valdytojas gali padaryti išvadą, kad PDAV būtina atlikti, net jeigu tenkinamas tik vienas iš tų kriterijų;

5) kompetentingų priežiūros institucijų sudaromų sąrašų tikslas bendras – nustatyti, kurios duomenų tvarkymo operacijos gali kelti didelį pavojų ir dėl to būtina atlikti jų PDAV. Vertinant, ar kompetentingų priežiūros institucijų sudarytų sąrašų projektai nedaro poveikio nuosekliam BDAR taikymui, reikėtų taikyti 29 straipsnio darbo grupės suformuluotus kriterijus;

6) 2018 m. rugsėjo 5 d. dvidešimt dvi kompetentingos priežiūros institucijos gavo Europos duomenų apsaugos valdybos nuomones dėl savo sąrašų projektų. Iki spalio mėn. pradžios sąrašų projektus pateikė dar keturios priežiūros institucijos. Visuotinis šių sąrašų projektų vertinimas padeda siekti nuoseklaus BDAR taikymo tikslo, tačiau vertinimo dalykas tampa sudėtingesnis;

7) pagal BDAR 64 straipsnio 3 dalį, taikomą kartu su Europos duomenų apsaugos valdybos darbo tvarkos taisyklių 10 straipsnio 2 dalimi, Europos duomenų apsaugos valdyba priima nuomonę per aštuonias savaites, skaičiuojant nuo pirmos darbo dienos, kai pirmininkas ir kompetentinga priežiūros institucija nusprendžia, kad duomenų byla yra išsami. Atsižvelgiant į dalyko sudėtingumą, pirmininko sprendimu šis laikotarpis gali būti pratęstas papildomomis šešiomis savaitėmis,

PRIĖMĖ ŠIĄ NUOMONĘ:

1 FAKTŲ SANTRAUKA

1. Liuksemburgo kompetentinga priežiūros institucija pateikė Europos duomenų apsaugos valdybai savo sąrašo projektą. Sprendimas dėl duomenų bylos išsamumo priimtas 2018 m. liepos 28 d.

Atsižvelgiant į dalyko sudėtingumą, taip pat tai, kad reikia atsižvelgti į dvidešimt dviejų kompetentingų priežiūros institucijų anksčiau pateiktų sąrašų peržiūros rezultatus, bei tai, kad reikia atlikti visų jų visuotinį vertinimą, terminas nuomonei priimti pratęstas iki 2018 m. gruodžio 5 d.

¹ Europos duomenų apsaugos valdybos patvirtinimas Nr. 1/2018.

² 29 straipsnio darbo grupės Poveikio duomenų apsaugai vertinimo gairės, kuriomis Reglamento 2016/679 taikymo tikslais nurodoma, kaip nustatyti, ar duomenų tvarkymo operacijos gali sukelti didelį pavojų (WP 248 rev. 01).

2 VERTINIMAS

2.1 Bendri Europos duomenų apsaugos valdybos argumentai dėl pateikto sąrašo

2. Kiekvienas Europos duomenų apsaugos valdybai pateiktas sąrašas aiškintas kaip dokumentas, kuriuo patikslinama 35 straipsnio 1 dalis, o ši dalis visais atvejais yra viršesnė. Todėl joks sąrašas negali būti baigtinis.
3. Vadovaudamasi BDAR 35 straipsnio 10 dalimi, Valdyba laikosi nuomonės, kad, jeigu PDAV jau buvo atliktas kaip bendro poveikio vertinimo, kuris buvo atliktas priimant teisinį pagrindą, dalis, BDAR 35 straipsnio 1–7 dalyse nustatyta prievolė atlikti PDAV netaikoma, nebent valstybė narė mano, kad PDAV yra būtinas.
4. Be to, jeigu Valdyba prašo atlikti tam tikros kategorijos duomenų tvarkymo PDAV, tačiau panašios priemonės imtis jau yra reikalaujama pagal nacionalinės teisės normas, *Commission nationale pour la protection des données* (toliau – Liuksemburgo priežiūros institucija) prideda nuorodą į tokią priemonę.
5. Liuksemburgo priežiūros institucijos išdėstyti punktai, pripažinti nepatenkančiais į BDAR 35 straipsnio 6 dalies taikymo sritį, šioje nuomonėje neaptariami. Tai – punktai, kurie nėra susiję nei su „prekių arba paslaugų siūlymu duomenų subjektams“, nei su duomenų subjektų elgesio stebėjimu keliose valstybėse narėse. Jais taip pat negali būti „padarytas didelis poveikis laisvam asmens duomenų judėjimui Sąjungoje“. Tai ypač pasakytina apie punktus, susijusius su nacionalinės teisės aktais, ypač kai prievolė atlikti PDAV yra nustatyta nacionalinės teisės aktuose. Jokios su teisėsauga susijusios duomenų tvarkymo operacijos taip pat nebuvo laikomos šios nuomonės dalyku, nes nepatenka į BDAR taikymo sritį.
6. Valdyba atkreipė dėmesį, kad keletas priežiūros institucijų į savo sąrašus įtraukė tam tikrų rūšių duomenų tvarkymą, kuris visais atvejais laikytinas vietos lygmens duomenų tvarkymu. Kadangi 35 straipsnio 6 dalis taikoma tik tarpvalstybinio pobūdžio duomenų tvarkymui ir duomenų tvarkymui, kuris gali padaryti poveikį laisvam asmens duomenų ir duomenų subjektų judėjimui, Valdyba pastabų dėl vietos lygmens duomenų tvarkymo neteiks.
7. Nuomonėje siekiama apibrėžti nuoseklią pagrindinių, priežiūros institucijų pateiktuose sąrašuose pasikartojančių duomenų tvarkymo operacijų grupę.
8. Taigi, tam tikrų, darniai apibrėžtų duomenų tvarkymo operacijų atveju visos priežiūros institucijos reikalaus atlikti PDAV, o Valdyba rekomenduos priežiūros institucijoms atitinkamai iš dalies pakeisti savo sąrašus, kad būtų užtikrintas nuoseklumas.
9. Jeigu šioje nuomonėje pastabų dėl PDAV sąrašo įrašų nėra, vadinasi, Valdyba Liuksemburgo priežiūros institucijos neprašo imtis papildomų veiksmų.
10. Galiausiai Valdyba primena, kad duomenų valdytojams ir duomenų tvarkytojams svarbiausias dalykas yra skaidrumas. Valdyba laikosi nuomonės, jog tam, kad sąrašo įrašai būtų aiškesni ir skaidresni, prie kiekvienos rūšies duomenų tvarkymo būtų galima pažymėti konkrečius gairėse išdėstytus kriterijus. Todėl Valdyba mano, kad būtų galima įrašyti paaiškinimą, į kokius kriterijus Liuksemburgo priežiūros institucija atsižvelgė sudarydama sąrašą.

2.2 Nuoseklumo užtikrinimo mechanizmo taikymas sąrašo projektui

11. Liuksemburgo priežiūros institucijos pateiktas sąrašo projektas yra susijęs su prekių arba paslaugų siūlymu duomenų subjektams, duomenų subjektų elgesio stebėjimu keliose valstybėse narėse ir (arba) gali padaryti didelį poveikį asmens duomenų judėjimui Sąjungoje daugiausia dėl to, kad į pateiktą sąrašo projektą įtrauktos duomenų tvarkymo operacijos neapsiriboja šios šalies duomenų subjektais.

2.3 Sąrašo projekto analizė

12. Atsižvelgiant į tai, kad:
 - a. BDAR 35 straipsnio 1 dalyje reikalaujama atlikti PDAV, kai duomenų tvarkymo veikla gali kelti didelį pavojų fizinių asmenų teisėms ir laisvėms, ir
 - b. BDAR 35 straipsnio 3 dalyje pateiktas nebaigtinis duomenų tvarkymo atvejų, kuriais būtina atlikti PDAV, sąrašas,

Valdyba laikosi tokios nuomonės:

2.3.1 Biometriniai duomenys

13. Sąraše, kurį Liuksemburgo priežiūros institucija pateikė Valdybai, kad ši pateiktų nuomonę, nurodyta, kad biometrinių duomenų, kaip apibrėžta BDAR 4 straipsnio 14 dalyje, tvarkymas siekiant tiksliai nustatyti duomenų subjektų tapatybę pats savaime patenka į prievolės atlikti PDAV taikymo sritį. Valdyba laikosi nuomonės, kad biometrinių duomenų tvarkymas pats savaime nebūtinai gali kelti didelį pavojų. Tačiau, kai biometriniai duomenys tvarkomi siekiant tiksliai nustatyti fizinio asmens tapatybę ir duomenų tvarkymas atitinka bent dar vieną kriterijų, PDAV atlikti būtina. Todėl Valdyba prašo Liuksemburgo priežiūros institucijos atitinkamai iš dalies pakeisti savo sąrašą ir jame papildomai nurodyti, kad, nepažeidžiant BDAR 35 straipsnio 3 dalies, pagal punktą dėl biometrinių duomenų tvarkymo siekiant tiksliai nustatyti fizinio asmens tapatybę PDAV būtina atlikti tik tada, kai duomenų tvarkymas atitinka bent dar vieną kriterijų.

2.3.2 Genetiniai duomenys

14. Sąraše, kurį Liuksemburgo priežiūros institucijos pateikė Valdybai, kad ši pateiktų nuomonę, nurodyta, kad genetinių duomenų tvarkymas pats savaime patenka į prievolės atlikti PDAV taikymo sritį. Valdyba laikosi nuomonės, kad genetinių duomenų tvarkymas pats savaime nebūtinai gali kelti didelį pavojų. Tačiau kai genetinių duomenų tvarkymas atitinka bent dar vieną kriterijų, PDAV atlikti būtina. Todėl Valdyba prašo Liuksemburgo priežiūros institucijos atitinkamai iš dalies pakeisti savo sąrašą ir jame papildomai nurodyti, kad, nepažeidžiant BDAR 35 straipsnio 3 dalies, pagal punktą dėl genetinių duomenų tvarkymo PDAV būtina atlikti tik tada, kai duomenų tvarkymas atitinka bent dar vieną kriterijų.

2.3.3 Sistemingas viešų vietų stebėjimas

15. Sąraše, kurį Liuksemburgo priežiūros institucija pateikė Valdybai, kad ši pateiktų nuomonę, nurodyta, kad duomenų tvarkymo veikla, kurią sudaro arba į kurią įeina reguliarus ir sistemingas viešų vietų stebėjimas, patenka į prievolės atlikti PDAV taikymo sritį, kai tie duomenys saugomi. Valdyba laikosi nuomonės, kad duomenų tvarkymo veikla, kurią sudaro arba į kurią įeina reguliarus ir sistemingas viešų vietų stebėjimas, nebūtinai gali kelti didelį pavojų. Tačiau, jeigu toks duomenų tvarkymas atitinka bent dar vieną kriterijų, jis gali kelti didelį pavojų ir tada būtina atlikti PDAV. Todėl Valdyba prašo

Liuksemburgo priežiūros institucijos atitinkamai iš dalies pakeisti savo sąrašą ir jame papildomai nurodyti, kad, nepažeidžiant BDAR 35 straipsnio 3 dalies, pagal punktą dėl duomenų tvarkymo veiklos, kurią sudaro arba į kurią įeina reguliarus ir sistemingas viešų vietų stebėjimas, PDAV būtina atlikti tik tada, kai duomenų tvarkymas atitinka bent dar vieną kriterijų.

2.3.4 Netiesioginis asmens duomenų rinkimas, kai teisės į informaciją garantuoti neįmanoma ir (arba) nėra galimybių (BDAR 14 straipsnio 5 dalis)

16. Sąraše, kurį Liuksemburgo priežiūros institucija pateikė Valdybai, kad ši pateiktų nuomonę, nurodyta, kad duomenų tvarkymo veikla, naudojantis netiesiogiai surinktais asmens duomenimis, kai teisės į informaciją suteikti neįmanoma ir (arba) nėra galimybių, pati savaime patenka į prievolės atlikti PDAV taikymo sritį. Valdyba laikosi nuomonės, kad įvairių rūšių duomenų tvarkymo veikla, dėl kurios duomenų subjektai gali netekti savo teisių, pati savaime ne visada kelia didelį pavojų. Todėl duomenų valdytojo pagal BDAR 14 straipsnį vykdomos duomenų tvarkymo veiklos atveju, kai informacijai, kurią reikia pateikti duomenų subjektams, taikomos 14 straipsnio 5 dalyje punktuose nurodytos išimtys, PDAV gali būti būtina atlikti tik tada, kai duomenų tvarkymo veikla atitinka bent dar vieną kriterijų. Valdyba pažymi, kad prievolės informuoti duomenų subjektus išimtys galimos tik tada, kai duomenis renka trečioji šalis. Todėl šiuo atveju paminėtas netiesioginis duomenų rinkimas nelaikytinas antru kriterijumi.
17. Valdyba prašo Liuksemburgo priežiūros institucijos atitinkamai iš dalies pakeisti savo sąrašą ir jame papildomai nurodyti, kad pagal punktą dėl duomenų tvarkymo veiklos remiantis netiesiogiai renkamais asmens duomenimis, kai teisės į informaciją garantuoti neįmanoma ir (arba) nėra galimybių, PDAV būtina atlikti tik tada, kai duomenų tvarkymas atitinka bent dar vieną kriterijų.

3 IŠVADOS IR REKOMENDACIJOS

18. Pagal Liuksemburgo priežiūros institucijos sąrašo projektą reikalavimas atlikti PDAV gali būti taikomas nenuosekliai, todėl reikalingi tokie pakeitimai:
 - dėl biometrinių duomenų – Valdyba prašo Liuksemburgo priežiūros institucijos iš dalies pakeisti savo sąrašą ir jame papildomai nurodyti, kad pagal punktą dėl biometrinių duomenų tvarkymo siekiant tiksliai nustatyti fizinio asmens tapatybę, PDAV būtina atlikti tik tada, kai duomenų tvarkymas atitinka bent dar vieną kriterijų;
 - dėl genetinių duomenų – Valdyba prašo Liuksemburgo priežiūros institucijos iš dalies pakeisti savo sąrašą ir jame papildomai nurodyti, kad pagal punktą dėl genetinių duomenų tvarkymo PDAV būtina atlikti tik tada, kai duomenų tvarkymas atitinka bent dar vieną kriterijų;
 - dėl sistemingo viešų vietų stebėjimo – Valdyba prašo Liuksemburgo priežiūros institucijos iš dalies pakeisti savo sąrašą ir jame papildomai nurodyti, kad pagal punktą dėl duomenų tvarkymo veiklos, kurią sudaro arba į kurią įeina reguliarus ir sistemingas viešų vietų stebėjimas, PDAV būtina atlikti tik tada, kai duomenų tvarkymas atitinka bent dar vieną kriterijų;
 - dėl netiesioginio asmens duomenų rinkimo, kai teisės į informaciją garantuoti neįmanoma ir (arba) nėra galimybių – Valdyba prašo Liuksemburgo priežiūros institucijos atitinkamai iš dalies pakeisti savo sąrašą ir jame papildomai nurodyti, kad pagal punktą dėl duomenų tvarkymo veiklos remiantis netiesiogiai renkamais asmens duomenimis, kai teisės į informaciją garantuoti neįmanoma ir (arba) nėra galimybių, PDAV būtina atlikti tik tada, kai duomenų tvarkymas atitinka bent dar vieną kriterijų.

4 BAIGIAMOSIOS PASTABOS

19. Ši nuomonė yra skirta *Commission nationale pour la protection des données* (Liuksemburgo priežiūros institucijai) ir bus viešai paskelbta pagal BDAR 64 straipsnio 5b dalį.
20. Pagal BDAR 64 straipsnio 7 ir 8 dalis priežiūros institucija per dvi savaites nuo nuomonės gavimo elektroninėmis priemonėmis praneša Valdybos pirmininkui apie tai, ar ji iš dalies pakeis sąrašo projektą, ar jo nekeis. Per tą patį laikotarpį ji pateikia iš dalies pakeistą sąrašo projektą, o jeigu neketina atsižvelgti į Valdybos nuomonę, nurodo atitinkamas priežastis, kodėl visiškai arba iš dalies neketina atsižvelgti į Valdybos nuomonę.

Europos duomenų apsaugos valdybos vardu

Pirmininkė

(Andrea Jelinek)