

# Andmekaitse nõukogu arvamus (art 64)



**Arvamus nr 25/2018, milles käsitletakse Horvaatia pädeva järelevalveasutuse esialgset loetelu isikuandmete töötlemise toimingutest, mille suhtes kohaldatakse andmekaitsealase mõjuhinnangu nõuet (isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 35 lõige 4)**

**Vastu võetud 4. detsembril 2018**

## SISUKORD

1	Asjaolude kokkuvõte .....	4
2	Hinnang .....	5
2.1	Andmekaitseõukogu üldised tähelepanekud seoses esitatud loeteluga.....	5
2.2	Järjepidevuse mehhanismi kohaldamine esialgse loetelu suhtes .....	6
2.3	Esialgse loetelu analüüs .....	6
2.3.1	Viide suunistele .....	6
2.3.2	Biomeetrilised andmed .....	6
2.3.3	Geneetilised andmed .....	7
2.3.4	Andurseadmete loodud isikuandmete töötlemine.....	7
3	Järeldused/soovitused .....	7
4	Lõppmärkused.....	7

## Euroopa Andmekaitseenõukogu,

võttes arvesse Euroopa Parlamendi ja nõukogu 27. aprilli 2016. aasta määruse (EL) 2016/679 (füüsiliste isikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ja selliste andmete vaba liikumise ning direktiivi 95/46/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta) (edaspidi „määrus“) artiklit 63, artikli 64 lõike 1 punkti a ja lõikeid 3–8 ning artikli 35 lõikeid 1, 3, 4 ja 6,

võttes arvesse EMP lepingut, mida on muudetud EMP ühiskomitee 6. juuli 2018. aasta otsusega nr 154/2018, eriti selle XI lisa ja protokoll nr 37,

võttes arvesse oma 25. mail 2018 vastu võetud kodukorra artikleid 10 ja 22

ning arvestades järgmist:

(1) Euroopa Andmekaitseenõukogu (edaspidi „andmekaitseenõukogu“) põhiülesanne on tagada määruse (EL) 2016/679 (edaspidi „määrus“) järjepidev kohaldamine kogu Euroopa Majanduspiirkonnas. Kooskõlas määruse artikli 64 lõikega 1 peab andmekaitseenõukogu esitama arvamuse, kui järelevalveasutus kavatses vastu võtta loetelu isikuandmete töötlemise toimingutest, mille suhtes kohaldatakse määruse artikli 35 lõike 4 kohast andmekaitsealase mõjuhinna nõuet. Käesoleva arvamuse eesmärk on saavutada ühtlustatud lähenemisviis sellisele isikuandmete töötlemisele, mis on piiriülene või mis võib mõjutada isikuandmete või füüsiliste isikute vaba liikumist Euroopa Liidus. Ehkki määrusega ei kehtestata ühtset loetelu, edendab see järjepidevust. Andmekaitseenõukogu püüab saavutada seda eesmärki oma arvamuste kaudu sellega, et ta palub järelevalveasutustel esiteks hõlmata oma loeteluga teatavat tüüpi töötlemistoiminguid, teiseks kõrvaldada mõned kriteeriumid, mis andmekaitseenõukogu meelest ei kujuta endast ilmingimata suurt ohtu andmesubjektidele, ning lõpetuseks kasutada mõnda kriteeriumit ühtlustatud viisil.

(2) Määruse artikli 35 lõigete 4 ja 6 kohaselt peavad pädevad järelevalveasutused koostama loetelu isikuandmete töötlemise toimingute tüüpidest, mille suhtes kohaldatakse nõuet teha andmekaitsealane mõjuhinna. Nad kohaldavad järjepidevuse mehhanismi, kui sellised loetelud hõlmavad isikuandmete töötlemise toiminguid, mis on seotud kaupade või teenuste pakkumisega andmesubjektidele või andmesubjektide käitumise jälgimisega mitmes liikmesriigis, või toiminguid, mis võivad oluliselt mõjutada isikuandmete vaba liikumist liidus.

(3) Ehkki pädevate järelevalveasutuste koostatavate esialgsete loetelude suhtes kohaldatakse järjepidevuse mehhanismi, ei tähenda see, et need loetelud peavad olema identsed. Pädevatele järelevalveasutustele on jäetud riikliku või piirkondliku konteksti arvesse võtmiseks kaalutlusruum ning nad peaksid arvestama oma kohalike õigusaktidega. Andmekaitseenõukogu hinnangu/arvamuse eesmärk ei ole saavutada ühtne ELi loetelu, vaid pigem vältida märkimisväärset ebajärjepidevust, mis võib mõjutada andmesubjektide võrdset kaitset.

(4) Vastutav töötleja on määruse artikli 35 lõike 1 alusel kohustatud tegema andmekaitsealase mõjuhinna vaid siis, kui töötlemise tulemusena „tekib tõenäoliselt füüsiliste isikute õigustele ja vabadustele suur oht“. Määruse artikli 35 lõikes 3 on kirjeldatud, mille tulemusel tekib tõenäoliselt

suur oht. Esitatud loetelu ei ole täielik. Artikli 29 töörühm on selgitanud oma andmekaitsealast mõjuhinnaangut käsitlevates suunistes,<sup>1</sup> mille andmekaitseõukogu on kinnitanud,<sup>2</sup> kriteeriume, mis aitavad kindlaks teha, millal kohaldatakse isikuandmete töötlemise toimingut suhtes andmekaitsealase mõjuhinnaangu nõuet. Artikli 29 töörühma suunistes WP 248 on öeldud, et enamikul juhtudel võib vastutav töötaja leida, et andmekaitsealane mõjuhinnaang oleks vaja teha selliseks isikuandmete töötlemiseks, mille puhul on täidetud kaks kriteeriumi, ent vastutav töötaja võib mõnel juhul leida, et andmekaitsealast mõjuhinnaangut on vaja isikuandmete töötlemiseks, mille puhul on täidetud vaid üks nendest kriteeriumidest.

(5) Pädevate järelevalveasutuste esitatavad loetelud toetavad sama eesmärki teha kindlaks isikuandmete töötlemise toimingud, mille tulemusena tekib tõenäoliselt suur oht ja mille puhul tuleb seega teha andmekaitsealane mõjuhinnaang. Hinnates seda, kas pädevate järelevalveasutuste koostatud esialgsed loetelud mõjutavad määruse järjepidevat kohaldamist, tuleks kohaldada artikli 29 töörühma suunistes välja töötatud kriteeriume.

(6) 5. septembril 2018 said 22 pädevat järelevalveasutust andmekaitseõukogult arvamuse oma esialgse loetelu kohta. Oktoobri alguseks esitas oma esialgse loetelu veel neli järelevalveasutust. Nende loetelude üldine hindamine toetab eesmärki tagada määruse järjepidev kohaldamine, ehkki küsimus muutub üha keerulisemaks.

(7) Andmekaitseõukogu arvamus võetakse vastu kooskõlas määruse artikli 64 lõikega 3 koostoimes andmekaitseõukogu kodukorra artikli 10 lõikega 2 kaheksa nädala jooksul alates esimesest tööpäevast, mis järgneb päevale, mil eesistuja ja pädev järelevalveasutus otsustasid, et toimik on täielik. Eesistuja otsusel võib pikendada seda ajavahemikku kuue nädala võrra, võttes arvesse küsimuse keerukust,

## **ON VASTU VÕTNUD JÄRGMISE ARVAMUSE:**

### **1 ASJAOLUDE KOKKUVÕTE**

1. Horvaatia pädev järelevalveasutus on esitanud andmekaitseõukogule oma esialgse loetelu. Otsus toimiku täielikkuse kohta tehti 9. oktoobril 2018. Ajavahemikku, mille jooksul arvamus tuleb vastu võtta, on pikendatud 16. jaanuarini 2019, arvestades küsimuse keerukust ning vajadust võtta arvesse pädevate järelevalveasutuste 22 varem esitatud esialgse loetelu läbivaatamise tulemusi ja vajadust kõiki neid loetelusid üldiselt hinnata.

---

<sup>1</sup> Artikli 29 töörühma suunised, mis käsitlevad andmekaitsealast mõjuhinnaangut ja selle kindlaksmääramist, kas isikuandmete töötlemise tulemusena „tekib tõenäoliselt suur oht“ vastavalt määrusele (EL) 2016/679 (WP 248 rev.1).

<sup>2</sup> Euroopa Andmekaitseõukogu kinnitus nr 1/2018.

## 2 HINNANG

### 2.1 Andmekaitseenõukogu üldised tähelepanekud seoses esitatud loeteluga

2. Iga andmekaitseenõukogule esitatud loetelu on tõlgendatud kõikidel juhtudel ülimuslikuks peetava artikli 35 lõike 1 täpsustusena. Seega ei saa ükski loetelu olla täielik.
3. Andmekaitseenõukogu on koosõlas määruse artikli 35 lõikega 10 arvamusel, et kui andmekaitsealast mõju on õigusliku aluse vastuvõtmisel tehtud üldise mõjuhinna raames juba hinnatud, siis kohustust teha määruse artikli 35 lõigete 1–7 alusel andmekaitsealane mõjuhinna ei kohaldata, välja arvatud juhul, kui liikmesriik peab seda vajalikuks.
4. Peale selle, kui andmekaitseenõukogu nõuab teatud tüüpi töötlemistoimingute puhul andmekaitsealast mõjuhinna ja riigi õiguses juba nõutakse samaväärset meetet, peab Agencija za zaštitu osobnih podataka (edaspidi „Horvaatia järelevalveasutus“) lisama viite sellele meetmele.
5. Käesolev arvamus ei hõlma Horvaatia järelevalveasutuse esitatud loetelukandeid, mille puhul leiti, et need jäävad väljapoole määruse artikli 35 lõike 6 kohaldamisala. Tegemist on kannetega, mis ei ole seotud „kaupade või teenuste pakkumisega andmesubjektidele“ ega „andmesubjektide käitumise jälgimisega“ mitmes liikmesriigis. Lisaks ei ole nende puhul tõenäoline, et nad „võivad oluliselt mõjutada isikuandmete vaba liikumist liidus“. See kehtib eelkõige kannete puhul, mis on seotud siseriiklike õigusaktidega, ja iseäranis siis, kui neis õigusaktides on sätestatud kohustus teha andmekaitsealane mõjuhinna. Lisaks leiti, et kõik isikuandmete töötlemise toimingud, mis on seotud õiguskaitsega, jäävad väljapoole kohaldamisala, sest määrus neid ei hõlma.
6. Andmekaitseenõukogu on tähele pannud, et mitu järelevalveasutust on lisanud oma loetellu mõne isikuandmete töötlemise toimingut tüüpi, mis on tingimata kohalik töötlemistoiming. Kuna määruse artikli 35 lõige 6 hõlmab vaid piiriülest töötlemist ja töötlemist, mis võib mõjutada isikuandmete ja andmesubjektide vaba liikumist, andmekaitseenõukogu neid kohalikke töötlemistoiminguid ei kommenteeri.
7. Arvamuse eesmärk on määratleda isikuandmete töötlemise toimingud, mida on nimetatud järelevalveasutuste loeteludes korduvalt.
8. See tähendab, et piiratud arvu töötlemistoimingute tüüpide puhul, mis määratletakse ühtlustatud viisil, hakkavad kõik järelevalveasutused nõudma andmekaitsealase mõjuhinna tegemist ja andmekaitseenõukogu soovib järelevalveasutustel oma loetelusid vastavalt muuta, et tagada järjepidevus.
9. Kui andmekaitsealase mõjuhinna nõudega hõlmatud toimingute kohta tehtud loetelukandeid ei ole käesolevas arvamuses käsitletud, tähendab see seda, et andmekaitseenõukogu ei palu Horvaatia järelevalveasutusel võtta lisameetmeid.
10. Lõpetuseks tuleb andmekaitseenõukogu meelde, et vastutavatele ja volitatud töötlejatele on väga oluline läbipaistvus. Loetelu kannete selgemaks muutmist silmas pidades leiab andmekaitseenõukogu, et seda läbipaistvust võib suurendada see, kui loetelus osutatakse iga isikuandmete töötlemise toimingut tüüpi puhul selgelt suunistes sätestatud kriteeriumidele. Seepärast tuleks andmekaitseenõukogu meelest lisada selgitus selle kohta, milliseid kriteeriume on Horvaatia järelevalveasutus oma loetelu koostamisel arvesse võtnud.

## 2.2 Järjepidevuse mehhanismi kohaldamine esialgse loetelu suhtes

11. Horvaatia järelevalveasutuse esitatud esialgne loetelu hõlmab isikuandmete töötlemise toiminguid, mis on seotud kaupade või teenuste pakkumisega andmesubjektidele või andmesubjektide käitumise jälgimisega mitmes liikmesriigis ja/või mis võivad oluliselt mõjutada isikuandmete vaba liikumist liidus peamiselt seetõttu, et toimingud ei piirdu asjaomase riigi andmesubjektidega.

## 2.3 Esialgse loetelu analüüs

12. Võttes arvesse seda, et
  - a. määruse artikli 35 lõike 1 alusel nõutakse andmekaitsealast mõjuhinnangut vaid juhul, kui isikuandmete töötlemise toimingu tulemusena tekib tõenäoliselt füüsiliste isikute õiguste ja vabadustele suur oht, ning
  - b. määruse artikli 35 lõikega 3 on ette nähtud mittetäieliku loetelu koostamine isikuandmete töötlemise toimingutest, mille puhul on vajalik andmekaitsealane mõjuhinnang,leiab andmekaitsekoostamise järgmist.

### 2.3.1 Viide suunistele

13. Andmekaitsekoostamise on arvamisel, et artikli 29 tööühma suunistes WP 248 tehtud analüüs on üks põhielemente järjepidevuse tagamisel kogu liidus. Seepärast soovib andmekaitsekoostamise, et järelevalveasutused lisaksid loetelu sisaldavasse dokumenti märkuse, milles selgitatakse, et loetelu põhineb kõnealustel suunistel ning täiendab ja täpsustab neid.
14. Horvaatia järelevalveasutus väidab, et nii andmekaitsealast mõjuhinnangut käsitlevaid suuniseid kui ka muude isikuandmete kaitse valdkonnas tegutsevate ELi asutuste kättesaadavaid materjale on analüüsitud. Andmekaitsekoostamise soovib Horvaatia järelevalveasutusel oma dokumendis selgitada, et silmas on peetud artikli 29 tööühma suuniseid andmekaitsealase mõjuhinnangu kohta (WP 248), sest ei saa eeldada, et kõik lugejad on nende suunistega tuttavad. Veel soovib andmekaitsekoostamise, et Horvaatia järelevalveasutus selgitaks, et tema loetelu põhineb kõnealustel suunistel ning täiendab ja täpsustab neid.

### 2.3.2 Biomeetrilised andmed

15. Loetelus, mille Horvaatia järelevalveasutus esitas andmekaitsekoostamise arvamuse saamiseks, on öeldud, et biomeetriliste andmete töötlemine on iseenesest hõlmatud kohustusega teha andmekaitsealane mõjuhinnang. Andmekaitsekoostamise on arvamisel, et biomeetriliste andmete töötlemisega iseenesest ei kaasne tingimata suure ohu tõenäosus. Ent kui täidetud on ka vähemalt üks muu kriteerium, tuleb biomeetriliste andmete töötlemiseks füüsilise isiku kordumatu tuvastamise eesmärgil teha andmekaitsealane mõjuhinnang. Sellega seoses soovib andmekaitsekoostamise, et Horvaatia järelevalveasutus oma loetelu vastavalt muudaks, esiteks selgitades, et biomeetriliste andmete töötlemisega seotud kannet kohaldatakse juhul, kui töötlemise eesmärk on füüsilise isiku kordumatu tuvastamine, ning teiseks lisades sellesse kandesse selgituse, et andmekaitsealane mõjuhinnang tuleb teha vaid siis, kui täidetud on ka vähemalt üks muu kriteerium, pidades meeles, et andmekaitsealase mõjuhinnangu nõudega hõlmatud toimingute loetelu tuleb kohaldada ilma, et see piiraks määruse artikli 35 lõike 3 kohaldamist.

### 2.3.3 Geneetilised andmed

16. Loetelus, mille Horvaatia järelevalveasutus esitas andmekaitseenõukogu arvamuse saamiseks, on öeldud, et geneetiliste andmete töötlemine on iseenesest hõlmatud kohustusega teha andmekaitsealane mõjuhinnaang. Andmekaitseenõukogu on arvamusel, et geneetiliste andmete töötlemisega iseenesest ei kaasne tingimata suure ohu tõenäosus. Ent kui täidetud on ka vähemalt üks muu kriteerium, tuleb geneetiliste andmete töötlemiseks teha andmekaitsealane mõjuhinnaang. Sellega seoses soovib andmekaitseenõukogu, et Horvaatia järelevalveasutus oma loetelu vastavalt muudaks, lisades kandesse, milles osutatakse geneetiliste andmete töötlemisele, et andmekaitsealane mõjuhinnaang tuleb teha vaid siis, kui täidetud on ka vähemalt üks muu kriteerium, ilma et see piiraks määruse artikli 35 lõike 3 kohaldamist.

### 2.3.4 Andurseadmete loodud isikuandmete töötlemine

17. Andmekaitseenõukogu on arvamusel, et selliste isikuandmete töötlemisega, mille on loonud andurseadmed, mis kasutavad andmete edastamiseks interneti või muud infoedastustehnoloogiat, ei kaasne tingimata suure ohu tõenäosus ja selline töötlemine ei peaks olema ei üksi ega koos mõne muu kriteeriumiga kriteerium, mis toob kaasa kohustuse teha andmekaitsealane mõjuhinnaang, kuna esialgse loetelu selle kande praegune sõnastus on liiga lai. Kuna loetelus, mille Horvaatia järelevalveasutus esitas andmekaitseenõukogu arvamuse saamiseks, on ette nähtud, et seda tüüpi töötlemistoimingute puhul on vajalik andmekaitsealane mõjuhinnaang, soovib andmekaitseenõukogu, et Horvaatia järelevalveasutus selle kande oma loetelust eemaldaks.

## 3 JÄRELDUSED/SOOVITUSED

18. Horvaatia järelevalveasutuse esialgne loetelu võib kaasa tuua andmekaitsealase mõjuhinnaangu nõude ebajärjepideva kohaldamise. Teha tuleb järgmised muudatused.
- Seoses viitega suunistele soovib andmekaitseenõukogu, et Horvaatia järelevalveasutus selgitaks, et tema loetelu põhineb kõnealustel suunistel ning täiendab ja täpsustab neid.
  - Seoses biomeetriliste andmetega soovib andmekaitseenõukogu, et Horvaatia järelevalveasutus oma loetelu muudaks, esiteks selgitades, et biomeetriliste andmete töötlemisega seotud kannet kohaldatakse juhul, kui töötlemise eesmärk on füüsilise isiku kordumatu tuvastamine, ning teiseks lisades sellesse kandesse selgituse, et andmekaitsealane mõjuhinnaang tuleb teha vaid siis, kui täidetud on ka vähemalt üks muu kriteerium.
  - Seoses geneetiliste andmetega soovib andmekaitseenõukogu, et Horvaatia järelevalveasutus oma loetelu muudaks, lisades kandesse, milles osutatakse geneetiliste andmete töötlemisele, et andmekaitsealane mõjuhinnaang tuleb teha vaid siis, kui täidetud on ka vähemalt üks muu kriteerium.
  - Seoses andurseadmete loodud isikuandmete töötlemisega soovib andmekaitseenõukogu, et Horvaatia järelevalveasutus eemaldaks oma loetelust selle kande.

## 4 LÕPPMÄRKUSED

19. Käesolev aramus on suunatud Horvaatia järelevalveasutusele Agencija za zaštitu osobnih podataka ja see avalikustatakse kooskõlas määruse artikli 64 lõike 5 punktiga b.

20. Vastavalt määruse artikli 64 lõigetele 7 ja 8 annab järelevalveasutus kahe nädala jooksul pärast arvamuse saamist eesistujale elektroonilisel teel teada, kas ta jääb esialgse loetelu juurde või muudab seda. Sama ajavahemiku jooksul esitab järelevalveasutus muudetud esialgse loetelu või kui ta ei kavatse andmekaitseõukogu arvamust arvesse võtta, põhjused, miks tal ei ole kavas arvamust tervikuna või osaliselt järgida.

Euroopa Andmekaitseõukogu nimel

eesistuja

(Andrea Jelinek)