

Становище на Комитета (член 64)



Становище 25/2018 относно проекта на списък, съставен от компетентния надзорен орган на Хърватия във връзка с операциите по обработване, за които се изисква оценка на въздействието върху защитата на данните (член 35, параграф 4 от ОРЗД)

Прието на 4 декември 2018 г.

СЪДЪРЖАНИЕ

1	Кратко изложение на фактите.....	4
2	Оценка.....	5
2.1	Общи доводи на ЕКЗД във връзка с представения списък	5
2.2	Прилагане на механизма за съгласуваност по отношение на проекта на списък	6
2.3	Анализ на проекта на списък	6
2.3.1	Преpraщане към насоките.....	6
2.3.2	Биометрични данни.....	6
2.3.3	Генетични данни	7
2.3.4	Обработване на лични данни, генерирани от сензорни устройства	7
3	Заключения/препоръки.....	7
4	Заключителни бележки	8

Европейският комитет по защита на данните,

като взе предвид член 63, член 64, параграф 1, буква а) и параграфи 3 — 8 и член 35, параграфи 1, 3, 4, 6 от Регламент 2016/679/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 г. относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (наричан по-долу „ОРЗД“),

като взе предвид Споразумението за ЕИП, и по-специално приложение XI и протокол 37 от него, изменено с Решение № 154/2018 на Съвместния комитет на ЕИП от 6 юли 2018 г.,

като взе предвид членове 10 и 22 от своя Правилник за дейността от 25 май 2018 г.,

като има предвид, че:

(1) Основната роля на Комитета е да осигури съгласуваност при прилагането на Регламент 2016/679 (наричан по-долу „ОРЗД“) в цялото Европейско икономическо пространство. Съгласно член 64, параграф 1 от ОРЗД, Комитетът следва да даде становище, когато надзорен орган възнамерява да приеме списък с операциите по обработване, за които се изисква оценка на въздействието върху защитата на данните съгласно член 35, параграф 4 от ОРЗД. Ето защо, целта на това становище е да се създаде хармонизиран подход по отношение на трансграничното обработване или на обработването, което може да засегне свободното движение на лични данни или физически лица в целия Европейски съюз. Въпреки че ОРЗД не налага да бъде приет единен списък, той насърчава съгласуваността. Комитетът се стреми да постигне тази цел в своите становища на първо място, като изисква от надзорните органи да включат в списъците си някои видове обработване, на второ място, като изисква от тях да премахнат някои критерии, за които Комитетът не счита непременно, че създават големи рискове за субектите на данни, и накрая, като изисква от тях да използват някои критерии по хармонизиран начин.

(2) В съответствие с член 35, параграфи 4 и 6 от ОРЗД, компетентните надзорни органи изготвят списъци с вида на операциите по обработване, за които се изисква оценка на въздействието върху защитата на данните (наричана по-долу „ОВЗД“). Те обаче прилагат механизма за съгласуваност, ако тези списъци включват операции по обработване, свързани с предлагането на стоки или услуги на субекти на данни или с наблюдението на тяхното поведение в няколко държави членки, или които могат съществено да засегнат свободното движение на лични данни в рамките на Съюза.

(3) Въпреки че проектите на списъци на компетентните надзорни органи са обект на механизма за съгласуваност, това не означава, че списъците трябва да бъдат идентични. Компетентните надзорни органи разполагат със свобода на преценка във връзка с националните или регионални специфики и трябва да вземат предвид местното си законодателство. Чрез оценката/становището на ЕКЗД не се цели да се постигне единен списък за ЕС, а по-скоро да се избегнат значителни несъответствия, които могат да се отразят на равностойната защита на субектите на данни.

(4) Съгласно член 35, параграф 1 от ОРЗД извършването на ОВЗД е задължително за администратора само, когато съществува вероятност обработването „да породи висок риск за правата и свободите на физическите лица“. В член 35, параграф 3 от ОРЗД са посочени примери на случаи, които може да породят висок риск. Списъкът не е изчерпателен. В насоките относно оценката на въздействието върху защитата на данни¹, одобрени от ЕКЗД², Работната група за защита на личните данни по член 29 изяснява критериите, които могат да помогнат да се установи кога за операциите по обработване се изисква ОВЗД. В насоките, с номер РД248 на Работната група за защита на личните данни по член 29 се посочва, че в повечето случаи администраторът на данни може да счете, че за обработване, което отговаря на два критерия, ще се изисква извършването на ОВЗД; в някои случаи обаче администраторът на данни може да счете, че за обработване, отговарящо само на един от тези критерии, ще се изисква ОВЗД.

(5) Списъците, изготвени от компетентните надзорни органи, спомагат за постигането на същата цел — да се установят операциите по обработване, за които съществува вероятност да породят висок риск, и операциите по обработване, за които поради наличието на такава вероятност се изисква извършването на ОВЗД. Критериите, описани в насоките на Работната група за защита на личните данни по член 29, трябва да се прилагат, когато се оценява дали проектите на списъци на компетентните надзорни органи засягат съгласуваното прилагане на ОРЗД.

(6) На 5 септември 2018 г. двадесет и два компетентни надзорни органа получиха становище от ЕКЗД относно своите проекти на списъци. До началото на октомври други 4 надзорни органа представиха своите проекти на списъци. Извършването на обща оценка на тези проекти на списъци спомага за постигането на целта за съгласувано прилагане на ОРЗД, въпреки че сложността на въпроса се увеличава.

(7) Становището на ЕКЗД се приема в съответствие с член 64, параграф 3 от ОРЗД във връзка с член 10, параграф 2 от Правилника за дейността на ЕКЗД в срок от осем седмици, считано от първия работен ден, след като председателят и компетентният надзорен орган са решили, че досието е пълно. По решение на председателя този срок може да бъде удължен с още шест седмици предвид сложността на въпроса,

ПРИЕ СТАНОВИЩЕТО:

1 КРАТКО ИЗЛОЖЕНИЕ НА ФАКТИТЕ

1. Компетентният надзорен орган на Хърватия представи своя проект на списък на ЕКЗД. Решението относно пълнотата на досието бе взето на 9 октомври 2018 г. Срокът, в който становището трябва да бъде прието, бе удължен до 16 януари 2019 г. предвид сложността на въпроса и с оглед на това, че трябва да бъдат взети под внимание резултатите от

¹ РГ29, Насоки относно оценката на въздействието върху защитата на данни и определяне дали съществува вероятност обработването „да породи висок риск“ за целите на Регламент 2016/679 (WP 248 rev. 01).

² ЕКЗД, *Endorsement 1/2018*.

прегледа на двадесет и двата проекта на списъци, представени по-рано от компетентните надзорни органи, и необходимостта от обща оценка на всички тях.

2 ОЦЕНКА

2.1 Общи доводи на ЕКЗД във връзка с представения списък

2. Всеки списък, представен на ЕКЗД, е тълкуван като допълнително уточняване на член 35, параграф 1, който се ползва с предимство във всички случаи. Следователно нито един списък не може да бъде изчерпателен.
3. В съответствие с член 35, параграф 10 от ОРЗД, Комитетът е на мнение, че ако вече е извършена ОВЗД като част от обща оценка на въздействието при определяне на правното основание, задължението за извършване на ОВЗД съгласно член 35, параграфи 1 — 7 от ОРЗД не се прилага, освен ако държавата членка не сметне това за необходимо.
4. Освен това, ако Комитетът изиска ОВЗД за определена категория обработване и националното законодателство вече изисква еквивалентна мярка, Agencija za zaštitu osobnih podataka (наричан по-долу „хърватският надзорен орган“) следва да добави препратка към тази мярка.
5. В настоящото становище не се разглеждат елементите, представени от хърватския надзорен орган, за които бе сметено, че са извън приложното поле на член 35, параграф 6 от ОРЗД. Това се отнася до елементите, които не са свързани нито „с предлагането на стоки или услуги на субекти на данни“ в няколко държави членки, нито с наблюдението на поведението на субекти на данни в няколко държави членки. Освен това не съществува вероятност те „съществено да засегнат свободното движение на лични данни в рамките на Съюза“. Това е валидно особено за елементи, отнасящи се до националното законодателство, по-специално когато задължението за извършване на ОВЗД е предвидено в националното законодателство. Също така за всички операции по обработване, свързани с правоприлагането, бе сметено, че са извън обхвата на оценката, тъй като те не попадат в приложното поле на ОРЗД.
6. Комитетът отбеляза, че няколко надзорни органа са включили в списъците си някои видове обработване, които представляват обработване на местно равнище. Като се има предвид, че член 35, параграф 6 се прилага единствено за трансграничното обработване и за обработването, което може да засегне свободното движение на лични данни и субекти на данни, Комитетът няма да коментира тези видове обработване на местно равнище.
7. Посредством становището се цели да се установят общи операции по обработване, които да са разписани по един и същ начин в списъците, предоставени от надзорните органи.
8. Това означава, че за ограничен брой видове операции по обработване, които ще бъдат определени по хармонизиран начин, всички надзорни органи ще изискват извършване на ОВЗД, а Комитетът ще отправи препоръки към тях да изменят списъците си така, че да се гарантира съгласуваност.
9. Когато в настоящото становище не се коментират някои от представените елементи от списъка, това означава, че Комитетът не изисква от хърватския надзорен орган да предприема по-нататъшни действия.

10. Накрая Комитетът припомня, че прозрачността е от основно значение за администраторите на данни и за лицата, обработващи данни. С цел елементите в списъка да бъдат по-ясни, Комитетът е на мнение, че добавянето в списъците на изрично препращане към критериите, определени в насоките, за всеки вид обработване може да подобри прозрачността. Поради това, Комитетът счита, че може да бъде добавено разяснение кои критерии са взети предвид от хърватския надзорен орган при изготвянето на неговия списък.

2.2 Прилагане на механизма за съгласуваност по отношение на проекта на списък

11. Операциите, посочени в проекта на списък, представен от хърватския надзорен орган, са свързани с предлагането на стоки или услуги на субекти на данни или с наблюдението на тяхното поведение в няколко държави членки и/или могат съществено да засегнат свободното движение на лични данни в рамките на Съюза главно поради факта, че операциите по обработване в представения проект на списък не се ограничават до субекти на данни в тази държава.

2.3 Анализ на проекта на списък

12. Като взема предвид, че:
- съгласно член 35, параграф 1 от ОРЗД се изисква извършване на ОВЗД, когато съществува вероятност дейността по обработването да породви висок риск за правата и свободите на физическите лица; и
 - член 35, параграф 3 от ОРЗД съдържа неизчерпателен списък на видовете обработване, за които се изисква ОВЗД,

Комитетът е на мнение, че:

2.3.1 Препращане към насоките

13. Комитетът е на мнение, че анализът, направен в Насоки РД248 на Работната група за защита на личните данни по член 29, е основен елемент за гарантиране на съгласуваност в целия Съюз. Поради това, той изисква от различните надзорни органи да добавят към документа, в който е включен техният списък, пояснение, че списъкът се основава на тези насоки и че ги допълва и конкретизира.
14. В проекта на списък на хърватския надзорен орган е посочено следното: *„Извършен бе анализ на насоките относно ОВЗД, както и на налични материали и актове на други институции и органи в областта на защитата на личните данни в ЕС.“* Комитетът препоръчва на хърватския надзорен орган да уточни в документа си, че става дума за насоките относно оценката на въздействието върху защитата на данни (РД 248) на Работната група за защита на личните данни по член 29, тъй като не може да се предполага, че всички читатели са запознати с тях. Освен това, той моли хърватския надзорен орган да уточни, че списъкът му се основава на тези насоки и че ги допълва и конкретизира.

2.3.2 Биометрични данни

15. В списъка, представен от хърватския надзорен орган за становище на Комитета, се предвижда, че обработването на биометрични данни само по себе си води до задължение за извършване на ОВЗД. Комитетът е на мнение, че обработването на биометрични данни само по себе си не води непременно до вероятност от висок риск. Въпреки това за обработването на биометрични

данни с цел уникално идентифициране на физическо лице, когато кумулативно е изпълнен поне още един критерий, се изисква извършването на ОВЗД. Поради това, Комитетът моли хърватския надзорен орган да измени списъка си по съответен начин, първо, като уточни, че точката относно обработването на биометрични данни се прилага, когато обработването се осъществява с цел уникално идентифициране на физическо лице, и второ, като добави към тази точка, че извършване на ОВЗД се изисква само, когато е изпълнен кумулативно поне още един критерий, като се има предвид, че списъкът следва да се прилага, без да се засяга член 35, параграф 3 от ОРЗД.

2.3.3 Генетични данни

16. В списъка, представен от хърватския надзорен орган за становище на Комитета, се предвижда, че обработването на генетични данни само по себе си води до задължение за извършване на ОВЗД. Комитетът е на мнение, че обработването на генетични данни само по себе си не води непременно до вероятност от висок риск. Въпреки това за обработването на генетични данни, когато кумулативно е изпълнен поне още един критерий, се изисква извършването на ОВЗД. Поради това, Комитетът моли хърватския надзорен орган да измени списъка си по съответен начин, като добави, че по точката относно обработването на генетични данни се изисква извършване на ОВЗД само, когато е изпълнен кумулативно поне още един критерий, като тази точка следва да се прилага, без да се засяга член 35, параграф 3 от ОРЗД.

2.3.4 Обработване на лични данни, генерирани от сензорни устройства

17. Комитетът е на мнение, че обработването на лични данни, генерирани от сензорни устройства, предаващи данни по интернет, или от други технологии за трансфер на информация, не следва да бъде критерий, който води до задължение за извършване на ОВЗД — било то самостоятелно или кумулативно с друг критерий; този вид обработване не поражда непременно вероятност от висок риск, като приложното поле на текущата формулировка на тази точка от проекта на списък е прекалено широко. Като се има предвид, че в списъка, предоставен от хърватския надзорен орган за становище на Комитета, се предвижда за този вид обработване да се изисква оценка на въздействието върху защитата на данните, Комитетът моли хърватския надзорен орган да премахне от списъка си тази точка.

3 ЗАКЛЮЧЕНИЯ/ПРЕПОРЪКИ

18. Проектът на списък на хърватския надзорен орган може да доведе до несъгласувано прилагане на изискването за ОВЗД и е необходимо да бъдат извършени следните промени:
 - Относно препращането към насоките: Комитетът моли хърватския надзорен орган да уточни, че списъкът му се основава на тези насоки и че ги допълва и конкретизира.
 - Относно биометричните данни: Комитетът моли хърватския надзорен орган да измени списъка си, първо, като уточни, че точката относно обработването на биометрични данни се прилага, когато обработването се осъществява с цел уникално идентифициране на физическо лице, и второ, като добави към тази точка, че извършване на ОВЗД се изисква само, когато е изпълнен кумулативно поне още един критерий.
 - Относно генетичните данни: Комитетът моли хърватския надзорен орган да измени списъка си, като добави, че по точката относно обработването на генетични данни се

изисква извършване на ОВЗД само, когато е изпълнен кумулативно поне още един критерий.

- Относно обработването на лични данни, генерирани от сензорни устройства: Комитетът изисква от хърватския надзорен орган да премахне тази точка от списъка си.

4 ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ БЕЛЕЖКИ

19. Адресат на настоящото становище е Agencija za zaštitu osobnih podataka (хърватски надзорен орган), като становището ще бъде оповестено публично съгласно член 64, параграф 5, буква б) от ОРЗД.
20. Съгласно член 64, параграфи 7 и 8 от ОРЗД в срок от две седмици след получаване на становището надзорният орган информира председателя на Комитета по електронен път дали ще запази, или измени своя проект на списък. В същия срок той представя изменен проект на списъка или ако възнамерява да не се съобрази със становището на Комитета, представя съответните мотиви защо възнамерява да не се съобрази изцяло или отчасти с него.

За Европейския комитет по защита на данните,

Председател

(Andrea Jelinek)