

# Stanovisko sboru (podle článku 64)



## **Stanovisko č. 6/2018**

**k návrhu seznamu příslušného dozorového úřadu Estonska,**

**který obsahuje**

**operace zpracování podléhající požadavku na posouzení vlivu na ochranu osobních údajů (čl. 35 odst. 4 obecného nařízení o ochraně osobních údajů)**

**Přijato dne 25. září 2018**

## Obsah

1. Shrnutí skutečností .....	4
2. Posouzení.....	5
2.1 Souhrnné odůvodnění Evropského sboru pro ochranu osobních údajů týkající se předloženého seznamu.....	5
2.2 Uplatnění mechanismu jednotnosti na návrh seznamu .....	6
2.3 Analýza návrhu seznamu.....	6
Orientační povaha seznamu .....	6
Odkaz na pokyny.....	6
Biometrické údaje .....	6
Genetické údaje .....	7
Rozsáhlé zpracování.....	7
Monitorování zaměstnanců .....	7
3. Závěry a doporučení .....	8
4. Závěrečné poznámky .....	8

## Evropský sbor pro ochranu osobních údajů,

s ohledem na článek 63, čl. 64 odst. 1 písm. a) a odst. 3 až 8 a čl. 35 odst. 1, 3, 4 a 6 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (dále jen „nařízení GDPR“),

s ohledem na Dohodu o EHP, a zejména na přílohu XI a protokol 37 k této dohodě ve znění rozhodnutí Smíšeného výboru EHP č. 154/2018 ze dne 6. července 2018,

s ohledem na články 10 a 22 svého jednacího řádu ze dne 25. května 2018,

vzhledem k těmto důvodům:

(1) Hlavní úlohou sboru je zajistit jednotné uplatňování nařízení 2016/679 (dále jen „nařízení GDPR“) v celém Evropském hospodářském prostoru. V souladu s čl. 64 odst. 1 nařízení GDPR musí sbor vydat stanovisko, hodlá-li některý dozorový úřad přijmout seznam operací zpracování, u nichž se požaduje posouzení vlivu na ochranu osobních údajů podle čl. 35 odst. 4 nařízení GDPR. Cílem tohoto stanoviska je tedy vytvořit harmonizovaný přístup ke zpracování, které má přeshraniční charakter nebo které může ovlivnit volný pohyb osobních údajů nebo fyzických osob v Evropské unii. Nařízení GDPR sice nestanoví jednotný seznam, ale jednotnost podporuje. Sbor se ve svých stanoviscích snaží tohoto cíle dosáhnout tím, že po dozorových úřadech požaduje, aby, za prvé, do svých seznamů zahrnuly určité druhy zpracování, a za druhé, aby z nich vyřadily některá kritéria, o nichž se sbor domnívá, že nemusí působit vysoká rizika pro subjekty údajů, a v neposlední řadě aby používaly určitá kritéria harmonizovaným způsobem.

(2) Příslušné dozorové úřady sestaví s odvoláním na čl. 35 odst. 4 a 6 nařízení GDPR seznamy druhů operací zpracování, u nichž se požaduje posouzení vlivu na ochranu osobních údajů. V případech, kdy tyto seznamy zahrnují činnosti zpracování související s nabídkou zboží či služeb subjektům údajů nebo s monitorováním jejich chování v několika členských státech, nebo kdy mohou výrazně ovlivnit volný pohyb osobních údajů v rámci Unie, však úřady použijí mechanismus jednotnosti.

(3) To, že návrhy seznamů příslušných dozorových úřadů podléhají mechanismu jednotnosti, ovšem neznámá, že by tyto seznamy měly být totožné. Příslušné dozorové úřady mají prostor pro uvážení vnitrostátních nebo regionálních souvislostí a měly by zohledňovat své místní právní předpisy. Cílem posouzení/stanoviska Evropského sboru pro ochranu údajů není dosáhnout jednotného seznamu EU, ale spíše zabránit významnému nesouladu, který by mohl ovlivnit rovnost ochrany subjektů údajů.

(4) Provedení posouzení vlivu na ochranu osobních údajů je podle čl. 35 odst. 1 nařízení GDPR povinné pro správce pouze tehdy, pokud je pravděpodobné, že zpracování „bude mít [...] za následek vysoké riziko pro práva a svobody fyzických osob“. Ustanovení čl. 35 odst. 3 nařízení

GDPR dokládá případy, kdy je pravděpodobné, že takové vysoké riziko vznikne. Tento seznam není vyčerpávající. Pracovní skupina zřízená podle článku 29 ve svých Pokynech pro posouzení vlivu na ochranu osobních údajů<sup>1</sup>, jak je schválil Evropský sbor pro ochranu údajů<sup>2</sup>, objasnila kritéria, která mohou pomoci určit, kdy se u operací zpracování požaduje posouzení vlivu na ochranu osobních údajů. V pokynech č. WP 248 této pracovní skupiny se uvádí, že ve většině případů může správce údajů zpracování, které splňuje dvě kritéria, považovat za zpracování, pro něž se vyžaduje posouzení vlivu na ochranu osobních údajů; v některých případech však správce údajů může mít za to, že posouzení vlivu na ochranu osobních údajů vyžaduje i zpracování, které splňuje jen jedno z těchto kritérií.

(5) Seznamy vypracované příslušnými dozorovými úřady podporují stejný cíl, kterým je určit operace zpracování, které pravděpodobně budou mít za následek vysoké riziko, a operace zpracování, u nichž se proto požaduje posouzení vlivu na ochranu osobních údajů. Při posuzování toho, zda návrhy seznamů příslušných dozorových úřadů mají dopad na jednotné uplatňování nařízení GDPR, by proto měla být použita kritéria stanovená v pokynech pracovní skupiny zřízené podle článku 29.

(6) Evropskému sboru pro ochranu údajů již předložilo návrh seznamu 22 příslušných dozorových úřadů. Celkové posouzení těchto návrhů seznamů podporuje cíl, kterým je jednotné uplatňování nařízení GDPR, třebaže se tím složitost dané problematiky zvyšuje.

(7) Stanovisko Evropského sboru pro ochranu osobních údajů se přijímá postupem podle čl. 64 odst. 3 nařízení GDPR ve spojení s čl. 10 odst. 2 jednacího řádu Evropského sboru pro ochranu osobních údajů, a to do osmi týdnů od prvního pracovního dne poté, co předseda a příslušný dozorový úřad rozhodli, že spis je úplný. Rozhodnutím předsedy může být tato lhůta s ohledem na složitost dané problematiky prodloužena o dalších šest týdnů.

## **PŘIJAL TOTO STANOVISKO:**

### **I. Shrnutí skutečností**

Úřad Andmekaitse Inspektsioon (dále jen „estonský dozorový úřad“) předložil Evropskému sboru pro ochranu osobních údajů svůj návrh seznamu. Rozhodnutí o úplnosti spisu bylo přijato dne 20. června 2018. Lhůta pro přijetí stanoviska byla s ohledem na složitost dané problematiky prodloužena do 25. září, jelikož návrhy seznamů předložilo současně 22 příslušných dozorových úřadů, a bylo tudíž nezbytné provést celkové posouzení.

---

<sup>1</sup> Pracovní skupina zřízená podle článku 29, Pokyny pro posouzení vlivu na ochranu údajů a stanovení, zda „je pravděpodobné, že zpracování údajů bude mít za následek vysoké riziko“ pro účely nařízení 2016/679 (WP 248 rev. 1).

<sup>2</sup> Evropský sbor pro ochranu osobních údajů, schválení č. 1/2018.

## 2. Posouzení

### 2.1 Souhrnné odůvodnění Evropského sboru pro ochranu osobních údajů týkající se předloženého seznamu

Seznamy předložené Evropskému sboru pro ochranu osobních údajů byly vykládány v tom smyslu, že dále upřesňují ustanovení čl. 35 odst. 1, které má v každém případě přednost. Žádný seznam tedy nemůže být vyčerpávající. Jelikož v seznamu předloženém estonským dozorovým úřadem se toto výslovně neuvádí, sbor požaduje, aby bylo toto vysvětlení do dokumentu obsahujícího seznam doplněno.

V souladu s čl. 35 odst. 10 nařízení GDPR se sbor domnívá, že pokud bylo posouzení vlivu na ochranu osobních údajů již provedeno jakožto součást obecného posouzení dopadů v souvislosti s přijetím právního základu, povinnost provést posouzení vlivu na ochranu osobních údajů v souladu s ustanovením čl. 35 odst. 1 až 7 nařízení GDPR se nepoužije, ledaže by daný členský stát považoval toto provedení za nezbytné.

Dále pokud sbor u určité kategorie zpracování požaduje posouzení vlivu na ochranu osobních údajů a vnitrostátní právní předpisy již vyžadují rovnocenné opatření, připojí estonský dozorový úřad odkaz na toto opatření.

Toto stanovisko se nezabývá položkami předloženými estonským dozorovým úřadem, o nichž se usuzuje, že nespádají do oblasti působnosti čl. 35 odst. 6 nařízení GDPR. Týká se to položek, které nesouvisejí „s nabídkou zboží či služeb subjektům údajů“ v několika členských státech ani s monitorováním jejich chování v několika členských státech a které navíc pravděpodobně nemohou „výrazně ovlivnit volný pohyb osobních údajů v rámci Unie“. To platí zejména v případě položek souvisejících s vnitrostátními právními předpisy, především je-li ve vnitrostátních právních předpisech stanovena povinnost provést posouzení vlivu na ochranu osobních údajů. Dále se má za to, že mimo oblast působnosti jsou veškeré operace zpracování, které se týkají vymáhání práva, neboť nespádají do oblasti působnosti nařízení GDPR.

Sbor konstatoval, že několik dozorových úřadů zahrnuje do svých seznamů některé druhy zpracování, které jsou nutně lokálním zpracováním. Jelikož se čl. 35 odst. 6 týká pouze přeshraničního zpracování a zpracování, které může ovlivnit volný pohyb osobních údajů a subjektů údajů, sbor se k tomuto lokálnímu zpracování nevyjadřuje.

Cílem stanoviska je vymezit jednotný základ operací zpracování, které se na seznamech poskytnutých dozorovými úřady opakují.

To znamená, že u omezeného počtu druhů operací zpracování, které budou vymezeny harmonizovaným způsobem, budou všechny dozorové úřady požadovat, aby bylo provedeno posouzení vlivu na ochranu osobních údajů, a v zájmu jednotnosti sbor doporučí dozorovým úřadům tyto seznamy odpovídajícím způsobem změnit.

Pokud se stanovisko k posouzení vlivu na ochranu osobních údajů u předložených položek na seznamu nevyjadřuje, znamená to, že sbor nepožaduje, aby estonský dozorový úřad přijal další kroky.

V neposlední řadě sbor připomíná, že pro správce a zpracovatele údajů je zásadní transparentnost. Sbor se domnívá, že ke zvýšení transparentnosti by se u každého druhu zpracování mělo v zájmu objasnění položek uvedených na seznamu výslovně odkazovat na příslušná kritéria stanovená v pokynech. Sbor se proto domnívá, že by mohlo být doplněno vysvětlení, která kritéria estonský dozorový úřad při sestavování seznamu zohlednil.

## 2.2 Uplatnění mechanismu jednotnosti na návrh seznamu

Návrh seznamu předložený estonským dozorovým úřadem se týká nabídky zboží nebo služeb subjektům údajů, monitorování jejich chování v několika členských státech a/nebo může výrazně ovlivnit volný pohyb osobních údajů v rámci Unie, zejména proto, že operace zpracování uvedené v předloženém návrhu seznamu se neomezují na subjekty údajů v této zemi.

## 2.3 Analýza návrhu seznamu

Vzhledem k tomu, že:

- a. čl. 35 odst. 1 nařízení GDPR požaduje posouzení vlivu na ochranu osobních údajů, pokud je pravděpodobné, že daná činnost zpracování bude mít za následek vysoké riziko pro práva a svobody fyzických osob, a
- b. čl. 35 odst. 3 nařízení GDPR uvádí demonstrativní seznam druhů zpracování, u nichž se požaduje posouzení vlivu na ochranu osobních údajů,

sbor se domnívá, že:

### ORIENTAČNÍ POVAHA SEZNAMU

Jelikož v seznamu předloženém estonským dozorovým úřadem se výslovně neuvádí, že tento seznam není vyčerpávající, sbor požaduje, aby bylo toto vysvětlení do dokumentu obsahujícího seznam doplněno.

### ODKAZ NA POKYNY

Sbor se domnívá, že analýza provedená v pokynech č. WP 248 pracovní skupiny zřízené podle článku 29 je klíčovým prvkem pro zajištění jednotnosti v celé Unii. Sbor proto jednotlivé dozorové úřady žádá, aby k dokumentu obsahujícímu seznam připojily prohlášení, v němž se objasňuje, že jejich seznam je založen na těchto pokynech a že tyto pokyny doplňuje a dále specifikuje.

Vzhledem k tomu, že dokument estonského dozorového úřadu takové prohlášení neobsahuje, sbor tomuto úřadu doporučuje, aby dokument odpovídajícím způsobem změnil.

### BIOMETRICKÉ ÚDAJE

Seznam, který estonský dozorový úřad předložil sboru k vydání stanoviska, v současné době u zpracování biometrických údajů za účelem jedinečné identifikace fyzické osoby nepožaduje

provést posouzení vlivu na ochranu osobních údajů. Sbor tedy estonský dozorový úřad žádá, aby svůj seznam odpovídajícím způsobem upravil tak, že na tento seznam výslovně doplní zpracování biometrických údajů za účelem jedinečné identifikace fyzické osoby ve spojení s alespoň jedním dalším kritériem; tímto použitím není dotčen čl. 35 odst. 3 nařízení GDPR.

#### GENETICKÉ ÚDAJE

Seznam, který estonský dozorový úřad předložil sboru k vydání stanoviska, v současné době u zpracování genetických údajů nepožaduje provést posouzení vlivu na ochranu osobních údajů. Sbor se domnívá, že zpracování genetických údajů samo o sobě nemusí nutně představovat vysoké riziko. U zpracování genetických údajů ve spojení s alespoň jedním dalším kritériem však musí být provedeno posouzení vlivu na ochranu osobních údajů. Sbor tedy estonský dozorový úřad žádá, aby svůj seznam odpovídajícím způsobem změnil tak, že na tento seznam výslovně doplní zpracování genetických údajů ve spojení s alespoň jedním dalším kritériem; tímto použitím není dotčen čl. 35 odst. 3 nařízení GDPR.

#### ROZSÁHLÉ ZPRACOVÁNÍ

Nařízení GDPR přesně nevymezuje, co znamená rozsáhlé. Pokyny pracovní skupiny zřízené podle článku 29 týkající se pověřence pro ochranu osobních údajů a posouzení vlivu na ochranu osobních údajů, jež byly schváleny sborem, doporučují při určování, zda je zpracování rozsáhlé, zvážit několik specifických faktorů.

Sbor zastává názor, že tyto faktory jsou dostatečné k posouzení toho, zda je zpracování osobních údajů prováděno ve velkém rozsahu. Sbor proto žádá estonský dozorový úřad, aby svůj seznam odpovídajícím způsobem změnil tak, že z něj odstraní konkrétní číselné údaje a uvede odkaz na výše zmíněné definice rozsáhlého zpracování.

#### MONITOROVÁNÍ ZAMĚSTNANCŮ

Sbor se domnívá, že u zpracování údajů z monitorování zaměstnanců, které splňuje v pokynech uvedená kritéria zranitelných subjektů údajů a systematického monitorování, by vzhledem k jeho specifické povaze mohlo být nutné posouzení vlivu na ochranu osobních údajů. Vzhledem k tomu, že seznam, který estonský dozorový úřad předložil sboru k vydání stanoviska, již předpokládá, že tento druh zpracování vyžaduje posouzení vlivu na ochranu osobních údajů, sbor pouze doporučuje zahrnout výslovný odkaz na příslušná dvě kritéria uvedená v pokynech č. WP 248 pracovní skupiny zřízené podle článku 29. Sbor je dále toho názoru, že při definování konceptu systematického zpracování údajů zaměstnanců zůstávají v platnosti pokyny č. WP 249 pracovní skupiny zřízené podle článku 29.

### 3. Závěry a doporučení

Návrh seznamu estonského dozorového úřadu může vést k nejednotnému uplatňování požadavku na posouzení vlivu na ochranu osobních údajů a je nutné v něm provést tyto změny:

- ) Pokud jde o orientační povahu seznamu: sbor žádá, aby bylo k dokumentu obsahujícímu seznam doplněno vysvětlení, v němž se uvede, že seznam je demonstrativní.
- ) Pokud jde o odkaz na pokyny: sbor žádá estonský dozorový úřad, aby svůj dokument odpovídajícím způsobem upravil.
- ) Pokud jde o biometrické údaje: sbor žádá estonský dozorový úřad, aby svůj seznam odpovídajícím způsobem změnil tak, že na tento seznam výslovně doplní zpracování biometrických údajů za účelem jedinečné identifikace fyzické osoby ve spojení s alespoň jedním dalším kritériem.
- ) Pokud jde o genetické údaje: sbor žádá estonský dozorový úřad, aby svůj seznam změnil tak, že na něj výslovně doplní zpracování genetických údajů ve spojení s alespoň jedním dalším kritériem.
- ) Pokud jde o pojem rozsáhlé zpracování: Sbor žádá estonský dozorový úřad, aby změnil svůj seznam tak, že z něj odstraní konkrétní číselné údaje a uvede odkaz na definice rozsáhlého zpracování uvedené v pokynech pracovní skupiny podle článku 29 týkajících se pověřence pro ochranu osobních údajů (WP 243) a posouzení vlivu na ochranu osobních údajů (WP 248).
- ) Pokud jde o monitorování zaměstnanců: sbor pouze doporučuje zahrnout výslovný odkaz na příslušná dvě kritéria uvedená v pokynech č. WP 248 pracovní skupiny zřízené podle článku 29.

### 4. Závěrečné poznámky

Toto stanovisko je určeno úřadu Andmekaitse Inspektsioon (estonskému dozorovému úřadu) a bude zveřejněno v souladu s čl. 64 odst. 5 písm. b) nařízení GDPR.

Podle čl. 64 odst. 7 a 8 nařízení GDPR dozorový úřad do dvou týdnů po obdržení stanoviska v elektronické formě sdělí předsedovi sboru, zda svůj návrh seznamu změní, nebo zachová. Ve stejné lhůtě předloží pozměněný návrh seznamu nebo v případě, že nemá v úmyslu se stanoviskem sboru řídit, ať již zcela nebo částečně, uvede relevantní důvody, které jej k tomu vedou.

Za Evropský sbor pro ochranu osobních údajů

předsedkyně

(Andrea Jelinek)