

# Andmekaitse nõukogu arvamus (art 64)



**Arvamus nr 3/2018,**  
**milles käsitletakse Bulgaaria pädeva järelevalveasutuse esialgset loetelu**  
**isikuandmete töötlemise toimingutest,**  
**mille suhtes kohaldatakse andmekaitsealase mõjuhinnangu nõuet**  
**(isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 35 lõige 4)**

**Vastu võetud 25. septembril 2018**

## Sisukord

1. Asjaolude kokkuvõte.....	4
2. Hinnang.....	5
2.1 Andmekaitsevenõukogu üldised tähelepanekud seoses esitatud loeteluga.....	5
2.2 Järjepidevuse mehhanismi kohaldamine esialgse loetelu suhtes .....	6
2.3 Esialgse loetelu analüüs .....	6
Loetelu soovituslikkus.....	6
Viide suunistele.....	6
Biomeetrilised andmed.....	7
Geneetilised andmed .....	7
Biomeetrilised ja geneetilised andmed .....	7
Asukohaandmed .....	7
Määruse artikli 14 lõike 5 kohased erandid andmesubjektile teabe esitamisel .....	7
Viide konkreetsele õiguslikule alusele .....	8
Kaasvastutus .....	8
Territoriaalse jaotusega või piiriülesed teabesüsteemid.....	8
Andmete migratsioon ühest süsteemist vähemalt ühte teise süsteemi.....	8
Isikuandmete töötlemine, kasutades uut/innovaatilist tehnoloogiat.....	9
3. Järeldused/soovitused .....	9
4. Lõppmärkused .....	10

## Euroopa Andmekaitseenõukogu,

võttes arvesse Euroopa Parlamendi ja nõukogu 27. aprilli 2016. aasta määruse (EL) 2016/679 (füüsiliste isikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ja selliste andmete vaba liikumise ning direktiivi 95/46/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta) (edaspidi „määrus“) artiklit 63, artikli 64 lõike 1 punkti a ja lõikeid 3–8 ning artikli 35 lõikeid 1, 3, 4 ja 6,

võttes arvesse EMP lepingut, mida on muudetud EMP ühiskomitee 6. juuli 2018. aasta otsusega nr 154/2018, eriti selle XI lisa ja protokoll nr 37,

võttes arvesse oma 25. mail 2018 vastu võetud kodukorra artikleid 10 ja 22

ning arvestades järgmist:

(1) Euroopa Andmekaitseenõukogu (edaspidi „andmekaitseenõukogu“) põhiülesanne on tagada isikuandmete kaitse üldmääruse (EL) 2016/679 (edaspidi „määrus“) järjepidev kohaldamine kogu Euroopa Majanduspiirkonnas. Kooskõlas määruse artikli 64 lõikega 1 peab andmekaitseenõukogu esitama arvamuse, kui järelevalveasutus kavatses vastu võtta loetelu isikuandmete töötlemise toimingutest, mille suhtes kohaldatakse määruse artikli 35 lõike 4 kohast andmekaitsealase mõjuhinnangu nõuet. Käesoleva arvamuse eesmärk on saavutada ühtlustatud lähenemisviis sellisele isikuandmete töötlemisele, mis on piiriülene või mis võib mõjutada isikuandmete või füüsiliste isikute vaba liikumist Euroopa Liidus. Ehkki määrusega ei kehtestata ühtset loetelu, edendab see järjepidevust. Andmekaitseenõukogu püüab saavutada seda eesmärki oma arvamuste kaudu sellega, et ta palub järelevalveasutustel esiteks hõlmata oma loeteluga teatavat liiki töötlemistoimingud, teiseks kõrvaldada mõned kriteeriumid, mis andmekaitseenõukogu meelest ei kujuta endast ilmtingimata suurt ohtu andmesubjektidele, ning lõpetuseks kasutada mõnda kriteeriumi ühtlustatud viisil.

(2) Määruse artikli 35 lõigete 4 ja 6 kohaselt peavad pädevad järelevalveasutused koostama loetelu isikuandmete töötlemise toimingute liikidest, mille suhtes kohaldatakse nõuet teha andmekaitsealane mõjuhinnang. Nad kohaldavad järjepidevuse mehhanismi, kui sellised loetelud hõlmavad isikuandmete töötlemise toiminguid, mis on seotud kaupade või teenuste pakkumisega andmesubjektidele või andmesubjektide käitumise jälgimisega mitmes liikmesriigis, või toiminguid, mis võivad oluliselt mõjutada isikuandmete vaba liikumist liidus.

(3) Ehkki pädevate järelevalveasutuste koostatavate esialgsete loetelude suhtes kohaldatakse järjepidevuse mehhanismi, ei tähenda see, et need loetelud peavad olema identsed. Pädevatele järelevalveasutustele on jäetud riikliku või piirkondliku konteksti arvesse võtmiseks kaalutlusruum ning nad peaksid arvestama oma kohalike õigusaktidega. Andmekaitseenõukogu hinnangu/arvamuse eesmärk ei ole saavutada ühtne ELi loetelu, vaid

pigem vältida märkimisväärset ebajärjepidevust, mis võib mõjutada andmesubjektide võrdset kaitset.

(4) Vastutav töötleja on määruse artikli 35 lõike 1 alusel kohustatud tegema andmekaitsealase mõjuhinnangu vaid siis, kui töötlemise tulemusena „tekib tõenäoliselt füüsiliste isikute õigustele ja vabadustele suur oht“. Määruse artikli 35 lõikes 3 on kirjeldatud, mille tulemusel tekib tõenäoliselt suur oht. Esitatud loetelu ei ole täielik. Artikli 29 tööühm on selgitanud oma andmekaitsealast mõjuhinnangut käsitlevates suunistes,<sup>1</sup> mille andmekaitseõukogu on kinnitanud,<sup>2</sup> kriteeriume, mis aitavad kindlaks teha, millal kohaldatakse isikuandmete töötlemise toimingute suhtes andmekaitsealase mõjuhinnangu nõuet. Artikli 29 tööühma antud suunistes WP 248 on öeldud, et enamikul juhtudel võib vastutav töötleja leida, et andmekaitsealane mõjuhinnang oleks vaja teha selliseks isikuandmete töötlemiseks, mille puhul on täidetud kaks kriteeriumi, ent vastutav töötleja võib mõnel juhul leida, et andmekaitsealast mõjuhinnangut on vaja isikuandmete töötlemiseks, mille puhul on täidetud vaid üks nendest kriteeriumidest.

(5) Pädevate järelevalveasutuste esitatavad loetelud toetavad sama eesmärki teha kindlaks isikuandmete töötlemise toimingud, mille tulemusena tekib tõenäoliselt suur oht ja mille puhul tuleb seega teha andmekaitsealane mõjuhinnang. Hinnates seda, kas pädevate järelevalveasutuste koostatud esialgsed loetelud mõjutavad määruse järjepidevat kohaldamist, tuleks kohaldada artikli 29 tööühma suunistes välja töötatud kriteeriume.

(6) Oma esialgse loetelu on esitanud andmekaitseõukogule 22 pädevat järelevalveasutust. Nende loetelude üldine hindamine toetab eesmärki tagada määruse järjepidev kohaldamine, ehkki küsimus muutub üha keerulisemaks.

(7) Andmekaitseõukogu arvamus võetakse vastu kooskõlas määruse artikli 64 lõikega 3 koostoimes andmekaitseõukogu kodukorra artikli 10 lõikega 2 kaheksa nädala jooksul alates esimesest tööpäevast, mis järgneb päevale, mil eesistuja ja pädev järelevalveasutus otsustasid, et toimik on täielik. Eesistuja otsusel võib pikendada seda ajavahemikku kuue nädala võrra, võttes arvesse küsimuse keerukust,

## **ON VASTU VÕTNUD JÄRGMISE ARVAMUSE:**

### **I. Asjaolude kokkuvõte**

Bulgaaria isikuandmete kaitse komisjon (edaspidi „Bulgaaria järelevalveasutus“) on esitanud andmekaitseõukogule oma esialgse loetelu. Otsus toimiku täielikkuse kohta tehti 5. juulil 2018. Ajavahemikku, mille jooksul arvamus tuleb vastu võtta, on pikendatud

---

<sup>1</sup> Artikli 29 tööühma suunistes, mis käsitlevad andmekaitsealast mõjuhinnangut ja selle kindlaksmääramist, kas isikuandmete töötlemise tulemusena „tekib tõenäoliselt suur oht“ vastavalt määrusele (EL) 2016/679 (WP 248 rev.1).

<sup>2</sup> Euroopa Andmekaitseõukogu kinnitus nr 1/2018.

25. septembrini, võttes arvesse küsimuse keerukust ning arvestades, et samal ajal esitasid esialgse loetelu 22 pädevat järelevalveasutust ja seega tekkis vajadus üldise hindamise järele.

## 2. Hinnang

### 2.1 Andmekaitseenõukogu üldised tähelepanekud seoses esitatud loeteluga

Iga andmekaitseenõukogule esitatud loetelu on tõlgendatud kõikidel juhtudel ülimuslikuks peetava artikli 35 lõike 1 täpsustusena. Seega ei saa ükski loetelu olla täielik. Kuna Bulgaaria järelevalveasutuse esitatud loetelus ei ole seda sõnaselgelt öeldud, soovib andmekaitseenõukogu, et see selgitus lisataks loetelu sisaldavasse dokumenti.

Andmekaitseenõukogu on kooskõlas määruse artikli 35 lõikega 10 arvamusel, et kui andmekaitsealast mõju on õigusliku aluse vastuvõtmisel tehtud üldise mõjuhinnangu raames juba hinnatud, siis kohustust teha määruse artikli 35 lõigete 1–7 alusel andmekaitsealane mõjuhinnang ei kohaldata, välja arvatud juhul, kui liikmesriik peab seda vajalikuks.

Peale selle, kui andmekaitseenõukogu nõuab teatavat liiki töötlemistoimingute puhul andmekaitsealast mõjuhinnangut ja riigi õiguses juba nõutakse samaväärset meetet, peab Bulgaaria järelevalveasutus lisama viite sellele meetmele.

Käesolev arvamus ei hõlma Bulgaaria järelevalveasutuse esitatud loetelukandeid, mille puhul leiti, et need jäävad väljapoole määruse artikli 35 lõike 6 kohaldamisala. Tegemist on kannetega, mis ei ole seotud „kaupade või teenuste pakkumisega andmesubjektidele“ ega „andmesubjektide käitumise jälgimisega“ mitmes liikmesriigis. Lisaks ei ole nende puhul tõenäoline, et nad „võivad oluliselt mõjutada isikuandmete vaba liikumist liidus“. See kehtib eelkõige kannete puhul, mis on seotud siseriiklike õigusaktidega, ja iseäranis siis, kui neis õigusaktides on sätestatud kohustus teha andmekaitsealane mõjuhinnang. Lisaks leiti, et kõik isikuandmete töötlemise toimingud, mis on seotud õiguskaitsega, jäävad väljapoole kohaldamisala, sest määrus neid ei hõlma.

Andmekaitseenõukogu on tähele pannud, et mitu järelevalveasutust on lisanud oma loetellu mõne isikuandmete töötlemise toimingu liigi, mis on tingimata kohalik töötlemistoiming. Kuna määruse artikli 35 lõige 6 hõlmab vaid piiriülest töötlemist ja töötlemist, mis võib mõjutada isikuandmete ja andmesubjektide vaba liikumist, andmekaitseenõukogu neid kohalikke töötlemistoiminguid ei kommenteeri.

Arvamuse eesmärk on määratleda isikuandmete töötlemise toimingud, mida on nimetatud järelevalveasutuste loeteludes korduvalt.

See tähendab, et piiratud arvu töötlemistoimingute liikide puhul, mis määratletakse ühtlustatud viisil, hakkavad kõik järelevalveasutused nõudma andmekaitsealase

mõjuhindangu tegemist ja andmekaitseenõukogu soovib järelevalveasutustel oma loetelusid vastavalt muuta, et tagada järjepidevus.

Kui andmekaitsealase mõjuhindangu nõudega hõlmatud toimingute kohta tehtud loetelukandeid ei ole käesolevas arvamuses käsitletud, tähendab see seda, et andmekaitseenõukogu ei palu Bulgaaria järelevalveasutusel võtta lisameetmeid.

Lõpetuseks tuleb andmekaitseenõukogu meelde, et vastutavatele ja volitatud töötlejatele on väga oluline läbipaistvus. Loetelu kannete selgemaks muutmist silmas pidades leiab andmekaitseenõukogu, et seda läbipaistvust võib suurendada see, kui loetelus osutatakse iga isikuandmete töötlemise toimingute liigi puhul selgelt suunistes sätestatud kriteeriumidele. Seepärast tuleks andmekaitseenõukogu meelest lisada selgitus selle kohta, milliseid kriteeriume on Bulgaaria järelevalveasutus oma loetelu koostamisel arvesse võtnud.

## 2.2 Järjepidevuse mehhanismi kohaldamine esialgse loetelu suhtes

Bulgaaria järelevalveasutuse esitatud esialgne loetelu hõlmab isikuandmete töötlemise toiminguid, mis on seotud kaupade või teenuste pakkumisega andmesubjektidele või andmesubjektide käitumise jälgimisega mitmes liikmesriigis ja/või mis võivad oluliselt mõjutada isikuandmete vaba liikumist liidus peamiselt seetõttu, et toimingud ei piirdu asjaomase riigi andmesubjektidega.

## 2.3 Esialgse loetelu analüüs

Võttes arvesse, et:

- a. määruse artikli 35 lõike 1 alusel nõutakse andmekaitsealast mõjuhindangut vaid juhul, kui isikuandmete töötlemise toimingute tulemusena tekib tõenäoliselt füüsiliste isikute õigustele ja vabadustele suur oht, ning
- b. määruse artikli 35 lõikega 3 on ette nähtud mittetäieliku loetelu koostamine isikuandmete töötlemise toimingutest, mille puhul on vajalik andmekaitsealane mõjuhindang,

leiab andmekaitseenõukogu järgmist.

### LOETELU SOOVITUSLIKKUS

Kuna Bulgaaria järelevalveasutuse esitatud loetelus ei ole sõnaselgelt öeldud, et loetelu on mittetäielik, soovib andmekaitseenõukogu, et see selgitus lisataks loetelu sisaldavasse dokumenti.

### VIIDE SUUNISTELE

Andmekaitseenõukogu on arvamisel, et artikli 29 tööühma suunistes WP 248 tehtud analüüs on üks põhielemente järjepidevuse tagamisel kogu liidus. Seepärast soovib andmekaitseenõukogu, et järelevalveasutused lisaksid loetelu sisaldavasse dokumenti märkuse, milles selgitatakse, et loetelu põhineb kõnealustel suunistel ning täiendab ja täpsustab neid.

Kuna Bulgaaria järelevalveasutuse dokument sellist märkust ei sisalda, soovitab andmekaitseenõukogu Bulgaaria järelevalveasutusel oma dokumenti vastavalt muuta.

#### BIOMEETRILISED ANDMED

Loetus, mille Bulgaaria järelevalveasutus esitas andmekaitseenõukogu arvamuse saamiseks, on ette nähtud, et füüsilise isiku kordumatu tuvastamise eesmärgil biomeetriliste andmete töötlemiseks on juhul, kui täidetud on ka vähemalt üks muu kriteerium, vajalik andmekaitsealane mõjuhinnaang. Selles küsimuses tunnistab andmekaitseenõukogu, et loetelu on kooskõlas järjepidevuse eesmärgiga.

#### GENEETILISED ANDMED

Loetus, mille Bulgaaria järelevalveasutus esitas andmekaitseenõukogu arvamuse saamiseks, on ette nähtud, et geneetiliste andmete töötlemiseks on juhul, kui täidetud on ka vähemalt üks muu kriteerium, vajalik andmekaitsealane mõjuhinnaang. Andmekaitseenõukogu leiab, et geneetiliste andmete töötlemisega ei kaasne tingimata suure ohu tõenäosus. Sellegipoolest on geneetiliste andmete töötlemiseks, kui täidetud on ka vähemalt üks muu kriteerium, vaja teha andmekaitsealane mõjuhinnaang. Andmekaitseenõukogu võtab teadmiseks selle kriteeriumi olemasolu Bulgaaria järelevalveasutuse loetus.

#### BIOMEETRILISED JA GENEETILISED ANDMED

Loetelu, mille Bulgaaria järelevalveasutus esitas arvamuse saamiseks, sisaldab eraldi kandena viidet, mis hõlmab nii biomeetrilisi kui ka geneetilisi andmeid. Bulgaaria järelevalveasutus on andmekaitseenõukogule teada andnud, et originaalkeelses versioonis käsitletakse biomeetrilisi ja geneetilisi andmeid tegelikult eraldi. Seepärast osutab andmekaitseenõukogu arvamuses osale, kus käsitletakse biomeetrilisi andmeid, ja osale, kus käsitletakse geneetilisi andmeid.

#### ASUKOHAANDMED

Andmekaitseenõukogu on arvamusel, et järjepidevus on üks määruse aluspõhimõtteid. Andmekaitseenõukogu märgib, et enamik esitatud loeteludest sisaldab sõnaselget viidet asukohaandmete töötlemisele. Kuna loetus, mille Bulgaaria järelevalveasutus esitas arvamuse saamiseks, sellist viidet ei ole, julgustab järelevalvenõukogu Bulgaaria järelevalveasutust lisama oma loetellu isikuandmete töötlemise koos muu kriteeriumiga.

#### MÄÄRUSE ARTIKLI 14 LÕIKE 5 KOHASED ERANDID ANDMESUBJEKTILE TEABE ESITAMISEL

Andmekaitseenõukogu on arvamusel, et seda liiki töötlemistoimingud, mille tulemusel võivad andmesubjektid ilma jääda oma õigustest, ei kujuta iseenesest suurt ohtu. Seepärast võiks juhul, kui andmesubjektidele esitatava teabe suhtes kohaldatakse artikli 14 lõike 5 punktide b–d kohast erandit, nõuda isikuandmete töötlemise toimingute puhul, mida vastutav töötleja sooritab määruse artikli 14 alusel, andmekaitsealase mõjuhinnaangu tegemist vaid siis, kui täidetud on ka vähemalt üks muu kriteerium. Loetelu kohaselt, mille Bulgaaria järelevalveasutus esitas andmekaitseenõukogu arvamuse saamiseks, piisab selleks, et nõuda isikuandmete töötlemiseks andmekaitsealase mõjuhinnaangu tegemist, pelgalt artikli 14 lõike 5 punktide b, c ja d kohaldatavusest. Andmekaitseenõukogu soovib, et Bulgaaria

järelevalveasutus oma loetelu vastavalt muudaks, lisades asjaomasesse kandsesse, et andmekaitsealane mõjuhinna on vajalik üksnes siis, kui täidetud on ka vähemalt üks muu kriteerium.

#### VIIDE KONKREETSELE ÕIGUSLIKULE ALUSELE

Andmekaitsekoostöö on arvamisel, et konkreetse õigusliku aluse kasutamine ei peaks olema ei ükski ega koos mõne muu kriteeriumiga kriteerium, mis toob kaasa kohustuse teha andmekaitsealane mõjuhinna. Kuna loetelus, mille Bulgaaria järelevalveasutus esitas andmekaitsekoostöö arvamuse saamiseks, on ette nähtud, et seda liiki töötlemistoimingute puhul on vajalik andmekaitsealane mõjuhinna, soovib andmekaitsekoostöö, et Bulgaaria järelevalveasutus oma loetelu vastavalt muudaks, eemaldades sellest viite mis tahes konkreetsele õiguslikule alusele.

#### KAASVASTUTUS

Andmekaitsekoostöö on arvamisel, et kaasvastutus ei peaks olema ei ükski ega koos mõne muu kriteeriumiga kriteerium, mis toob kaasa kohustuse teha andmekaitsealane mõjuhinna. Seega ei peaks kaasvastutus isikuandmete töötlemisel iseenesest kaasa tooma vajadust teha andmekaitsealane mõjuhinna. Loetelus, mille Bulgaaria järelevalveasutus esitas andmekaitsekoostöö arvamuse saamiseks, nõutakse andmekaitsealase mõjuhinna tegemist, kui isikuandmete töötlemisel kohaldatakse kaasvastutust. Andmekaitsekoostöö soovib, et Bulgaaria järelevalveasutus oma loetelu vastavalt muudaks, eemaldades sellest kande, kus osutatakse isikuandmete töötlemisele, mille puhul kohaldatakse kaasvastutust.

#### TERRITORIAALSE JAOTUSEGA VÕI PIIRIÜLESED TEABESÜSTEEMID

Andmekaitsekoostöö on arvamisel, et isikuandmete töötlemise toimingud, mida tehakse territoriaalse jaotusega või piiriüleste teabesüsteemide kaudu, ei peaks olema ei ükski ega koos mõne muu kriteeriumiga kriteerium, mis toob kaasa kohustuse teha andmekaitsealane mõjuhinna. Kuna loetelus, mille Bulgaaria järelevalveasutus esitas andmekaitsekoostöö arvamuse saamiseks, on ette nähtud, et seda liiki töötlemistoimingute puhul on vajalik andmekaitsealane mõjuhinna, soovib andmekaitsekoostöö, et Bulgaaria järelevalveasutus oma loetelu vastavalt muudaks, eemaldades sellest viite isikuandmete töötlemise toimingutele, mida tehakse territoriaalse jaotusega või piiriüleste teabesüsteemide kaudu.

#### ANDMETE MIGRATSIOON ÜHEST SÜSTEEMIST VÄHEMALT ÜHTE TEISE SÜSTEEMI

Andmekaitsekoostöö on arvamisel, et andmete migratsiooniga ühest süsteemist teise iseenesest ei kaasne tingimata suure ohu tõenäosus. Ent kui täidetud on ka vähemalt üks muu kriteerium, tuleb seoses andmete migratsiooniga ühest süsteemist teise teha andmekaitsealane mõjuhinna. Loetelu kohaselt, mille Bulgaaria järelevalveasutus esitas andmekaitsekoostöö arvamuse saamiseks, eeldab andmete migratsioon ühest süsteemist teise iseenesest andmekaitsealase mõjuhinna tegemist. Andmekaitsekoostöö soovib, et Bulgaaria järelevalveasutus oma loetelu vastavalt muudaks, lisades kandsesse, milles



osutatakse andmete migratsioonile ühest süsteemist teise, et andmekaitsealane mõjuhinnang tuleb teha vaid siis, kui täidetud on ka vähemalt üks muu kriteerium.

### ISIKUANDMETE TÖÖTLEMINE, KASUTADES UUT/INNOVAATILIST TEHNOLOGIAT

Loetelus, mille Bulgaaria järelevalveasutus esitas andmekaitseõukogu arvamuse saamiseks, on ette nähtud, et isikuandmete töötlemiseks innovaatilise tehnoloogia abil on juhul, kui täidetud on ka vähemalt üks muu kriteerium, vajalik andmekaitsealane mõjuhinnang. Andmekaitseõukogu võtab teadmiseks selle kriteeriumi lisamise loetellu.

## 3. Järeldused/soovitused

Bulgaaria järelevalveasutuse esialgne loetelu võib kaasa tuua andmekaitsealase mõjuhinnangu nõude ebajärjepideva kohaldamise. Tuleb järgmised muudatused.

- ) Seoses loetelu soovituslikkusega soovib andmekaitseõukogu, et loetelu sisaldavasse dokumenti lisataks selgitus, milles osutatakse loetelu mittetäielikkusele.
- ) Seoses viitega suunistele soovib andmekaitseõukogu, et Bulgaaria järelevalveasutus oma dokumenti vastavalt muudaks.
- ) Seoses asukohaandmetega julgustab andmekaitseõukogu Bulgaaria järelevalveasutust lisama oma loetellu asukohaandmete töötlemise koos muu kriteeriumiga.
- ) Seoses määruse artikli 14 lõike 5 kohaste eranditega andmesubjektile teabe esitamisel soovib andmekaitseõukogu, et Bulgaaria järelevalveasutus oma loetelu muudaks, lisades asjaomasesse kandesse, et andmekaitsealane mõjuhinnang on vajalik üksnes siis, kui täidetud on ka vähemalt üks muu kriteerium.
- ) Seoses õigusliku aluse ja suure ohu vahelise seosega soovib andmekaitseõukogu, et Bulgaaria järelevalveasutus oma loetelu muudaks, eemaldades sellest viite mis tahes õiguslikule alusele.
- ) Seoses kaasvastutusega soovib andmekaitseõukogu, et Bulgaaria järelevalveasutus oma loetelu muudaks, eemaldades sellest viite kaasvastutusele.
- ) Seoses isikuandmete töötlemise toimingutega, mida tehakse territoriaalse jaotusega või piiriüleste teabesüsteemide kaudu, soovib andmekaitseõukogu, et Bulgaaria järelevalveasutus oma loetelu muudaks, eemaldades sellest viite isikuandmete töötlemise toimingutele, mida tehakse territoriaalse jaotusega või piiriüleste teabesüsteemide kaudu.
- ) Seoses andmete migratsiooniga ühest süsteemist vähemalt ühte teise süsteemi soovib andmekaitseõukogu, et Bulgaaria järelevalveasutus oma loetelu muudaks, lisades kandesse, milles osutatakse andmete migratsioonile ühest süsteemist teise, et andmekaitsealane mõjuhinnang tuleb teha vaid siis, kui täidetud on ka vähemalt üks muu kriteerium.

## 4. Lõppmärkused

Käesolev arvamus on suunatud isikuandmete kaitse komisjonile (Bulgaaria järelevalveasutus) ja see avalikustatakse kooskõlas määruse artikli 64 lõike 5 punktiga b.

Vastavalt määruse artikli 64 lõigetele 7 ja 8 annab järelevalveasutus kahe nädala jooksul pärast arvamuse saamist eesistujale elektroonilisel teel teada, kas ta jääb esialgse loetelu juurde või muudab seda. Sama ajavahemiku jooksul esitab järelevalveasutus muudetud esialgse loetelu või kui ta ei kavatse andmekaitseenõukogu arvamust arvesse võtta, põhjused, miks tal ei ole kavas arvamust tervikuna või osaliselt järgida.

Euroopa Andmekaitseenõukogu nimel

eesistuja

(Andrea Jelinek)