

Andmekaitse nõukogu arvamus (art 64)



Arvamus nr 2/2018,
milles käsitletakse Belgia pädeva järelevalveasutuse esialgset loetelu
isikuandmete töötlemise toimingutest,
mille suhtes kohaldatakse andmekaitsealase mõjuhinnangu nõuet
(isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 35 lõige 4)

Vastu võetud 25. septembril 2018

Sisukord

1. Asjaolude kokkuvõte.....	4
2. Hinnang.....	5
2.1 Andmekaitse nõukogu üldised tähelepanekud seoses esitatud loeteluga.....	5
2.2 Järjepidevuse mehhanismi kohaldamine esialgse loetelu suhtes	6
2.3 Esialgse loetelu analüüs	6
Viide suunistele.....	6
Biomeetrilised andmed.....	6
Geneetilised andmed.....	6
Kolmandate isikute kaudu kogutud andmed (määruse artikkel 19)	7
Töötajate jälgimine	7
Isikuandmete töötlemine siiratava meditsiiniseadme abil.....	7
Isikuandmete töötlemine, kasutades uut/innovaatilist tehnoloogiat.....	7
3. Järeldused/soovitused	8
4. Lõppmärkused	8

Euroopa Andmekaitseenõukogu,

võttes arvesse Euroopa Parlamendi ja nõukogu 27. aprilli 2016. aasta määruse (EL) 2016/679 (füüsiliste isikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ja selliste andmete vaba liikumise ning direktiivi 95/46/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta) (edaspidi „määrus“) artiklit 63, artikli 64 lõike 1 punkti a ja lõikeid 3–8 ning artikli 35 lõikeid 1, 3, 4 ja 6,

võttes arvesse EMP lepingut, mida on muudetud EMP ühiskomitee 6. juuli 2018. aasta otsusega nr 154/2018, eriti selle XI lisa ja protokolli nr 37,

võttes arvesse oma 25. mail 2018 vastu võetud kodukorra artikleid 10 ja 22

ning arvestades järgmist:

(1) Euroopa Andmekaitseenõukogu (edaspidi „andmekaitseenõukogu“) põhiülesanne on tagada määruse (EL) 2016/679 (edaspidi „määrus“) järjepidev kohaldamine kogu Euroopa Majanduspiirkonnas. Kooskõlas määruse artikli 64 lõikega 1 peab andmekaitseenõukogu esitama arvamuse, kui järelevalveasutus kavatseb vastu võtta loetelu isikuandmete töötlemise toimingutest, mille suhtes kohaldatakse määruse artikli 35 lõike 4 kohast andmekaitsealase mõjuhinna nõuet. Käesoleva arvamuse eesmärk on saavutada ühtlustatud lähenemisviis sellisele isikuandmete töötlemisele, mis on piiriülene või mis võib mõjutada isikuandmete või füüsiliste isikute vaba liikumist Euroopa Liidus. Ehkki määrusega ei kehtestata ühtset loetelu, edendab see järjepidevust. Andmekaitseenõukogu püüab saavutada seda eesmärki oma arvamuste kaudu sellega, et ta palub järelevalveasutustel esiteks hõlmata oma loeteluga teatavat tüüpi töötlemistoimingud, teiseks kõrvaldada mõned kriteeriumid, mis andmekaitseenõukogu meelest ei kujuta endast ilmtingimata suurt ohtu andmesubjektidele, ning lõpetuseks kasutada mõnda kriteeriumit ühtlustatud viisil.

(2) Määruse artikli 35 lõigete 4 ja 6 kohaselt peavad pädevad järelevalveasutused koostama loetelu isikuandmete töötlemise toimingute tüüpidest, mille suhtes kohaldatakse nõuet teha andmekaitsealane mõjuhinna. Nad kohaldavad järjepidevuse mehhanismi, kui sellised loetelud hõlmavad isikuandmete töötlemise toiminguid, mis on seotud kaupade või teenuste pakkumisega andmesubjektidele või andmesubjektide käitumise jälgimisega mitmes liikmesriigis, või toiminguid, mis võivad oluliselt mõjutada isikuandmete vaba liikumist liidus.

(3) Ehkki pädevate järelevalveasutuste koostatavate esialgsete loetelude suhtes kohaldatakse järjepidevuse mehhanismi, ei tähenda see, et need loetelud peavad olema identsed. Pädevatele järelevalveasutustele on jäetud riikliku või piirkondliku konteksti arvesse võtmiseks kaalutlusruum ning nad peaksid arvestama oma kohalike õigusaktidega. Andmekaitseenõukogu hinnangu/arvamuse eesmärk ei ole saavutada ühtne ELi loetelu, vaid pigem vältida märkimisväärset ebajärjepidevust, mis võib mõjutada andmesubjektide võrdset kaitset.

(4) Vastutav töötleja on määruse artikli 35 lõike 1 alusel kohustatud tegema andmekaitsealase mõjuhinna vaid siis, kui töötlemise tulemusena „tekib tõenäoliselt füüsiliste isikute õigustele ja vabadustele suur oht“. Määruse artikli 35 lõikes 3 on kirjeldatud, mille tulemusel tekib tõenäoliselt suur oht. Esitatud loetelu ei ole täielik. Artikli 29 tööühm on selgitanud oma andmekaitsealast mõjuhinna käsitlevates suunistes,¹ mille andmekaitseõukogu on kinnitanud,² kriteeriume, mis aitavad kindlaks teha, millal kohaldatakse isikuandmete töötlemise toimingute suhtes andmekaitsealase mõjuhinna nõuet. Artikli 29 tööühma suunistes WP 248 on öeldud, et enamikul juhtudel võib vastutav töötleja leida, et andmekaitsealane mõjuhinna oleks vaja teha selliseks isikuandmete töötlemiseks, mille puhul on täidetud kaks kriteeriumi, ent vastutav töötleja võib mõnel juhul leida, et andmekaitsealast mõjuhinna on vaja isikuandmete töötlemiseks, mille puhul on täidetud vaid üks nendest kriteeriumidest.

(5) Pädevate järelevalveasutuste esitatavad loetelud toetavad sama eesmärki teha kindlaks isikuandmete töötlemise toimingud, mille tulemusena tekib tõenäoliselt suur oht ja mille puhul tuleb seega teha andmekaitsealane mõjuhinna. Hinnates seda, kas pädevate järelevalveasutuste koostatud esialgsed loetelud mõjutavad määruse järjepidevat kohaldamist, tuleks kohaldada artikli 29 tööühma suunistes välja töötatud kriteeriume.

(6) Oma esialgse loetelu on esitanud andmekaitseõukogule 22 pädevat järelevalveasutust. Nende loetelude üldine hindamine toetab eesmärki tagada määruse järjepidev kohaldamine, ehkki küsimus muutub üha keerulisemaks.

(7) Andmekaitseõukogu arvamus võetakse vastu kooskõlas määruse artikli 64 lõikega 3 koostoimes andmekaitseõukogu kodukorra artikli 10 lõikega 2 kaheksa nädala jooksul alates esimesest tööpäevast, mis järgneb päevale, mil eesistuja ja pädev järelevalveasutus otsustasid, et toimik on täielik. Eesistuja otsusel võib pikendada seda ajavahemikku kuue nädala võrra, võttes arvesse küsimuse keerukust,

ON VASTU VÕTNUD JÄRGMISE ARVAMUSE:

I. Asjaolude kokkuvõte

Autorité de la protection des données (edaspidi „Belgia järelevalveasutus“) on esitanud andmekaitseõukogule oma esialgse loetelu. Otsus toimiku täielikkuse kohta tehti 26. juunil 2018. Ajavahemikku, mille jooksul arvamus tuleb vastu võtta, on pikendatud 25. septembrini, võttes arvesse küsimuse keerukust ning arvestades, et samal ajal esitasid esialgse loetelu 22 pädevat järelevalveasutust ja seega tekkis vajadus üldise hindamise järele.

¹ Artikli 29 tööühma suunistes, mis käsitlevad andmekaitsealast mõjuhinna ja selle kindlaksmääramist, kas isikuandmete töötlemise tulemusena „tekib tõenäoliselt suur oht“ vastavalt määrusele (EL) 2016/679 (WP 248 rev.1).

² Euroopa Andmekaitseõukogu kinnitus nr 1/2018.

2. Hinnang

2.1 Andmekaitseenõukogu üldised tähelepanekud seoses esitatud loeteluga

Iga andmekaitseenõukogule esitatud loetelu on tõlgendatud kõikidel juhtudel ülimuslikuks peetava artikli 35 lõike 1 täpsustusena. Seega ei saa ükski loetelu olla täielik.

Andmekaitseenõukogu on kooskõlas määruse artikli 35 lõikega 10 arvamusel, et kui andmekaitsealast mõju on õigusliku aluse vastuvõtmisel tehtud üldise mõjuhinnangu raames juba hinnatud, siis kohustust teha määruse artikli 35 lõigete 1–7 alusel andmekaitsealane mõjuhinnang ei kohaldata, välja arvatud juhul, kui liikmesriik peab seda vajalikuks.

Peale selle, kui andmekaitseenõukogu nõuab teatud tüüpi töötlemistoimingute puhul andmekaitsealast mõjuhinnangut ja riigi õiguses juba nõutakse samaväärset meedet, peab Belgia järelevalveasutus lisama viite sellele meetmele.

Käesolev arvamus ei hõlma Belgia järelevalveasutuse esitatud loetelukandeid, mille puhul leiti, et need jäävad väljapoole määruse artikli 35 lõike 6 kohaldamisala. Tegemist on kannetega, mis ei ole seotud „kaupade või teenuste pakkumisega andmesubjektidele“ ega „andmesubjektide käitumise jälgimisega“ mitmes liikmesriigis. Lisaks ei ole nende puhul tõenäoline, et nad „võivad oluliselt mõjutada isikuandmete vaba liikumist liidus“. See kehtib eelkõige kannete puhul, mis on seotud siseriiklike õigusaktidega, ja iseäranis siis, kui neis õigusaktides on sätestatud kohustus teha andmekaitsealane mõjuhinnang. Lisaks leiti, et kõik isikuandmete töötlemise toimingud, mis on seotud õiguskaitsega, jäävad väljapoole kohaldamisala, sest määrus neid ei hõlma.

Andmekaitseenõukogu on tähele pannud, et mitu järelevalveasutust on lisanud oma loetellu mõne isikuandmete töötlemise toimingu tüübi, mis on tingimata kohalik töötlemistoiming. Kuna määruse artikli 35 lõige 6 hõlmab vaid piiriülest töötlemist ja töötlemist, mis võib mõjutada isikuandmete ja andmesubjektide vaba liikumist, andmekaitseenõukogu neid kohalikke töötlemistoiminguid ei kommenteeri.

Arvamuse eesmärk on määratleda isikuandmete töötlemise toimingud, mida on nimetatud järelevalveasutuste loeteludes korduvalt.

See tähendab, et piiratud arvu töötlemistoimingute tüüpide puhul, mis määratletakse ühtlustatud viisil, hakkavad kõik järelevalveasutused nõudma andmekaitsealase mõjuhinnangu tegemist ja andmekaitseenõukogu soovib järelevalveasutustel oma loetelusid vastavalt muuta, et tagada järjepidevus.

Kui andmekaitsealase mõjuhinnangu nõudega hõlmatud toimingute kohta tehtud loetelukandeid ei ole käesolevas arvamuses käsitletud, tähendab see seda, et andmekaitseenõukogu ei palu Belgia järelevalveasutusel võtta lisameetmeid.

Lõpetuseks tuleb andmekaitsekoostöögruppi meelde, et vastutavatele ja volitatud töötajatele on väga oluline läbipaistvus. Loetelu kannete selgemaks muutmist silmas pidades leiab andmekaitsekoostöögruppi, et seda läbipaistvust võib suurendada see, kui loetelus osutatakse iga isikuandmete töötlemise toimingute tüübi puhul selgelt suunistes sätestatud kriteeriumidele. Seepärast tuleks andmekaitsekoostöögruppi meelest lisada selgitus selle kohta, milliseid kriteeriume on Belgia järelevalveasutus oma loetelu koostamisel arvesse võtnud.

2.2 Järjepidevuse mehhanismi kohaldamine esialgse loetelu suhtes

Belgia järelevalveasutuse esitatud esialgne loetelu hõlmab isikuandmete töötlemise toiminguid, mis on seotud kaupade või teenuste pakumisega andmesubjektidele või andmesubjektide käitumise jälgimisega mitmes liikmesriigis ja/või mis võivad oluliselt mõjutada isikuandmete vaba liikumist liidus peamiselt seetõttu, et toimingud ei piirdu asjaomase riigi andmesubjektidega.

2.3 Esialgse loetelu analüüs

Võttes arvesse seda, et

- a. määruse artikli 35 lõike 1 alusel nõutakse andmekaitsealast mõjuhinnaangut vaid juhul, kui isikuandmete töötlemise toimingute tulemusena tekib tõenäoliselt füüsiliste isikute õigustele ja vabadustele suur oht, ning
- b. määruse artikli 35 lõikega 3 on ette nähtud mittetäieliku loetelu koostamine isikuandmete töötlemise toimingutest, mille puhul on vajalik andmekaitsealane mõjuhinnaang,

leiab andmekaitsekoostöögruppi järgmist.

VIIDE SUUNISTELE

Andmekaitsekoostöögruppi on arvamisel, et artikli 29 tööühikute suunistes WP 248 tehtud analüüs on üks põhielemente järjepidevuse tagamisel kogu liidus. Seepärast soovib andmekaitsekoostöögruppi, et järelevalveasutused lisaksid loetelu sisaldavasse dokumenti märkuse, milles selgitatakse, et loetelu põhineb kõnealustel suunistel ning täiendab ja täpsustab neid.

Kuna Belgia järelevalveasutuse dokument sellist märkust ei sisalda, soovib andmekaitsekoostöögruppi Belgia järelevalveasutusel oma dokumenti vastavalt muuta.

BIOMEETRILISED ANDMED

Loetelus, mille Belgia järelevalveasutus esitas andmekaitsekoostöögruppi arvamuse saamiseks, on ette nähtud, et füüsilise isiku kordumatu tuvastamise eesmärgil biomeetriliste andmete töötlemiseks on juhul, kui täidetud on ka vähemalt üks muu kriteerium, vajalik andmekaitsealane mõjuhinnaang. Selles küsimuses tunnistab andmekaitsekoostöögruppi, et loetelu on kooskõlas järjepidevuse eesmärgiga.

GENEETILISED ANDMED

Loetelus, mille Belgia järelevalveasutus esitas andmekaitsekoostöögruppi arvamuse saamiseks, on ette nähtud, et geneetiliste andmete töötlemiseks on juhul, kui täidetud on ka vähemalt üks

muu kriteerium, vajalik andmekaitsealane mõjuhinna. Andmekaitseõukogu leiab, et geneetiliste andmete töötlemisega iseenesest ei kaasne tingimata suure ohu tõenäosus. Ent kui täidetud on ka vähemalt üks muu kriteerium, tuleb geneetiliste andmete töötlemiseks teha andmekaitsealane mõjuhinna. Andmekaitseõukogu võtab teadmiseks selle kriteeriumi olemasolu Belgia järelevalveasutuse loetelus.

KOLMANDATE ISIKUTE KAUDU KOGUTUD ANDMED (MÄÄRUSE ARTIKKEL 19)

Andmekaitseõukogu on arvamisel, et seda tüüpi töötlemistoimingud, mille tulemusel andmesubjektid võivad ilma jääda oma õigustest, kujutavad endast suurt ohtu, kui täidetud on ka vähemalt üks muu kriteerium. Lisaks leiab andmekaitseõukogu, et isikuandmete töötlemise toimingul puhul, mille vastutav töötleja teeb määruse artikli 19 alusel ja mille puhul teabe edastamine vastuvõtjale osutub võimatuks või nõuaks ebaproportsionaalseid jõupingutusi, on vaja teha andmekaitsealane mõjuhinna vaid juhul, kui selle töötlemise puhul on täidetud ka vähemalt üks muu kriteerium. Loetelus, mille Belgia järelevalveasutus esitas andmekaitseõukogu arvamuse saamiseks, on öeldud, et seda tüüpi töötlemistoimingud on juhul, kui täidetud on ka vähemalt üks muu kriteerium, hõlmatud kohustusega teha andmekaitsealane mõjuhinna. Andmekaitseõukogu võtab teadmiseks selle kriteeriumi olemasolu loetelus.

TÖÖTAJATE JÄLGIMINE

Andmekaitseõukogu on arvamisel, et töötajate jälgimisel saadud andmete töötlemisel, mille puhul on täidetud suunistes sätestatud haavatavate andmesubjektide ja süstemaatilise jälgimise kriteerium, võib tulenevalt töötlemise eripärast olla vajalik andmekaitsealane mõjuhinna. Kuna loetelus, mille Belgia järelevalveasutus esitas andmekaitseõukogu arvamuse saamiseks, on juba ette nähtud, et seda tüüpi töötlemistoimingute puhul tuleb teha andmekaitsealane mõjuhinna, andmekaitseõukogu vaid soovib sõnaselgelt viidata neile kahele artikli 29 tööühma suunistes WP 248 sätestatud kriteeriumile. Lisaks leiab andmekaitseõukogu, et töötaja andmete süstemaatilise töötlemise mõiste määratlemisel tuleks kohaldada artikli 29 tööühma suuniseid WP 249.

ISIKUANDMETE TÖÖTLEMINE SIIRATAVA MEDITSIIINISEADME ABIL

Andmekaitseõukogu on arvamisel, et terviseiga mitteseotud andmete töötlemiseks, kasutades siiratavat meditsiiniseadet, ei ole alati vaja andmekaitsealast mõjuhinna. Loetelus, mille Belgia järelevalveasutus esitas andmekaitseõukogu arvamuse saamiseks, ei ole selgitatud, et siiratava meditsiiniseadme abil terviseandmete töötlemiseks tuleb teha andmekaitsealane mõjuhinna. Sellega seoses soovib andmekaitseõukogu, et Belgia andmekaitseasutus oma loetelu vastavalt muudaks, sätestades, et selleks, et töödelda siiratava meditsiiniseadme abil terviseandmeid, tuleb igal juhul teha andmekaitsealane mõjuhinna.

ISIKUANDMETE TÖÖTLEMINE, KASUTADES UUT/INNOVAATILIST TEHNOLOGIAT

Loetelus, mille Belgia järelevalveasutus esitas andmekaitseõukogu arvamuse saamiseks, on ette nähtud, et isikuandmete töötlemiseks innovaatilise tehnoloogia abil on juhul, kui

täidetud on ka vähemalt üks muu kriteerium, vajalik andmekaitsealane mõjuhindang. Andmekaitsekoogu võtab teadmiseks selle kriteeriumi olemasolu loetelus.

3. Järeldused/soovitused

Belgia järelevalveasutuse esialgne loetelu võib kaasa tuua andmekaitsealase mõjuhindangu nõude ebajärjepideva kohaldamise. Tuleb teha järgmised muudatused.

-) Seoses viitega suunistele soovib andmekaitsekoogu, et Belgia järelevalveasutus oma dokumenti vastavalt muudaks.
-) Seoses töötajate jälgimisega soovib andmekaitsekoogu vaid sõnaselgelt viidata kahele artikli 29 tööühma suunistes WP 248 sätestatud kriteeriumile.
-) Seoses isikuandmete töötlemisega siiratava meditsiiniseadme abil soovib andmekaitsekoogu, et Belgia andmekaitseasutus oma loetelu muudaks, sätestades, et vaid terviseandmete töötlemiseks, kasutades siiratavat meditsiiniseadet, tuleb teha andmekaitsealane mõjuhindang.

4. Lõppmärkused

Käesolev arvamus on suunatud Belgia järelevalveasutusele Autorité de la protection des données ja see avalikustatakse kooskõlas määruse artikli 64 lõike 5 punktiga b.

Vastavalt määruse artikli 64 lõigetele 7 ja 8 annab järelevalveasutus kahe nädala jooksul pärast arvamuse saamist eesistujale elektroonilisel teel teada, kas ta jääb esialgse loetelu juurde või muudab seda. Sama ajavahemiku jooksul esitab järelevalveasutus muudetud esialgse loetelu või kui ta ei kavatse andmekaitsekoogu arvamust arvesse võtta, põhjused, miks tal ei ole kavas arvamust tervikuna või osaliselt järgida.

Euroopa Andmekaitsekoogu nimel

eesistuja

(Andrea Jelinek)