

# Становище на Комитета (член 64)



## **Становище 2/2018**

**относно проекта на списък, съставен от компетентния надзорен орган на  
Белгия**

**във връзка с**

**операциите по обработване, за които се изисква оценка на  
въздействието върху защитата на данните (член 35, параграф 4 от ОРЗД)**

**Прието на 25 септември 2018 г.**

## Съдържание

1.	Кратко изложение на фактите.....	5
2.	Оценка.....	5
2.1	Общи доводи на ЕКЗД във връзка с представения списък.....	5
2.2	Прилагане на механизма за съгласуваност по отношение на проекта на списък.....	6
2.3	Анализ на проекта на списък.....	6
	Препращане към насоките .....	6
	Биометрични данни .....	7
	Генетични данни .....	7
	Данни, събрани чрез трети страни (член 19 от ОРЗД) .....	7
	Наблюдение на служителите .....	7
	Обработване, което се извършва с помощта на имплант.....	8
	Обработване чрез използване на нови/иновативни технологии.....	8
3.	Заключения/препоръки.....	8
4.	Заключителни бележки .....	8

## Европейският комитет по защита на данните,

като взе предвид член 63, член 64, параграф 1, буква а) и параграфи 3 — 8 и член 35, параграфи 1, 3, 4, 6 от Регламент 2016/679/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 г. относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (наричан по-долу „ОРЗД“),

като взе предвид Споразумението за ЕИП, и по-специално приложение XI и протокол 37 от него, изменено с Решение № 154/2018 на Съвместния комитет на ЕИП от 6 юли 2018 г.,

като взе предвид членове 10 и 22 от своя Правилник за дейността от 25 май 2018 г.,

като има предвид, че:

(1) Основната роля на Комитета е да осигури съгласуваност при прилагането на Регламент 2016/679 (наричан по-долу „ОРЗД“) в цялото Европейско икономическо пространство. Съгласно член 64, параграф 1 от ОРЗД, Комитетът трябва да даде становище, когато надзорен орган възнамерява да приеме списък с операциите по обработване, за които се изисква оценка на въздействието върху защитата на данните съгласно член 35, параграф 4 от ОРЗД. Ето защо, целта на това становище е да се създаде хармонизиран подход по отношение на трансграничното обработване или на обработването, което може да засегне свободното движение на лични данни или физически лица в целия Европейски съюз. Въпреки че ОРЗД не налага да бъде приет единен списък, той насърчава съгласуваността. Комитетът се стреми да постигне тази цел в своите становища на първо място, като изисква от надзорните органи да включат в списъците си някои видове обработване, на второ място, като изисква от тях да премахнат някои критерии, за които Комитетът не счита непременно, че създават големи рискове за субектите на данни, и накрая, като изисква от тях да използват някои критерии по хармонизиран начин.

(2) В съответствие с член 35, параграфи 4 и 6 от ОРЗД компетентните надзорни органи изготвят списъци с вида на операциите по обработване, за които се изисква оценка на въздействието върху защитата на данните (наричана по-долу „ОВЗД“). Те обаче прилагат механизма за съгласуваност, ако тези списъци включват операции по обработване, свързани с предлагането на стоки или услуги на субекти на данни или с наблюдението на тяхното поведение в няколко държави членки, или които могат съществено да засегнат свободното движение на лични данни в рамките на Съюза.

(3) Въпреки че проектите на списъци на компетентните надзорни органи са обект на механизма за съгласуваност, това не означава, че списъците трябва да бъдат идентични. Компетентните надзорни органи разполагат със свобода на преценка във връзка с

националните или регионални специфики и трябва да вземат предвид местното си законодателство. Чрез оценката/становището на ЕКЗД не се цели да се постигне единен списък за ЕС, а по-скоро да се избегнат значителни несъответствия, които могат да се отразят на равностойната защита на субектите на данни.

(4) Съгласно член 35, параграф 1 от ОРЗД извършването на ОВЗД е задължително за администратора само когато съществува вероятност обработването „да породи висок риск за правата и свободите на физическите лица“. В член 35, параграф 3 от ОРЗД са посочени примери на случаи, които може да породят висок риск. Списъкът не е изчерпателен. В насоките относно оценката на въздействието върху защитата на данни<sup>1</sup>, одобрени от ЕКЗД<sup>2</sup>, Работната група за защита на личните данни по член 29 изяснява критериите, които могат да помогнат да се установи кога за операциите по обработване се изисква ОВЗД. В насоките, с номер РД248 на Работната група за защита на личните данни по член 29 се посочва, че в повечето случаи администраторът на данни може да счете, че за обработване, което отговаря на два критерия, ще се изисква извършването на ОВЗД; в някои случаи обаче администраторът на данни може да счете, че за обработване, отговарящо само на един от тези критерии, ще се изисква ОВЗД.

(5) Списъците, изготвени от компетентните надзорни органи, спомагат за постигането на същата цел — да се установят операциите по обработване, за които съществува вероятност да породят висок риск, и операциите по обработване, за които поради наличието на такава вероятност се изисква извършването на ОВЗД. Критериите, описани в насоките на Работната група за защита на личните данни по член 29, трябва да се прилагат, когато се оценява дали проектите на списъци на компетентните надзорни органи засягат съгласуваното прилагане на ОРЗД.

(6) Двадесет и два компетентни надзорни органа представиха своите проекти на списъци на ЕКЗД. Извършването на обща оценка на тези проекти на списъци спомага за постигането на целта за съгласувано прилагане на ОРЗД, въпреки че сложността на въпроса се увеличава.

(7) Становището на ЕКЗД се приема в съответствие с член 64, параграф 3 от ОРЗД във връзка с член 10, параграф 2 от Правилника за дейността на ЕКЗД в срок от осем седмици, считано от първия работен ден, след като председателят и компетентният надзорен орган са решили, че дописето е пълно. По решение на председателя този срок може да бъде удължен с още шест седмици предвид сложността на въпроса,

## **ПРИЕ СТАНОВИЩЕТО:**

---

<sup>1</sup> РГ29, Насоки относно оценката на въздействието върху защитата на данни и определяне дали съществува вероятност обработването „да породи висок риск“ за целите на Регламент 2016/679 (WP 248 rev. 01).

<sup>2</sup> ЕКЗД, *Endorsement 1/2018*.

## 1. Кратко изложение на фактите

Autorité de la protection des données (APD-GBA) (наричан по-долу „белгийският надзорен орган“) представи своя проект на списък на ЕКЗД. Решението относно пълнотата на досието бе взето на 26 юни 2018 г. Срокът, в който становището трябва да бъде прието, бе удължен до 25 септември предвид сложността на въпроса поради факта, че двадесет и два компетентни надзорни органа представиха едновременно проектите на списъци, откъдето възникна и необходимостта от обща оценка.

## 2. Оценка

### 2.1 Общи доводи на ЕКЗД във връзка с представения списък

Всеки списък, представен на ЕКЗД, е тълкуван като допълнително уточняване на член 35, параграф 1, който се ползва с предимство във всички случаи. Следователно нито един списък не може да бъде изчерпателен.

В съответствие с член 35, параграф 10 от ОРЗД Комитетът е на мнение, че ако вече е извършена ОВЗД като част от обща оценка на въздействието при определяне на правното основание, задължението за извършване на ОВЗД съгласно член 35, параграфи 1 — 7 от ОРЗД не се прилага, освен ако държавата членка не сметне това за необходимо.

Освен това, ако Комитетът изиска ОВЗД за определена категория обработване и националното законодателство вече изисква еквивалентна мярка, белгийският надзорен орган следва да добави препратка към тази мярка.

В настоящото становище не се разглеждат елементите, представени от белгийския надзорен орган, за които бе счетено, че са извън приложното поле на член 35, параграф 6 от ОРЗД. Това се отнася до елементите, които не са свързани нито „с предлагането на стоки или услуги на субекти на данни“ в няколко държави членки, нито с наблюдението на поведението на субекти на данни в няколко държави членки. Освен това не съществува вероятност те „съществено да засегнат свободното движение на лични данни в рамките на Съюза“. Това е валидно особено за елементи, отнасящи се до националното законодателство, по-специално когато задължението за извършване на ОВЗД е предвидено в националното законодателство. Също така за всички операции по обработване, свързани с правоприлагането, бе счетено, че са извън обхвата на оценката, тъй като те не попадат в приложното поле на ОРЗД.

Комитетът отбеляза, че няколко надзорни органа са включили в списъците си някои видове обработване, които представляват обработване на местно равнище. Като се има предвид, че член 35, параграф 6 се прилага единствено за трансграничното обработване и за обработването, което може да засегне свободното движение на лични данни и субекти на данни, Комитетът няма да коментира тези видове обработване на местно равнище.

Посредством становището се цели да се установят общи операции по обработване, които да са разписани по един и същ начин в списъците, предоставени от надзорните органи.

Това означава, че за ограничен брой видове операции по обработване, които ще бъдат определени по хармонизиран начин, всички надзорни органи ще изискват извършване на ОВЗД, а Комитетът ще отправи препоръки към тях да изменят списъците си така, че да се гарантира съгласуваност.

Когато в настоящото становище не се коментират някои от представените елементи от списъка, това означава, че Комитетът не изисква от белгийския надзорен орган да предприема по-нататъшни действия.

Накрая Комитетът припомня, че прозрачността е от основно значение за администраторите на данни и за лицата, обработващи данни. С цел елементите в списъка да бъдат по-ясни, Комитетът е на мнение, че добавянето в списъците на изрично препращане към критериите, определени в насоките, за всеки вид обработване може да подобри прозрачността. Поради това, Комитетът счита, че може да бъде добавено разяснение кои критерии са взети предвид от белгийския надзорен орган при изготвянето на неговия списък.

## 2.2 Прилагане на механизма за съгласуваност по отношение на проекта на списък

Операциите, посочени в проекта на списък, представен от белгийския надзорен орган, са свързани с предлагането на стоки или услуги на субекти на данни или с наблюдението на тяхното поведение в няколко държави членки и/или могат съществено да засегнат свободното движение на лични данни в рамките на Съюза главно поради факта, че операциите по обработване в представения проект на списък не се ограничават до субекти на данни в тази държава.

## 2.3 Анализ на проекта на списък

Като взема предвид, че:

- а. съгласно член 35, параграф 1 от ОРЗД се изисква извършване на ОВЗД, когато съществува вероятност дейността по обработването да породи висок риск за правата и свободите на физическите лица; и
- б. член 35, параграф 3 от ОРЗД съдържа неизчерпателен списък на видовете обработване, за които се изисква ОВЗД,

Комитетът е на мнение, че:

### ПРЕПРАЩАНЕ КЪМ НАСОКИТЕ

Комитетът е на мнение, че анализът, направен в Насоки РД248 на Работната група за защита на личните данни по член 29, е основен елемент за гарантиране на съгласуваност в целия Съюз. Поради това, той изисква от различните надзорни органи да добавят към документа, в който е включен техният списък, пояснение, че списъкът се основава на тези насоки и че ги допълва и конкретизира.

Тъй като документът на белгийския надзорен орган не съдържа такова изявление, Комитетът препоръчва на надзорния орган да измени документа си по съответен начин.

### БИОМЕТРИЧНИ ДАННИ

Съгласно списъка, представен от белгийския надзорен орган за становище на Комитета, се предвижда, че за обработването на биометрични данни с цел уникално идентифициране на физическо лице, когато кумулативно е изпълнен поне още един критерий, се изисква ОВЗД. По този въпрос Комитетът потвърждава, че списъкът съответства на целта за съгласуваност.

### ГЕНЕТИЧНИ ДАННИ

Съгласно списъка, представен от белгийския надзорен орган за становище на Комитета, се предвижда, че за обработването на генетични данни, когато кумулативно е изпълнен поне още един критерий, се изисква ОВЗД. Комитетът е на мнение, че обработването на генетични данни само по себе си не води непременно до вероятност от висок риск. Въпреки това за обработването на генетични данни, когато кумулативно е изпълнен поне още един критерий, се изисква извършването на ОВЗД. Комитетът взема под внимание включването на този критерий в списъка на белгийския надзорен орган.

### ДАННИ, СЪБРАНИ ЧРЕЗ ТРЕТИ СТРАНИ (ЧЛЕН 19 ОТ ОРЗД)

Комитетът е на мнение, че видовете дейности по обработване, които могат да лишат субектите на данни от техните права, когато кумулативно е изпълнен поне още един критерий, представляват висок риск. Освен това, Комитетът счита, че за дейност по обработване, извършвана от администратора съгласно член 19 от ОРЗД и когато информирането на получателите е невъзможно или изисква несъразмерно големи усилия, се изисква извършването на ОВЗД само, когато при обработването кумулативно е изпълнен поне още един критерий. В списъка, представен от белгийския надзорен орган за становище на Комитета, се предвижда, че за този вид обработване, когато кумулативно е изпълнен поне още един критерий, се изисква ОВЗД. Комитетът взема под внимание включването на този критерий в списъка.

### НАБЛЮДЕНИЕ НА СЛУЖИТЕЛИТЕ

Комитетът е на мнение, че поради специфичния си характер обработването, свързано с наблюдението на служителите, отговаря на критериите за уязвими субекти на данни и за систематично наблюдение, посочени в насоките, и за него може да се изисква извършване на ОВЗД. Като се има предвид, че в списъка, предоставен от белгийския надзорен орган за становище на Комитета, вече се предвижда за този вид обработване да се изисква оценка на въздействието върху защитата на данните, Комитетът единствено препоръчва двата критерия от Насоки РД248 на РГ29 да се посочат изрично. Освен това, Комитетът е на мнение, че Становище РД249 на Работната група по член 29 продължава да бъде валидно, когато се определя понятието за систематично обработване на данните на служителите.

### ОБРАБОТВАНЕ, КОЕТО СЕ ИЗВЪРШВА С ПОМОЩТА НА ИМПЛАНТ

Комитетът е на мнение, че за обработването на данни, които не са свързани със здравословното състояние, с помощта на имплант не се изисква винаги ОВЗД. Съгласно списъка, представен от белгийския надзорен орган за становище на Комитета, понастоящем не става ясно, че за обработването на данни за здравословното състояние с помощта на имплант трябва да бъде извършена ОВЗД. Комитетът моли белгийския надзорен орган да измени списъка си по съответен начин, като посочи, че във всички случаи за обработването на данни за здравословното състояние с помощта на имплант се изисква извършването на ОВЗД.

### ОБРАБОТВАНЕ ЧРЕЗ ИЗПОЛЗВАНЕ НА НОВИ/ИНОВАТИВНИ ТЕХНОЛОГИИ

В списъка, представен от белгийския надзорен орган за становище на Комитета, се предвижда, че за обработването на лични данни чрез използване на иновативни технологии, когато кумулативно е изпълнен поне още един критерий, се изисква ОВЗД. Комитетът взема под внимание включването на този критерий в списъка.

## 3. Заключение/препоръки

Проектът на списък на белгийския надзорен орган може да доведе до несъгласувано прилагане на изискването за ОВЗД и е необходимо да бъдат извършени следните промени:

- Относно препращането към насоките: Комитетът моли белгийския надзорен орган да измени своя документ по съответен начин.
- Относно наблюдението на служителите: Комитетът единствено препоръчва изрично да се посочат двата критерия от Насоки РД248 на РГ29.
- Относно обработването, което се извършва с помощта на имплант: Комитетът моли белгийския надзорен орган да измени списъка си, като посочи, че единствено за обработването на данни за здравословното състояние с помощта на имплант се изисква извършването на ОВЗД.

## 4. Заключение бележки

Адресат на настоящото становище е Autorité de la protection des données (APD-GBA) (белгийски надзорен орган), като становището ще бъде оповестено публично съгласно член 64, параграф 5, буква б) от ОРЗД.

Съгласно член 64, параграфи 7 и 8 от ОРЗД в срок от две седмици след получаване на становището надзорният орган информира председателя на Комитета по електронен път дали ще запази, или измени своя проект на списък. В същия срок той представя изменен проект на списъка или ако възнамерява да не се съобрази със становището на Комитета, представя съответните мотиви защо възнамерява да не се съобрази изцяло или отчасти с него.



За Европейския комитет по защита на данните,  
Председател  
(Andrea Jelinek)

