



Original comments are in Spanish, please find a **courtesy translation** below.

ASNEFs EU transparency register number is **11218815591-29**.

Marzo de 2022

Comentarios ASNEF a las Directrices CEPD 1/2022 sobre Derecho de Acceso.

1. En relación con el apartado 3.3 relativo a proporcionalidad en la identificación, el Párrafo 73 afirma que “hay que destacar que el uso de una copia de un documento de identidad como parte del proceso de autenticación crea un riesgo para la seguridad de los datos personales y puede dar lugar a un uso no autorizado o ilegal de los mismos”. En este sentido, en el caso de España, y cumpliendo con el principio de minimización, la solicitud del documento de identidad como medio de autenticación es una práctica que, lejos de ser considerada excesiva, es practicada usualmente. Consideramos excesiva esa advertencia.

2. En el Párrafo 109, referente al alcance de una nueva solicitud de acceso, se afirma que “el responsable del tratamiento no debe informar al interesado únicamente sobre meros cambios en los datos personales tratados o en el propio tratamiento desde la última solicitud, a menos que el interesado acepte expresamente hacerlo”. Entendemos que, entonces, en caso de una nueva solicitud de derecho de acceso, se deberán volver a facilitar todos los datos relativos a una persona, independientemente del tiempo transcurrido desde la primera solicitud y la última. Se solicita una aclaración al respecto.

3. Consideramos necesaria una mayor aclaración sobre qué se entiende por “solicitud compleja”, en relación con el Párrafo 161 de las Directrices, dentro del apartado de medidas adecuadas para facilitar el acceso. Dicho Párrafo 161 afirma lo siguiente: “*Lo que constituye una solicitud compleja varía en función de las circunstancias específicas de cada caso. Algunos de los factores que podrían considerarse relevantes son, por ejemplo [...].*” Sin embargo, el Párrafo 162, afirma que “*El mero hecho de que el cumplimiento de la solicitud requiera un gran esfuerzo no hace que una solicitud sea compleja. Tampoco el hecho de que una gran empresa reciba un gran número de solicitudes provoca automáticamente una ampliación del plazo*”, por lo tanto, teniendo en cuenta el principio de proporcionalidad, ¿qué se considera solicitud compleja?



4. En cuanto a la consideración de una solicitud como repetitiva, mientras que en la LOPDGDD se establece que "se podrá considerar repetitivo el ejercicio del derecho de acceso en más de una ocasión durante el plazo de 6 meses", en las directrices del CEPD se dice que deberá atenderse al supuesto concreto (*Excessive requests depend on the specifics of the sector in which the controller operates. The more often changes occur in the controller's data base, the more often the data subject may be permitted to request access without it being excessive*), lo que puede conllevar que en el cumplimiento de la LOPDGDD se pueda estar yendo en contra de la opinión del CEPD. Consideramos necesaria una mayor aclaración al respecto.

Courtesy translation:

Comments on the EDPB Guidelines 01/2022 on data subject rights - Right of access

1. According to paragraph 73: "[...] using a copy of an identity document as a part of the authentication process creates a risk for the security of personal data and may lead to unauthorised or unlawful processing, and as such it should be considered inappropriate, unless it is strictly necessary, suitable, and in line with national law". It should be noted that, in the case of Spain, and in compliance with the **principle of minimization**, the request for the identity document as a means of authentication is a common practice, and far from being considered excessive. We therefore consider this warning excessive.

2. In paragraph 109, in relation to the scope of a new access request, it is stated that "*the controller **should not inform the data subject only on the mere changes** in the personal data processed or the processing itself since the last request, unless the data subject expressly agrees to doing so.*" We understand that, then, in the event of a new request for the right of access, all data relating to a person must be provided again, regardless of the time elapsed between the first request and the last one. Further clarification is requested in this regard.

3. We consider necessary a proper definition of "Complex Request" under paragraph 161, within adequate measures to facilitate access. Please note that paragraph 162 says: "*The mere fact that complying with the request would require a great effort does not make a request complex. Neither does the fact that a big company receives a large number of requests automatically trigger an extension of the time limit.*", therefore, taking into account the principle of proportionality, what is considered a complex request?



4. Regarding the consideration of a request as repetitive, while the Spanish Organic Law on Protection of Personal Data and Guarantee of Digital Rights establishes that "the exercise of the right of access may be considered repetitive on more than one occasion during a period of 6 months", the EDPB guidelines state that "*excessive requests depend on the specifics of the sector in which the controller operates. The more often changes occur in the controller's data base, the more often the data subject may be permitted to request access without it being excessive*", which may mean that compliance with the Spanish Organic Law on Protection of Personal Data and Guarantee of Digital Rights may be going against the opinion of the EDPB. Further clarification in this regard is needed.