

Yttrande från styrelsen (art. 64)



Dataskyddsstyrelsens plenarmöte den 4–5 december 2018

Yttrande 25/2018 om utkastet till förteckning från den behöriga tillsynsmyndigheten i Kroatien om de behandlingsverksamheter som omfattas av kravet på en konsekvensbedömning avseende dataskydd (artikel 35.4 i den allmänna dataskyddsförordningen)

Antogs den 4 december 2018

Translations proofread by EDPB Members.

This language version has not yet been proofread.

INNEHÅLL

| | | |
|-------|--|---|
| 1 | Sammanfattning av sakförhållandena | 4 |
| 2 | Bedömning | 6 |
| 2.1 | Dataskyddsstyrelsens övergripande resonemang angående den inlämnade förteckningen. | 6 |
| 2.2 | Tillämpning av mekanismen för enhetlighet på förteckningen | 7 |
| 2.3 | Analys av utkastet till förteckning..... | 7 |
| 2.3.1 | Hänvisning till riktlinjerna | 7 |
| 2.3.2 | Biometriska uppgifter | 7 |
| 2.3.3 | Genetiska uppgifter..... | 8 |
| 2.3.4 | Behandling av personuppgifter som genereras genom sensoranordningar | 8 |
| 3 | Slutsatser och rekommendationer..... | 8 |
| 4 | Avslutande kommentarer | 9 |

Europeiska dataskyddsstyrelsen har antagit detta yttrande

med beaktande av artikel 63, artikel 64.1 a, artikel 64.3–8 och artikel 35.1, 35.3, 35.4 och 35.6 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/679 av den 27 april 2016 om skydd för fysiska personer med avseende på behandling av personuppgifter och om det fria flödet av sådana uppgifter och om upphävande av direktiv 95/46/EG (nedan kallad *den allmänna dataskyddsförordningen*),

med beaktande av EES-avtalet, särskilt bilaga XI och protokoll 37 till detta, ändrat genom gemensamma EES-kommitténs beslut nr 154/2018 av den 6 juli 2018,

med beaktande av artiklarna 10 och 22 i dess arbetsordning av den 25 maj 2018, och

av följande skäl:

1) Dataskyddsstyrelsens viktigaste uppgift är att se till att förordning (EU) 2016/679 (nedan kallad *den allmänna dataskyddsförordningen*) tillämpas på ett enhetligt sätt i hela Europeiska ekonomiska samarbetsområdet (EES). I enlighet med artikel 64.1 i den allmänna dataskyddsförordningen ska dataskyddsstyrelsen utfärda ett yttrande när en tillsynsmyndighet har för avsikt att anta en förteckning över de behandlingsverksamheter som omfattas av kravet på en konsekvensbedömning avseende dataskydd i enlighet med artikel 35.4 i den allmänna dataskyddsförordningen. Syftet med detta yttrande är därför att skapa en samordnad strategi för behandlingsverksamhet som är gränsöverskridande eller som kan påverka det fria flödet av personuppgifter eller fysiska personer inom hela EU. Enligt den allmänna dataskyddsförordningen krävs det inte en gemensam förteckning, men enhetlighet rekommenderas. Dataskyddsstyrelsen strävar efter att nå detta mål i sina yttranden genom att för det första kräva att tillsynsmyndigheterna medtar vissa typer av behandlingsverksamheter i sina förteckningar, för det andra genom att begära att de avlägsnar vissa kriterier som dataskyddsstyrelsen inte anser nödvändigtvis innebär att behandlingen medför hög risk för de registrerade och slutligen genom att begära att tillsynsmyndigheterna ska använda vissa kriterier på ett enhetligt sätt.

2) I enlighet med artikel 35.4 och 35.6 i den allmänna dataskyddsförordningen ska de behöriga tillsynsmyndigheterna upprätta förteckningar över de behandlingsverksamheter som omfattas av kravet på en konsekvensbedömning avseende dataskydd. De ska dessutom tillämpa mekanismen för enhetlighet när förteckningarna inbegriper behandling som rör erbjudandet av varor eller tjänster till registrerade, eller övervakning av deras beteende i flera medlemsstater, eller som väsentligt kan påverka den fria rörligheten för personuppgifter i unionen.

3) De behöriga tillsynsmyndigheternas utkast till förteckningar omfattas av mekanismen för enhetlighet, men detta innebär inte att förteckningarna måste vara identiska. De behöriga tillsynsmyndigheterna har ett visst utrymme för egna bedömningar när det gäller det nationella eller regionala sammanhanget och de bör ta hänsyn till sin lokala lagstiftning. Syftet med dataskyddsstyrelsens bedömning/yttrande är inte att åstadkomma en gemensam EU-förteckning, utan att undvika betydande avvikelser som kan påverka det likvärdiga skyddet av registrerade.

4) Den personuppgiftsansvarige är endast skyldig att göra en konsekvensbedömning avseende dataskydd i enlighet med artikel 35.1 i den allmänna dataskyddsförordningen om behandlingen "sannolikt leder till en hög risk för fysiska personers rättigheter och friheter". I artikel 35.3 i den allmänna dataskyddsförordningen anges vad som sannolikt leder till en hög risk. Denna förteckning är inte uttömmande. Artikel 29-arbetsgruppen har i sina riktlinjer om konsekvensbedömning avseende dataskydd¹, som har antagits av dataskyddsstyrelsen², angett kriterier som kan göra det lättare att avgöra när behandlingsverksamheter omfattas av kravet på en konsekvensbedömning avseende dataskydd. Enligt artikel 29-arbetsgruppens riktlinjer WP248 kan en personuppgiftsansvarig i de flesta fall anse att det krävs en konsekvensbedömning om en behandling uppfyller två kriterier, men i vissa fall kan en personuppgiftsansvarig anse att det krävs en konsekvensbedömning även om behandlingen endast uppfyller ett av dessa kriterier.

5) De förteckningar som de behöriga tillsynsmyndigheterna utarbetar bidrar till samma mål, dvs. att fastställa behandlingsverksamheter som sannolikt leder till en hög risk och behandlingsverksamheter för vilka det därför krävs en konsekvensbedömning avseende dataskydd. Kriterierna i artikel 29-arbetsgruppens riktlinjer bör därför användas i bedömningen av huruvida de behöriga tillsynsmyndigheternas utkast till förteckningar påverkar den enhetliga tillämpningen av den allmänna dataskyddsförordningen.

6) Tjugotvå behöriga tillsynsmyndigheter tog den 5 september 2018 emot ett yttrande från dataskyddsstyrelsen om sina förteckningar. Ytterligare fyra tillsynsmyndigheter lämnade in sitt utkast till förteckning i början av oktober. En övergripande bedömning av dessa utkast till förteckningar bidrar till målet om en enhetlig tillämpning av den allmänna dataskyddsförordningen, även om ämnets komplexitet ökar.

7) Dataskyddsstyrelsens yttrande ska antas i enlighet med artikel 64.3 i den allmänna dataskyddsförordningen jämförd med artikel 10.2 i dataskyddsstyrelsens arbetsordning inom åtta veckor från den första arbetsdag då ordföranden och den behöriga tillsynsmyndigheten har beslutat att handlingarna är fullständiga. Ordföranden får besluta att förlänga denna period med ytterligare sex veckor med hänsyn till ämnets komplexitet.

HÄRIGENOM AVGES FÖLJANDE YTTRANDE:

1 SAMMANFATTNING AV SAKFÖRHÅLLANDENA

1. Den behöriga tillsynsmyndigheten i Kroatien har lämnat in sitt utkast till förteckning till dataskyddsstyrelsen. Beslutet om handlingarnas fullständighet antogs den 9 oktober 2018.

Tidsfristen för att anta yttrandet har förlängts till den 16 januari 2019 med hänsyn till ämnets

¹ Artikel 29-arbetsgruppen, *Riktlinjer om konsekvensbedömning avseende dataskydd och fastställande av huruvida behandlingen "sannolikt leder till en hög risk" i den mening som avses i förordning 2016/679 (WP248 rev. 1)*.

² Europeiska dataskyddsstyrelsen, Godkännande 1/2018.

komplexitet och behovet av att ta hänsyn till resultatet av granskningen av de 22 utkast till förteckning som tidigare lämnats in av behöriga tillsynsmyndigheter samt behovet av att göra en övergripande bedömning av samtliga dessa utkast.

2 BEDÖMNING

2.1 Dataskyddsstyrelsens övergripande resonemang angående den inlämnade förteckningen

2. Alla förteckningar som har lämnats in till dataskyddsstyrelsen har tolkats som en ytterligare specifikation av artikel 35.1, som ska ha företräde under alla omständigheter. Det innebär att ingen förteckning kan vara uttömmande.
3. I enlighet med artikel 35.10 i den allmänna dataskyddsförordningen anser styrelsen att om det redan har gjorts en konsekvensbedömning avseende dataskydd inom ramen för en allmän konsekvensbedömning i samband med antagandet av den rättsliga grunden, behöver skyldigheten att utföra en konsekvensbedömning avseende dataskydd i enlighet med artikel 35.1–35.7 i den allmänna dataskyddsförordningen endast tillämpas om medlemsstaten anser att det är nödvändigt.
4. Om dataskyddsstyrelsen begär en konsekvensbedömning avseende dataskydd för en viss kategori av behandling och det redan krävs en likvärdig åtgärd enligt nationell lag ska Agencija za zaštitu osobnih podataka (nedan kallad *den kroatiska tillsynsmyndigheten*) dessutom lägga till en hänvisning till den bestämmelsen.
5. Detta yttrande påverkar inte de punkter som den kroatiska tillsynsmyndigheten har lämnat in och som har bedömts ligga utanför räckvidden för artikel 35.6 i den allmänna dataskyddsförordningen. Detta avser punkter som varken rör "erbjudandet av varor eller tjänster till registrerade" i flera medlemsstater eller övervakning av registrerades beteende i flera medlemsstater. Dessutom är det inte sannolikt att de "väsentligt kan påverka den fria rörligheten för personuppgifter i unionen". Detta gäller särskilt de punkter som rör nationell lagstiftning och framför allt de fall när skyldigheten att göra en konsekvensbedömning avseende dataskydd fastställs i nationell lagstiftning. All behandlingsverksamhet som avser brottsbekämpning har också ansetts ligga utanför yttrandets räckvidd, eftersom den inte omfattas av den allmänna dataskyddsförordningen.
6. Dataskyddsstyrelsen har konstaterat att flera tillsynsmyndigheter i sina förteckningar har tagit med vissa typer av behandling som av nödvändighet utgör lokal behandling. Eftersom det endast är gränsöverskridande behandling och behandling som kan påverka det fria flödet av personuppgifter och registrerade som berörs av artikel 35.6 kommer dataskyddsstyrelsen inte att kommentera dessa lokala behandlingsverksamheter.
7. Syftet med yttrandet är att definiera en enhetlig kärna av behandlingsverksamheter som återkommer i de förteckningar som har lämnats in av tillsynsmyndigheterna.
8. Det innebär att alla tillsynsmyndigheter kommer att kräva att det utförs en konsekvensbedömning avseende dataskydd för ett begränsat antal behandlingsverksamheter som ska definieras på ett samordnat sätt och att dataskyddsstyrelsen kommer att rekommendera att tillsynsmyndigheterna ändrar sina förteckningar i enlighet med detta, för att skapa enhetlighet.
9. När det inte sägs något i detta yttrande om punkter i den inlämnade förteckningen över behandlingsverksamheter som omfattas av krav på en konsekvensbedömning avseende dataskydd innebär detta att dataskyddsstyrelsen inte uppmanar den kroatiska tillsynsmyndigheten att vidta ytterligare åtgärder.

10. Slutligen påminner dataskyddsstyrelsen om att det är avgörande med insyn för personuppgiftsansvariga och personuppgiftsbiträden. För att förtydliga punkterna i förteckningen anser dataskyddsstyrelsen att insynen skulle förbättras om förteckningarna uttryckligen hänvisar till kriterierna i riktlinjerna för varje typ av behandling. Därför anser dataskyddsstyrelsen att det skulle kunna läggas till en förklaring av vilka kriterier som den kroatiska tillsynsmyndigheten har beaktat när den upprättat denna förteckning.

2.2 Tillämpning av mekanismen för enhetlighet på förteckningen

11. Det utkast till förteckning som den kroatiska tillsynsmyndigheten har lämnat in avser erbjudandet av varor eller tjänster till registrerade, övervakning av deras beteende i flera medlemsstater och/eller som kan väsentligt påverka den fria rörligheten för personuppgifter i unionen, främst för att de behandlingsverksamheter som anges i det inlämnade utkastet till förteckning inte är begränsade till registrerade i detta land.

2.3 Analys av utkastet till förteckning

12. Dataskyddsstyrelsen anser följande, med beaktande av att
 - a. det enligt artikel 35.1 i den allmänna dataskyddsförordningen krävs en konsekvensbedömning avseende dataskydd när behandlingen sannolikt leder till en hög risk för fysiska personers rättigheter och friheter, och
 - b. att det i artikel 35.3 i den allmänna dataskyddsförordningen innehåller en förteckning som inte är uttömmande över de typer av behandling som kräver en konsekvensbedömning avseende dataskydd:

2.3.1 Hänvisning till riktlinjerna

13. Dataskyddsstyrelsen anser att analysen i artikel 29-arbetsgruppens riktlinjer WP248 är central för att säkerställa enhetlighet i hela unionen. Därför begär den de olika tillsynsmyndigheterna ska lägga till en förklaring i det dokument som innehåller deras förteckning om att förteckningen baseras på dessa riktlinjer och att den kompletterar och specificerar riktlinjerna ytterligare.
14. Den kroatiska tillsynsmyndigheten anger följande: "Riktlinjerna om konsekvensbedömning avseende dataskydd har analyserats tillsammans med tillgängliga underlag och handlingar från andra institutioner och myndigheter inom området för uppgiftsskydd i EU." Dataskyddsstyrelsen rekommenderar den kroatiska tillsynsmyndigheten att i sitt dokument förtydliga att det är artikel 29-arbetsgruppens riktlinjer om konsekvensbedömning avseende dataskydd (WP248) som avses, eftersom inte alla läsare kan antas känna till dem. Den kroatiska tillsynsmyndigheten uppmanas också att förtydliga att deras förteckning baseras på dessa riktlinjer och att den kompletterar och specificerar riktlinjerna ytterligare.

2.3.2 Biometriska uppgifter

15. I den förteckning som den kroatiska tillsynsmyndigheten har lämnat in för ett yttrande från dataskyddsstyrelsen anges att behandling av biometriska uppgifter i sig omfattas av skyldigheten att göra en konsekvensbedömning avseende dataskydd. Dataskyddsstyrelsen anser att behandling av biometriska uppgifter i sig inte nödvändigtvis innebär att den sannolikt medför en hög risk som

sådan. För behandling av biometriska uppgifter för unik identifiering av en fysisk person som uppfyller minst ytterligare ett kriterium krävs emellertid en konsekvensbedömning avseende dataskydd. Dataskyddsstyrelsen begär därför den kroatiska tillsynsmyndighetens ändra sin förteckning genom att för det första förtydliga att punkten om behandling av biometriska uppgifter endast är tillämplig när behandlingen syftar till en unik identifiering av en fysisk person och för det andra genom att lägga till att det endast krävs en konsekvensbedömning avseende dataskydd om minst ett ytterligare kriterium samtidigt är uppfyllt, vilket ska tillämpas utan att det påverkar tillämpningen av artikel 35.3 i den allmänna dataskyddsförordningen.

2.3.3 Genetiska uppgifter

16. I den förteckning som den kroatiska tillsynsmyndigheten har lämnat in för ett yttrande från dataskyddsstyrelsen anges att behandling av genetiska uppgifter i sig omfattas av skyldigheten att göra en konsekvensbedömning avseende dataskydd. Dataskyddsstyrelsen anser att behandling av genetiska uppgifter inte nödvändigtvis innebär att den sannolikt medför en hög risk i sig. För behandling av genetiska uppgifter som uppfyller minst ytterligare ett kriterium krävs emellertid en konsekvensbedömning avseende dataskydd. Dataskyddsstyrelsen begär därför den kroatiska tillsynsmyndigheten ska ändra sin förteckning genom att lägga till att punkten om behandling av genetiska uppgifter endast kräver en konsekvensbedömning avseende dataskydd om minst ett ytterligare kriterium samtidigt är uppfyllt, vilket ska tillämpas utan att det påverkar tillämpningen av artikel 35.3 i den allmänna dataskyddsförordningen.

2.3.4 Behandling av personuppgifter som genereras genom sensoranordningar

17. Dataskyddsstyrelsen anser att behandling av personuppgifter som genereras av sensoranordningar som sänder data över internet eller annan teknik för informationsöverföring, i sig eller tillsammans med ett annat kriterium, inte bör vara ett kriterium som innebär att det krävs en konsekvensbedömning avseende dataskydd, eftersom den inte nödvändigtvis sannolikt medför en hög risk och den nuvarande formuleringen av denna punkt i utkastet till förteckning är alltför omfattande. I den förteckning som den kroatiska tillsynsmyndigheten har lämnat in för ett yttrande från dataskyddsstyrelsen anges att denna typ av behandling kräver en konsekvensbedömning avseende dataskydd. Därför begär dataskyddsstyrelsen den kroatiska tillsynsmyndigheten ska ta bort denna punkt från sin förteckning.

3 SLUTSATSER OCH REKOMMENDATIONER

18. Utkastet till förteckning från den kroatiska tillsynsmyndigheten kan leda till bristande enhetlighet i tillämpningen av kravet på en konsekvensbedömning avseende dataskydd och följande ändringar behöver göras:
 -) Angående hänvisningen till riktlinjerna: dataskyddsstyrelsen begär den kroatiska tillsynsmyndigheten ska förtydliga att deras förteckning baseras på dessa riktlinjer och att den kompletterar och specificerar riktlinjerna ytterligare.
 -) Angående biometriska uppgifter: dataskyddsstyrelsen begär den kroatiska tillsynsmyndigheten ska ändra sin förteckning genom att för det första förtydliga att punkten om behandling av biometriska uppgifter endast är tillämplig när behandlingen syftar till en unik identifiering av en fysisk person och för det andra genom att lägga till att det endast

krävs en konsekvensbedömning avseende dataskydd om minst ett ytterligare kriterium samtidigt är uppfyllt.

-) Angående genetiska uppgifter: dataskyddsstyrelsen begär den kroatiska tillsynsmyndigheten ska ändra sin förteckning genom att lägga till att punkten om behandling av genetiska uppgifter endast kräver en konsekvensbedömning avseende dataskydd om minst ett ytterligare kriterium samtidigt är uppfyllt.
-) Angående behandling av personuppgifter som genereras genom sensoranordningar: dataskyddsstyrelsen begär den kroatiska tillsynsmyndigheten att ta bort denna punkt från sin förteckning.

4 AVSLUTANDE KOMMENTARER

19. Detta yttrande riktar sig till Agencija za zaštitu osobnih podataka (den kroatiska tillsynsmyndigheten) och kommer att offentliggöras i enlighet med artikel 64.5 b i den allmänna dataskyddsförordningen.
20. I enlighet med artikel 64.7 och 64.8 i den allmänna dataskyddsförordningen ska tillsynsmyndigheten inom två veckor efter mottagandet av yttrandet på elektronisk väg meddela dataskyddsstyrelsens ordförande om huruvida den kommer att hålla fast vid eller ändra sitt utkast till förteckning. Inom samma tidsfrist ska tillsynsmyndigheten också översända det ändrade utkastet till förteckning. Om myndigheten inte avser att följa styrelsens yttrande, helt eller delvis, ska den även tillhandahålla en relevant motivering.

För Europeiska dataskyddsstyrelsen

Ordförande

(Andrea Jelinek)