

Kolēģijas atzinums (64. pants)



EDAK plenārsēde, 04/05.12.2018.

Atzinums 25/2018 par Horvātijas kompetentās uzraudzības iestādes saraksta projektu attiecībā uz apstrādes darbībām, kam piemēro prasību veikt novērtējumu par ietekmi uz datu aizsardzību (VDAR 35. panta 4. punkts)

Pieņemts 2018. gada 4. decembrī

Translations proofread by EDPB Members.

This language version has not yet been proofread.

SATURA RĀDĪTĀJS

1	Faktu kopsavilkums	4
2	Novērtējums.....	5
2.1	EDAK vispārīgais pamatojums attiecībā uz iesniegto sarakstu	5
2.2	Konsekvenču mehānisma piemērošana saraksta projektam	5
2.3	Saraksta projekta analīze	6
2.3.1	Atsauces uz pamatnostādņiem	6
2.3.2	Biometriskie dati	6
2.3.3	Ģenētiskie dati	6
2.3.4	Sensoriekārtu ģenerēto personas datu apstrāde	7
3	Secinājumi/ieteikumi	7
4	Noslēguma piezīmes	7

Eiropas Datu aizsardzības kolēģija

Ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa Regulas (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (turpmāk "VDAR") 63. pantu, 64. panta 1. punkta a) apakšpunktu, 3. līdz 8. punktu un 35. panta 1., 3., 4. un 6. punktu,

Ņemot vērā EEZ līgumu un jo īpaši tā XI pielikumu un 37. protokolu, kas grozīts ar EEZ Apvienotās komitejas 2018. gada 6. jūlija Lēmumu Nr. 154/2018,

Ņemot vērā tās 2018. gada 25. maija reglamenta 10. un 22. pantu,

tā kā:

1) Kolēģijas galvenais uzdevums ir nodrošināt Regulas 2016/679 (turpmāk "VDAR") konsekventu piemērošanu visā Eiropas Ekonomikas zonā. Saskaņā ar VDAR 64. panta 1. punktu kolēģija sniedz atzinumu, ja uzraudzības iestāde plāno pieņemt sarakstu ar apstrādes darbībām, kam piemēro prasību veikt novērtējumu par ietekmi uz datu aizsardzību saskaņā ar VDAR 35. pantu 4. punktu. Tādēļ šā atzinuma mērķis ir izveidot saskaņotu pieeju attiecībā uz datu pārrobežu apstrādi vai apstrādi, kas var ietekmēt personas datu brīvu apriti vai fizisku personu brīvu plūsmu Eiropas Savienībā. Lai gan VDAR nav noteikts pienākums izveidot vienotu sarakstu, tomēr tā veicina konsekvences ievērošanu. Kolēģija cenšas sasniegt šo mērķi savos atzinumos, pirmkārt, prasot, lai uzraudzības iestādes savos sarakstos iekļautu noteiktus apstrādes veidus, otrkārt, prasot tām atcelt dažus kritērijus, kurus kolēģija neuzskata par tādiem, kas noteikti rada augstu risku datu subjektiem, un, visbeidzot, dažus kritērijus prasot tām piemērot saskaņotā veidā.

2) Atsaucoties uz VDAR 35. panta 4. un 6. punktu, kompetentās uzraudzības iestādes izstrādā sarakstus ar tiem apstrādes darbību veidiem, kam piemēro prasību veikt novērtējumu par ietekmi uz datu aizsardzību (turpmāk "NIDA"). Tomēr tās piemēro konsekvences mehānismu, ja šādi saraksti ietver apstrādes darbības, kas ir saistītas ar preču vai pakalpojumu piedāvāšanu datu subjektiem vai ar to uzvedības novērošanu vairākās dalībvalstīs, vai kas var būtiski ietekmēt personas datu brīvu apriti Savienībā.

3) Lai gan kompetento uzraudzības iestāžu sarakstu projektiem piemēro konsekvences mehānismu, tas nenozīmē, ka sarakstiem jābūt identiskiem. Kompetentajām uzraudzības iestādēm ir rīcības brīvība attiecībā uz valsts vai reģionālo kontekstu, un tām būtu jāņem vērā vietējie tiesību akti. Eiropas Datu aizsardzības kolēģijas (EDAK) novērtējuma/atzinuma mērķis nav panākt vienota ES saraksta izveidi, bet gan drīzāk izvairīties no būtiskām neatbilstībām, kas var ietekmēt datu subjektu līdzvērtīgu aizsardzību.

4) Saskaņā ar VDAR 35. panta 1. punktu pārzinim NIDA obligāti jāveic tikai tad, ja apstrāde "varētu radīt augstu risku fizisku personu tiesībām un brīvībām". VDAR 35. panta 3. punktā aprakstīts, kas varētu radīt augstu risku. Šis saraksts nav izsmeļošs. Pamatnostādnēs novērtējuma par ietekmi uz

datu aizsardzību veikšanai¹, ko apstiprinājusi EDAK², 29. panta darba grupa ir precizējusi kritērijus, kas var palīdzēt noteikt, kad apstrādes darbībām piemēro prasību veikt NIDA. Saskaņā ar 29. panta darba grupas pamatnostādnēm WP248 vairumā gadījumu datu pārzinis var uzskatīt, ka apstrādei, kas atbilst diviem kritērijiem, būtu nepieciešams veikt NIDA, tomēr dažos gadījumos datu pārzinis var uzskatīt, ka apstrādei, kas atbilst tikai vienam no šiem kritērijiem, nepieciešams veikt NIDA.

5) Kompetento uzraudzības iestāžu izstrādātajiem sarakstiem ir tas pats mērķis — identificēt apstrādes darbības, kuras varētu radīt augstu risku, un apstrādes darbības, kurām tādēļ nepieciešams veikt NIDA. Tādējādi, izvērtējot, vai kompetento uzraudzības iestāžu sarakstu projekti neietekmē VDAR konsekvētu piemērošanu, būtu jāpiemēro kritēriji, kas izstrādāti 29. panta darba grupas pamatnostādnēs.

(6) Divdesmit divas kompetentās uzraudzības iestādes 2018. gada 5. septembrī no EDAK saņēma atzinumu par saviem sarakstu projektiem. Vēl 4 uzraudzības iestādes oktobra sākumā iesniedza savus sarakstu projektus. Šo sarakstu projektu vispārējā novērtējumā ir atbalstīts mērķis konsekvēti piemērot VDAR, kaut arī šis jautājums kļūst aizvien sarežģītāks.

7) Saskaņā ar VDAR 64. panta 3. punktu saistībā ar VDAR reglamenta 10. panta 2. punktu EDAK atzinumu pieņem astoņu nedēļu laikā no pirmās darbdienu pēc priekšsēdētājas un kompetentās uzraudzības iestādes lēmuma pieņemšanas par to, ka dokumentācija ir pilnīga. Ņemot vērā šā jautājuma sarežģītību, pēc priekšsēdētājas lēmuma šo laikposmu var pagarināt vēl par sešām nedēļām,

IR PIEŅĒMUSI ATZINUMU.

1 FAKTU KOPSAVILKUMS

1. Horvātijas kompetentā uzraudzības iestāde ir EDAK iesniegusi savu saraksta projektu. Lēmums par to, ka dokumentācija ir pilnīga, tika pieņemts 2018. gada 9. oktobrī. Laikposms, līdz kuram atzinums bija jāpieņem, ir pagarināts līdz 2019. gada 16. janvārim, ņemot vērā šā jautājuma sarežģītību, tāpat arī ņemot vērā vajadzību iekļaut divdesmit divu kompetento uzraudzības iestāžu agrāk iesniegto sarakstu projektu izskatīšanas rezultātus un vajadzību veikt visu šo sarakstu projektu vispārēju novērtējumu.

¹ 29. panta darba grupas Pamatnostādnes novērtējuma par ietekmi uz datu aizsardzību veikšanai un noskaidrošanai, vai apstrāde “varētu radīt augstu risku” Regulas 2016/679 izpratnē (WP 248 rev. 01).

² EDAK, apstiprinājums 1/2018.

2 NOVĒRTĒJUMS

2.1 EDAK vispārīgais pamatojums attiecībā uz iesniegto sarakstu

2. Ikviens EDAK iesniegtais saraksts ir interpretēts tā, lai precizētu 35. panta 1. punktu, kas jebkurā gadījumā būs noteicošais. Tādējādi neviens saraksts nevar būt izsmeļošs.
3. Saskaņā ar VDAR 35. panta 10. punktu kolēģija uzskata, ka tad, ja NIDA jau ir veikts kā daļa no vispārējā ietekmes novērtējuma saistībā ar juridiskā pamata pieņemšanu, nav piemērojams pienākums veikt NIDA saskaņā ar VDAR 35. panta 1.–7. punktu, ja vien attiecīgā dalībvalsts to neuzskata par nepieciešamu.
4. Turklāt, ja kolēģija prasa veikt NIDA par konkrētu apstrādes kategoriju un līdzvērtīgu pasākumu jau paredz valsts tiesību akti, *Agencija za zaštitu osobnih podataka* (turpmāk — “Horvātijas uzraudzības iestāde”) pievieno atsauci uz šo pasākumu.
5. Šis atzinums neatspoguļo tos Horvātijas uzraudzības iestādes iesniegtos punktus, kas tika uzskatīti par tādiem, kuri neietilpst VDAR 35. panta 6. punkta darbības jomā. Tas attiecas uz punktiem, kas nav saistīti ne “ar preču vai pakalpojumu piedāvāšanu datu subjektiem” vairākās dalībvalstīs, ne arī ar datu subjektu uzvedības novērošanu vairākās dalībvalstīs. Turklāt tie, visticamāk, “būtiski neietekmē personas datu brīvu apriti Savienībā”. Tas jo īpaši attiecas uz punktiem saistībā ar valsts tiesību aktiem, un jo īpaši, ja pienākums veikt NIDA ir noteikts valsts tiesību aktos. Turklāt visas apstrādes darbības saistībā ar tiesībaizsardzību tika uzskatītas par tādām, kas neietilpst darbības jomā, jo uz tām neattiecas VDAR.
6. Kolēģija ir konstatējusi, ka vairākas uzraudzības iestādes savos sarakstos ir iekļāvušas dažus apstrādes veidus, kas noteikti ir vietējā apstrāde. Tā kā 35. panta 6. punkts attiecas tikai uz pārrobežu apstrādi un apstrādi, kas var ietekmēt personas datu brīvu apriti un datu subjektus, kolēģija nekomentēs attiecīgās vietējās apstrādes darbības.
7. Atzinuma mērķis ir definēt konsekventu pamatu apstrādes darbībām, kas uzraudzības iestāžu iesniegtajos sarakstos atkārtojas.
8. Tas nozīmē, ka attiecībā uz ierobežotu skaitu apstrādes darbību veidu, kas tiks definēti saskaņoti, visas uzraudzības iestādes prasīs veikt NIDA, un konsekvences nodrošināšanas nolūkā kolēģija uzraudzības iestādēm ieteiks attiecīgi grozīt savus sarakstus.
9. Ja šajā atzinumā attiecībā uz iesniegtā NIDA saraksta ierakstiem nav sniegts neviens komentārs, tas nozīmē, ka kolēģija Horvātijas uzraudzības iestādei neprasa veikt turpmākus pasākumus.
10. Visbeidzot, kolēģija atgādina, ka pārredzamība ir svarīga datu pārziņiem un datu apstrādātājiem. Lai precizētu sarakstā iekļautos ierakstus, kolēģija uzskata, ka, attiecībā uz katru apstrādes veidu sarakstos iekļaujot skaidru atsauci uz pamatnostādņēs noteiktajiem kritērijiem, šo pārredzamību varētu uzlabot. Tādēļ kolēģija uzskata, ka varētu pievienot paskaidrojumu par to, kādus kritērijus Horvātijas uzraudzības iestāde ir ņēmusi vērā sava saraksta izstrādē.

2.2 Konsekvences mehānisma piemērošana saraksta projektam

11. Horvātijas uzraudzības iestādes iesniegtais saraksta projekts ir saistīts ar preču vai pakalpojumu piedāvāšanu datu subjektiem, attiecas uz to uzvedības novērošanu vairākās dalībvalstīs un/vai var

būtiski ietekmēt personas datu brīvu apriti Savienībā galvenokārt tāpēc, ka iesniegtā saraksta projekta apstrādes darbības neattiecas tikai uz datu subjektiem šajā valstī.

2.3 Saraksta projekta analīze

12. Ņemot vērā to, ka:

- a. VDAR 35. panta 1. punktā ir prasīts veikt NIDA gadījumā, ja apstrādes darbība varētu radīt augstu risku fizisku personu tiesībām un brīvībām; un
- b. VDAR 35. panta 3. punktā sniegts neizsmeļošs tādu apstrādes darbības veidu saraksts, kuriem nepieciešams veikt NIDA,

kolēģija uzskata, ka:

2.3.1 Atsauce uz pamatnostādnēm

13. Kolēģija uzskata, ka 29. panta darba grupas pamatnostādnēs WP248 veiktā analīze ir būtisks elements, lai nodrošinātu konsekvences ievērošanu Savienībā. Tādēļ tā dažātajām uzraudzības iestādēm prasa dokumentam, kurā ietverts to saraksts, pievienot piezīmi, norādot, ka to saraksts ir balstīts uz šīm pamatnostādnēm un tas pamatnostādnes papildina un precizē.
14. Horvātijas uzraudzības iestāde apgalvo: *“Pamatsnostādnes par NIDA ir tikušas analizētas, tāpat arī kā ir tikuši analizēti pieejamie materiāli un citu iestāžu tiesību akti personas datu aizsardzības jomā ES.”* Kolēģija Horvātijas uzraudzības iestādei iesaka savā dokumentā precizēt, ka runa ir par 29. panta darba grupas pamatnostādnēm par novērtējumu par ietekmi uz datu aizsardzību (WP248), jo nevar pieņemt, ka visi lasītāji zina par šīm pamatnostādnēm. Turklāt tā Horvātijas uzraudzības iestādei prasa precizēt, ka tās saraksts ir balstīts uz šīm pamatnostādnēm un tas pamatnostādnes papildina un precizē.

2.3.2 Biometriskie dati

15. Saskaņā ar kolēģijas atzinuma saņemšanai iesniegto Horvātijas uzraudzības iestādes sarakstu biometrisko datu apstrāde pati par sevi ietver pienākumu veikt NIDA. Kolēģija uzskata, ka biometrisko datu apstrāde pati par sevi ne vienmēr nozīmē augstu risku. Tomēr attiecībā uz biometrisko datu apstrādi nolūkā veikt fiziskas personas unikālu identifikāciju, un kura saistīta ar vismaz vienu citu kritēriju, ir nepieciešams veikt NIDA. Tādēļ kolēģija prasa Horvātijas uzraudzības iestādei attiecīgi grozīt savu sarakstu, pirmkārt, precizējot, ka punktu attiecībā uz biometrisko datu apstrādi piemēro tad, ja apstrādes nolūks ir veikt fiziskas personas unikālu identifikāciju, otrkārt, šim punktam pievienojot norādi, ka NIDA veikšana nepieciešama tikai tad, ja apstrāde ir saistīta ar vismaz vienu citu kritēriju, ņemot vērā to, ka NIDA sarakstu piemēro, neskarot VDAR 35. panta 3. punktu.

2.3.3 Ģenētiskie dati

16. Saskaņā ar kolēģijas atzinuma saņemšanai iesniegto Horvātijas uzraudzības iestādes sarakstu ģenētisko datu apstrāde saistībā ar vismaz vienu citu kritēriju ietver pienākumu veikt NIDA. Kolēģija uzskata, ka ģenētisko datu apstrāde pati par sevi ne vienmēr nozīmē augstu risku. Tomēr ģenētisko datu apstrādei, kas saistīta ar vismaz vienu citu kritēriju, ir nepieciešams veikt NIDA. Tādēļ kolēģija prasa Horvātijas uzraudzības iestādei attiecīgi grozīt savu sarakstu, pievienojot noteikumu, ka

attiecībā uz ģenētisko datu apstrādi NIDA veikšana ir nepieciešama tikai tad, ja apstrāde ir saistīta ar vismaz vienu citu kritēriju, kas jāpiemēro, neskarot VDAR 35. panta 3. punktu.

2.3.4 Sensoriekārtu ģenerēto personas datu apstrāde

17. Kolēģija uzskata, ka to personas datu apstrādei, kurus ģenerē sensoriekārtas, pārsūtot datus pa internetu vai citām informācijas pārsūtīšanas tehnoloģijām, nevajadzētu būt par kritēriju, kas ietver pienākumu veikt NIDA, neatkarīgi no tā, vai tas būtu atsevišķs kritērijs vai kopā ar citu kritēriju, jo tas ne vienmēr nozīmē augstu risku, tā kā šā punkta pašreizējam formulējumam NIDA saraksta projektā ir pārāk plašs tvērums. Tā kā kolēģijas atzinuma saņemšanai iesniegtais Horvātijas uzraudzības iestādes saraksts attiecībā uz šāda veida apstrādi paredz prasību veikt novērtējumu par ietekmi uz datu aizsardzību, kolēģija prasa Horvātijas uzraudzības iestādei šo punktu no sava saraksta švītrot.

3 SECINĀJUMI/IETEIKUMI

18. Horvātijas uzraudzības iestādes saraksta projekts var izraisīt to, ka prasība veikt NIDA tiek piemērota nekonekventi, un līdz ar to nepieciešams veikt šādas izmaiņas:
 -) attiecībā uz atsauci uz pamatnostādņem: kolēģija prasa Horvātijas uzraudzības iestādei precizēt, ka tās saraksts ir balstīts uz šīm pamatnostādņem un tas pamatnostādnes papildina un precizē,
 -) attiecībā uz biometriskajiem datiem: kolēģija prasa Horvātijas uzraudzības iestādei grozīt savu sarakstu, pirmkārt, precizējot, ka punktu attiecībā uz biometrisko datu apstrādi piemēro tad, ja apstrādes nolūks ir veikt fiziskas personas unikālu identifikāciju, un, otrkārt, šim punktam pievienojot norādi, ka NIDA veikšana nepieciešama tikai tad, ja apstrāde ir saistīta ar vismaz vienu citu kritēriju,
 -) attiecībā uz ģenētiskajiem datiem: kolēģija prasa Horvātijas uzraudzības iestādei grozīt savu sarakstu, pievienojot noteikumu, ka attiecībā uz ģenētisko datu apstrādi NIDA nepieciešams veikt tikai tad, ja apstrāde ir saistīta ar vismaz vienu citu kritēriju,
 -) attiecībā uz sensoriekārtu ģenerēto personas datu apstrādi kolēģija prasa Horvātijas uzraudzības iestādei šo punktu no sava saraksta švītrot.

4 NOSLĒGUMA PIEZĪMES

19. Šis atzinums ir adresēts *Agencija za zaštitu osobnih podataka* (Horvātijas uzraudzības iestāde) un tiks publiskots saskaņā ar VDAR 64. panta 5. punkta b) apakšpunktu.
20. Saskaņā ar VDAR 64. panta 7. un 8. punktu uzraudzības iestāde divu nedēļu laikā pēc atzinuma saņemšanas elektroniski paziņo priekšsēdētājam, vai tā saraksta projektu grozīs vai paturēs spēkā. Tajā pašā termiņā tā iesniedz grozīto saraksta projektu vai, ja tā neparedz ievērot kolēģijas atzinumu — pilnībā vai daļēji —, tā sniedz attiecīgu pamatojumu.

Eiropas Datu aizsardzības kolēģijas vārdā —
priekšsēdētāja

(Andrea Jelinek)

Pieņemts

8

