

# A Testület véleménye (64. cikk)



A Testület véleménye (64. cikk)

## **10/2018. számú vélemény**

**az általános adatvédelmi rendelet 35. cikkének (4) bekezdése alapján  
adatvédelmi hatásvizsgálat hatálya alá tartozó  
adatkezelési műveletek vonatkozásában**

**Magyarország illetékes felügyeleti hatósága által összeállított jegyzék  
tervezetéről**

**Elfogadva 2018. szeptember 25-én**

Translations proofread by EDPB Members.

This language version has not yet been proofread.

## Tartalomjegyzék

1.	A tények összefoglalása .....	5
2.	Értékelés.....	5
2.1	Az Európai Adatvédelmi Testület általános érvelése a benyújtott jegyzékkel kapcsolatban .....	5
2.2	Az egységességi mechanizmus alkalmazása a jegyzéktervezetre.....	6
2.3	A jegyzéktervezet elemzése .....	6
	Hivatkozás az iránymutatásra .....	7
	Biometrikus adatok.....	7
	Genetikai adatok.....	8
	Biometrikus és genetikai adatok.....	8
	Helymeghatározó adatok.....	8
	Harmadik feleken keresztül gyűjtött adatok (az általános adatvédelmi rendelet 19. cikke) .....	8
	A munkavállalók ellenőrzése .....	9
	Adatkezelés új/innovatív technológiával.....	9
3.	Következtetések/Ajánlások.....	9
4.	Záró megjegyzések.....	10

## Az Európai Adatvédelmi Testület

tekintettel a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-i 2016/679/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) 63. cikkére, 64. cikke (1) bekezdésének a) pontjára, 64. cikke (3)–(8) bekezdésére, valamint 35. cikkének (1), (3), (4) és (6) bekezdésére,

tekintettel az EGT-megállapodásra, és különösen annak az EGT Vegyes Bizottság 2018. július 6-i 154/2018 határozatával módosított XI. mellékletére és 37. jegyzőkönyvére,

tekintettel a Testület 2018. május 25-i eljárási szabályzatának 10. és 22. cikkére,

mivel:

(1) A Testület elsődleges szerepe az, hogy az egész Európai Gazdasági Térségben biztosítsa az (EU) 2016/679 rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) egységes alkalmazását. Az általános adatvédelmi rendelet 64. cikkének (1) bekezdése szerint a Testületnek véleményt kell kibocsátania, ha valamely illetékes felügyeleti hatóság olyan adatkezelési műveletek jegyzékét szándékozik elfogadni, amelyekre az általános adatvédelmi rendelet 35. cikkének (4) bekezdése szerint vonatkozik az adatvédelmi hatásvizsgálat követelménye. Ebből következően e vélemény célja az, hogy összehangolt megközelítést nyújtson a határokon átnyúló vagy olyan adatkezelésekhez, amelyek Unió-szerte érinthetik a személyes adatok vagy természetes személyek szabad áramlását. Az általános adatvédelmi rendelet ugyan nem ír elő egy egységes jegyzéket, de pártolja az egységességet. A Testület a véleményeiben először is azzal próbálja elérni ezt a célt, hogy megkéri a felügyeleti hatóságokat, hogy egyrészt bizonyos típusú adatkezeléseket vegyenek fel a jegyzékeikbe, másrészt, hogy tekintsenek el néhány kritériumtól, amelyek a Testület megítélése szerint nem feltétlenül jelentenek nagy kockázatot az érintettek nézvé, harmadrészt, hogy néhány kritériumot összehangolt módon alkalmazzanak.

(2) Az általános adatvédelmi rendelet 35. cikkének (4) és (6) bekezdésére figyelemmel, az illetékes felügyeleti hatóságok összeállítják az olyan adatkezelési műveletek típusainak a jegyzékét, amelyek tekintetében adatvédelmi hatásvizsgálatot (a továbbiakban: adatvédelmi hatásvizsgálat) kell végezni. Alkalmazniuk kell azonban az egységességi mechanizmust, ha ezek a jegyzékek olyan adatkezelési műveleteket tartalmaznak, amelyek az áruk vagy szolgáltatások érintettek számára történő, több tagállamra kiterjedő nyújtásához vagy az érintettek viselkedésének több tagállamra kiterjedő megfigyeléséhez kapcsolódnak, vagy érdemben érinthetik a személyes adatok Unión belüli szabad áramlását.

(3) Bár az illetékes felügyeleti hatóságok jegyzéktervezetei az egységességi mechanizmus hatálya alá tartoznak, ez nem jelenti azt, hogy a jegyzékeknek egyformáknak kell lenniük. Az

illetékes felügyeleti hatóságok nemzeti, illetve regionális szinten mérlegelési jogkörrel rendelkeznek, és a saját helyi jogszabályaikat is figyelembe kell venniük. Az Európai Adatvédelmi Testület értékelésének/véleményének nem az a célja, hogy egyetlen uniós jegyzéket alakítsanak ki, hanem az, hogy elejét vegyék az olyan jelentős eltéréseknek, amelyek befolyásolhatják az érintettek azonos mértékű védelmét.

(4) Az adatvédelmi hatásvizsgálat elvégzése az általános adatvédelmi rendelet 35. cikkének (1) bekezdése szerint csak akkor kötelező az adatkezelő számára, ha az adatkezelés „valószínűsíthetően magas kockázattal jár a természetes személyek jogaira és szabadságaira nézve”. Az általános adatvédelmi rendelet 35. cikkének (3) bekezdése bemutatja, melyek azok az esetek, amikor az adatkezelés valószínűsíthetően magas kockázattal jár. A felsorolás nem kimerítő. A 29. cikk alapján létrehozott munkacsoport<sup>1</sup> az Európai Adatvédelmi Testület által jóváhagyott<sup>2</sup>, Az adatvédelmi hatásvizsgálatra vonatkozó iránymutatások c. dokumentumban pontosította azokat a kritériumokat, amelyek segítségével meghatározható, hogy mely adatkezelési műveletekre vonatkozik az adatvédelmi hatásvizsgálat követelménye. A 29. cikk alapján létrehozott munkacsoport WP248. sz. iránymutatásában kimondja, hogy az esetek döntő többségében az adatkezelő mérlegelési jogkörébe tartozik, hogy egy olyan adatkezelés esetében, amely két kritériumnak megfelel, el kell-e végezni az adatvédelmi hatásvizsgálatot, előfordulhat ugyanakkor, hogy az adatkezelő úgy ítéli meg, hogy valamely, csupán egyetlen kritériumnak megfelelő adatkezelés esetében is adatvédelmi hatásvizsgálatra van szükség.

(5) Az illetékes felügyeleti hatóságok által összeállított jegyzékek ugyanezt a célkitűzést szolgálják, nevezetesen azt, hogy meghatározzák azokat az adatkezelési műveleteket, amelyek valószínűsíthetően magas kockázattal járnak, ebből következően adatvédelmi hatásvizsgálatot igényelnek. A 29. cikk alapján létrehozott munkacsoport iránymutatásaiban kidolgozott kritériumokat kell alkalmazni annak értékelése során, hogy az illetékes felügyeleti hatóságok jegyzéktervezetei nem érintik-e az általános adatvédelmi rendelet egységes alkalmazását.

(6) Huszonkét illetékes felügyeleti hatóság nyújtotta be jegyzéktervezetét az Európai Adatvédelmi Testülethez. E jegyzéktervezetek átfogó értékelése alátámasztja az általános adatvédelmi rendelet egységes alkalmazásának célkitűzését, még akkor is, ha a tárgy összetettsége növekszik.

(7) Az Európai Adatvédelmi Testület véleményét az általános adatvédelmi rendelet 64. cikkének (3) bekezdése szerint – az Európai Adatvédelmi Testület Eljárási szabályzata 10. cikkének (2) bekezdésével együtt értelmezve – fogadják el az azt követő első munkanaptól számított nyolc héten belül, hogy az elnök és az illetékes felügyeleti hatóság úgy határozott,

---

<sup>1</sup> A 29. cikk alapján létrehozott munkacsoport, Iránymutatás az adatvédelmi hatásvizsgálat elvégzéséhez és annak megállapításához, hogy az adatkezelés az (EU) 2016/679 rendelet alkalmazásában „valószínűsíthetően magas kockázattal jár”-e (WP 248 rev. 01.)

<sup>2</sup> Európai Adatvédelmi Testület, 1/2018. sz. jóváhagyás.

hogy a dokumentáció teljes. Az elnök döntése alapján ez a határidő – figyelemmel a tárgy összetettségére – további hat héttel meghosszabbítható.

## **ELFOGADTA A KÖVETKEZŐ VÉLEMÉNYT:**

### **I. A tények összefoglalása**

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: magyar felügyeleti hatóság) benyújtotta az Európai Adatvédelmi Testülethez az általa összeállított jegyzék tervezetét. A dokumentáció teljességére vonatkozó határozatot 2018. június 27-én hozták meg. A vélemény elfogadására nyitva álló határidőt – tekintettel a tárgy összetettségére – szeptember 25-ig meghosszabbították, figyelemmel arra, hogy egyazon időben huszonnégy illetékes felügyeleti hatóság nyújtott be jegyzéktervezeteket, ebből következően felmerült az igény az átfogó értékelésre.

### **2. Értékelés**

#### **2.1 Az Európai Adatvédelmi Testület általános érvelése a benyújtott jegyzékkel kapcsolatban**

Az Európai Adatvédelmi Testülethez benyújtott jegyzéket a Testület a 35. cikk (1) bekezdésének további meghatározásaként értelmezte, amely mindenképpen irányadó. Éppen ezért egyik jegyzék sem lehet kimerítő.

Az általános adatvédelmi rendelet 35. cikkének (10) bekezdésével összhangban a Testület azon a véleményen van, hogy a jogalap elfogadása során egy általános hatásvizsgálat részeként már végeztek adatvédelmi hatásvizsgálatot, az általános adatvédelmi rendelet 35. cikkének (1)–(7) bekezdése szerinti adatvédelmi hatásvizsgálat elvégzésére vonatkozó kötelezettség nem áll fenn, kivéve, ha a tagállam szükségesnek ítéli.

Ha a Testület egy bizonyos adatkezelési kategória tekintetében adatvédelmi hatásvizsgálatot kér, és a nemzeti jogszabályok már előírják ezzel egyenértékű intézkedést, a magyar felügyeleti hatóságnak hivatkoznia kell erre az intézkedésre a beadványában.

Ez a vélemény nem foglalkozik a magyar felügyeleti hatóság beadványában szereplő azon tételekkel, amelyek nem tartoznak az általános adatvédelmi rendelet 35. cikke (6) bekezdésének hatálya alá. Ez azokra a tételekre vonatkozik, amelyek nem kapcsolódnak sem „az áruk vagy szolgáltatások érintettek számára történő, több tagállamra kiterjedő nyújtásához”, sem pedig az érintettek viselkedésének több tagállamra kiterjedő megfigyeléséhez. Ezenfelül valószínűsíthetően nem érintik „érdemben... a személyes adatok Unión belüli szabad áramlását”. Különösen ez a helyzet a nemzeti jogszabályokkal kapcsolatos tételekkel, és ezen belül is elsősorban azokkal, amelyek esetében az adatvédelmi hatásvizsgálat elvégzését nemzeti jogszabály írja elő. Továbbá a bűnüldözéssel kapcsolatos adatkezelési műveletek kívül esnek a beadvány hatókörén, mivel nem tartoznak az általános adatvédelmi rendelet hatálya alá.

A Testület észrevételezi, hogy számos felügyeleti hatóság felvett a jegyzékébe olyan típusú adatkezeléseket, amelyek szükségképpen helyi adatkezelések. Figyelemmel arra, hogy a 35. cikk (6) bekezdése kizárólag a határokon átnyúló adatkezelésre és az olyan adatkezelésre vonatkozik, amely érintheti a személyes adatok és az érintettek szabad áramlását, a Testület nem tesz észrevételeket az említett helyi adatkezelésekkel kapcsolatban.

A vélemény célja az adatkezelési műveletek olyan egységes központi magjának meghatározása, amely ismétlődően előfordul a felügyeleti hatóságok által rendelkezésre bocsátott jegyzékekben.

Ez azt jelenti, hogy adatkezelési műveletek korlátozott számú típusa esetében ezt a központi részt összehangolt módon határozzák meg, e típusoknál valamennyi felügyeleti hatóság adatvédelmi hatásvizsgálat elvégzését írja elő, és a Testület ajánlasként fogalmazza meg a felügyeleti hatóságok felé, hogy jegyzéküket – az egységesség biztosítása érdekében – ennek megfelelően módosítsák.

Ha ez a vélemény nem foglalkozik az adatvédelmi hatásvizsgálat jegyzékében szereplő, benyújtott tételekkel, az azt jelenti, hogy a Testület nem kér további intézkedést a magyar felügyeleti hatóságtól.

Végül a Testület emlékeztet arra, hogy az átláthatóság kulcsfontosságú az adatkezelők és adatfeldolgozók számára. A jegyzékben szereplő bejegyzések pontosítása érdekében a Testület úgy véli, hogy ha a jegyzékekben az adatkezelés egyes típusainál kifejezett utalás történik az iránymutatásban meghatározott kritériumokra, az javíthatja ezt az átláthatóságot. Ebből következően a Testület úgy véli, hogy magyarázatot lehetne fűzni a jegyzékhez azzal kapcsolatban, hogy a magyar felügyeleti hatóság mely kritériumokat vette figyelembe a jegyzék összeállításánál.

## 2.2 Az egységességi mechanizmus alkalmazása a jegyzéktervezetre

A magyar felügyeleti hatóság által benyújtott jegyzéktervezet az áruk vagy szolgáltatások érintettek számára történő, több tagállamra kiterjedő nyújtásához, az érintettek több tagállamra kiterjedő viselkedésének megfigyeléséhez és/vagy olyan adatkezelésekhez kapcsolódik, amelyek érdemben érinthetik a személyes adatok Unión belüli szabad áramlását elsősorban azért, mert a benyújtott jegyzéktervezetben szereplő adatkezelési műveletek nem korlátozódnak az ebben az országban élő érintettekre.

## 2.3 A jegyzéktervezet elemzése

Figyelembe véve, hogy:

- a. az általános adatvédelmi rendelet 35. cikkének (1) bekezdése szerint az adatvédelmi hatásvizsgálat elvégzése akkor kötelező, ha az adatkezelési tevékenység valószínűsíthetően magas kockázattal jár a természetes személyek jogaira és szabadságaira nézve; valamint

- b. az általános adatvédelmi rendelet 35. cikkének (3) bekezdése nem kimerítő felsorolást közöl az adatkezelési műveletek azon típusairól, amelyek esetében az adatvédelmi hatásvizsgálat kötelező,

a Testület véleménye szerint:

#### HIVATKOZÁS AZ IRÁNYMUTATÁSRA

A Testület véleménye szerint a 29. cikk alapján létrehozott munkacsoport WP248. sz. iránymutatásában szereplő elemzés az egész Unióra kiterjedő egységesség biztosításának egyik központi eleme. Ezért arra kéri a különböző felügyeleti hatóságokat, hogy egészítsék ki a jegyzéküket tartalmazó dokumentumot egy nyilatkozattal, miszerint az általuk összeállított jegyzék ezen az iránymutatáson alapul; kiegészíti és tovább pontosítja azt.

Mivel a magyar felügyeleti hatóság dokumentuma nem tartalmaz ilyen nyilatkozatot, a Testület azt az ajánlást fogalmazza meg a magyar felügyeleti hatóság felé, hogy a hatóság ennek megfelelően módosítsa a dokumentumát.

#### BIOMETRIKUS ADATOK

A magyar felügyeleti hatóság által a Testület általi véleményezésre benyújtott jegyzék szerint a biometrikus adatok kezelése önmagában is maga után vonja az adatvédelmi hatásvizsgálat elvégzésére vonatkozó kötelezettséget. A Testület véleménye szerint a biometrikus adatok kezelése önmagában még nem feltétlenül jelent valószínűsíthetően magas kockázatot. Biometrikus adatok valamely természetes személy egyedi azonosítása céljából történő kezelése és még legalább egy másik kritérium egyidejű teljesülése esetén azonban adatvédelmi hatásvizsgálatot kell végezni. A Testület ezért arra kéri a magyar felügyeleti hatóságot, hogy jegyzékét ennek megfelelően módosítsa, az általános adatvédelmi rendelet 35. cikke (3) bekezdésének sérelme nélkül kiegészítve azzal, hogy a biometrikus adatok valamely természetes személy egyedi azonosítása céljából történő kezelésére hivatkozó tétel esetében csak akkor kell adatvédelmi hatásvizsgálatot végezni, ha legalább egy másik kritérium is teljesül.



## GENETIKAI ADATOK

A magyar felügyeleti hatóság által a Testület általi véleményezésre benyújtott jegyzék szerint a genetikai adatok kezelése önmagában is maga után vonja az adatvédelmi hatásvizsgálat elvégzésére vonatkozó kötelezettséget. A Testület véleménye szerint a genetikai adatok kezelése önmagában még nem feltétlenül jelent valószínűsíthetően magas kockázatot. Genetikai adatok kezelése és még legalább egy másik kritérium egyidejű teljesülése esetén azonban adatvédelmi hatásvizsgálatot kell végezni. A Testület ezért arra kéri a magyar felügyeleti hatóságot, hogy jegyzékét ennek megfelelően módosítsa, az általános adatvédelmi rendelet 35. cikke (3) bekezdésének sérelme nélkül – legalább egy másik kritérium egyidejű teljesülése esetén – kifejezetten kiegészítve azt a genetikai adatok valamely természetes személy egyedi azonosítása céljából történő kezelésével.

## BIOMETRIKUS ÉS GENETIKAI ADATOK

A magyar felügyeleti hatóság által véleményezésre benyújtott jegyzék hivatkozást tartalmaz biometrikus és genetikai adatokra (együttesen) mint önálló tételre. A magyar felügyeleti hatóság arról tájékoztatta a Testületet, hogy az eredeti nyelvi változatban a biometrikus és a genetikai adatokat gyakorlatilag külön-külön kezelték. Ezért a Testület a véleményben a biometrikus és a genetikai adatokra külön-külön hivatkozik.

## HELYMEGHATÁROZÓ ADATOK

A Testület véleménye szerint az egységesség az általános adatvédelmi rendelet egyik alapelve. A Testület megjegyzi, hogy a benyújtott jegyzékek többsége kifejezett utalást tartalmaz a helymeghatározó adatok kezelésére. Mivel a magyar felügyeleti hatóság által véleményezésre benyújtott jegyzék ilyen utalást nem tartalmaz, a Testület javasolja a magyar felügyeleti hatóságnak, hogy egy másik kritériummal együtt vegye fel jegyzékébe a helymeghatározó adatok kezelését.

## HARMADIK FELEKEN KERESZTÜL GYŰJTÖTT ADATOK (AZ ÁLTALÁNOS ADATVÉDELMI RENDELET 19. CIKKE)

A Testület véleménye szerint az olyan típusú adatkezelési tevékenységek, amelyek megfoszthatják az érintetteket jogaiktól, önmagukban még nem járnak magas kockázattal. A Testület azon a véleményen van továbbá, hogy az általános adatvédelmi rendelet 19. cikke alapján az adatkezelő által végzett adatkezelési tevékenység esetén, amennyiben a címzettek tájékoztatása lehetetlennek bizonyul, vagy aránytalan erőfeszítést igényelne, csak akkor kötelező az adatvédelmi hatásvizsgálat elvégzése, ha a szóban forgó adatkezeléshez legalább egy másik kritérium is társul. A magyar felügyeleti hatóság által a Testület általi véleményezésre benyújtott jegyzék szerint az ilyen típusú adatkezelés önmagában is maga után vonja az adatvédelmi hatásvizsgálat elvégzésére vonatkozó kötelezettséget. A Testület arra kéri a magyar felügyeleti hatóságot, hogy jegyzékét ennek megfelelően azzal a kiegészítéssel módosítsa, hogy a harmadik feleken keresztül gyűjtött személyes adatok kezelésére hivatkozó tétel esetében csak akkor kell adatvédelmi hatásvizsgálatot végezni, ha a hatásvizsgálatra legalább egy másik kritériummal összefüggésben kerül sor.



## A MUNKAVÁLLALÓK ELLENŐRZÉSE

A Testület véleménye szerint a munkavállalók ellenőrzésének kezelése esetében – sajátos jellegéből kifolyólag –, amennyiben eleget tesz az iránymutatásban foglalt, a kiszolgáltatót érintettekre és a rendszeres ellenőrzésre vonatkozó kritériumoknak, adatvédelmi hatásvizsgálatot lehet előírni. Tekintve, hogy a magyar felügyeleti hatóság által a Testület általi véleményezésre benyújtott jegyzék az ilyen típusú adatkezelés tekintetében már előírja adatvédelmi hatásvizsgálat elvégzését, a Testület kizárólag annyit javasol, hogy a hatóság kifejezetten hivatkozzon a 29. cikk alapján létrehozott munkacsoport WP248. sz. iránymutatásában foglalt két kritériumra. Ezenfelül a Testület úgy véli, hogy a 29. cikk alapján létrehozott munkacsoport WP249. sz. iránymutatása akkor is érvényes marad, ha meghatározzák a munkavállalói adatok rendszeres kezelésének fogalmát.

## ADATKEZELÉS ÚJ/INNOVATÍV TECHNOLÓGIÁVAL

A magyar felügyeleti hatóság által a Testület általi véleményezésre benyújtott jegyzék szerint a személyes adatok innovatív technológiával történő kezelése esetén, ha legalább még egy kritérium teljesül, adatvédelmi hatásvizsgálatot kell végezni. A Testület tudomásul veszi, hogy ez a kritérium szerepel a jegyzékben.

## 3. Következtetések/Ajánlások

A magyar felügyeleti hatóság jegyzéktervezete az adatvédelmi hatásvizsgálatra vonatkozó követelmény következtelen alkalmazásához vezethet, ezért a következő módosításokra van szükség:

- ) Az iránymutatásra való hivatkozással kapcsolatban: a Testület arra kéri a magyar felügyeleti hatóságot, hogy e véleménynek megfelelően módosítsa a dokumentumát.
- ) A biometrikus adatokkal kapcsolatban: a Testület ezért arra kéri a magyar felügyeleti hatóságot, hogy jegyzékét módosítsa azzal a kiegészítéssel, hogy a biometrikus adatok valamely természetes személy egyedi azonosítása céljából történő kezelésére hivatkozó tétel esetében csak akkor kell adatvédelmi hatásvizsgálatot végezni, ha legalább egy másik kritérium is teljesül.
- ) A genetikai adatokkal kapcsolatban: a Testület arra kéri a magyar felügyeleti hatóságot, hogy jegyzékét módosítsa azzal a kiegészítéssel, hogy a genetikai adatok kezelésére hivatkozó tétel esetében csak akkor kell adatvédelmi hatásvizsgálatot végezni, ha legalább egy másik kritérium is teljesül.
- ) A helymeghatározó adatokkal kapcsolatban: a Testület javasolja a magyar felügyeleti hatóságnak, hogy egy másik kritériummal együtt vegye fel jegyzékébe a helymeghatározó adatok kezelését.
- ) A harmadik feleken keresztül gyűjtött adatokkal kapcsolatban (az általános adatvédelmi rendelet 19. cikke): a Testület arra kéri a magyar felügyeleti hatóságot, hogy jegyzékét azzal a kiegészítéssel módosítsa, hogy a harmadik feleken keresztül

gyűjtött személyes adatok kezelésére hivatkozó tétel esetében csak akkor kell adatvédelmi hatásvizsgálatot végezni, ha legalább egy másik kritérium is teljesül.

- ) A munkavállalók ellenőrzésével kapcsolatban: a Testület mindössze annyit javasol, hogy a felügyeleti hatóság kifejezetten hivatkozzon a 29. cikk alapján létrehozott munkacsoport WP248. sz. iránymutatásában foglalt két kritériumra.

#### 4. Záró megjegyzések

E vélemény címzettje a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (magyar felügyeleti hatóság), és a véleményt az általános adatvédelmi rendelet 64. cikke (5) bekezdésének b) pontja szerint nyilvánosságra hozzák.

Az általános adatvédelmi rendelet 64. cikkének (7) és (8) bekezdése szerint a felügyeleti hatóság a vélemény kézhezvételét követő két héten belül elektronikus úton közli az elnökkel, hogy a jegyzéktervezetet változatlan formában fenntartja-e, vagy pedig módosítani fogja. Ugyanezen határidőn belül elküldi a módosított jegyzéktervezetet, vagy ha nem kíván a Testület véleménye alapján eljárni, közli a releváns indokokat, amelyek miatt egészében vagy részben nem kíván e vélemény alapján eljárni.

Az Európai Adatvédelmi Testület részéről

elnök

(Andrea Jelinek)