

# Andmekaitse nõukogu arvamus (art 64)



Andmekaitse nõukogu arvamus (art 64)

**Arvamus nr 18/2018,  
milles käsitletakse Portugali pädeva järelevalveasutuse esialgset loetelu  
isikuandmete töötlemise toimingutest,  
mille suhtes kohaldatakse andmekaitsealase mõjuhinnangu nõuet  
(isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 35 lõige 4)**

**Vastu võetud 25. septembril 2018**

Translations proofread by EDPB Members.

This language version has not yet been proofread.

## Sisukord

1.	Asjaolude kokkuvõte.....	4
2.	Hinnang.....	5
2.1	Andmekaitse nõukogu üldised tähelepanekud seoses esitatud loeteluga.....	5
2.2	Järjepidevuse mehhanismi kohaldamine esialgse loetelu suhtes .....	6
2.3	Esialgse loetelu analüüs .....	6
	Viide suunistele.....	6
	Biomeetrilised andmed.....	6
	Geneetilised andmed.....	7
	Asukohaandmed .....	7
	Isikuandmete töötlemine teadus- või ajaloouringute eesmärgil ilma andmesubjekti nõusolekuta .....	7
	Isikuandmete edasine töötlemine .....	7
	Määruse artikli 14 lõike 5 kohased erandid andmesubjektile teabe esitamisel .....	8
	Töötajate jälgimine .....	8
	Isikuandmete töötlemine siirdatava meditsiiniseadme abil .....	8
	Isiklike elektroonikaseadmete liidesed, mis ei ole kaitstud andmete loata hankimise eest.....	8
	Isikuandmete töötlemine, kasutades uut/innovaatilist tehnoloogiat.....	9
3.	Järeldused/soovitused .....	10
4.	Lõppmärkused .....	12

## Euroopa Andmekaitseenõukogu,

võttes arvesse Euroopa Parlamendi ja nõukogu 27. aprilli 2016. aasta määruse (EL) 2016/679 (füüsiliste isikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ja selliste andmete vaba liikumise ning direktiivi 95/46/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta) (edaspidi „määrus“) artiklit 63, artikli 64 lõike 1 punkti a ja lõikeid 3–8 ning artikli 35 lõikeid 1, 3, 4 ja 6,

võttes arvesse EMP lepingut, mida on muudetud EMP ühiskomitee 6. juuli 2018. aasta otsusega nr 154/2018, eriti selle XI lisa ja protokolli nr 37,

võttes arvesse oma 25. mail 2018 vastu võetud kodukorra artikleid 10 ja 22

ning arvestades järgmist:

(1) Euroopa Andmekaitseenõukogu (edaspidi „andmekaitseenõukogu“) põhiülesanne on tagada isikuandmete kaitse üldmääruse (EL) 2016/679 (edaspidi „määrus“) järjepidev kohaldamine kogu Euroopa Majanduspiirkonnas. Kooskõlas määruse artikli 64 lõikega 1 peab andmekaitseenõukogu esitama arvamuse, kui järelevalveasutus kavatseb vastu võtta loetelu isikuandmete töötlemise toimingutest, mille suhtes kohaldatakse määruse artikli 35 lõike 4 kohast andmekaitsealase mõjuhinnangu nõuet. Käesoleva arvamuse eesmärk on saavutada ühtlustatud lähenemisviis sellisele isikuandmete töötlemisele, mis on piiriülene või mis võib mõjutada isikuandmete või füüsiliste isikute vaba liikumist Euroopa Liidus. Ehkki määrusega ei kehtestata ühtset loetelu, edendab see järjepidevust. Andmekaitseenõukogu püüab saavutada seda eesmärki oma arvamuste kaudu sellega, et ta palub järelevalveasutustel esiteks hõlmata oma loeteluga teatavat liiki töötlemistoimingud, teiseks kõrvaldada mõned kriteeriumid, mis andmekaitseenõukogu meelest ei kujuta endast ilmtingimata suurt ohtu andmesubjektidele, ning lõpetuseks kasutada mõnda kriteeriumi ühtlustatud viisil.

(2) Määruse artikli 35 lõigete 4 ja 6 kohaselt peavad pädevad järelevalveasutused koostama loetelu isikuandmete töötlemise toimingute liikidest, mille suhtes kohaldatakse nõuet teha andmekaitsealane mõjuhinnang. Nad kohaldavad järjepidevuse mehhanismi, kui sellised loetelud hõlmavad isikuandmete töötlemise toiminguid, mis on seotud kaupade või teenuste pakkumisega andmesubjektidele või andmesubjektide käitumise jälgimisega mitmes liikmesriigis, või toiminguid, mis võivad oluliselt mõjutada isikuandmete vaba liikumist liidus.

(3) Ehkki pädevate järelevalveasutuste koostatavate esialgsete loetelude suhtes kohaldatakse järjepidevuse mehhanismi, ei tähenda see, et need loetelud peavad olema identsed. Pädevatele järelevalveasutustele on jäetud riikliku või piirkondliku konteksti arvesse võtmiseks kaalutlusruum ning nad peaksid arvestama oma kohalike õigusaktidega. Andmekaitseenõukogu hinnangu/arvamuse eesmärk ei ole saavutada ühtne ELi loetelu, vaid

pigem vältida märkimisväärset ebajärjepidevust, mis võib mõjutada andmesubjektide võrdset kaitset.

(4) Vastutav töötleja on määruse artikli 35 lõike 1 alusel kohustatud tegema andmekaitsealase mõjuhinnangu vaid siis, kui töötlemise tulemusena „tekib tõenäoliselt füüsiliste isikute õigustele ja vabadustele suur oht“. Määruse artikli 35 lõikes 3 on kirjeldatud, mille tulemusel tekib tõenäoliselt suur oht. Esitatud loetelu ei ole täielik. Artikli 29 tööühm on selgitanud oma andmekaitsealast mõjuhinnangut käsitlevates suunistes,<sup>1</sup> mille andmekaitseõukogu on kinnitanud,<sup>2</sup> kriteeriume, mis aitavad kindlaks teha, millal kohaldatakse isikuandmete töötlemise toimingu suhtes andmekaitsealase mõjuhinnangu nõuet. Artikli 29 tööühma antud suunistes WP 248 on öeldud, et enamikul juhtudel võib vastutav töötleja leida, et andmekaitsealane mõjuhinnang oleks vaja teha selliseks isikuandmete töötlemiseks, mille puhul on täidetud kaks kriteeriumi, ent vastutav töötleja võib mõnel juhul leida, et andmekaitsealast mõjuhinnangut on vaja isikuandmete töötlemiseks, mille puhul on täidetud vaid üks nendest kriteeriumidest.

(5) Pädevate järelevalveasutuste esitatavad loetelud toetavad sama eesmärki teha kindlaks isikuandmete töötlemise toimingud, mille tulemusena tekib tõenäoliselt suur oht ja mille puhul tuleb seega teha andmekaitsealane mõjuhinnang. Hinnates seda, kas pädevate järelevalveasutuste koostatud esialgsed loetelud mõjutavad määruse järjepidevat kohaldamist, tuleks kohaldada artikli 29 tööühma suunistes välja töötatud kriteeriume.

(6) Oma esialgse loetelu on esitanud andmekaitseõukogule 22 pädevat järelevalveasutust. Nende loetelude üldine hindamine toetab eesmärki tagada määruse järjepidev kohaldamine, ehkki küsimus muutub üha keerulisemaks.

(7) Andmekaitseõukogu arvamus võetakse vastu kooskõlas määruse artikli 64 lõikega 3 koostoimes andmekaitseõukogu kodukorra artikli 10 lõikega 2 kaheksa nädala jooksul alates esimesest tööpäevast, mis järgneb päevale, mil eesistuja ja pädev järelevalveasutus otsustasid, et toimik on täielik. Eesistuja otsusel võib pikendada seda ajavahemikku kuue nädala võrra, võttes arvesse küsimuse keerukust,

## **ON VASTU VÕTNUD JÄRGMISE ARVAMUSE:**

### **I. Asjaolude kokkuvõte**

Comissão Nacional de Protecção de Dados (edaspidi „Portugali järelevalveasutus“) on esitanud andmekaitseõukogule oma esialgse loetelu. Otsus toimiku täielikkuse kohta tehti 10. juulil 2018. Ajavahemikku, mille jooksul arvamus tuleb vastu võtta, on pikendatud

---

<sup>1</sup> Artikli 29 tööühma suunistes, mis käsitlevad andmekaitsealast mõjuhinnangut ja selle kindlaksmääramist, kas isikuandmete töötlemise tulemusena „tekib tõenäoliselt suur oht“ vastavalt määrusele (EL) 2016/679 (WP 248 rev.1).

<sup>2</sup> Euroopa Andmekaitseõukogu kinnitus nr 1/2018.

25. septembrini, võttes arvesse küsimuse keerukust ning arvestades, et samal ajal esitasid esialgse loetelu 22 pädevat järelevalveasutust ja seega tekkis vajadus üldise hindamise järele.

## 2. Hinnang

### 2.1 Andmekaitseenõukogu üldised tähelepanekud seoses esitatud loeteluga

Iga andmekaitseenõukogule esitatud loetelu on tõlgendatud kõikidel juhtudel ülimuslikuks peetava artikli 35 lõike 1 täpsustusena. Seega ei saa ükski loetelu olla täielik.

Andmekaitseenõukogu on kooskõlas määruse artikli 35 lõikega 10 arvamusel, et kui andmekaitsealast mõju on õigusliku aluse vastuvõtmisel tehtud üldise mõjuhinnangu raames juba hinnatud, siis kohustust teha määruse artikli 35 lõigete 1–7 alusel andmekaitsealane mõjuhinnang ei kohaldata, välja arvatud juhul, kui liikmesriik peab seda vajalikuks.

Peale selle, kui andmekaitseenõukogu nõuab teatud liiki töötlemistoimingute puhul andmekaitsealast mõjuhinnangut ja riigi õiguses juba nõutakse samaväärset meetet, peab Portugali järelevalveasutus lisama viite sellele meetmele.

Käesolev arvamus ei hõlma Portugali järelevalveasutuse esitatud loetelukandeid, mille puhul leiti, et need jäävad väljapoole määruse artikli 35 lõike 6 kohaldamisala. Tegemist on kannetega, mis ei ole seotud „kaupade või teenuste pakkumisega andmesubjektidele“ ega „andmesubjektide käitumise jälgimisega“ mitmes liikmesriigis. Lisaks ei ole nende puhul tõenäoline, et nad „võivad oluliselt mõjutada isikuandmete vaba liikumist liidus“. See kehtib eelkõige kannete puhul, mis on seotud siseriiklike õigusaktidega, ja iseäranis siis, kui neis õigusaktides on sätestatud kohustus teha andmekaitsealane mõjuhinnang. Lisaks leiti, et kõik isikuandmete töötlemise toimingud, mis on seotud õiguskaitsega, jäävad väljapoole kohaldamisala, sest määrus neid ei hõlma.

Andmekaitseenõukogu on tähele pannud, et mitu järelevalveasutust on lisanud oma loetellu mõne isikuandmete töötlemise toiminguga liigi, mis on tingimata kohalik töötlemistoiming. Kuna määruse artikli 35 lõige 6 hõlmab vaid piiriülest töötlemist ja töötlemist, mis võib mõjutada isikuandmete ja andmesubjektide vaba liikumist, andmekaitseenõukogu neid kohalikke töötlemistoiminguid ei kommenteeri.

Arvamuse eesmärk on määratleda isikuandmete töötlemise toimingud, mida on nimetatud järelevalveasutuste loeteludes korduvalt.

See tähendab, et piiratud arvu töötlemistoimingute liikide puhul, mis määratletakse ühtlustatud viisil, hakkavad kõik järelevalveasutused nõudma andmekaitsealase mõjuhinnangu tegemist ja andmekaitseenõukogu soovib järelevalveasutustel oma loetelusid vastavalt muuta, et tagada järjepidevus.

Kui andmekaitsealase mõjuhinna nõudega hõlmatud toimingute kohta tehtud loetelukandeid ei ole käesolevas arvamuses käsitletud, tähendab see seda, et andmekaitsekoogu ei palu Portugali järelevalveasutusel võtta lisameetmeid.

Lõpetuseks tuleb andmekaitsekoogu meelde, et vastutavatele ja volitatud töötajatele on väga oluline läbipaistvus. Loetelu kannete selgemaks muutmist silmas pidades leiab andmekaitsekoogu, et seda läbipaistvust võib suurendada see, kui loetelus osutatakse iga isikuandmete töötlemise toimingute liigi puhul selgelt suunistes sätestatud kriteeriumidele. Seepärast tuleks andmekaitsekoogu meelest lisada selgitus selle kohta, milliseid kriteeriume on Portugali järelevalveasutus oma loetelu koostamisel arvesse võtnud.

## 2.2 Järjepidevuse mehhanismi kohaldamine esialgse loetelu suhtes

Portugali järelevalveasutuse esitatud esialgne loetelu hõlmab isikuandmete töötlemise toiminguid, mis on seotud kaupade või teenuste pakkumisega andmesubjektidele või andmesubjektide käitumise jälgimisega mitmes liikmesriigis ja/või mis võivad oluliselt mõjutada isikuandmete vaba liikumist liidus peamiselt seetõttu, et toimingud ei piirdu asjaomase riigi andmesubjektidega.

## 2.3 Esialgse loetelu analüüs

Võttes arvesse, et:

- a. määruse artikli 35 lõike 1 alusel nõutakse andmekaitsealast mõjuhinna vaid juhul, kui isikuandmete töötlemise toimingute tulemusena tekib tõenäoliselt füüsiliste isikute õigustele ja vabadustele suur oht, ning
- b. määruse artikli 35 lõikega 3 on ette nähtud mittetäieliku loetelu koostamine isikuandmete töötlemise toimingutest, mille puhul on vajalik andmekaitsealane mõjuhinna,

leiab andmekaitsekoogu järgmist.

### VIIDE SUUNISTELE

Andmekaitsekoogu on arvamisel, et artikli 29 tööühma suunistes WP 248 tehtud analüüs on üks põhielemente järjepidevuse tagamisel kogu liidus. Seepärast soovib andmekaitsekoogu, et järelevalveasutused lisaksid loetelu sisaldavasse dokumenti märkuse, milles selgitatakse, et loetelu põhineb kõnealustel suunistel ning täiendab ja täpsustab neid.

Kuna Portugali järelevalveasutuse dokument sellist märkust ei sisalda, soovib andmekaitsekoogu Portugali järelevalveasutusel oma dokumenti vastavalt muuta.

### BIOMEETRILISED ANDMED

Loetelus, mille Portugali järelevalveasutus esitas andmekaitsekoogu arvamuse saamiseks, on öeldud, et biomeetriliste andmete töötlemine on iseenesest hõlmatud kohustusega teha andmekaitsealane mõjuhinna. Andmekaitsekoogu on arvamisel, et biomeetriliste andmete töötlemisega iseenesest ei kaasne tingimata suure ohu tõenäosus. Ent kui täidetud on ka vähemalt üks muu kriteerium, tuleb biomeetriliste andmete töötlemiseks füüsilise

isiku kordumatu tuvastamise eesmärgil teha andmekaitsealane mõjuhindang. Sellega seoses soovib andmekaitsekoogu, et Portugali järelevalveasutus oma loetelu vastavalt muudaks, lisades kandesse, milles osutatakse biomeetriliste andmete töötlemisele füüsilise isiku kordumatu tuvastamise eesmärgil, et andmekaitsealane mõjuhindang tuleb teha vaid siis, kui täidetud on ka vähemalt üks muu kriteerium, ilma et see piiraks määruse artikli 35 lõike 3 kohaldamist.

#### GENEETILISED ANDMED

Loetelus, mille Portugali järelevalveasutus esitas andmekaitsekoogu arvamuse saamiseks, ei nõuta geneetiliste andmete töötlemiseks andmekaitsealase mõjuhindangu tegemist. Andmekaitsekoogu leiab, et geneetiliste andmete töötlemisega iseenesest ei kaasne tingimata suure ohu tõenäosus. Ent kui täidetud on ka vähemalt üks muu kriteerium, tuleb geneetiliste andmete töötlemiseks teha andmekaitsealane mõjuhindang. Sellega seoses soovib andmekaitsekoogu, et Portugali järelevalveasutus oma loetelu vastavalt muudaks, lisades sellesse sõnaselgelt geneetiliste andmete töötlemise koos vähemalt ühe muu kriteeriumiga, ilma et see piiraks määruse artikli 35 lõike 3 kohaldamist.

#### ASUKOHAANDMED

Andmekaitsekoogu on arvamusel, et asukoohaandmete töötlemisega iseenesest ei kaasne tingimata suure ohu tõenäosus. Ent kui täidetud on ka vähemalt üks muu kriteerium, tuleb asukoohaandmete töötlemiseks teha andmekaitsealane mõjuhindang. Loetelu kohaselt, mille Portugali järelevalveasutus esitas andmekaitsekoogu arvamuse saamiseks, eeldab asukoohaandmete töötlemine iseenesest andmekaitsealase mõjuhindangu tegemist. Andmekaitsekoogu soovib, et Portugali järelevalveasutus oma loetelu vastavalt muudaks, lisades kandesse, milles osutatakse asukoohaandmete töötlemisele, et andmekaitsealane mõjuhindang tuleb teha vaid siis, kui täidetud on ka vähemalt üks muu kriteerium.

#### ISIKUANDMETE TÖÖTLEMINE TEADUS- VÕI AJALOOUURINGUTE EESMÄRGIL ILMA ANDMESUBJEKTI NÕUSOLEKUTA

Andmekaitsekoogu on arvamusel, et isikuandmete töötlemisega teadus- või ajaloouringute eesmärgil iseenesest ei kaasne tingimata suure ohu tõenäosus. Ent kui täidetud on ka vähemalt üks muu kriteerium, tuleb isikuandmete töötlemiseks teadus- või ajaloouringute eesmärgil teha andmekaitsealane mõjuhindang. Loetelus, mille Portugali järelevalveasutus esitas andmekaitsekoogu arvamuse saamiseks, on öeldud, et seda liiki töötlemistoimingud on juhul, kui täidetud on ka vähemalt üks muu kriteerium, hõlmatud kohustusega teha andmekaitsealane mõjuhindang. Andmekaitsekoogu võtab teadmiseks selle kriteeriumi olemasolu loetelus.

#### ISIKUANDMETE EDASINE TÖÖTLEMINE

Andmekaitsekoogu on arvamusel, et isikuandmete edasine töötlemine ei peaks olema ei üksi ega koos mõne muu kriteeriumiga kriteerium, mis toob kaasa kohustuse teha andmekaitsealane mõjuhindang. Loetelus, mille Portugali järelevalveasutus esitas andmekaitsekoogu arvamuse saamiseks, nõutakse isikuandmete edasiseks töötlemiseks

andmekaitsealase mõjuhinnangu tegemist. Andmekaitseõukogu soovib, et Portugali järelevalveasutus oma loetelu vastavalt muudaks, eemaldades sellest kõnealuse kriteeriumi.

#### MÄÄRUSE ARTIKLI 14 LÕIKE 5 KOHASED ERANDID ANDMESUBJEKTILE TEABE ESITAMISEL

Andmekaitseõukogu on arvamisel, et seda liiki töötlemistoimingud, mille tulemusel võivad andmesubjektid ilma jääda oma õigustest, ei kujuta iseenesest suurt ohtu. Seepärast võiks juhul, kui andmesubjektidele esitatava teabe suhtes kohaldatakse artikli 14 lõike 5 punktide b–d kohast erandit, nõuda isikuandmete töötlemise toimingute puhul, mida vastutav töötaja sooritab määruse artikli 14 alusel, andmekaitsealase mõjuhinnangu tegemist vaid siis, kui täidetud on ka vähemalt üks muu kriteerium. Loetelu kohaselt, mille Portugali järelevalveasutus esitas andmekaitseõukogu arvamus saamiseks, piisab selleks, et nõuda isikuandmete töötlemiseks andmekaitsealase mõjuhinnangu tegemist, pelgalt artikli 14 lõike 5 punktide b, c ja d kohaldatavusest. Andmekaitseõukogu soovib, et Portugali järelevalveasutus oma loetelu vastavalt muudaks, lisades asjaomasesse kandesse, et andmekaitsealane mõjuhinnang on vajalik üksnes siis, kui täidetud on ka vähemalt üks muu kriteerium.

#### TÖÖTAJATE JÄLGMINE

Andmekaitseõukogu on arvamisel, et töötajate jälgimisel saadud andmete töötlemisel, mille puhul on täidetud suunistes sätestatud haavatavate andmesubjektide ja süstemaatilise jälgimise kriteerium, võib tulenevalt töötlemise eripärast olla vajalik andmekaitsealane mõjuhinnang. Kuna loetelus, mille Portugali järelevalveasutus esitas andmekaitseõukogu arvamus saamiseks, on juba ette nähtud, et seda liiki töötlemistoimingute puhul tuleb teha andmekaitsealane mõjuhinnang, andmekaitseõukogu vaid soovib sõnaselgelt viidata neile kahele artikli 29 tööühma suunistes WP 248 sätestatud kriteeriumile. Lisaks leiab andmekaitseõukogu, et töötaja andmete süstemaatilise töötlemise mõiste määratlemisel on asjakohane artikli 29 tööühma arvamus WP 249.

#### ISIKUANDMETE TÖÖTLEMINE SIIRDATAVA MEDITSIIINISEADME ABIL

Andmekaitseõukogu on arvamisel, et terviseiga mitteseotud andmete töötlemiseks, kasutades siirdatavat meditsiiniseadet, ei ole alati vaja andmekaitsealast mõjuhinnangut. Loetelus, mille Portugali järelevalveasutus esitas andmekaitseõukogu arvamus saamiseks, ei ole selgitatud, et siirdatava meditsiiniseadme abil terviseandmete töötlemiseks tuleb teha andmekaitsealane mõjuhinnang. Sellega seoses soovib andmekaitseõukogu, et Portugali andmekaitseasutus oma loetelu vastavalt muudaks, sätestades, et töötlemaks siirdatava meditsiiniseadme abil terviseandmeid, tuleb igal juhul teha andmekaitsealane mõjuhinnang.

#### ISIKLIKE ELEKTROONIKASEADMETE LIIDESED, MIS EI OLE KAITSTUD ANDMETE LOATA HANKIMISE EEST

Andmekaitseõukogu on arvamisel, et töötlemine, mis toimub isikuandmete kogumisel isiklike elektroonikaseadmete liidest kaudu, mis ei ole kaitstud andmete loata hankimise eest, ei peaks olema ei üksi ega koos mõne muu kriteeriumiga kriteerium, mis toob kaasa kohustuse teha andmekaitsealane mõjuhinnang. Kuna andmekaitseõukogu arvamus saamiseks esitatud Portugali järelevalveasutuse loetelu 2. kandes on ette nähtud, et seda



liiki töötlemistoimingute puhul tuleb teha andmekaitsealane mõjuhindang, soovib andmekaitseenõukogu, et Portugali järelevalveasutus oma loetelu vastavalt muudaks.

#### ISIKUANDMETE TÖÖTLEMINE, KASUTADES UUT/INNOVAATILIST TEHNOLOGIAT

Loetelu kohaselt, mille Portugali järelevalveasutus esitas andmekaitseenõukogu arvamuse saamiseks, eeldab uue või innovaatilise tehnoloogia kasutamine iseenesest andmekaitsealast mõjuhindangut. Andmekaitseenõukogu on arvamusel, et innovaatilise tehnoloogia kasutamisega iseenesest ei kaasne tingimata suure ohu tõenäosus. Ent kui täidetud on ka vähemalt üks muu kriteerium, tuleb innovaatilise tehnoloogia kasutamiseks teha andmekaitsealane mõjuhindang. Seepärast soovib andmekaitseenõukogu, et Portugali järelevalveasutus oma loetelu vastavalt muudaks, esiteks osutades selles innovaatilisele tehnoloogiale ja teiseks lisades, et andmekaitsealane mõjuhindang tuleb teha innovaatilise tehnoloogia kasutamisel vaid siis, kui täidetud on ka vähemalt üks muu kriteerium.

### 3. Järeldused/soovitused

Portugali järelevalveasutuse esialgne loetelu võib kaasa tuua andmekaitsealase mõjuhinnangu nõude ebajärjepideva kohaldamise. Teha tuleb järgmised muudatused.

- ) Seoses viitega suunistele soovib andmekaitsekoogu, et Portugali järelevalveasutus oma dokumenti vastavalt muudaks.
- ) Seoses biomeetriliste andmetega soovib andmekaitsekoogu, et Portugali järelevalveasutus oma loetelu muudaks, lisades kandsesse, milles osutatakse biomeetriliste andmete töötlemisele füüsilise isiku kordumatu tuvastamise eesmärgil, et andmekaitsealane mõjuhinnang tuleb teha vaid siis, kui täidetud on ka vähemalt üks muu kriteerium.
- ) Seoses geneetiliste andmetega soovib andmekaitsekoogu, et Portugali järelevalveasutus oma loetelu muudaks, lisades sellesse sõnaselgelt geneetiliste andmete töötlemise koos vähemalt ühe muu kriteeriumiga.
- ) Seoses asukohaandmetega soovib andmekaitsekoogu, et Portugali järelevalveasutus oma loetelu muudaks, lisades kandsesse, milles osutatakse asukohaandmete töötlemisele, et andmekaitsealane mõjuhinnang tuleb teha vaid siis, kui täidetud on ka vähemalt üks muu kriteerium.
- ) Seoses isikuandmete edasise töötlemisega soovib andmekaitsekoogu, et Portugali järelevalveasutus oma loetelu vastavalt muudaks, eemaldades sellest isikuandmete edasise töötlemise kriteeriumi.
- ) Seoses määruse artikli 14 lõike 5 kohaste eranditega andmesubjektile teabe esitamisel soovib andmekaitsekoogu, et Portugali järelevalveasutus oma loetelu muudaks, lisades asjaomasesse kandsesse, et andmekaitsealane mõjuhinnang on vajalik üksnes siis, kui täidetud on ka vähemalt üks muu kriteerium.
- ) Seoses töötajate jälgimisega soovib andmekaitsekoogu vaid sõnaselgelt viidata kahele artikli 29 tööühma suunistes WP 248 sätestatud kriteeriumile.
- ) Seoses isikuandmete töötlemisega siirdatava meditsiiniseadme abil soovib andmekaitsekoogu, et Portugali andmekaitseasutus oma loetelu muudaks, sätestades, et siirdatavat meditsiiniseadet vaid terviseandmete töötlemiseks kasutades tuleb teha andmekaitsealane mõjuhinnang.
- ) Seoses isiklike elektroonikaseadmete liidestega, mis ei ole kaitstud andmete loata hankimise eest, soovib andmekaitsekoogu, et Portugali järelevalveasutus oma loetelu muudaks, eemaldades sellest viite isikuandmete kogumisele isiklike elektroonikaseadmete liideste kaudu, mis ei ole kaitstud andmete loata hankimise eest.
- ) Seoses isikuandmete töötlemisega, milleks kasutatakse uut või innovaatilist tehnoloogiat, soovib andmekaitsekoogu, et Portugali järelevalveasutus oma loetelu muudaks, esiteks osutades selles innovaatilisele tehnoloogiale ja teiseks lisades, et andmekaitsealane mõjuhinnang tuleb teha innovaatilise tehnoloogia kasutamisel vaid siis, kui täidetud on ka vähemalt üks muu kriteerium.



## 4. Lõppmärkused

Käesolev arvamus on suunatud Portugali järelevalveasutusele Comissão Nacional de Protecção de Dados ja see avalikustatakse kooskõlas määruse artikli 64 lõike 5 punktiga b.

Vastavalt määruse artikli 64 lõigetele 7 ja 8 annab järelevalveasutus kahe nädala jooksul pärast arvamuse saamist eesistujale elektroonilisel teel teada, kas ta jääb esialgse loetelu juurde või muudab seda. Sama ajavahemiku jooksul esitab järelevalveasutus muudetud esialgse loetelu või kui ta ei kavatse andmekaitseenõukogu arvamust arvesse võtta, põhjused, miks tal ei ole kavas arvamust tervikuna või osaliselt järgida.

Euroopa Andmekaitseenõukogu nimel

eesistuja

(Andrea Jelinek)