

A Testület véleménye (64. cikk)



A Testület véleménye (64. cikk)

14/2018. számú vélemény

**az általános adatvédelmi rendelet 35. cikkének (4) bekezdése alapján
adatvédelmi hatásvizsgálat hatálya alá tartozó adatkezelési műveletek
vonatkozásában**

**Lettország illetékes felügyeleti hatósága által összeállított jegyzék
tervezetéről**

Elfogadva 2018. szeptember 25-én

Translations proofread by EDPB Members.

This language version has not yet been proofread.

Tartalomjegyzék

1.	A tények összefoglalása	5
2.	Értékelés.....	5
2.1	Az Európai Adatvédelmi Testület általános érvelése a benyújtott jegyzékkel kapcsolatban	5
2.2	Az egységességi mechanizmus alkalmazása a jegyzéktervezetre.....	6
2.3	A jegyzéktervezet elemzése	6
	A jegyzék tájékoztató jellege	7
	Hivatkozás az iránymutatásra	7
	Biometrikus adatok.....	7
	Genetikai adatok.....	7
	Helymeghatározó adatok.....	8
	Harmadik feleken keresztül gyűjtött adatok (az általános adatvédelmi rendelet 19. cikke)	8
	Tudományos vagy történelmi kutatási célú adatkezelés hozzájárulás nélkül	8
	A munkavállalók ellenőrzése	8
	Nemzetközi adattovábbítások	9
	Jelentős kockázatot hordozó adatkezelés	9
	Adatkezelés új/innovatív technológiával	9
3.	Következtetések/Ajánlások.....	9
4.	Záró megjegyzések.....	10

Az Európai Adatvédelmi Testület

tekintettel a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-i (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) 63. cikkére, 64. cikke (1) bekezdésének a) pontjára, 64. cikkének (3)–(8) bekezdésére, valamint 35. cikkének (1), (3), (4) és (6) bekezdésére,

tekintettel az EGT-megállapodásra, és különösen annak az EGT Vegyes Bizottság 2018. július 6-i 154/2018 határozatával módosított XI. mellékletére és 37. jegyzőkönyvére,

tekintettel a Testület 2018. május 25-i eljárási szabályzatának 10. és 22. cikkére,

mivel:

(1) A Testület elsődleges szerepe az, hogy az egész Európai Gazdasági Térségben biztosítsa az (EU) 2016/679 rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) egységes alkalmazását. Az általános adatvédelmi rendelet 64. cikkének (1) bekezdése szerint a Testületnek véleményt kell kibocsátania, ha valamely illetékes felügyeleti hatóság jegyzéket kíván elfogadni az olyan adatkezelési műveletek tekintetében, amelyekre az általános adatvédelmi rendelet 35. cikkének (4) bekezdése szerint az adatvédelmi hatásvizsgálat követelménye vonatkozik. Ebből következően e vélemény célja az, hogy összehangolt megközelítést nyújtson a határokon átnyúló vagy olyan adatkezelésekhez, amelyek Unió-szerte érinthetik a személyes adatok vagy természetes személyek szabad áramlását. Az általános adatvédelmi rendelet ugyan nem ír elő egy egységes jegyzéket, de pártolja az egységességet. A Testület a véleményeiben azzal próbálja elérni ezt a célt, hogy megkéri a felügyeleti hatóságokat, hogy egyrészt bizonyos típusú adatkezeléseket vegyenek fel a jegyzékeikbe, másodsor, hogy tekintsenek el néhány kritériumtól, amelyek a Testület megítélése szerint nem feltétlenül jelentenek nagy kockázatot az érintettek nézvé, és harmadszor, hogy néhány kritériumot összehangolt módon alkalmazzanak.

(2) Az általános adatvédelmi rendelet 35. cikkének (4) és (6) bekezdésére figyelemmel, az illetékes felügyeleti hatóságok összeállítják az olyan adatkezelési műveletek típusainak a jegyzékét, amelyek tekintetében adatvédelmi hatásvizsgálatot (a továbbiakban: adatvédelmi hatásvizsgálat) kell végezni. Az egységességi mechanizmust kell azonban alkalmazniuk, ha ezek a jegyzékek olyan adatkezelési műveleteket tartalmaznak, amelyek az áruk vagy szolgáltatások érintettek számára történő, több tagállamra kiterjedő nyújtásához vagy az érintettek viselkedésének több tagállamban történő megfigyeléséhez kapcsolódnak, vagy érdemben érinthetik a személyes adatok Unión belüli szabad áramlását.

(3) Bár az illetékes felügyeleti hatóságok jegyzéktervezetei az egységességi mechanizmus hatálya alá tartoznak, ez nem jelenti azt, hogy a jegyzékeknek egyformáknak kell lenniük. Az

illetékes felügyeleti hatóságok nemzeti, illetve regionális szinten mérlegelési jogkörrel rendelkeznek, és a saját helyi jogszabályaikat is figyelembe kell venniük. Az Európai Adatvédelmi Testület értékelésének/véleményének nem az a célja, hogy egyetlen uniós jegyzéket alakítsanak ki, hanem az, hogy elejét vegyék az olyan jelentős eltéréseknek, amelyek befolyásolhatják az érintettek azonos mértékű védelmét.

(4) Az adatvédelmi hatásvizsgálat elvégzése az általános adatvédelmi rendelet 35. cikkének (1) bekezdése szerint csak akkor kötelező az adatkezelő számára, ha az adatkezelés „valószínűsíthetően magas kockázattal jár a természetes személyek jogaira és szabadságaira nézve”. Az általános adatvédelmi rendelet 35. cikkének (3) bekezdése bemutatja, melyek azok az esetek, amikor az adatkezelés valószínűsíthetően magas kockázattal jár. A felsorolás nem kimerítő. A 29. cikk alapján létrehozott munkacsoport az Európai Adatvédelmi Testület által jóváhagyott ¹, az adatvédelmi hatásvizsgálatra vonatkozó iránymutatásában ² pontosította azokat a kritériumokat, amelyek segítségével meghatározható, hogy mely adatkezelési műveletekre vonatkozik az adatvédelmi hatásvizsgálat követelménye. A 29. cikk alapján létrehozott munkacsoport WP248. sz. iránymutatásában kimondja, hogy az esetek döntő többségében az adatkezelő mérlegelési jogkörébe tartozik, hogy egy olyan adatkezelés esetében, amely két kritériumnak megfelel, el kell-e végezni az adatvédelmi hatásvizsgálatot, előfordulhat ugyanakkor, hogy az adatkezelő úgy ítéli meg, hogy valamely, csupán egyetlen kritériumnak megfelelő adatkezelés esetében is adatvédelmi hatásvizsgálatra van szükség.

(5) Az illetékes felügyeleti hatóságok által összeállított jegyzékek ugyanezt a célkitűzést szolgálják, nevezetesen azt, hogy meghatározzák azokat az adatkezelési műveleteket, amelyek valószínűsíthetően magas kockázattal járnak, ebből következően adatvédelmi hatásvizsgálatot igényelnek. A 29. cikk alapján létrehozott munkacsoport iránymutatásaiban kidolgozott kritériumokat kell alkalmazni annak értékelése során, hogy az illetékes felügyeleti hatóságok jegyzéktervezetei nem érintik-e az általános adatvédelmi rendelet egységes alkalmazását.

(6) Huszonkét illetékes felügyeleti hatóság nyújtotta be jegyzéktervezetét az Európai Adatvédelmi Testülethez. E jegyzéktervezetek átfogó értékelése alátámasztja az általános adatvédelmi rendelet egységes alkalmazásának célkitűzését, még akkor is, ha a tárgy összetettsége növekszik.

(7) Az Európai Adatvédelmi Testület véleményét az általános adatvédelmi rendelet 64. cikkének (3) bekezdése szerint – az Európai Adatvédelmi Testület eljárási szabályzata 10. cikkének (2) bekezdésével együtt értelmezve – fogadják el az azt követő első munkanaptól számított nyolc héten belül, hogy az elnök és az illetékes felügyeleti hatóság úgy határozott,

¹ Európai Adatvédelmi Testület, 1/2018. sz. jóváhagyás.

² 29. cikk alapján létrehozott munkacsoport, Iránymutatás az adatvédelmi hatásvizsgálat elvégzéséhez és annak megállapításához, hogy az adatkezelés az (EU) 2016/679 rendelet alkalmazásában „valószínűsíthetően magas kockázattal jár”-e (WP 248 rev.1.)

hogy a dokumentáció teljes. Az elnök döntése alapján ez a határidő – figyelemmel a tárgy összetettségére – további hat héttel meghosszabbítható.

ELFOGADTA A KÖVETKEZŐ VÉLEMÉNYT:

I. A tények összefoglalása

A Datu valsts inpekcija (a továbbiakban: lett felügyeleti hatóság) benyújtotta az Európai Adatvédelmi Testülethez az általa összeállított jegyzék tervezetét. A dokumentáció teljességére vonatkozó határozatot 2018. július 10-én hozták meg. A vélemény elfogadására nyitva álló határidőt – tekintettel a tárgy összetettségére – szeptember 25-ig meghosszabbították, figyelemmel arra, hogy egyazon időben huszonkét illetékes felügyeleti hatóság nyújtott be jegyzéktervezeteket, ebből következően felmerült az igény az átfogó értékelésre.

2. Értékelés

2.1 Az Európai Adatvédelmi Testület általános érvelése a benyújtott jegyzékkel kapcsolatban

Az Európai Adatvédelmi Testülethez benyújtott jegyzéket a Testület a 35. cikk (1) bekezdésének további pontosításaként értelmezte, amely mindenképpen irányadó. Éppen ezért egyik jegyzék sem lehet kimerítő. Mivel a lett felügyeleti hatóság által benyújtott jegyzék ezt kimondottan nem rögzíti, a Testület kéri, hogy a jegyzéket tartalmazó dokumentumot egészítsék ki ezzel a magyarázattal.

Az általános adatvédelmi rendelet 35. cikkének (10) bekezdésével összhangban a Testület azon a véleményen van, hogy a jogalap elfogadása során egy általános hatásvizsgálat részeként már végeztek adatvédelmi hatásvizsgálatot, az általános adatvédelmi rendelet 35. cikkének (1)–(7) bekezdése szerinti adatvédelmi hatásvizsgálat elvégzésére vonatkozó kötelezettség nem áll fenn, kivéve, ha a tagállam szükségesnek ítéli azt.

Ha a Testület egy bizonyos adatkezelési kategória tekintetében adatvédelmi hatásvizsgálatot kér, és a nemzeti jogszabályok már előírnak ezzel egyenértékű intézkedést, a lett felügyeleti hatóságnak hivatkoznia kell erre az intézkedésre a beadványában.

Ez a vélemény nem foglalkozik a lett felügyeleti hatóság beadványában szereplő azon tételekkel, amelyek nem tartoznak az általános adatvédelmi rendelet 35. cikke (6) bekezdésének hatálya alá. Ez azokra a tételekre vonatkozik, amelyek nem kapcsolódnak sem „az áruk vagy szolgáltatások érintettek számára történő, több tagállamra kiterjedő nyújtásához”, sem pedig az érintettek viselkedésének több tagállamra kiterjedő megfigyeléséhez. Ezenfelül valószínűsíthetően nem érintik „érdemben... a személyes adatok Unión belüli szabad áramlását”. Különösen ez a helyzet a nemzeti jogszabályokkal kapcsolatos tételekkel, és ezen belül is elsősorban azokkal, amelyek esetében az adatvédelmi hatásvizsgálat elvégzését nemzeti jogszabály írja elő. Továbbá a bűnüldözéssel

kapcsolatos adatkezelési műveletek kívül esnek a beadvány hatókörén, mivel nem tartoznak az általános adatvédelmi rendelet hatálya alá.

A Testület észrevételezi, hogy számos felügyeleti hatóság felvett a jegyzékébe olyan típusú adatkezeléseket, amelyek szükségképpen helyi adatkezelések. Figyelemmel arra, hogy a 35. cikk (6) bekezdése kizárólag a határokon átnyúló adatkezelésre és az olyan adatkezelésre vonatkozik, amely érintheti a személyes adatok és az érintettek szabad áramlását, a Testület nem tesz észrevételeket az említett helyi adatkezelésekkel kapcsolatban.

A vélemény célja azon adatkezelési műveletek egységes központi magjának meghatározása, amelyek ismétlődően előfordulnak a felügyeleti hatóságok által rendelkezésre bocsátott jegyzékekben.

Ez azt jelenti, hogy adatkezelési műveletek korlátozott számú típusa esetében ezt a központi részt összehangolt módon határozzák meg, e típusoknál valamennyi felügyeleti hatóság adatvédelmi hatásvizsgálat elvégzését írja elő, és a Testület ajánlásként fogalmazza meg a felügyeleti hatóságok felé, hogy jegyzéküket – az egységesség biztosítása érdekében – ennek megfelelően módosítsák.

Ha ez a vélemény nem foglalkozik az adatvédelmi hatásvizsgálat jegyzékében szereplő, benyújtott tételekkel, az azt jelenti, hogy a Testület nem kér további intézkedést a lett felügyeleti hatóságtól.

Végül a Testület emlékeztet arra, hogy az átláthatóság kulcsfontosságú az adatkezelők és adatfeldolgozók számára. A jegyzékben szereplő bejegyzések pontosítása érdekében a Testület úgy véli, hogy javíthatja ezt az átláthatóságot az, ha a jegyzékekben az adatkezelés egyes típusainál kifejezett utalás történik az iránymutatásban meghatározott kritériumokra. Ebből következően a Testület úgy véli, hogy magyarázatot lehetne fűzni a jegyzékhez azzal kapcsolatban, hogy a lett felügyeleti hatóság mely kritériumokat vette figyelembe a jegyzék összeállításánál.

2.2 Az egységességi mechanizmus alkalmazása a jegyzéktervezetre

A lett felügyeleti hatóság által benyújtott jegyzéktervezet az áruk vagy szolgáltatások érintettek számára történő, több tagállamra kiterjedő nyújtásához, az érintettek több tagállamra kiterjedő viselkedésének megfigyeléséhez és/vagy olyan adatkezelésekhez kapcsolódik, amelyek érdemben érinthetik a személyes adatok Unión belüli szabad áramlását elsősorban azért, mert a benyújtott jegyzéktervezetben szereplő adatkezelési műveletek nem korlátozódnak az ebben az országban élő érintettekre.

2.3 A jegyzéktervezet elemzése

Figyelembe véve, hogy:

- a) az általános adatvédelmi rendelet 35. cikkének (1) bekezdése szerint az adatvédelmi hatásvizsgálat elvégzése akkor kötelező, ha az adatkezelési tevékenység

valószínűsíthetően magas kockázattal jár a természetes személyek jogaira és szabadságaira nézve; valamint

- b) az általános adatvédelmi rendelet 35. cikkének (3) bekezdése nem kimerítő felsorolást közöl az adatkezelési műveletek azon típusairól, amelyek esetében az adatvédelmi hatásvizsgálat kötelező,

a Testület véleménye szerint:

A JEGYZÉK TÁJÉKOZTATÓ JELLEGE

Mivel a lett felügyeleti hatóság által benyújtott jegyzék kimondottan nem rögzíti, hogy a jegyzék nem kimerítő jellegű, a Testület kéri, hogy a jegyzéket tartalmazó dokumentumot egészítsék ki ezzel a magyarázattal.

HIVATKOZÁS AZ IRÁNYMUTATÁSRA

A Testület véleménye szerint a 29. cikk alapján létrehozott munkacsoport WP248. sz. iránymutatásában szereplő elemzés az egész Unióra kiterjedő egységesség biztosításának egyik központi eleme. Ezért arra kéri a különböző felügyeleti hatóságokat, hogy egészítsék ki a jegyzéküket tartalmazó dokumentumot egy nyilatkozattal, miszerint az általuk összeállított jegyzék ezen az iránymutatáson alapszik; kiegészíti és tovább pontosítja azt.

Mivel a lett felügyeleti hatóság dokumentuma nem tartalmaz ilyen nyilatkozatot, a Testület azt az ajánlást fogalmazza meg a lett felügyeleti hatóság felé, hogy a hatóság ennek megfelelően módosítsa a dokumentumát.

BIOMETRIKUS ADATOK

A lett felügyeleti hatóság által a Testület általi véleményezésre benyújtott jegyzék jelenleg nem írja elő, hogy adatvédelmi hatásvizsgálatot végezzenek a biometrikus adatoknak a természetes személyek egyedi azonosítása céljából történő kezelése tekintetében. A Testület ezért arra kéri a lett felügyeleti hatóságot, hogy jegyzékét ennek megfelelően módosítsa, az általános adatvédelmi rendelet 35. cikke (3) bekezdésének sérelme nélkül – legalább egy másik kritérium egyidejű teljesülése esetén – kifejezetten kiegészítve azt a biometrikus adatok valamely természetes személy egyedi azonosítása céljából történő kezelésével.

GENETIKAI ADATOK

A lett felügyeleti hatóság által a Testület általi véleményezésre benyújtott jegyzék szerint a genetikai adatok kezelése önmagában is maga után vonja az adatvédelmi hatásvizsgálat elvégzésére vonatkozó kötelezettséget. A Testület véleménye szerint a genetikai adatok kezelése önmagában még nem feltétlenül jelent valószínűsíthetően magas kockázatot. Genetikai adatok kezelése és legalább egy másik kritérium egyidejű teljesülése esetén azonban adatvédelmi hatásvizsgálatot kell végezni. A Testület ezért arra kéri a lett felügyeleti hatóságot, hogy jegyzékét ennek megfelelően módosítsa, az általános adatvédelmi rendelet 35. cikke (3) bekezdésének sérelme nélkül kiegészítve azzal, hogy a genetikai adatok kezelésére hivatkozó tétel esetében csak akkor kell adatvédelmi hatásvizsgálatot végezni, ha a hatásvizsgálatra legalább egy másik kritériummal együtt kerül sor.

HELYMEGHATÁROZÓ ADATOK

A Testület véleménye szerint az egységesség az általános adatvédelmi rendelet egyik alapelve. A Testület megjegyzi, hogy a benyújtott jegyzékek többsége kifejezett utalást tartalmaz a helymeghatározó adatok kezelésére. Mivel a lett felügyeleti hatóság által véleményezésre benyújtott jegyzék ilyen utalást nem tartalmaz, a Testület javasolja a lett felügyeleti hatóságnak, hogy egy másik kritériummal együtt vegye fel jegyzékébe a helymeghatározó adatok kezelését.

HARMADIK FELEKEN KERESZTÜL GYŰJTÖTT ADATOK (AZ ÁLTALÁNOS ADATVÉDELMI RENDELET 19. CIKKE)

A Testület véleménye szerint az olyan típusú adatkezelési tevékenységek, amelyek megfoszthatják az érintetteket jogaiktól, legalább még egy kritérium egyidejű teljesülése mellett magas kockázatot jelent. A Testület azon a véleményen van továbbá, hogy az általános adatvédelmi rendelet 19. cikke alapján az adatkezelő által végzett adatkezelési tevékenység esetén, amennyiben a címzettek tájékoztatása lehetetlennek bizonyul, vagy aránytalan erőfeszítést igényelne, csak akkor kötelező az adatvédelmi hatásvizsgálat elvégzése, ha a szóban forgó adatkezeléshez legalább egy másik kritérium is társul. A lett felügyeleti hatóság által a Testület általi véleményezésre benyújtott jegyzék szerint az ilyen típusú adatkezelés és legalább egy másik kritérium egyidejű teljesülése maga után vonja az adatvédelmi hatásvizsgálat elvégzésére vonatkozó kötelezettséget. A Testület tudomásul veszi, hogy ez a kritérium szerepel a jegyzékben.

TUDOMÁNYOS VAGY TÖRTÉNELMI KUTATÁSI CÉLÚ ADATKEZELÉS HOZZÁJÁRULÁS NÉLKÜL

A Testület úgy véli, hogy a személyes adatok kizárólag tudományos vagy történelmi kutatási célú kezelése nem feltétlenül jelent valószínűsíthetően magas kockázatot. Személyes adatok tudományos vagy történelmi kutatási célú kezelése és legalább egy másik kritérium egyidejű teljesülése esetén azonban adatvédelmi hatásvizsgálatot kell végezni. A lett felügyeleti hatóság által a Testület általi véleményezésre benyújtott jegyzék jelenleg adatvédelmi hatásvizsgálat elvégzését írja elő abban az esetben, ha kizárólag tudományos vagy történelmi kutatási célú személyesadat-kezelésre kerül sor. A Testület arra kéri a lett felügyeleti hatóságot, hogy ennek megfelelően módosítsa jegyzékét: azt egészítse ki azzal, hogy a személyes adatok tudományos vagy történelmi kutatási célú kezelésére hivatkozó tétel esetében csak akkor kell adatvédelmi hatásvizsgálatot végezni, ha a hatásvizsgálatra legalább egy másik kritériummal együtt kerül sor.

A MUNKAVÁLLALÓK ELLENŐRZÉSE

A Testület véleménye szerint a munkavállalók ellenőrzésének kezelése esetében – sajátos jellegéből kifolyólag –, amennyiben eleget tesz az iránymutatásban foglalt, a kiszolgáltatót érintettekre és a rendszeres ellenőrzésre vonatkozó kritériumoknak, adatvédelmi hatásvizsgálatot lehet előírni. Tekintve, hogy a lett felügyeleti hatóság által a Testület általi véleményezésre benyújtott jegyzék az ilyen típusú adatkezelés tekintetében már előírja adatvédelmi hatásvizsgálat elvégzését, a Testület csupán annyit javasol, hogy a hatóság kifejezetten hivatkozzon a 29. cikk alapján létrehozott munkacsoport WP248. sz. iránymutatásában foglalt két kritériumra. Ezenfelül a Testület úgy véli, hogy a 29. cikk

alapján létrehozott munkacsoport WP249. sz. iránymutatása akkor is érvényes marad, ha meghatározzák a munkavállalói adatok rendszeres kezelésének fogalmát.

NEMZETKÖZI ADATTOVÁBBÍTÁSOK

A Testület véleménye szerint a személyes adatok nemzetközi adattovábbítás keretében történő kezelése sem önmagában, sem egy másik kritériummal együtt nem lehet kritériuma az adatvédelmi hatásvizsgálat elvégzésére vonatkozó kötelezettségnek. Figyelemmel arra, hogy a lett felügyeleti hatóság által a Testülethez véleményezés céljából benyújtott jegyzék szerint az ilyen típusú adatkezelés esetében kötelező az adatvédelmi hatásvizsgálat, a Testület arra kéri a lett felügyeleti hatóságot, hogy ennek megfelelően módosítsa jegyzékét úgy, hogy törli jegyzékéből a nemzetközi adattovábbításokra való hivatkozást.

JELENTŐS KOCKÁZATOT HORDOZÓ ADATKEZELÉS

A Testület úgy véli, hogy az adatvédelmi hatásvizsgálatot igénylő adatkezelési műveletek lett felügyeleti hatóság által benyújtott jegyzékének 6. tételében szereplő „jelentős kockázat” kifejezés ugyanazt jelenti, mint az általános adatvédelmi rendelet 35. cikkének (1) bekezdésében szereplő „valószínűsíthetően magas kockázattal jár” kifejezés. Ezért a Testület arra kéri a lett felügyeleti hatóságot, hogy ennek megfelelően módosítsa a jegyzékét és törölje abból a 6. tételt.

ADATKEZELÉS ÚJ/INNOVATÍV TECHNOLÓGIÁVAL

A lett felügyeleti hatóság által a Testület általi véleményezésre benyújtott jegyzék szerint új vagy innovatív technológia használata önmagában nem követeli meg adatvédelmi hatásvizsgálat végzését. A Testület véleménye szerint az innovatív technológia használata önmagában még nem feltétlenül jelent valószínűsíthetően magas kockázatot. Innovatív technológia használata és legalább még egy kritérium egyidejű teljesülése esetén azonban adatvédelmi hatásvizsgálatot kell végezni. A Testület ezért arra kéri a lett felügyeleti hatóságot, hogy ennek megfelelően módosítsa jegyzékét: először is a jegyzékében hivatkozzon az innovatív technológiára, másodsorban pedig azt egészítse ki azzal, hogy a tétel esetében csak akkor kell adatvédelmi hatásvizsgálatot végezni, ha a hatásvizsgálatra legalább egy másik kritériummal együtt kerül sor.

3. Következtetések/Ajánlások

A lett felügyeleti hatóság jegyzéktervezete az adatvédelmi hatásvizsgálatra vonatkozó követelmény következtelen alkalmazásához vezethet, ezért a következő módosításokra van szükség:

-) A jegyzék tájékoztató jellegével kapcsolatban: a Testület kéri, hogy a jegyzéket tartalmazó dokumentumot egészítsék ki egy magyarázattal, amely rögzíti, hogy a jegyzék nem kimerítő jellegű.
-) Az iránymutatásra való hivatkozással kapcsolatban: a Testület arra kéri a lett felügyeleti hatóságot, hogy e véleménynek megfelelően módosítsa dokumentumát.

-) A biometrikus adatokkal kapcsolatban: a Testület arra kéri a lett felügyeleti hatóságot, hogy ennek megfelelően módosítsa jegyzékét: legalább egy másik kritérium egyidejű teljesülése esetén azt kifejezetten egészítse ki a biometrikus adatok valamely természetes személy egyedi azonosítása céljából történő kezelésével.
-) A genetikai adatokkal kapcsolatban: a Testület arra kéri a lett felügyeleti hatóságot, hogy jegyzékét módosítsa azzal a kiegészítéssel, hogy a genetikai adatok kezelésére hivatkozó tétel esetében csak akkor kell adatvédelmi hatásvizsgálatot végezni, ha a hatásvizsgálatra legalább egy másik kritériummal együtt kerül sor.
-) A helymeghatározó adatokkal kapcsolatban: a Testület javasolja a lett felügyeleti hatóságnak, hogy egy másik kritériummal együtt vegye fel jegyzékébe a helymeghatározó adatok kezelését.
-) Személyes adatok tudományos vagy történelmi kutatási célú kezelése: A Testület arra kéri a lett felügyeleti hatóságot, hogy módosítsa a jegyzékét azzal a kiegészítéssel, hogy a személyes adatok tudományos vagy történelmi kutatási célú kezelésére hivatkozó tétel esetében csak akkor kell adatvédelmi hatásvizsgálatot végezni, ha a hatásvizsgálatra legalább egy másik kritériummal együtt kerül sor.
-) A munkavállalók ellenőrzésével kapcsolatban: a Testület mindössze annyit javasol, hogy a hatóság kifejezetten hivatkozzon a 29. cikk alapján létrehozott munkacsoport WP248. sz. iránymutatásában foglalt két kritériumra.
-) A nemzetközi adattovábbításokkal kapcsolatban: a Testület arra kéri a lett felügyeleti hatóságot, hogy jegyzékét úgy módosítsa, hogy törli belőle a nemzetközi adattovábbításokra való hivatkozást.
-) A jelentős kockázatot hordozó adatkezeléssel kapcsolatban: a Testület arra kéri a lett felügyeleti hatóságot, hogy a jegyzékből törölje a 6. tételt.
-) Az új vagy innovatív technológiával történő adatkezeléssel kapcsolatban: a Testület arra kéri a lett felügyeleti hatóságot, hogy módosítsa jegyzékét: először is a jegyzékében hivatkozzon az innovatív technológiára, másodsorban pedig azt egészítse ki azzal, hogy a tétel esetében csak akkor kell adatvédelmi hatásvizsgálatot végezni, ha a hatásvizsgálatra legalább egy másik kritériummal együtt kerül sor.

4. Záró megjegyzések

E vélemény címezte a Datu valsts inspekcija (lett felügyeleti hatóság), és a véleményt az általános adatvédelmi rendelet 64. cikke (5) bekezdésének b) pontja szerint nyilvánosságra hozzák.

Az általános adatvédelmi rendelet 64. cikkének (7) és (8) bekezdése szerint a felügyeleti hatóság a vélemény kézhezvételét követő két héten belül elektronikus úton közli az elnökkel, hogy a jegyzéktervezetet változatlan formában fenntartja-e, vagy pedig módosítani fogja. Ugyanezen határidőn belül elküldi a módosított jegyzéktervezetet, vagy ha nem kíván a Testület véleménye alapján eljárni, közli a releváns indokokat, amelyek miatt egészében vagy részben nem kíván e vélemény alapján eljárni.

Az Európai Adatvédelmi Testület részéről
az elnök
(Andrea Jelinek)

