

# Yttrande från styrelsen (art. 64)



**Yttrande nr 17/2019 om den brittiska datatillsynsmyndighetens utkast till krav för ackreditering av ett organ för övervakning av uppförandekoder enligt artikel 41 i den allmänna dataskyddsförordningen**

**Antaget den 2 december 2019**

Translations proofread by EDPB Members.  
This language version has not yet been proofread.

## Innehållsförteckning

1	Sammanfattning av omständigheterna.....	4
2	BEDÖMNING.....	4
2.1	Styrelsens allmänna resonemang när det gäller det inlämnade utkastet till krav för ackreditering .....	4
2.2	Analys av de brittiska kraven för ackreditering av organ för övervakning av uppförandekod5	
2.2.1	ALLMÄNNA ANMÄRKNINGAR .....	6
2.2.2	OBEROENDE .....	7
2.2.3	INTRESSEKONFLIKTER.....	8
2.2.4	EXPERTIS.....	8
2.2.5	FASTSTÄLLDA FÖRFARANDEN OCH STRUKTURER.....	9
2.2.6	TRANSPARENT HANTERING AV KLAGOMÅL.....	10
2.2.7	KOMMUNIKATION MED ICO .....	10
2.2.8	MEKANISMER FÖR KODGRANSKNING.....	11
2.2.9	RÄTTSLIG STÄLLNING.....	11
3	SLUTSATSER OCH REKOMMENDATIONER.....	12
4	AVSLUTANDE ANMÄRKNINGAR .....	12

## Europeiska dataskyddsstyrelsen har antagit detta yttrande

med beaktande av artikel 63, artikel 64.1 c, artikel 64.3–64.8 och artikel 41.3 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/679 av den 27 april 2016 om skydd för fysiska personer med avseende på behandling av personuppgifter och om det fria flödet av sådana uppgifter och om upphävande av direktiv 95/46/EG (nedan kallad dataskyddsförordningen),

med beaktande av EES-avtalet, särskilt bilaga XI och protokoll 37 till detta, ändrat genom gemensamma EES-kommitténs beslut nr 154/2018 av den 6 juli 2018,<sup>1</sup>

med beaktande av artiklarna 10 och 22 i arbetsordningen av den 25 maj 2018,

och av följande skäl:

(1) Europeiska dataskyddsstyrelsen (nedan kallad styrelsen) har som främsta roll att säkerställa enhetlig tillämpning av dataskyddsförordningen när en tillsynsmyndighet har för avsikt att godkänna kraven för ackreditering av ett organ för övervakning av en uppförandekod (nedan kallad koden) i enlighet med artikel 41. Syftet med detta yttrande är därför att bidra till en harmoniserad strategi när det gäller de förslag till krav som datatillsynsmyndigheter ska utarbeta och som är tillämpliga under behörig tillsynsmyndighets ackreditering av ett organ för övervakning av en kod. I dataskyddsförordningen föreskrivs inte direkt en enda uppsättning krav för ackreditering, men enhetlighet förordas. Styrelsen har för avsikt att uppnå detta mål i yttrandet genom att först och främst begära att behöriga tillsynsmyndigheter utarbetar sina krav för ackreditering av övervakningsorgan på grundval av artikel 41.2 i dataskyddsförordningen och styrelsens Guidelines 1/2019 on Codes of Conduct and Monitoring bodies under Regulation 2016/679 (riktlinjer för uppförandekoder och övervakningsorgan enligt förordning 2016/679, nedan kallade riktlinjerna), med hjälp av de åtta krav som beskrivs i riktlinjernas avsnitt om ackreditering (avsnitt 12), för det andra genom att tillhandahålla skriftlig vägledning för att förklara kraven för ackreditering och slutligen genom att begära att de antar dessa krav i linje med detta yttrande för att få till stånd en harmoniserad strategi.

(2) Med hänvisning till artikel 41 i dataskyddsförordningen ska behöriga tillsynsmyndigheter anta krav för ackreditering av organ för övervakning av godkända koder. De ska dock tillämpa mekanismen för enhetlighet för att göra det möjligt att fastställa lämpliga krav som säkerställer att övervakningsorganen utför övervakningen av efterlevnad av koder på ett kompetent, enhetligt och oberoende sätt och därigenom främjar ett riktigt genomförande av koder i hela unionen och, som ett resultat, bidrar till att dataskyddsförordningen tillämpas korrekt.

(3) För att en kod som omfattar icke-offentliga myndigheter och organ ska godkännas måste ett övervakningsorgan (eller flera övervakningsorgan) identifieras som en del av koden och av behörig tillsynsmyndighet ackrediteras som förmögen att effektivt övervaka koden. Begreppet ”ackreditering” definieras inte i dataskyddsförordningen. I artikel 41.2 i dataskyddsförordningen beskrivs dock allmänna krav för ackreditering av övervakningsorgan. Det finns ett antal krav som bör uppfyllas för att den behöriga tillsynsmyndigheten ska ackreditera ett övervakningsorgan. Kodutfärdare är skyldiga

---

<sup>1</sup> Hänvisningar till ”unionen” som görs i hela detta yttrande ska förstås som hänvisningar till ”EES”.

att förklara och visa på vilket sätt deras föreslagna övervakningsorgan uppfyller de krav som anges i artikel 41.2 för att erhålla ackreditering.

(4) Kraven för ackreditering av övervakningsorgan omfattas av mekanismen för enhetlighet, och vid utarbetandet av de krav för ackreditering som avses i riktlinjerna bör hänsyn tas till kodens sektor och särdrag. Behöriga tillsynsmyndigheter har bestämmanderätt när det gäller varje kods omfattning och särdrag och bör ta hänsyn till relevant lagstiftning. Syftet med styrelsens yttrande är därför att undvika betydande inkonsekvens som kan påverka övervakningsorganens resultat och således det anseende som uppförandekoder inom ramen för dataskyddsförordningen och deras övervakningsorgan har.

(5) I detta avseende kommer de riktlinjer som antagits av styrelsen att fungera som ledstjärna i samband med mekanismen för enhetlighet. I riktlinjerna har styrelsen i synnerhet klargjort att ett övervakningsorgan, trots att ackrediteringen av ett övervakningsorgan enbart gäller för en specifik kod, kan ackrediteras för mer än en kod under förutsättning att det uppfyller kraven för ackreditering för varje kod.

(6) Styrelsens yttrande ska antas i enlighet med artikel 64.3 i dataskyddsförordningen, jämförd med artikel 10.2 i styrelsens arbetsordning, inom åtta veckor från den första arbetsdagen efter det att ordföranden och den behöriga tillsynsmyndigheten har beslutat att handlingarna i ärendet är fullständiga. På beslut av ordföranden får denna period förlängas med ytterligare sex veckor med hänsyn till sakfrågans komplexitet.

## HÄRIGENOM FRAMFÖRS FÖLJANDE.

### 1 SAMMANFATTNING AV OMSTÄNDIGHETERNA

1. Den brittiska tillsynsmyndigheten har lämnat in sitt utkast till beslut som innehåller kraven för ackreditering av ett organ för övervakning av en kod till styrelsen och begärt ett yttrande från den i enlighet med artikel 64.1 c för en enhetlig strategi på unionsnivå. Beslutet om att handlingarna i ärendet är fullständiga fattades den 4 september 2019.
2. I enlighet med artikel 10.2 i styrelsens arbetsordning, med hänsyn till den aktuella frågans komplexitet, förlängdes den ursprungliga perioden för antagande om åtta veckor med ytterligare sex veckor.

### 2 BEDÖMNING

#### 2.1 Styrelsens allmänna resonemang när det gäller det inlämnade utkastet till krav för ackreditering

3. Samtliga krav för ackreditering som lämnas till styrelsen för yttrande måste till fullo behandla kriterierna i artikel 41.2 i dataskyddsförordningen och bör överensstämma med de åtta områden som styrelsen beskriver i riktlinjernas ackrediteringsavsnitt (avsnitt 12, sidorna 21–25). Styrelsens yttrande syftar till att säkerställa enhetlighet och korrekt tillämpning av artikel 41.2 i dataskyddsförordningen med avseende på det utkast som lagts fram.

4. Detta innebär att samtliga tillsynsmyndigheter, när de utarbetar kraven för ackreditering av ett organ för övervakning av koder i enlighet med artiklarna 41.3 och 57.1 p i dataskyddsförordningen, bör behandla dessa grundläggande krav som fastställs i riktlinjerna, och styrelsen kan rekommendera att tillsynsmyndigheterna ändrar sina utkast i enlighet med dem för att säkerställa enhetlighet.
5. Det måste finnas ackrediterade övervakningsorgan för alla koder som omfattar icke-offentliga myndigheter och organ. I dataskyddsförordningen anges det uttryckligen att tillsynsmyndigheterna, styrelsen och kommissionen ska ”uppmuntra utarbetandet av uppförandekoder avsedda att bidra till att dataskyddsförordningen genomförs korrekt, med hänsyn till särdragen hos de olika sektorer där behandling sker, och de särskilda behoven hos mikroföretag samt små och medelstora företag” (artikel 40.1 i dataskyddsförordningen). Styrelsen konstaterar därför att kraven måste fungera för olika typer av koder som tillämpas på olika stora sektorer, rör olika intressen som står på spel och omfattar behandling med olika risknivåer.
6. Inom vissa områden kommer styrelsen att stödja utveckling av harmoniserade krav genom att uppmuntra tillsynsmyndigheten att beakta de exempel som tillhandahålls i förtydligande syfte.
7. Om detta yttrande inte berör ett specifikt krav innebär det att styrelsen inte ber den brittiska tillsynsmyndigheten att vidta ytterligare åtgärder.
8. Styrelsen noterar att det dokument som lämnats in av den brittiska tillsynsmyndigheten inte bara innehåller kraven för ackreditering utan även förklarande anmärkningar, som omfattar allmänna och specifika förklaringar om den brittiska tillsynsmyndighetens förhållningssätt till krav för ackreditering.
9. I detta yttrande beaktas inte de dokument som lämnats in av den brittiska tillsynsmyndigheten som inte omfattas av artikel 41.2 i dataskyddsförordningen, t.ex. hänvisningar till nationell lagstiftning. Styrelsen konstaterar dock att nationell lagstiftning bör överensstämma med dataskyddsförordningen när så krävs.

## 2.2 Analys av de brittiska kraven för ackreditering av organ för övervakning av uppförandekod

10. Med beaktande av att det
  - a. i artikel 41.2 i dataskyddsförordningen finns en förteckning över ackrediteringsområden som ett övervakningsorgan måste uppfylla för att ackrediteras,
  - b. enligt artikel 41.4 i dataskyddsförordningen är ett krav att det för alla koder (förutom de som omfattar offentliga myndigheter enligt artikel 41.6) ska finnas ett ackrediterat övervakningsorgan, och
  - c. i artikel 57.1 p och q i dataskyddsförordningen fastställs att en behörig tillsynsmyndighet måste utarbeta och offentliggöra kraven för ackreditering av övervakningsorgan och utföra ackrediteringen av ett organ för övervakning av uppförandekoder,

anser styrelsen följande:

## 2.2.1 ALLMÄNNA ANMÄRKNINGAR

11. Styrelsen konstaterar att det i inledningen till den brittiska tillsynsmyndighetens krav för ackreditering hänvisas till både riktlinjerna och yttrande 9/2019 om den österrikiska tillsynsmyndighetens utkast till krav för ackreditering av ett övervakningsorgan för uppförandekod enligt artikel 41 i dataskyddsförordningen. Under det att hänvisningen till riktlinjerna välkomnas, uppmanar styrelsen den brittiska tillsynsmyndigheten att stryka hänvisningen till ett särskilt yttrande och i stället göra ett mer allmänt uttalande med tanke på att andra yttranden från styrelsen kommer att följa avseende de krav för ackreditering som lagts fram av andra tillsynsmyndigheter. Ett exempel är: "Detta dokument bör läsas tillsammans med Europeiska dataskyddsstyrelsens riktlinjer 1/2019 om uppförandekoder och övervakningsorgan enligt förordning 2016/679 och Europeiska dataskyddsstyrelsens relevanta yttranden i enlighet med artiklarna 41.3 och 64.1 c i dataskyddsförordningen."
12. När det gäller "allmänna anmärkningar" anser styrelsen att hänvisningarna till de rättsliga grunderna i andra stycket även bör omfatta artikel 57.1 p i dataskyddsförordningen. Styrelsen uppmanar den brittiska tillsynsmyndigheten att ändra avsnittet med "allmänna anmärkningar" i enlighet med detta.
13. Styrelsen noterar att den brittiska tillsynsmyndigheten, i avsnittet "krav för ackreditering", inte nämner det språk på vilket handlingarna ska lämnas in. Styrelsen uppmanar den brittiska tillsynsmyndigheten att i kraven för ackreditering förtydliga vilket eller vilka språk som godtas.
14. Styrelsen noterar att den brittiska tillsynsmyndigheten i avsnittet "krav för ackreditering" fastställer ackrediteringens giltighetstid till fem år, varefter en översyn av ackrediteringen kommer att göras. Styrelsen konstaterar att det i artikel 41 i dataskyddsförordningen inte hänvisas till giltighetstiden för ackrediteringen av ett övervakningsorgan och inser att det finns handlingsutrymme för de nationella tillsynsmyndigheterna. Vidare noterar styrelsen att kraven för ackreditering bör omprövas regelbundet för att säkerställa överensstämmelse med dataskyddsförordningen. För tydlighetens skull uppmanar styrelsen dock den brittiska tillsynsmyndigheten att lämna tydlig information om vad som händer efter det att ackrediteringen har upphört att gälla och hur förfarandet ska gå till.
15. Styrelsen noterar att det för vissa ackrediteringskrav inte är klart om ett visst krav gäller för alla övervakningsorgan, oavsett deras karaktär (internt eller externt övervakningsorgan), eller för en viss typ av övervakningsorgan. Styrelsen anser att den brittiska tillsynsmyndigheten exempelvis i avsnittet "allmänna anmärkningar" i början av dokumentet bör specificera att de krav som anges i dokumentet ska gälla övervakningsorganet, oavsett om det är internt eller externt. Om den brittiska tillsynsmyndigheten har för avsikt att ange ett särskilt krav för ett internt eller externt övervakningsorgan (se till exempel underavsnitt 1.3.1 i utkastet till krav för ackreditering, som endast avser ett internt övervakningsorgan), bör det anges tydligt i dokumentet för att undvika förvirring. Styrelsen rekommenderar därför den brittiska tillsynsmyndigheten att ändra utkastet i enlighet med detta.
16. Styrelsen noterar att det i den brittiska tillsynsmyndighetens krav för ackreditering ibland hänvisas till en skyldighet ("ska") och ibland till en möjlighet ("bör"). För tydlighetens skull rekommenderar styrelsen att den brittiska tillsynsmyndigheten undviker användningen av "bör" i texten till kraven för ackreditering. När det gäller de förklarande anmärkningarna uppmanar styrelsen den brittiska

tillsynsmyndigheten att ersätta "bör" med "kommer att". På liknande sätt noterar styrelsen att det i den brittiska tillsynsmyndighetens krav för ackreditering ibland hänvisas till "anställda" och ibland till "personal". Om distinktionen innebär någon skillnad uppmanar styrelsen den brittiska tillsynsmyndigheten att klargöra detta.

### 2.2.2 OBEROENDE

17. När det gäller den förklarande anmärkningen om övervakningsorganets oberoende (avsnitt 1) noterar styrelsen att det i andra stycket föreskrivs att (understrykning tillagd) *interna organ kan åläggas att lägga fram bevis [...]*. I avsnitt 1.1 (Rättsliga förfaranden och beslutsförfaranden) använder den brittiska tillsynsmyndigheten dock ordet "ska". Styrelsen uppmanar den brittiska tillsynsmyndigheten att anpassa ordalydelsen i den förklarande anmärkningen till punkt 16 ovan.
18. När det gäller avsnitt 1.1 (Rättsliga förfaranden och beslutsförfaranden) välkomnar styrelsen tillvägagångssättet i underavsnitt 1.1.2 i utkastet till krav för ackreditering där det ges exempel på hur det kan styrkas att övervakningsorganet är oberoende. Styrelsen anser dock att exemplet med *befogenheter och arbetssätt för kommittéer som kan vara involverade i ett internt övervakningsorgan* skulle vara mer heltäckande om det inbegrep en allmän hänvisning till den personal som ansvarar för övervakningsorganets beslutsfattande. Styrelsen påpekar att ett övervakningsorgan inte nödvändigtvis behöver vara organiserat i kommittéer, eftersom även enskilda personer kan vara ansvariga för att fatta beslut. Därför uppmanar styrelsen den brittiska tillsynsmyndigheten att ändra exemplet med hänsyn till att enskilda personer också kan vara ansvariga för beslutsfattandet.
19. Vad gäller bevisen på oberoendet för övervakningsorganets personal (underavsnitt 1.1.3), uppmanar styrelsen den brittiska tillsynsmyndigheten att följa samma tillvägagångssätt som använts i föregående underavsnitt och ge exempel på hur övervakningsorganet kan lägga fram sådana bevis.
20. När det gäller de finansiella kraven (avsnitt 1.2) anser styrelsen att de skulle gynnas av att några exempel på övervakningsorganets ekonomiska oberoende tas med, i syfte att belysa hur övervakningsorganet kan visa att det sätt som organet erhåller finansiellt stöd på inte inverkar negativt på dess oberoende (underavsnitt 1.2.3). Exempelvis skulle övervakningsorganet inte betraktas som finansiellt oberoende om reglerna om finansiellt stöd tillåter att någon som anslutit sig till koden, och som utreds av övervakningsorganet, slutar betala finansiella bidrag till det för att undvika en potentiell sanktion från övervakningsorganets sida. Styrelsen uppmanar den brittiska tillsynsmyndigheten att ge exempel på hur övervakningsorganet kan lägga fram sådan bevisning.
21. Styrelsen noterar att underavsnitt 1.3.2 i den brittiska tillsynsmyndighetens krav för ackreditering innehåller ett exempel på hur övervakningsorganet kan påvisa organisatoriskt oberoende *genom att använda olika logotyper eller namn när så är lämpligt*. Styrelsen välkomnar införandet av exempel som underlättar den praktiska tillämpningen av kraven. Styrelsen anser dock att det exempel som getts i detta särskilda fall är mer relevant för interna övervakningsorgan. Styrelsen uppmanar därför den brittiska tillsynsmyndigheten att klargöra om det förhåller sig så och, i så fall, ange detta i exemplet.
22. Styrelsen uppmanar den brittiska tillsynsmyndigheten att utveckla underavsnitt 1.3.3 mer detaljerat för att ge en bättre förståelse av kriterierna för att anse att resurser och bemanning är tillräckliga för att övervakningsorganet ska kunna utföra sina uppgifter på ett effektivt sätt. I detta avseende bör övervakningsorganet bestå av ett lämpligt antal personalmedlemmar så att de har möjlighet att till fullo utföra sitt övervakningsuppdrag, på ett sätt som återspeglar berörd sektor och riskerna med den behandling som uppförandekoden avser. Övervakningsorganets personal ska vara ansvarig och

bibehålla befogenhet när det gäller beslut om övervakningsverksamheten. Dessa organisatoriska aspekter skulle kunna visas genom förfarandet för att utnämna övervakningsorganets personal, lönerna för nämnda personal samt varaktigheten för personalens mandat, kontrakt eller annat formellt avtal med övervakningsorganet.

23. När det gäller kraven på ansvarsskyldighet (avsnitt 1.4) anser styrelsen att den brittiska tillsynsmyndigheten bör klargöra vilken typ av bevis som förväntas av övervakningsorganet för att det ska visa sin ansvarsskyldighet. Styrelsen välkomnar den allmänna hänvisningen till kravet på ansvarsskyldighet i underavsnitt 1.4.1, men det finns behov av att specificera innehållet genom att ange den metod som den brittiska tillsynsmyndigheten ska tillämpa i detta avseende och hur efterlevnaden av kravet kommer att bedömas. Detta skulle exempelvis kunna göras genom att fastställa principer som syftar till att öka medvetenheten bland personalen om styrningsstrukturer och befintliga förfaranden (t.ex. utbildning). Styrelsen rekommenderar därför den brittiska tillsynsmyndigheten att förtydliga kraven på ansvarsskyldighet, för att möjliggöra en bättre förståelse av innehållet, och ge fler exempel på den typ av bevis som övervakningsorganen kan tillhandahålla.
24. I underavsnitt 1.4.2 i den brittiska tillsynsmyndighetens krav för ackreditering är det oklart om begreppet "andra organisationer" även omfattar kodutfärdaren. Styrelsen noterar vidare att frasen skulle kunna omformuleras för att bättre återspegla att övervakningsorganet fritt ska fatta alla slags beslut. Därför uppmanar styrelsen den brittiska tillsynsmyndigheten att omformulera underavsnitt 1.4.2 för att spegla detta. Ett exempel på formulering är: "Alla beslut som fattas av ett övervakningsorgan som rör dess verksamhet ska inte omfattas av kravet på godkännande av någon annan organisation, inte heller av kodutfärdare."

### 2.2.3 INTRESSEKONFLIKTER

25. Avsnitt 2.2 i den brittiska tillsynsmyndighetens krav för ackreditering inbegriper en hänvisning till personal som *tillhandahålls av ett organ som är oberoende av koden*. Styrelsen konstaterar att denna formulering har hämtats från riktlinjerna och välkomnar införandet av den i den brittiska tillsynsmyndighetens krav för ackreditering. Styrelsen anser dock att några exempel också kan vara till hjälp ur praktisk synvinkel. Ett exempel på personal som tillhandahålls av ett organ som är oberoende av koden kan vara personal vid övervakningsorgan som har rekryterats av ett oberoende externt företag, som tillhandahåller tjänster för rekrytering och personal. Därför uppmanar styrelsen den brittiska tillsynsmyndigheten att lägga till ett exempel i linje med det som anges i denna punkt.

### 2.2.4 EXPERTIS

26. Styrelsen noterar att den brittiska tillsynsmyndighetens krav på expertis omfattar: en djupgående förståelse, kunskap och erfarenhet när det gäller den specifika databehandlingen i förhållande till koden (avsnitt 3.1 i den brittiska tillsynsmyndighetens krav för ackreditering), lämplig sakkunskap om dataskydd och operativ erfarenhet (avsnitt 3.2) och, slutligen, de krav på nödvändig sakkunskap som definieras i uppförandekoden (avsnitt 3.3).
27. Styrelsen konstaterar vidare att ribban har lagts högt i riktlinjerna i och med kravet på att övervakningsorgan ska ha följande expertis: djupgående förståelse av dataskyddsfrågor, kunskaper om den specifika behandlingen i förhållande till koden och lämplig operativ erfarenhet och utbildning för övervakning, t.ex. revision.



28. Styrelsen anser att kraven för ackreditering måste vara transparenta. De måste också tillgodose övervakningsorgan som ansöker om ackreditering i förhållande till koder som omfattar behandling som sker i mikroföretag och små och medelstora företag (artikel 40.1 i dataskyddsförordningen).
29. I enlighet med riktlinjerna måste varje kod uppfylla kriterierna för övervakningsmekanismen (avsnitt 6.4 i riktlinjerna) genom att visa på vilket sätt deras förslag till övervakning är lämpliga och operativt genomförbara (punkt 41, s. 17 i riktlinjerna). I detta sammanhang kommer det för alla koder med övervakningsorgan att behöva förklaras vilken expertnivå som är nödvändig för övervakningsorganen i fråga för att övervakningen av koden ska utföras på ett effektivt sätt. För att bedöma den expertisnivå som övervakningsorganet kräver bör därför i allmänhet hänsyn tas till sådana faktorer som: storleken på den berörda sektorn, de olika berörda intressena och riskerna med den behandling som uppförandekoden avser. Detta skulle också vara av vikt om det finns flera övervakningsorgan, eftersom koden kommer att bidra till att säkerställa enhetlig tillämpning av kraven på expertis för alla övervakningsorgan som omfattas av samma kod.
30. I detta avseende anser styrelsen att avsnitt 3.3 i den brittiska tillsynsmyndighetens krav för ackreditering, som avser *nödvändiga krav på sakkunskap [...] som definieras i uppförandekoden* bör samordnas bättre med avsnitt 3.1 och avsnitt 3.2 för att undvika förvirring i fråga om tillämpningsområdet för avsnitt 3.3 i samband med de två föregående. Styrelsen uppmanar därför den brittiska tillsynsmyndigheten att klargöra förhållandet mellan de avsnitt där det anges att övervakningsorganet kommer att behöva uppfylla de krav på sakkunskap som anges i avsnitten 3.1 och 3.2 under alla omständigheter, medan ytterligare eller särskilda krav på sakkunskap endast kommer att behöva uppfyllas om de föreskrivs i uppförandekoden.
31. Varje övervakningsorgans sakkunskap bör bedömas i enlighet med den särskilda koden. Därigenom kommer tillsynsmyndigheten att kontrollera om övervakningsorganet besitter lämpliga kompetenser för den specifika uppgiften och skyldigheten att utföra effektiv övervakning av koden. Styrelsen uppmanar den brittiska tillsynsmyndigheten att se till att hänvisningen till lämplig dataskyddsexpertis, som ingår i avsnitt 3.2, är kopplad till den specifika sektor som koden omfattar.
32. Styrelsen noterar att det i den brittiska tillsynsmyndighetens krav på sakkunskap hänvisas till övervakningsorganets "relevanta personal" i avsnitt 3.2, utan att begreppet förtydligas ytterligare eller vilka kriterier som ska tillämpas för att bedöma vilken personal som är relevant. Styrelsen rekommenderar den brittiska tillsynsmyndigheten att ytterligare klargöra begreppet "relevant personal" och förklara hur den relevanta personalen ska identifieras. Förtydligandet skulle kunna införas i de förklarande anmärkningarna till detta avsnitt, med några praktiska exempel, t.ex. personal som utför revisioner eller fattar beslut på övervakningsorganets vägnar.

#### 2.2.5 FASTSTÄLLDA FÖRFARANEN OCH STRUKTURER

33. I den förklarande anmärkningen till avsnitt 4 i de den brittiska tillsynsmyndighetens krav för ackreditering fastställs att *övervakningsorganet ska tillämpa de påföljder som anges i uppförandekoden*. Genom att endast hänvisa till påföljder i denna förklarande anmärkning förefaller det som om övervakningsorganets handlingsutrymme begränsas i fråga om vilken typ av åtgärder som kan tillämpas. Styrelsen anser att en mer omfattande formulering också skulle innehålla korrigerande åtgärder och uppmanar den brittiska tillsynsmyndigheten att lägga till den föreslagna hänvisningen i den förklarande anmärkningen.

### 2.2.6 TRANSPARENT HANTERING AV KLAGOMÅL

34. När det gäller förfarandet för handläggning av klagomål konstaterar styrelsen att det i den förklarande anmärkningen anges att *personalen ska uppvisa tillräcklig kunskap och opartiskhet*. Styrelsen anser att den kunskapsnivå som krävs för att hantera klagomål skulle bli lättare att förstå om den brittiska tillsynsmyndigheten hänvisar till "tillräcklig kunskap" samt definierar dess betydelse och uppmanar därför den brittiska tillsynsmyndigheten att göra detta.
35. När det gäller klagomålen om de som antagit koden (avsnitt 5.1 i den brittiska tillsynsmyndighetens krav för ackreditering) noterar styrelsen att kraven på hantering av klagomål bör fastställas på hög nivå och att det ska finnas rimliga tidsramar för att besvara klagomål. I detta avseende noterar styrelsen att det i den brittiska tillsynsmyndighetens krav för ackreditering anges att övervakningsorganet ska förse den klagande med lägesrapporter och resultatet av klagomålet inom tre månader. Om den brittiska tillsynsmyndigheten med ordet "resultat" avser det slutgiltiga beslutet i undersökningen, rekommenderar styrelsen den brittiska tillsynsmyndigheten att tillämpa ett mer flexibelt tillvägagångssätt, genom att ange att övervakningsorganet måste tillhandahålla den klagande lägesrapporter eller resultatet inom en rimlig tidsram, t.ex. tre månader. Om den brittiska tillsynsmyndigheten avser en annan typ av resultat, som skiljer sig från utredningens slutliga beslut, rekommenderar styrelsen den brittiska tillsynsmyndigheten att klargöra vilken typ av information den avser.
36. Vidare anser styrelsen att tidsfristen på tre månader borde kunna förlängas i tillämpliga fall (t.ex. med beaktande av storleken på det företag som undersöks). Styrelsen uppmanar därför den brittiska tillsynsmyndigheten att ta med denna möjlighet i den förklarande anmärkningen till detta avsnitt eller i kraven.
37. Styrelsen noterar att det i den brittiska tillsynsmyndighetens krav för ackreditering i underavsnitt 5.1.3 hänvisas till korrigerande åtgärder som *utbildning, utfärdande av varningar, rapport till styrelsen för den som antagit koden, formell underrättelse som kräver åtgärd, suspending eller uteslutning från koden*. Dessa korrigerande åtgärder måste fastställas i uppförandekoden, i enlighet med artikel 40.4 i den allmänna dataskyddsförordningen. Av tydlighetsskäl rekommenderar därför styrelsen den brittiska tillsynsmyndigheten att lägga till en hänvisning till den förteckning över sanktioner som anges i uppförandekoden om en personuppgiftsansvarig eller ett personuppgiftsbiträde bryter mot koden.
38. Styrelsen konstaterar att kraven för ackreditering innebär att övervakningsorganet offentliggör information om de beslut som fattats inom ramen för förfarandet för handläggning av klagomål (underavsnitt 5.1.6). Offentliggörandet av slutliga beslut skulle kunna ha samma verkan som en accessorisk påföljd för den som antagit koden och som beslutet är riktat till. Allmän information om de klagomål som hanteras av övervakningsorganet skulle dock gynnas av öppenhet. Övervakningsorganet skulle till exempel regelbundet kunna offentliggöra statistiska uppgifter med resultat från övervakningsverksamheten, såsom antalet mottagna klagomål, typen av överträdelse och de korrigerande åtgärder som har vidtagits. För tydlighetens skull rekommenderar styrelsen därför att den brittiska tillsynsmyndigheten specificerar vilken typ av information som övervakningsorganet är skyldigt att offentliggöra.

### 2.2.7 KOMMUNIKATION MED ICO

39. När det gäller information om väsentliga ändringar till den brittiska tillsynsmyndigheten (som i kraven för ackreditering kallas ICO) noterar styrelsen att det i kraven för ackreditering anges att väsentliga

ändringar *skulle kunna leda till en översyn av ackrediteringen* (avsnitt 6.4 och förklarande anmärkning). Styrelsen anser att när en väsentlig ändring har gjorts är översynen av ackrediteringen inte bara en möjlighet utan snarare en skyldighet. Styrelsen rekommenderar därför den brittiska tillsynsmyndigheten att omformulera frasen genom att ange att väsentliga ändringar skulle leda till en översyn av ackrediteringen.

40. Styrelsen rekommenderar att övervakningsorganets skyldighet att utan onödigt dröjsmål rapportera alla väsentliga ändringar till den behöriga tillsynsmyndigheten uttryckligen anges i ackrediteringskraven.

### 2.2.8 MEKANISMER FÖR KODGRANSKNING

41. Styrelsen noterar att det i den brittiska tillsynsmyndighetens krav för ackreditering föreskrivs att övervakningsorganet ska upprätta planer och förfaranden som syftar till att säkerställa *att koden förblir relevant för de som antagit den och även fortsättningsvis uppfyller kraven i dataskyddsförordningen* (avsnitt 7.1). Styrelsen noterar att det är kodutfärdarens uppgift att se till att uppförandekoden är fortsatt relevant och överensstämmer med tillämplig lagstiftning. Övervakningsorganet är inte ansvarigt för att utföra denna uppgift, men ska bidra till en eventuell översyn av koden. Av detta följer att styrelsen rekommenderar den brittiska tillsynsmyndigheten att fastställa krav för ackreditering där det klargörs att övervakningsorganet kommer att bidra till en eventuell översyn av koden.
42. Kraven för ackreditering innehåller en skyldighet att förse kodutfärdaren med en årsrapport om tillämpningen av koden (avsnitt 7.3). Styrelsen anser att detta krav bör omfatta möjligheten att årsrapporten inte bara lämnas till kodutfärdaren, utan även till alla andra enheter som anges i uppförandekoden, för att ge kodutfärdarna ett visst handlingsutrymme vid utformningen av förfarandet för att bedöma behovet av en översyn av koden. Styrelsen uppmanar därför den brittiska tillsynsmyndigheten att beakta detta och att lägga till ovannämnda hänvisning.
43. Styrelsen anser att mer information om innehållet i rapporten bör ingå i kraven för ackreditering. Ett exempel är en revisionsrapport som omfattar datumet för revisionen, dess omfattning och revisionsobjektets identitet, revisionens slutsatser, om korrigerande åtgärder är tillämpliga, om ett klagomål mottagits mot revisionsobjektet osv. Styrelsen uppmanar den brittiska tillsynsmyndigheten att lägga till mer uppgifter om vilken typ av information som övervakningsorganet förväntas ta med i årsrapporten.
44. Dessutom anser styrelsen att övervakningsorganet bör sammanställa all information som rör de revisioner som utförs och hålla den informationen tillgänglig för den brittiska tillsynsmyndigheten. Styrelsen uppmanar därför den brittiska tillsynsmyndigheten att ta hänsyn till detta och lägga till en sådan bestämmelse.

### 2.2.9 RÄTTSLIG STÄLLNING

45. När det gäller övervakningsorganets rättsliga ställning anges det i den brittiska tillsynsmyndighetens förklarande anmärkning till detta avsnitt att övervakningsorganet *måste visa att det finns tillräckliga finansiella och andra resurser för att fullgöra sina specifika uppgifter och skyldigheter*. Styrelsen anser att förekomsten av tillräckliga finansiella och andra resurser bör åtföljas av de förfaranden som krävs för att se till att uppförandekoden fungerar över tid. Styrelsen uppmanar därför den brittiska tillsynsmyndigheten att ändra den förklarande anmärkningen genom att lägga till ovannämnda hänvisning till "förfaranden".

### 3 SLUTSATSER OCH REKOMMENDATIONER

46. Den brittiska tillsynsmyndighetens utkast till krav för ackreditering kan leda till inkonsekvent tillämpning av ackrediteringen av övervakningsorgan, och följande ändringar måste göras:
47. Som allmänna anmärkningar rekommenderar styrelsen att den brittiska tillsynsmyndigheten
1. i början av dokumentet eller i de "allmänna anmärkningarna" specificerar att de krav som anges i dokumentet ska gälla övervakningsorganet, oavsett om det är ett internt eller externt övervakningsorgan, om inte annat anges,
  2. undviker användningen av "bör" i texten till kraven för ackreditering.
48. När det gäller "oberoende" rekommenderar styrelsen att den brittiska tillsynsmyndigheten
1. klargör kraven på ansvarsskyldighet och ger fler exempel på den typ av bevis som övervakningsorganen kan tillhandahålla.
49. När det gäller "expertis" rekommenderar styrelsen att den brittiska tillsynsmyndigheten
1. klargör begreppet "relevant personal" genom att förklara hur den relevanta personalen kommer att identifieras och ge praktiska exempel, t.ex. personal som utför revisioner eller fattar beslut på tillsynsorganets vägnar.
50. När det gäller "transparent hantering av klagomål" rekommenderar styrelsen att den brittiska tillsynsmyndigheten
1. tillämnar ett mer flexibelt tillvägagångssätt, genom att ange att övervakningsorganet måste tillhandahålla den klagande lägesrapporter eller resultat inom en rimlig tidsram, t.ex. tre månader; om den brittiska tillsynsmyndigheten avser en annan typ av resultat, som skiljer sig från utredningens slutliga beslut, rekommenderar styrelsen att den brittiska tillsynsmyndigheten bör klargöra vilken typ av information den avser,
  2. lägger till en hänvisning till den förteckning över sanktioner som anges i uppförandekoden,
  3. klargör vilken typ av information som övervakningsorganet är skyldigt att offentliggöra.
51. När det gäller "kommunikation med ICO (brittiska tillsynsmyndigheten)" rekommenderar styrelsen att den brittiska tillsynsmyndigheten
1. anger att de väsentliga ändringarna skulle leda till en översyn av ackrediteringen,
  2. lägger till skyldigheten att utan onödigt dröjsmål rapportera alla väsentliga förändringar till den behöriga tillsynsmyndigheten.
52. När det gäller "mekanismer för kodgranskning" rekommenderar styrelsen att den brittiska tillsynsmyndigheten
1. klargör att övervakningsorganet kommer att bidra till en eventuell översyn av koden.

### 4 AVSLUTANDE ANMÄRKNINGAR

53. Detta yttrande riktas till den brittiska tillsynsmyndigheten och kommer att offentliggöras i enlighet med artikel 64.5b i dataskyddsförordningen.

54. Enligt artikel 64.7 och 64.8 i dataskyddsförordningen ska tillsynsmyndigheten, inom två veckor efter att yttrandet inkommit, i elektroniskt format meddela ordföranden om huruvida den kommer att hålla fast vid eller ändra utkastet till beslut. Inom samma period ska den tillhandahålla det ändrade utkastet till beslut eller, om den inte avser följa styrelsens yttrande, tillhandahålla en relevant motivering till varför den inte avser följa detta yttrande, helt eller delvis. Tillsynsmyndigheten ska meddela styrelsen om det slutliga beslutet för att det ska införas i registret över beslut som hanteras inom mekanismen för enhetlighet, i enlighet med artikel 70.1 y i dataskyddsförordningen.

För Europeiska dataskyddsstyrelsen

Ordförande

(Andrea Jelinek)