

Opinia Rady (art. 64)



Opinia nr 17/2019 w sprawie projektu wymogów akredytacji podmiotu monitorującego kodeks postępowania zgodnie z art. 41 RODO organu nadzorczego ds. ochrony danych w Zjednoczonym Królestwie

Przyjęta 2 grudnia 2019 r.

Spis treści

1	Streszczenie faktów	4
2	OCENA.....	4
2.1	Ogólne uzasadnienie Rady w odniesieniu do przedłożonego projektu wymogów akredytacji	4
2.2	Analiza wymogów akredytacji dla podmiotów monitorujących kodeks postępowania w Zjednoczonym Królestwie	5
2.2.1	UWAGI OGÓLNE	6
2.2.2	NIEZALEŻNOŚĆ.....	7
2.2.3	KONFLIKT INTERESÓW.....	8
2.2.4	WIEDZA EKSPERCKA	8
2.2.5	USTANOWIONE PROCEDURY I STRUKTURY	9
2.2.6	PRZEJRZyste ROZPATRYWANIE SKARG	10
2.2.7	KOMUNIKACJA Z BIUREM KOMISARZA DS. INFORMACJI.....	10
2.2.8	MECHANIZMY PRZEGLĄDU KODEKSU	11
2.2.9	STATUS PRAWNY	11
3	WNIOSKI/ZALECENIA	11
4	UWAGI KOŃCOWE	12

Europejska Rada Ochrony Danych

Uwzględniając art. 63, art. 64 ust. 1 lit. c), art. 64 ust. 3–8 oraz art. 41 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (zwanego dalej „RODO”),

uwzględniając Porozumienie EOG, a w szczególności jego załącznik XI i protokół 37, w brzmieniu zmienionym decyzją Wspólnego Komitetu EOG nr 154/2018 z dnia 6 lipca 2018 r.¹,

uwzględniając art. 10 i 22 swojego regulaminu wewnętrznego z dnia 25 maja 2018 r.,

a także mając na uwadze, co następuje:

(1) Główną rolą Europejskiej Rady Ochrony Danych (zwanej dalej „Radą”) jest zapewnienie spójnego stosowania RODO w przypadku, gdy organ nadzorczy (zwany dalej „ON”) zamierza zatwierdzić wymogi akredytacji podmiotu monitorującego kodeks postępowania (zwany dalej „kodeksem”) zgodnie z art. 41. W związku z powyższym celem niniejszej opinii jest przyczynienie się do zharmonizowania podejścia w odniesieniu do sugerowanych wymogów, które organ nadzorczy ds. ochrony danych powinien opracować i które mają zastosowanie podczas akredytacji podmiotu monitorującego kodeks przez właściwy organ nadzorczy. Nawet jeżeli RODO bezpośrednio nie nakłada określonych wymogów akredytacji, sprzyja to spójności. Rada dąży do osiągnięcia tego celu w swojej opinii poprzez: po pierwsze, żądanie od właściwych organów nadzorczych sporządzenia projektu wymogów akredytacji podmiotów monitorujących w oparciu o art. 41 ust. 2 RODO oraz o „Wytyczne 1/2019 w sprawie kodeksów postępowania i podmiotów monitorujących na mocy rozporządzenia 2016/679” (zwane dalej „wytycznymi”), z wykorzystaniem ośmiu wymogów określonych w sekcji o akredytacji wytycznych (sekcja 12); po drugie, przedstawienie pisemnych wytycznych wyjaśniających wymogi akredytacji; oraz zwrócenie się do nich o przyjęcie tych wymogów zgodnie z niniejszą opinią, tak aby osiągnąć zharmonizowane podejście.

(2) W odniesieniu do art. 41 RODO właściwe organy nadzorcze powinny przyjąć wymogi akredytacji podmiotów monitorujących zatwierdzone kodeksy. Powinny jednak stosować mechanizm spójności w celu umożliwienia określenia odpowiednich wymogów gwarantujących monitorowanie przez podmioty monitorujące przestrzegania kodeksów w sposób kompetentny, spójny i niezależny, ułatwiając tym samym właściwe wdrażanie kodeksów w całej Unii, a w rezultacie przyczyniając się do właściwego stosowania RODO.

(3) W celu zatwierdzenia kodeksu obejmującego organy i podmioty niepubliczne podmioty monitorujące muszą zostać zidentyfikowane jako część kodeksu i akredytowane przez właściwy organ nadzorczy jako zdolne do skutecznego monitorowania kodeksu. W RODO nie uwzględniono definicji „akredytacji”. Jednakże art. 41 ust. 2 RODO określa ogólne wymogi akredytacji podmiotu monitorującego. Istnieje szereg wymogów, które należy spełnić w sposób satysfakcjonujący dla właściwego organu nadzorczego w zakresie akredytacji podmiotu monitorującego. Aby uzyskać

¹ Odniesienia do „Unii” w niniejszej opinii należy rozumieć jako odniesienia do „EOG”.

akredytację, twórcy kodeksów są zobowiązani do wyjaśnienia i wykazania, w jaki sposób proponowany przez nich podmiot monitorujący spełnia wymogi określone w art. 41 ust. 2.

(4) Podczas gdy wymogi akredytacji podmiotów monitorujących podlegają mechanizmowi spójności, przy opracowywaniu wymogów akredytacji przewidzianych w wytycznych powinno się uwzględniać sektor lub specyfikę kodeksu. Właściwe organy nadzorcze mają swobodę uznania w odniesieniu do zakresu stosowania i specyfiki każdego kodeksu i powinny uwzględniać właściwe prawodawstwo. W związku z powyższym celem opinii Rady jest uniknięcie istotnych niespójności, które mogą mieć wpływ na działanie podmiotów monitorujących, a w konsekwencji na reputację kodeksów postępowania RODO i ich podmiotów monitorujących.

(5) W tym względzie wytyczne przyjęte przez Radę posłużą jako wytyczne w kontekście mechanizmu spójności. W szczególności w wytycznych Rada wyjaśniła, że nawet jeżeli akredytacja podmiotu monitorującego ma zastosowanie wyłącznie do konkretnego kodeksu, podmiot monitorujący może być akredytowany w odniesieniu do więcej niż jednego kodeksu, pod warunkiem że spełnia on wymogi akredytacji dla każdego z kodeksów.

(6) Opinię Rady należy przyjąć zgodnie z art. 64 ust. 3 RODO w związku z art. 10 ust. 2 regulaminu wewnętrznego EROD w terminie ośmiu tygodni od pierwszego dnia roboczego po podjęciu przez przewodniczącego i właściwy organ nadzorczy decyzji o kompletności akt. Na mocy decyzji przewodniczącego Rady, ze względu na złożony charakter sprawy termin ten można przedłużyć o kolejne sześć tygodni.

PRZYJMUJE NASTĘPUJĄCĄ OPINIĘ:

1 STRESZCZENIE FAKTÓW

1. Organ nadzorczy Zjednoczonego Królestwa (zwany dalej „UK ON”) przedłożył Radzie projekt decyzji zawierający wymogi akredytacji podmiotu monitorującego kodeks postępowania, zwracając się do Rady o wydanie opinii zgodnie z art. 64 ust. 1 lit. c) w celu wypracowania spójnego podejścia na szczeblu unijnym. Decyzja w sprawie kompletności akt została podjęta 4 września 2019 r.
2. Zgodnie z art. 10 ust. 2 regulaminu wewnętrznego Rady ze względu na złożoność rozpatrywanej sprawy początkowy okres przyjęcia, wynoszący osiem tygodni, został przedłużony o kolejne sześć tygodni.

2 OCENA

2.1 Ogólne uzasadnienie Rady w odniesieniu do przedłożonego projektu wymogów akredytacji

3. Wszystkie wymogi akredytacji przedłożone Radzie w celu uzyskania opinii muszą w pełni odnosić się do kryteriów, o których mowa w art. 41 ust. 2 RODO, i powinny być zgodne z ośmioma obszarami określonymi przez Radę w sekcji wytycznych o akredytacji (sekcja 12, s. 21–25). Opinia Rady ma na

celu zapewnienie spójności i prawidłowego stosowania art. 41 ust. 2 RODO w odniesieniu do przedstawionego projektu.

4. Oznacza to, że przy opracowywaniu wymogów akredytacji podmiotu monitorującego kodeksy zgodnie z art. 41 ust. 3 i art. 57 ust. 1 lit. p) RODO, wszystkie ON będą spełniały te podstawowe wymogi przewidziane w wytycznych, a Rada zaleci ON wprowadzenie odpowiednich zmian w ich projektach w celu zapewnienia spójności.
5. Wszystkie kodeksy obejmujące organy i podmioty niepubliczne muszą posiadać akredytowane podmioty monitorujące. W RODO wyraźnie wskazano, że ON, Rada i Komisja „zachęcają do sporządzania kodeksów postępowania mających pomóc we właściwym stosowaniu niniejszego rozporządzenia – z uwzględnieniem specyfiki różnych sektorów dokonujących przetwarzania oraz szczególnych potrzeb mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw” (art. 40 ust. 1 RODO). W związku z powyższym Rada uznaje, że wymogi muszą odnosić się do różnych rodzajów kodeksów, mających zastosowanie do sektorów o różnej wielkości, uwzględniających różne interesy i obejmujących czynności przetwarzania o różnych poziomach ryzyka.
6. W niektórych obszarach Rada wesprze rozwój zharmonizowanych wymogów, zachęcając ON do rozważenia przedstawionych przykładów wyłącznie w celach ilustracyjnych.
7. W przypadku gdy niniejsza opinia nie dotyczy konkretnego wymogu, oznacza to, że Rada nie zwraca się do UK ON o podjęcie dalszych działań.
8. Rada podkreśla, że dokument przedłożony przez UK ON zawiera nie tylko wymogi akredytacji, ale również noty wyjaśniające, które obejmują ogólne i szczegółowe wyjaśnienia dotyczące podejścia UK ON do akredytacji.
9. Niniejsza opinia nie dotyczy pozycji przedłożonych przez UK ON, które są poza zakresem art. 41 ust. 2 RODO, takich jak odniesienia do prawodawstwa krajowego. Rada zauważa jednak, że prawodawstwo krajowe powinno być zgodne z RODO, jeżeli jest to wymagane.

2.2 Analiza wymogów akredytacji dla podmiotów monitorujących kodeks postępowania w Zjednoczonym Królestwie

10. Biorąc pod uwagę, że:
 - a. art. 41 ust. 2 RODO zawiera wykaz obszarów akredytacji, które podmiot monitorujący powinien uwzględnić, aby uzyskać akredytację;
 - b. art. 41 ust. 4 RODO wymaga, aby wszystkie kodeksy (z wyjątkiem kodeksów obejmujących organy publiczne zgodnie z art. 41 ust. 6) posiadały akredytowany podmiot monitorujący; oraz
 - c. art. 57 ust. 1 lit. p) i q) RODO stanowi, że właściwy organ nadzorczy musi opracować i opublikować wymogi akredytacji podmiotów monitorujących oraz akredytować podmiot monitorujący kodeksy postępowania;

Rada jest zdania, że:

2.2.1 UWAGI OGÓLNE

11. Rada zauważa, że wprowadzenie do wymogów akredytacji UK ON odnosi się zarówno do wytycznych, jak i do opinii nr 9/2019 w sprawie projektu wymogów akredytacji podmiotu monitorującego kodeks postępowania zgodnie z art. 41 RODO austriackiego organu nadzorczego ds. ochrony danych. Chociaż Rada z zadowoleniem przyjmuje odniesienie do wytycznych, zachęca ona UK ON do skreślenia odniesienia do konkretnej opinii oraz do złożenia bardziej ogólnego oświadczenia, biorąc pod uwagę, że inne opinie Rady będą zgodne z wymogami akredytacji przedstawionymi przez inne ON. Na przykład: „Niniejszy dokument powinien być interpretowany wraz z wytycznymi EROD nr 1/2019 w sprawie kodeksów postępowania i podmiotów monitorujących zgodnie z rozporządzeniem 2016/679 oraz odpowiednimi opiniami EROD zgodnie z art. 41 ust. 3 i art. 64 ust. 1 lit. c) RODO”.
12. Jeśli chodzi o „Uwagi ogólne”, Rada jest zdania, że odniesienia do podstaw prawnych w akapicie drugim powinny również obejmować art. 57 ust. 1 lit. p) RODO. Rada zachęca UK ON do odpowiedniej zmiany sekcji „Uwagi ogólne”.
13. Rada zwraca uwagę, że w sekcji „Wymogi akredytacji” UK ON nie odwołuje się do języka, w którym należy przedłożyć dokumenty. Rada zachęca UK ON do sprecyzowania w wymogach akredytacji akceptowanego języka lub języków.
14. Rada zwraca uwagę, że w sekcji „Wymogi akredytacji” UK ON określa ważność akredytacji na pięć lat, po czym zostanie przeprowadzony przegląd akredytacji. Rada zauważa, że art. 41 RODO nie zawiera odniesienia do ważności akredytacji podmiotu monitorującego i rozumie, że krajowe ON dysponują marginesem swobody. Ponadto Rada zauważa, że wymogi akredytacji powinny być okresowo poddawane ponownej ocenie w celu zapewnienia zgodności z RODO. Jednakże w celu zapewnienia jasności Rada zachęca UK ON do przekazywania przejrzystych informacji na temat tego, co dzieje się po wygaśnięciu ważności akredytacji i jaka procedura zostanie zastosowana.
15. Rada zauważa, że w przypadku niektórych wymogów akredytacji nie jest jasne, czy dany wymóg ma zastosowanie do wszystkich podmiotów monitorujących, niezależnie od ich charakteru (wewnętrzny lub zewnętrzny podmiot monitorujący), czy też do szczególnego rodzaju podmiotów monitorujących. Rada jest zdania, że UK ON powinien określić przykładowo w sekcji „Uwagi ogólne” na początku dokumentu, że wymogi wymienione w dokumencie mają zastosowanie do podmiotu monitorującego niezależnie od tego, czy jest on wewnętrzny czy zewnętrzny. Ponadto, jeżeli UK ON zamierza ustanowić specjalny wymóg dotyczący wewnętrznego lub zewnętrznego podmiotu monitorującego (zob. na przykład podsekcja 1.3.1 projektu wymogów akredytacji, która odnosi się wyłącznie do wewnętrznego podmiotu monitorującego), należy wyraźnie określić to w dokumencie, aby uniknąć nieporozumień. W związku z tym Rada zaleca, aby UK ON zmienił odpowiednio projekt.
16. Rada zauważa, że wymogi akredytacji UK ON odnoszą się czasem do obowiązku (ang. „shall”), a czasem do możliwości (ang. „should”). W celu zapewnienia jasności Rada zaleca, aby UK ON unikał stosowania wyrażenia „should” w tekście wymogów akredytacji. W odniesieniu do not wyjaśniających Rada zachęca UK ON do zastąpienia wyrażenia „should” słowem „will”. Analogicznie Rada zauważa, że wymogi akredytacji UK ON odnoszą się czasem do „pracowników”, a czasem do

„personelu”. Jeżeli pojęcia nie są tożsame, Rada zachęca UK ON do wyraźnego wskazania różnic między nimi.

2.2.2 NIEZALEŻNOŚĆ

17. W odniesieniu do noty wyjaśniającej dotyczącej niezależności podmiotu monitorującego (sekcja 1) Rada zauważa, że akapit drugi stanowi, że (podkreślenie dodane) „organy wewnętrzne mogą być zobowiązane do dostarczenia dowodów [...]”. Jednakże w sekcji 1.1 (Procedury prawne i decyzyjne) UK ON używa wyrażenia „shall”. Rada zachęca UK ON do dostosowania brzmienia noty wyjaśniającej do brzmienia powyższego pkt 16.
18. W odniesieniu do sekcji 1.1 (Procedury prawne i decyzyjne) Rada z zadowoleniem przyjmuje podejście przyjęte w podsekcji 1.1.2 projektu wymogów akredytacji, zawierającej przykłady środków, za pomocą których można przedstawić dowody niezależności podmiotu monitorującego. Rada uważa jednak, że przykład odnoszący się do „uprawnień i działania komitetów, które mogą być zaangażowane w pracę wewnętrznego podmiotu monitorującego” byłby bardziej zrozumiały, gdyby zawierał ogólne odniesienie do personelu odpowiedzialnego za proces decyzyjny podmiotu monitorującego. Rada zauważa, że podmiot monitorujący nie musi być koniecznie zorganizowany w formie komitetów, ponieważ za podejmowanie decyzji mogą być odpowiedzialne również osoby fizyczne. W związku z tym Rada zachęca UK ON do zmiany tego przykładu, biorąc pod uwagę, że osoby fizyczne mogą być również odpowiedzialne za podejmowanie decyzji.
19. W odniesieniu do dowodów potwierdzających niezależność personelu podmiotu monitorującego (podsekcja 1.1.3) Rada zachęca UK ON do zastosowania takiego samego podejścia jak w poprzedniej podsekcji i zawarcia przykładów, za pomocą których podmiot monitorujący może dostarczyć dowody niezależności swojego personelu.
20. Jeśli chodzi o wymogi finansowe (sekcja 1.2), Rada uważa, że korzystne byłoby uwzględnienie kilku przykładów dotyczących niezależności finansowej organu monitorującego, aby podkreślić, w jaki sposób organ monitorujący może wykazać, że środki, za pomocą których uzyskuje on wsparcie finansowe, nie powinny niekorzystnie wpływać na jego niezależność (podsekcja 1.2.3). Przykładowo podmiot monitorujący nie byłby uznawany jako niezależny finansowo, jeżeli zasady regulujące jego wsparcie finansowe umożliwiałyby członkowi kodeksu, wobec którego kontrolę prowadzi podmiot monitorujący, wstrzymanie wnoszenia do niego wkładów finansowych w celu uniknięcia ewentualnej sankcji ze strony podmiotu monitorującego. Rada zachęca UK ON do przedstawienia przykładów, w jaki sposób podmiot monitorujący może przedstawić dowody swojej niezależności finansowej.
21. Rada zwraca uwagę, że podsekcja 1.3.2 wymogów akredytacji UK ON zawiera przykład, w jaki sposób podmiot monitorujący może wykazać niezależność organizacyjną „poprzez stosowanie różnych logo lub nazw w stosownych przypadkach”. Rada z zadowoleniem przyjmuje wprowadzenie przykładów ułatwiających praktyczne stosowanie wymogów. Rada uważa jednak, że w tym konkretnym przypadku przedstawiony przykład ma większe znaczenie dla wewnętrznych podmiotów monitorujących. W związku z tym Rada zachęca UK ON do wyjaśnienia, czy tak jest, a jeśli tak, to do określenia tego we wspomnianym przykładzie.
22. Rada zachęca UK ON do rozwinięcia podsekcji 1.3.3, aby zapewnić lepsze zrozumienie kryteriów pozwalających uznać, że zasoby ludzkie i organizacyjne są wystarczające, aby podmiot monitorujący mógł skutecznie wykonywać swoje zadania. W związku z tym podmioty monitorujące powinny składać się z odpowiednio liczebnego personelu, aby były w stanie w pełni realizować zadania i

obowiązki w zakresie monitorowania, odzwierciedlające dany sektor i ryzyko czynności przetwarzania, do których odnosi się kodeks postępowania. Personel podmiotu monitorującego jest odpowiedzialny i zachowuje uprawnienia do podejmowania decyzji dotyczących czynności monitorujących. Te organizacyjne aspekty można wykazać poprzez procedurę powoływania personelu podmiotu monitorującego, wynagrodzenie tego personelu, jak również czas trwania mandatu, umowy lub innej formalnej umowy z podmiotem monitorującym.

23. W odniesieniu do wymogów rozliczalności (sekcja 1.4) Rada uważa, że UK ON powinien sprecyzować, jakiego rodzaju dowody powinien przedstawić podmiot monitorujący, aby wykazać swoją rozliczalność. Rada z zadowoleniem przyjmuje ogólne odniesienie do wymogu rozliczalności w podsekcji 1.4.1, ale istnieje potrzeba sprecyzowania jego treści, w tym należy określić podejście, jakie w tym względzie przyjmie UK ON, oraz określić, w jaki sposób zostanie oceniona zgodność z tym wymogiem. Można tego dokonać na przykład poprzez ustanowienie polityk mających na celu zwiększenie świadomości pracowników na temat struktur zarządzania i obowiązujących procedur (np. szkolenia). W związku z tym Rada zaleca, aby UK ON sprecyzował wymogi rozliczalności, umożliwiając lepsze zrozumienie ich treści, a także podał więcej przykładów rodzajów dowodów, które podmioty monitorujące mogą przedstawić.
24. W podsekcji 1.4.2 wymogów akredytacji UK ON nie jest jasne, czy termin „żadna inna organizacja” obejmuje również twórcę kodeksu. Ponadto Rada zauważa, że brzmienie to można by przeformułować w celu lepszego odzwierciedlenia faktu, że podmiot monitorujący swobodnie podejmuje wszelkiego rodzaju decyzje. Dlatego też Rada zachęca UK ON do przeformułowania podsekcji 1.4.2 w celu odzwierciedlenia tego faktu. Przykładem może być: „Wszelkie decyzje podjęte przez podmiot monitorujący związane z jego funkcjami nie podlegają zatwierdzeniu przez żadną inną organizację, w tym przez twórcę kodeksu”.

2.2.3 KONFLIKT INTERESÓW

25. Sekcja 2.2 wymogów akredytacji UK ON zawiera odniesienie do pracowników „zapewnianych przez organ niezależny od kodeksu”. Rada przyznaje, że sformułowanie to pochodzi z wytycznych i z zadowoleniem przyjmuje jego włączenie do wymogów akredytacji UK ON. Niemniej jednak Rada jest zdania, że z praktycznego punktu widzenia wskazanie przykładów również może być pomocne. Przykładem pracowników zapewnianych przez organ niezależny od kodeksu byłby personel podmiotu monitorującego, który został zatrudniony przez niezależną firmę zewnętrzną świadczącą usługi w zakresie rekrutacji i zasobów ludzkich. Dlatego też Rada zachęca UK ON do dodania przykładu zgodnego z tym, co zostało przedstawione w niniejszym punkcie.

2.2.4 WIEDZA EKSPERCKA

26. Rada zauważa, że wymogi UK ON w zakresie wiedzy eksperckiej obejmują: dogłębne zrozumienie, wiedzę i doświadczenie w odniesieniu do konkretnych czynności przetwarzania danych w związku z kodeksem (sekcja 3.1 wymogów akredytacji UK ON), odpowiednią wiedzę ekspercką i doświadczenie w zakresie ochrony danych (sekcja 3.2), a także niezbędną wiedzę ekspercką zgodnie z wymogami wskazanymi w kodeksie postępowania (sekcja 3.3).
27. Rada przyznaje ponadto, że wytyczne wyznaczają wysokie wymagania wobec podmiotów monitorujących w zakresie wiedzy eksperckiej obejmującej: dogłębne zrozumienie kwestii związanych z ochroną danych, znajomość konkretnych czynności przetwarzania w odniesieniu do kodeksu oraz odpowiednie doświadczenie branżowe i szkolenia w zakresie monitorowania, takie jak audyt.

28. Rada uważa, że wymogi akredytacji muszą być przejrzyste. Muszą także zadbać o podmioty monitorujące ubiegające się o akredytację w odniesieniu do kodeksów obejmujących czynności przetwarzania mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw (art. 40 ust. 1 RODO).
29. Zgodnie z wytycznymi, każdy kodeks musi spełniać kryteria mechanizmu monitorowania (określone w sekcji 6.4 wytycznych), wykazując „dlaczego przedstawione propozycje dotyczące monitorowania są właściwe i wykonalne” (pkt 41, s. 17 wytycznych). W tym kontekście wszystkie kodeksy z podmiotami monitorującymi będą musiały wyjaśniać niezbędny poziom wiedzy eksperckiej wobec podmiotów monitorujących w celu skutecznego prowadzenia działań monitorowania kodeksu. Dla oceny poziomu wymaganej wiedzy eksperckiej podmiotu monitorującego, należy wziąć pod uwagę takie czynniki, jak: wielkość danego sektora, różne wchodzące w grę interesy oraz ryzyko związane z czynnościami przetwarzania, których dotyczy kodeks. Byłoby to również istotne, jeżeli funkcjonowałoby kilka podmiotów monitorujących, ponieważ kodeks pomoże zapewnić jednolite stosowanie wymogów w zakresie wiedzy eksperckiej dla wszystkich podmiotów monitorujących obejmujących ten sam kodeks.
30. W związku z tym Rada uważa, że sekcja 3.3 wymogów akredytacji UK ON odnosząca się do „wymogów dotyczących niezbędnej wiedzy eksperckiej [...] określonych w kodeksie postępowania” powinna być lepiej skoordynowana z sekcjami 3.1 i 3.2, aby uniknąć nieporozumień w odniesieniu do zakresu sekcji 3.3 w związku z dwiema poprzednimi sekcjami. Rada zachęca zatem UK ON do wyjaśnienia związku między tymi sekcjami, określając, że podmiot monitorujący będzie musiał w każdych okolicznościach spełnić wymogi dotyczące wiedzy eksperckiej określone w sekcjach 3.1 i 3.2, natomiast dalsze lub szczególne wymogi dotyczące wiedzy eksperckiej będą musiały zostać spełnione jedynie w przypadku, gdy przewiduje je kodeks postępowania.
31. Wiedza ekspercka każdego podmiotu monitorującego powinna być oceniana w kontekście określonego kodeksu. Wtedy ON sprawdzi, czy podmiot monitorujący posiada odpowiednie kompetencje w zakresie konkretnych obowiązków i odpowiedzialności, aby podjąć się skutecznego monitorowania kodeksu. Rada zachęca UK ON do zapewnienia, aby odniesienie do odpowiedniej wiedzy eksperckiej w zakresie ochrony danych zawarte w sekcji 3.2 odnosiło się do konkretnego sektora kodeksu.
32. Rada zauważa, że wymogi dotyczące wiedzy eksperckiej UK ON w sekcji 3.2 odnoszą się do „odpowiedniego personelu” podmiotu monitorującego, bez dalszego wyjaśnienia koncepcji i kryteriów, według których należy uznać personel za odpowiedni. Rada zaleca, aby UK ON doprecyzował pojęcie „odpowiedniego personelu”, wyjaśniając, w jaki sposób należy identyfikować odpowiedni personel. Doprecyzowanie to można by zawrzeć w notach wyjaśniających do tej sekcji, podając kilka praktycznych przykładów, np. personelu przeprowadzającego audyty lub podejmującego decyzje w imieniu podmiotu monitorującego.

2.2.5 USTANOWIONE PROCEDURY I STRUKTURY

33. W nocie wyjaśniającej do sekcji 4 wymogów akredytacji UK ON stwierdza się, że „podmiot monitorujący stosuje sankcje określone w kodeksie postępowania”. Odnosząc się jedynie do sankcji, nota wyjaśniająca wydaje się ograniczać margines swobody podmiotu monitorującego w odniesieniu do rodzaju środków, jakie może on stosować. Rada uważa, że bardziej wyczerpujące sformułowanie zawierałoby również odniesienie do środków naprawczych i zachęca UK ON do dodania sugerowanego odniesienia w nocie wyjaśniającej.

2.2.6 PRZEJRZYSTE ROZPATRYWANIE SKARG

34. W odniesieniu do procedury rozpatrywania skarg Rada zauważa, że w nocie wyjaśniającej stwierdza się, że „personel powinien wykazywać się wystarczającą wiedzą i bezstronnością”. Rada jest zdania, że poziom wiedzy niezbędny do rozpatrywania skarg byłby lepiej rozumiany, gdyby UK ON powołał się na „odpowiednią wiedzę” definiującą jego znaczenie i w związku z tym zachęca do tego UK ON.
35. W odniesieniu do skarg dotyczących członków kodeksu (sekcja 5.1 wymogów akredytacji UK ON) Rada uznaje, że wymogi dotyczące procesu rozpatrywania skarg powinny zostać ustalone na wysokim poziomie i opierać się na rozsądnych ramach czasowych rozpatrywania skarg. W tym względzie Rada zauważa, że wymogi akredytacji UK ON stanowią, iż podmiot monitorujący przedstawia skarżącemu sprawozdania z postępów i wynik skargi w ciągu trzech miesięcy. W przypadku gdy poprzez termin „wynik” UK ON odnosi się do ostatecznej decyzji w postępowaniu wyjaśniającym, Rada zaleca UK ON przyjęcie bardziej elastycznego podejścia poprzez stwierdzenie, że podmiot monitorujący będzie musiał przedstawić skarżącemu sprawozdania z postępów lub wynik w rozsądnym terminie, np. trzech miesięcy. Jeżeli UK ON odnosi się do innego rodzaju wyniku, który różni się od ostatecznej decyzji w sprawie postępowania, Rada zaleca, aby UK ON sprecyzował, do jakiego rodzaju informacji się odnosi.
36. Ponadto Rada uważa, że termin trzech miesięcy mógłby zostać przedłużony w stosownych przypadkach (np. biorąc pod uwagę wielkość przedsiębiorstwa objętego postępowaniem). W związku z tym Rada zachęca UK ON do uwzględnienia tej możliwości w nocie wyjaśniającej do tej sekcji lub w wymogach.
37. Rada zauważa, że w podsekcji 5.1.3. wymogi akredytacji UK ON odnoszą się do środków naprawczych, takich jak „szkolenie, wydawanie ostrzeżeń, składanie sprawozdań radzie członka, formalne powiadomienie wymagające podjęcia działań, zawieszenie lub wykluczenie z kodeksu”. Te środki naprawcze muszą zostać określone w kodeksie postępowania zgodnie z art. 40 ust. 4 RODO. W związku z tym, dla zachowania przejrzystości, Rada zaleca, aby UK ON dodał odniesienie do wykazu sankcji określonych w kodeksie postępowania w przypadku naruszenia kodeksu przez administratora lub podmiot przetwarzający, który stosuje się do kodeksu.
38. Rada zauważa, że zgodnie z wymogami akredytacji podmiot monitorujący publikuje informacje o decyzjach podjętych w ramach procedury rozpatrywania skarg (podsekcja 5.1.6). Publikacja ostatecznych decyzji mogłaby mieć taki sam skutek jak nałożenie sankcji dodatkowej na członka kodeksu, do którego skierowana jest decyzja. Natomiast ogólne informacje na temat skarg rozpatrywanych przez podmiot monitorujący zyskałyby dzięki przejrzystości. Na przykład podmiot monitorujący mógłby regularnie publikować dane statystyczne zawierające wyniki działań monitorujących, takie jak liczba otrzymanych skarg, rodzaj naruszeń i podjęte środki naprawcze. W związku z tym, dla zachowania jasności, Rada zaleca, aby UK ON określił rodzaj informacji, które podmiot monitorujący ma obowiązek publikować.

2.2.7 KOMUNIKACJA Z BIUREM KOMISARZA DS. INFORMACJI

39. W odniesieniu do informowania o istotnych zmianach UK ON [określonego w wymogach akredytacji jako ICO (ang. Information Commissioner’s Office –Biuro Komisarza ds. Informacji)] Rada zwraca uwagę, że wymogi akredytacji stanowią, iż istotne zmiany „mogą skutkować przeglądem akredytacji” (sekcja 6.4 i nota wyjaśniająca). Rada jest zdania, że w przypadku dokonania istotnej zmiany przegląd akredytacji jest nie tylko możliwością, ale raczej obowiązkiem. W związku z tym Rada zaleca, aby UK

ON zmienił brzmienie przepisu, zaznaczając, że istotne zmiany spowodowałyby konieczność dokonania przeglądu akredytacji.

40. Rada zaleca, aby nałożony na podmiot monitorujący obowiązek zgłaszania właściwemu ON, bez zbędnej zwłoki, wszelkich istotnych zmian, został wyraźnie określony w wymogach akredytacji.

2.2.8 MECHANIZMY PRZEGLĄDU KODEKSU

41. Rada zauważa, że wymogi akredytacji UK ON przewidują, że podmiot monitorujący ustanawia plany i procedurę w celu zapewnienia, aby „kodeks pozostał istotny dla członków i nadal spełniał wymogi stosowania RODO” (sekcja 7.1). Rada zauważa, że rolą twórcy kodeksu jest zapewnienie ciągłej aktualności i zgodności kodeksu postępowania z obowiązującymi przepisami. Podmiot monitorujący nie jest odpowiedzialny za wykonanie tego zadania, ale uczestniczy w każdym przeglądzie kodeksu. W związku z tym Rada zaleca UK ON, aby przedstawił wymogi akredytacji, z których będzie jasno wynikać, że podmiot monitorujący będzie uczestniczył we wszelkich przeglądach kodeksu.
42. Wymogi akredytacji obejmują obowiązek dostarczania twórcy kodeksu rocznego sprawozdania z jego funkcjonowania (sekcja 7.3). Rada uważa, że wymóg ten powinien przewidywać możliwość przekazania sprawozdania rocznego nie tylko twórcy kodeksu, ale także każdemu innemu podmiotowi, o którym mowa w kodeksie postępowania, w celu pozostawienia twórcom kodeksu pewnego marginesu swobody przy opracowywaniu procedury oceny konieczności dokonania przeglądu kodeksu. Rada zachęca zatem UK ON do wzięcia tego pod uwagę i dodania wyżej wspomnianego odniesienia.
43. Rada jest zdania, że wymogi akredytacji powinny zawierać więcej informacji na temat treści sprawozdania. Przykładem może być sprawozdanie z audytu obejmujące datę audytu, jego zakres, oznaczenie podmiotu audytowanego, wnioski z audytu, czy mają zastosowanie środki naprawcze, czy wpłynęła skarga przeciwko podmiotowi audytowanemu itp. Rada zachęca UK ON do uszczegółowienia rodzaju informacji, które podmiot monitorujący powinien zawrzeć w sprawozdaniu rocznym.
44. Ponadto Rada jest zdania, że podmiot monitorujący powinien zbierać wszelkie informacje związane z przeprowadzonymi audytami i posiadać te informacje do dyspozycji UK ON. W związku z tym Rada zachęca UK ON do wzięcia tego pod uwagę i dodania takiego przepisu.

2.2.9 STATUS PRAWNY

45. W odniesieniu do statusu prawnego podmiotu monitorującego w nocie wyjaśniającej UK ON do tej sekcji stwierdza się, że podmiot monitorujący „musi wykazać wystarczające środki finansowe i inne zasoby, aby realizować swoje szczególne obowiązki i zadania”. Rada uważa, że dysponowaniu wystarczającymi środkami finansowymi i innymi zasobami powinny towarzyszyć procedury niezbędne do zapewnienia funkcjonowania kodeksu postępowania w czasie. W związku z tym Rada zachęca UK ON do zmiany noty wyjaśniającej i dodania do niej wyżej wymienionego odniesienia do „procedur”.

3 WNIOSKI/ZALECENIA

46. Projekt wymogów akredytacji organu nadzorczego Zjednoczonego Królestwa może prowadzić do niespójnego stosowania akredytacji podmiotów monitorujących i konieczne jest wprowadzenie następujących zmian:

47. W odniesieniu do „Uwag ogólnych” Rada zaleca, aby UK ON:
1. określił na początku dokumentu lub w „Uwagach ogólnych”, że wymogi wymienione w dokumencie mają zastosowanie do podmiotu monitorującego, niezależnie od tego, czy jest on wewnętrznym czy zewnętrznym podmiotem monitorującym, chyba że określono inaczej;
 2. unikał stosowania wyrażenia „should” w tekście wymogów akredytacji.
48. W odniesieniu do „niezależności” Rada zaleca, aby UK ON:
1. sprecyzował wymogi rozliczalności i podał więcej przykładów rodzajów dowodów, które podmioty monitorujące mogą przedstawić.
49. W odniesieniu do „wiedzy eksperckiej” Rada zaleca, aby UK ON:
1. sprecyzował pojęcie „odpowiedniego personelu”, wyjaśniając, w jaki sposób dany personel będzie identyfikowany i podając praktyczne przykłady, na przykład personel prowadzący audyty lub podejmujący decyzje w imieniu podmiotu monitorującego.
50. W odniesieniu do „przejrzystego rozpatrywania skarg” Rada zaleca, aby UK ON:
1. przyjął elastyczniejsze podejście, stwierdzając, że podmiot monitorujący będzie musiał przedstawić skarżącemu sprawozdania z postępów lub wynik w rozsądnym terminie, np. trzech miesięcy. Jeżeli UK ON odnosi się do innego rodzaju wyniku, który różni się od ostatecznej decyzji w sprawie dochodzenia, Rada zaleca, aby UK ON sprecyzował, do jakiego rodzaju informacji się odnosi;
 2. dodał odniesienie do wykazu sankcji określonych w kodeksie postępowania;
 3. sprecyzował rodzaj informacji, które podmiot monitorujący ma obowiązek publikować;
51. W odniesieniu do „komunikacji z Biurem Komisarza ds. Informacji (UK ON)” Rada zaleca, aby UK ON:
1. stwierdził, że istotne zmiany doprowadzą do przeglądu akredytacji;
 2. dodał obowiązek zgłaszania właściwemu ON, bez zbędnej zwłoki, wszelkich istotnych zmian.
52. W odniesieniu do „mechanizmów przeglądu kodeksu” Rada zaleca, aby UK ON:
1. wyraźnie zaznaczył, że podmiot monitorujący przyczyni się do każdego przeglądu kodeksu.

4 UWAGI KOŃCOWE

53. Niniejsza opinia jest skierowana do organu nadzorczego Zjednoczonego Królestwa i zostanie podana do wiadomości publicznej zgodnie z art. 64 ust. 5 lit. b) RODO.
54. Zgodnie z art. 64 ust. 7 i 8 RODO organ nadzorczy w terminie dwóch tygodni po otrzymaniu niniejszej opinii informuje drogą elektroniczną przewodniczącego, czy podtrzymuje projekt decyzji, czy też go zmieni. W powyższym terminie przedstawi zmieniony projekt decyzji lub, w przypadku gdy nie zamierza się zastosować do opinii Rady, poda odpowiednie uzasadnienie, z powodu którego nie zamierza się zastosować do całości lub części tej opinii. Organ nadzorczy informuje Radę o ostatecznej decyzji w celu włączenia do rejestru decyzji rozpatrywanych w ramach mechanizmu spójności zgodnie z art. 70 ust. 1 lit. y) RODO.

W imieniu Europejskiej Rady Ochrony Danych

Przewodnicząca

(Andrea Jelinek)