

Kolēģijas atzinums (64. pants)



Atzinums 17/2019 par Apvienotās Karalistes datu aizsardzības uzraudzības iestādes prasību projektu rīcības kodeksu pārraudzības struktūras akreditācijai saskaņā ar VDAR 41. pantu

Pieņemts 2019. gada 2. decembrī

Translations proofread by EDPB Members.
This language version has not yet been proofread.

Satura rādītājs

1	Faktu kopsavilkums	4
2	NOVĒRTĒJUMS	4
2.1	Kolēģijas vispārējie apsvērumi par iesniegto akreditācijas prasību projektu	4
2.2	Apvienotās Karalistes akreditācijas prasību analīze attiecībā uz rīcības kodeksiem un pārraudzības struktūrām	5
2.2.1	VISPĀRĪGAS PIEZĪMES.....	5
2.2.2	NEATKARĪBA	6
2.2.3	INTEREŠU KONFLIKTS	8
2.2.4	SPECIĀLĀS ZINĀŠANAS	8
2.2.5	IZVEIDOTĀS PROCEDŪRAS UN STRUKTŪRAS	9
2.2.6	PĀRREDZAMA SŪDZĪBU IZSKATĪŠANA.....	9
2.2.7	SAZIŅA AR ICO	10
2.2.8	KODEKSU PĀRSKATĪŠANAS MEHĀNISMI	10
2.2.9	JURIDISKAIS STATUSS	11
3	SECINĀJUMI/IETEIKUMI	11
4	NOBEIGUMA PIEZĪMES.....	12

Eiropas Datu aizsardzības kolēģija,

ņemot vērā 63. pantu, 64. panta 1. punkta c) apakšpunktu un 3.–8. punktu, kā arī 41. panta 3. punktu Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa Regulā (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (turpmāk “VDAR”);

ņemot vērā EEZ līgumu un jo īpaši tā XI pielikumu un 37. protokolu, ko groza ar EEZ apvienotās komitejas 2018. gada 6. jūlija lēmumu Nr. 154/2018;¹

ņemot vērā 2018. gada 25. maija Reglamenta 10. un 22. pantu;

tā kā:

(1) Eiropas Datu aizsardzības kolēģijas (turpmāk “kolēģija”) galvenais uzdevums ir nodrošināt VDAR konsekvētu piemērošanu, ja uzraudzības iestāde gatavojas apstiprināt prasības rīcības kodeksa (turpmāk “kodekss”) pārraudzības struktūras akreditācijai saskaņā ar 41. pantu. Tāpēc šā atzinuma mērķis ir veicināt saskaņotu pieeju attiecībā uz ierosinātajām prasībām, ko datu aizsardzības uzraudzības iestāde izstrādā un ko kompetentā uzraudzības iestāde piemēro, akreditējot kodeksa pārraudzības struktūru. Lai gan VDAR tieši nenosaka vienotu akreditācijas prasību kopumu, tā veicina konsekvenci. Kolēģija ar savu atzinumu cenšas sasniegt šo mērķi: pirmkārt, tā pieprasa kompetentajām uzraudzības iestādēm izstrādāt pārraudzības struktūru akreditācijas prasības, pamatojoties uz VDAR 41. panta 2. punktu un kolēģijas pamatnostādņēm 1/2019 par rīcības kodeksiem un pārraudzības struktūrām saskaņā ar Regulu (ES) 2016/679 (turpmāk “pamatnostādnes”) un izmantojot astoņas prasības, kas izklāstītas akreditācijai veltītajā pamatnostādņu iedaļā (12. iedaļa), otrkārt, tā sniedz rakstiskus norādījumus, kuros izskaidrotas akreditācijas prasības, un, visbeidzot, tā aicina iestādes pieņemt prasības saskaņā ar šo atzinumu, lai panāktu saskaņotu pieeju;

(2) saskaņā ar VDAR 41. pantu kompetentās uzraudzības iestādes pieņem prasības apstiprināto kodeksu pārraudzības struktūru akreditācijai. Tomēr tās piemēro konsekvences mehānismu, lai būtu iespējams noteikt piemērotas prasības, kas nodrošina, ka pārraudzības struktūras pārrauga atbilstību kodeksiem kompetenti, konsekventi un neatkarīgi, tādējādi atvieglojot kodeksu pienācīgu īstenošanu visā Savienībā un palīdzot nodrošināt VDAR pareizu piemērošanu;

(3) lai varētu apstiprināt kodeksu, kas attiecas uz nepublikām iestādēm un struktūrām, ir jābūt noteiktai kodeksa pārraudzības struktūrai (vai struktūrām), kuru ir akreditējusi kompetentā uzraudzības iestāde, atzīstot, ka tā spēj efektīvi pārraudzīt kodeksu. VDAR nav definēts termins “akreditācija”. Tomēr VDAR 41. panta 2. punktā ir izklāstītas vispārīgas prasības attiecībā uz pārraudzības struktūras akreditāciju. Ir vairākas prasības, kas jāizpilda, lai kompetentā uzraudzības iestāde varētu akreditēt pārraudzības struktūru. Lai saņemtu akreditāciju, kodeksu īpašniekiem ir jāpaskaidro un jāpierāda, ka to piedāvātā pārraudzības struktūra atbilst 41. panta 2. punktā izklāstītajām prasībām;

¹ Šajā atzinumā atsauces uz “Savienību” būtu jāsaprot kā atsauces uz “EEZ”.

(4) lai gan uz pārraudzības struktūru akreditācijas prasībām attiecas konsekvences mehānisms, pamatnostādnēs paredzēto akreditācijas prasību izstrādē būtu jāņem vērā attiecīgā kodeksa nozare vai specifika. Kompetentajām uzraudzības iestādēm ir rīcības brīvība attiecībā uz katra kodeksa piemērošanas jomu un specifiku, un tām būtu jāņem vērā attiecīgie tiesību akti. Tāpēc kolēģijas atzinuma mērķis ir izvairīties no būtiskas nekoncekvences, kas varētu ietekmēt pārraudzības struktūru darbību un līdz ar to VDAR rīcības kodeksu un to pārraudzības struktūru reputāciju;

(5) šajā sakarā kolēģijas pieņemtās pamatnostādnes ir uzskatāmas par vadlīnijām konsekvences mehānisma kontekstā. Konkrēti, pamatnostādnēs kolēģija ir precizējusi, ka pārraudzības struktūras akreditācija attiecas tikai uz konkrētu kodeksu, tomēr pārraudzības struktūru var akreditēt vairākiem kodeksiem, ja tā atbilst katra kodeksa akreditācijas prasībām;

(6) kolēģija pieņem atzinumu saskaņā ar VDAR 64. panta 3. punktu, lasot to kopā ar EDAK reglamenta 10. panta 2. punktu, astoņu nedēļu laikā no pirmās darbdienas pēc tam, kad priekšsēdētājs un kompetentā uzraudzības iestāde nolēmuši, ka dokumentācija ir pilnīga. Saskaņā ar priekšsēdētāja lēmumu šo termiņu var pagarināt vēl par sešām nedēļām, ņemot vērā jautājuma sarežģītību,

IR PIEŅĒMUSI ŠĀDU ATZINUMU.

1 FAKTU KOPSAVILKUMS

1. Apvienotās Karalistes uzraudzības iestāde ir iesniegusi kolēģijai lēmuma projektu par rīcības kodeksu pārraudzības struktūras akreditācijas prasībām, lūdzot tai sniegt atzinumu saskaņā ar 64. panta 1. punkta c) apakšpunktu, lai nodrošinātu konsekventu pieeju Savienības līmenī. Lēmums par dokumentācijas pilnīgumu ir pieņemts 2019. gada 4. septembrī.
2. Saskaņā ar kolēģijas reglamenta 10. panta 2. punktu, ņemot vērā jautājuma sarežģītību, sākotnējais astoņu nedēļu pieņemšanas termiņš tika pagarināts vēl par sešām nedēļām.

2 NOVĒRTĒJUMS

2.1 Kolēģijas vispārējie apsvērumi par iesniegto akreditācijas prasību projektu

3. Visām akreditācijas prasībām, ko iesniedz kolēģijai atzinuma sniegšanai, ir pilnīgi jāatbilst VDAR 41. panta 2. punkta kritērijiem un astoņām jomām, kuras kolēģija ir izklāstījusi akreditācijai veltītajā pamatnostādņu iedaļā (12. iedaļa, 21.–25. lpp.). Kolēģijas atzinuma mērķis ir nodrošināt konsekvenci un VDAR 41. panta 2. punkta pareizu piemērošanu attiecībā uz iesniegto projektu.
4. Tas nozīmē, ka, izstrādājot prasības kodeksu pārraudzības struktūras akreditācijai saskaņā ar VDAR 41. panta 3. punktu un 57. panta 1. punkta p) apakšpunktu, visām uzraudzības iestādēm būtu jāaptver šīs galvenās pamatprasības, kas paredzētas pamatnostādnēs, un kolēģija var ieteikt uzraudzības iestādēm attiecīgi grozīt projektus, lai nodrošinātu konsekvenci.
5. Visiem kodeksiem, kas attiecas uz nepublicēm iestādēm un struktūrām, ir jābūt akreditētām pārraudzības struktūrām. VDAR ir īpaši noteikts, ka uzraudzības iestādes, kolēģija un Komisija “mudina izstrādāt rīcības kodeksus, kas paredzēti, lai veicinātu šīs regulas atbilstīgu piemērošanu, ņemot vērā

dažādo apstrādes nozaru specifiskās iezīmes un mikrouzņēmumu, mazo un vidējo uzņēmumu konkrētās vajadzības” (VDAR 40. panta 1. punkts). Tāpēc kolēģija atzīst, ka prasībām ir jābūt piemērojamām dažādu veidu kodeksiem, jāattiecas uz dažāda lieluma nozarēm, jāpievēršas dažādām iesaistītām interesēm un jāaptver apstrādes darbības ar atšķirīgām riska pakāpēm.

6. Dažās jomās kolēģija atbalsta saskaņotu prasību izstrādi un aicina uzraudzības iestādi izvērtēt piemērus, kas sniegti precizēšanas nolūkā.
7. Ja šajā atzinumā par konkrētu prasību nekas nav teikts, tas nozīmē, ka kolēģija nelūdz Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādi veikt turpmākus pasākumus.
8. Kolēģija norāda, ka Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādes iesniegtajā dokumentā ir ne tikai akreditācijas prasības, bet arī paskaidrojums, kurā ietverti vispārīgi un īpaši skaidrojumi par Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādes pieeju attiecībā uz akreditācijas prasībām.
9. Šajā atzinumā nav analizēti Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādes iesniegtie elementi, uz kuriem neattiecas VDAR 41. panta 2. punkta piemērošanas joma, piemēram, atsauces uz valsts tiesību aktiem. Tomēr kolēģija norāda, ka valsts tiesību aktiem vajadzības gadījumā būtu jāatbilst VDAR.

2.2 Apvienotās Karalistes akreditācijas prasību analīze attiecībā uz rīcības kodeksiem un pārraudzības struktūrām

10. Ņemot vērā, ka:
 - a. VDAR 41. panta 2. punktā ir sniegts to akreditācijas nosacījumu saraksts, kuri pārraudzības struktūrai jāizpilda, lai to varētu akreditēt;
 - b. VDAR 41. panta 4. punktā ir noteikts, ka visiem kodeksiem (izņemot tos, kas attiecas uz publiskām iestādēm saskaņā ar 41. panta 6. punktu) ir jābūt akreditētai pārraudzības struktūrai; un
 - c. VDAR 57. panta 1. punkta p) un q) apakšpunktā ir noteikts, ka kompetentajai uzraudzības iestādei ir jāizstrādā un jāpublicē pārraudzības struktūru akreditācijas prasības un jāveic tādas struktūras akreditācija, kura uzrauga rīcības kodeksus;

kolēģijas viedoklis ir šāds.

2.2.1 VISPĀRĪGAS PIEZĪMES

11. Kolēģija konstatē, ka Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādes akreditācijas prasību ievaddaļa attiecas gan uz pamatnostādņēm, gan uz Atzinumu 9/2019 par Austrijas uzraudzības iestādes prasību projektu rīcības kodeksu pārraudzības struktūras akreditācijai saskaņā ar VDAR 41. pantu. Kolēģija atzinīgi vērtē atsauci uz pamatnostādņēm, taču aicina Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādi svītrot atsauci uz konkrētu atzinumu un tās vietā izmantot vispārīgāku norādi, ņemot vērā, ka turpmāk tiks izdoti citi kolēģijas atzinumi saistībā ar citu uzraudzības iestāžu iesniegtajām akreditācijas prasībām. Kā piemēru var minēt šādu formulējumu: “Šis dokuments jāskata kopā ar EDAK pamatnostādņēm 1/2019 par rīcības kodeksiem un pārraudzības struktūrām saskaņā ar Regulu (ES) 2016/679 un attiecīgajiem EDAK atzinumiem saskaņā ar VDAR 41. panta 3. punktu un 64. panta 1. punkta c) apakšpunktu.”

12. Attiecībā uz sadaļu "Vispārīgas piezīmes" kolēģija uzskata, ka atsaucēs uz juridiskajiem pamatiem otrajā daļā jāietver VDAR 57. panta 1. punkta p) apakšpunkts. Kolēģija aicina Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādi attiecīgi grozīt iedaļu "Vispārīgas piezīmes".
13. Kolēģija norāda, ka iedaļā "Akreditācijas prasības" Apvienotās Karalistes uzraudzības iestāde nenorāda valodu, kurā jāiesniedz dokumenti. Kolēģija aicina Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādi precizēt akreditācijas prasībās atzīto(-ās) valodu(-as).
14. Kolēģija konstatē, ka iedaļā "Akreditācijas prasības" Apvienotās Karalistes uzraudzības iestāde nosaka akreditācijas derīgumam piecu gadu termiņu, pēc kura veic akreditācijas pārskatīšanu. Kolēģija norāda, ka VDAR 41. pants neattiecas uz pārraudzības struktūras akreditācijas derīgumu, un saprot, ka valstu uzraudzības iestādēm pastāv zināma rīcības brīvība. Turklāt kolēģija norāda, ka akreditācijas prasības būtu periodiski jāpārvērtē, lai nodrošinātu atbilstību VDAR. Tomēr skaidrības labad kolēģija aicina Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādi sniegt pārredzamu informāciju par darbībām pēc akreditācijas derīguma termiņa beigām un paredzamo procedūru.
15. Kolēģija norāda, ka dažu akreditācijas prasību gadījumā nav skaidrs, vai konkrēta prasība attiecas uz visām pārraudzības struktūrām neatkarīgi no to veida (iekšēja vai ārēja pārraudzības struktūra) vai uz noteiktu pārraudzības struktūru veidu. Kolēģija uzskata, ka Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādei jānorāda, piemēram, iedaļā "Vispārīgas piezīmes" dokumenta sākumā, ka dokumentā minētās prasības attiecas uz pārraudzības struktūru neatkarīgi no tā, vai tā ir iekšēja vai ārēja. Turklāt, ja Apvienotās Karalistes uzraudzības iestāde ir paredzējusi noteikt prasību konkrēti iekšējai vai ārējai pārraudzības struktūrai (piemēram, sk. akreditācijas prasību projekta 1.3.1. apakšiedaļu, kas attiecas tikai uz iekšēju pārraudzības struktūru), tas skaidri jānorāda dokumentā, lai nerastos neskaidrības. Tādēļ kolēģija iesaka Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādei attiecīgi grozīt projektu.
16. Kolēģija konstatē, ka Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādes akreditācijas prasības dažreiz attiecas uz pienākumu ("jāveic" — *shall*) un dažreiz uz iespēju ("būtu jāveic" — *should*). Skaidrības labad kolēģija iesaka Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādei nelietot formulējumu "būtu jāveic" (*should*) akreditācijas prasību tekstā. Attiecībā uz paskaidrojumu kolēģija aicina Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādes aizstāt formulējumu "būtu jāveic" (*should*) ar formulējumu "veiks" (*will*). Tāpat kolēģija norāda, ka Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādes akreditācijas prasībās dažreiz ir minēti "darbinieki" (*staff*) un dažreiz — "personāls" (*personnel*). Ja šāds dalījums norāda uz atšķirībām, kolēģija aicina Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādi tās precizēt.

2.2.2 NEATKARĪBA

17. Attiecībā uz paskaidrojumu par pārraudzības struktūras neatkarību (1. iedaļa) kolēģija norāda, ka otrajā daļā ir noteikts, ka (pasvītrojums pievienots) "*iekšējām struktūrām var būt jāsniedz pierādījumi [..]*". Tomēr 1.1. iedaļā ("Juridiskās un lēmumu pieņemšanas procedūras") Apvienotās Karalistes uzraudzības iestāde izmanto formulējumu "jāsniiedz" (*shall*). Kolēģija aicina Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādi pielāgot paskaidrojuma formulējumu atbilstoši minētajam 16. punktam.
18. Attiecībā uz 1.1. iedaļu ("Juridiskās un lēmumu pieņemšanas procedūras") kolēģija atzinīgi novērtē akreditācijas prasību projekta 1.1.2. apakšiedaļā izmantoto pieeju, kuras ietvaros ir sniegti piemēri, kā var nodrošināt pierādījumus par pārraudzības struktūras neatkarību. Tomēr kolēģija uzskata, ka norāde "*ar iekšējās pārraudzības struktūru saistītu komiteju pilnvaras un darbība*" būtu aptverošāka, ja tajā būtu iekļauta vispārīga norāde uz personālu, kas ir atbildīgs par pārraudzības struktūras lēmumu pieņemšanu. Kolēģija norāda, ka pārraudzības struktūrai nav obligāti jābūt organizētai komitejās, jo

atsevišķas personas arī var būt atbildīgas par lēmumu pieņemšanu. Tādēļ kolēģija aicina Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādi grozīt attiecīgo piemēru, ņemot vērā, ka par lēmumu pieņemšanu var būt atbildīgas arī atsevišķas personas.

19. Attiecībā uz pierādījumiem par pārraudzības struktūras personāla neatkarību (1.1.3. apakšpunkts) kolēģija aicina Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādi izmantot tādu pašu pieeju kā iepriekšējā apakšpunktā un norādīt piemērus, kā pārraudzības struktūra var nodrošināt šādus pierādījumus.
20. Attiecībā uz finanšu prasībām (1.2. iedaļa) kolēģija uzskata, ka būtu lietderīgi tajās iekļaut dažus piemērus saistībā ar pārraudzības struktūras finanšu neatkarību, lai uzsvērtu, kā pārraudzības struktūra var apliecināt, ka finansiālā atbalsta iegūšanas veids nerada nelabvēlīgu ietekmi uz neatkarību (1.2.3. apakšiedaļa). Piemēram, pārraudzības struktūra nav uzskatāma par finansiāli neatkarīgu, ja noteikumi, kas reglamentē tās finansiālo atbalstu, ļauj kodeksa dalībniekam, uz kuru attiecas pārraudzības struktūras veikta izmeklēšana, pārtraukt veikt finansiālās iemaksas, lai izvairītos no iespējamām pārraudzības struktūras sankcijām. Kolēģija aicina Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādi norādīt piemērus, kā pārraudzības struktūra var sniegt šādus pierādījumus.
21. Kolēģija norāda, ka Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādes akreditācijas prasību 1.3.2. apakšiedaļā ir minēts piemērs, kā pārraudzības struktūra var apliecināt organizatorisko neatkarību, "*attiecīgajos gadījumos izmantojot dažādus logotipus vai nosaukumus*". Kolēģija aicina iekļaut piemērus, kuri veicina prasību praktisku piemērošanu. Tomēr kolēģija uzskata, ka šajā konkrētajā gadījumā minētais piemērs vairāk attiecas uz iekšējām pārraudzības struktūrām. Tādēļ kolēģija aicina Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādi precizēt, vai tas tā tiešām ir, un attiecīgajos gadījumos norādīt to piemērā.
22. Kolēģija aicina Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādi sīkāk izstrādāt 1.3.3. apakšiedaļu, lai vairotu izpratni par kritērijiem attiecībā uz izvērtēšanu, vai resursi un darbinieki ir pietiekami, lai pārraudzības struktūra efektīvi veiktu uzdevumus. Šajā saistībā pārraudzības struktūru darbinieku skaitam vajadzētu būt pietiekamam, lai tās varētu pilnvērtīgi īstenot pārraudzības funkcijas, ņemot vērā attiecīgās nozares specifiku un ar rīcības kodeksu saistīto apstrādes darbību riskus. Pārraudzības struktūras personāls uzņemas atbildību un patur pilnvaras pieņemt lēmumus attiecībā uz pārraudzības darbībām. Šos organizatoriskos aspektus var apliecināt ar pārraudzības struktūras personāla iecelšanas procedūru, personāla atalgojumu, kā arī personāla pilnvaru, līgumu vai citu formālu vienošanos ar pārraudzības struktūru termiņu.
23. Attiecībā uz pārskatatbildības prasībām (1.4. iedaļa) kolēģija uzskata, ka Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādei jāprecizē, kādi pierādījumi būtu jāsniedz pārraudzības struktūrai, lai apliecinātu tās pārskatatbildību. Kolēģija atzinīgi novērtē vispārīgo norādi uz pārskatatbildības prasību 1.4.1. apakšiedaļā, taču ir jānorāda tās saturs, nosakot pieeju, kuru Apvienotās Karalistes uzraudzības iestāde izmantos šajā saistībā, un tas, kā tiks novērtēta atbilstība šai prasībai. To var izdarīt, piemēram, izveidojot politiku, lai palielinātu darbinieku informētību par pārvaldības struktūrām un esošajām procedūrām (piemēram, apmācību). Tādēļ kolēģija iesaka Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādei precizēt prasības attiecībā uz pārskatatbildību, lai uzlabotu izpratni par tās saturu, un sniegt vairāk piemēru par to, kādus pierādījumus pārraudzības struktūras var nodrošināt.
24. Apvienotās Karalistes akreditācijas prasību 1.4.2. apakšiedaļā arī nav skaidrs, vai termins "jebkura cita organizācija" attiecas arī uz kodeksa īpašnieku. Turklāt kolēģija norāda, ka šādu formulējumu var mainīt, lai skaidrāk atspoguļotu, ka pārraudzības struktūra brīvi pieņem visus lēmumus. Tādēļ kolēģija

aicina Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādi attiecīgi mainīt 1.4.2. apakšiedaļas formulējumu. Kā piemēru var minēt šādu formulējumu: “Pārraudzības struktūras pieņemtie lēmumi saistībā ar tās darbību nav jāapstiprina citām organizācijām, tostarp kodeksu īpašniekam.”

2.2.3 INTEREŠU KONFLIKTS

25. Apvienotās Karalistes akreditācijas prasību 2.2. iedaļā ir minēta norāde uz darbiniekiem, “*ko nodrošina no kodeksa neatkarīga struktūra*”. Kolēģija atzīst, ka šāds formulējums ir atrodams pamatnostādnēs, un atzinīgi vērtē tā iekļaušanu Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādes akreditācijas prasībās. Tomēr kolēģija uzskata, ka praktisku apsvērumu dēļ varētu būt lietderīgi sniegt arī dažus piemērus. Piemēram, no kodeksa neatkarīgu struktūru nodrošināti darbinieki ir pārraudzības struktūras personāls, ko pieņēmis darbā neatkarīgs ārējs uzņēmums, kas nodrošina darbā pieņemšanas un cilvēkresursu pakalpojumus. Tādēļ kolēģija aicina Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādi iekļaut piemēru atbilstoši šajā punktā minētajam piemēram.

2.2.4 SPECIĀLĀS ZINĀŠANAS

26. Kolēģija norāda, ka Apvienotās Karalistes speciālo zināšanu prasībās ietilpst padziļināta izpratne, zināšanas un pieredze attiecībā uz konkrētām datu apstrādes darbībām saistībā ar kodeksu (Apvienotās Karalistes akreditācijas prasību 3.1. iedaļa), atbilstošas speciālās zināšanas un praktiskā pieredze datu aizsardzības jomā (3.2. iedaļa) un, visbeidzot, nepieciešamās speciālo zināšanu prasības atbilstoši rīcības kodeksam (3.3. iedaļa).
27. Kolēģija arī atzīst, ka pamatnostādnēs ir noteiktas augstas prasības, saskaņā ar kurām pārraudzības struktūrām ir jābūt šādām speciālajām zināšanām: padziļinātai izpratnei par datu aizsardzības jautājumiem, zināšanām par konkrētajām apstrādes darbībām, kas attiecas uz kodeksu, un ar pārraudzību, piemēram, revīziju, saistītai atbilstoši praktiskai pieredzei un apmācībai.
28. Kolēģija uzskata, ka akreditācijas prasībām ir jābūt pārredzamām. Tām jāattiecas arī uz pārraudzības struktūrām, kas vēlas iegūt akreditāciju saistībā ar kodeksiem, kuri aptver mikrouzņēmumu un mazo un vidējo uzņēmumu apstrādes darbības (VDAR 40. panta 1. punkts).
29. Kā noteikts pamatnostādnēs, katram kodeksam ir jāatbilst pārraudzības mehānisma kritērijiem (pamatnostādņu 6.4. iedaļa), un īpašniekiem ir jāapliecina, “ka to priekšlikumi par pārraudzību ir piemēroti un praktiski īstenojami” (pamatnostādņu 41. punkts, 17. lpp.). Šajā sakarā visos kodeksos, kam ir pārraudzības struktūras, ir jāizskaidro kodeksa pārraudzības darbību efektīvai īstenošanai vajadzīgais pārraudzības struktūru speciālo zināšanu līmenis. Tādēļ, lai novērtētu pārraudzības struktūras noteikto speciālo zināšanu līmeni, būtu jāņem vērā šādi faktori: attiecīgās nozares lielums, dažādas iesaistītās intereses un tādu apstrādes darbību riski, uz kurām attiecas kodekss. Tas būtu svarīgi arī tad, ja ir vairākas pārraudzības struktūras, jo kodekss palīdz nodrošināt, ka visām pārraudzības struktūrām, kas attiecas uz vienu un to pašu kodeksu, vienādi piemēro speciālo zināšanu prasības.
30. Šajā saistībā kolēģija uzskata, ka Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādes akreditācijas prasību 3.3. iedaļa, kura attiecas uz “*nepieciešamajām speciālo zināšanu prasībām [..], kas noteiktas rīcības kodeksā*”, būtu labāk jāaskaņo ar 3.1. un 3.2. iedaļu, lai novērstu neskaidrības attiecībā uz 3.3. iedaļas darbības jomu saistībā ar iepriekšējām divām iedaļām. Tādēļ kolēģija aicina Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādi precizēt saistību starp minētajām iedaļām, norādot, ka pārraudzības struktūrai jebkurā gadījumā ir jāatbilst speciālo zināšanu prasībām, kuras paredzētas 3.1. un 3.2. iedaļā, savukārt

papildu vai īpašas speciālo zināšanu prasības ir jāievēro tikai gadījumā, kad tās ir noteiktas rīcības kodeksā.

31. Katras pārraudzības struktūras speciālās zināšanas jānovērtē saskaņā ar konkrēto kodeksu. Tas nozīmē, ka uzraudzības iestādei ir jāpārbauda, vai pārraudzības struktūrai ir konkrēto uzdevumu un pienākumu veikšanai atbilstošas kompetences un tā var uzņemties kodeksa efektīvu pārraudzību. Kolēģija aicina Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādi nodrošināt, ka 3.2. iedaļā minētā atsauce uz atbilstošām speciālajām zināšanām datu aizsardzības jomā ir saistīta ar konkrēto kodeksa nozari.
32. Kolēģija konstatē, ka Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādes speciālo zināšanu prasību 3.2. iedaļā ir minēts pārraudzības struktūras "atbilstīgais personāls", nesniedzot sīkāku skaidrojumu par šo jēdzienu un to, kādi ir kritēriji, lai personālu uzskatītu par atbilstīgu. Kolēģija iesaka Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādei precizēt jēdzienu "atbilstīgais personāls", paskaidrojot, kā jānosaka atbilstīgais personāls. Precizējumu var iekļaut minētās iedaļas paskaidrojumos, sniedzot dažus praktiskus piemērus, piemēram, personāls, kas veic revīzijas vai pieņem lēmumus pārraudzības struktūras vārdā.

2.2.5 IZVEIDOTĀS PROCEDŪRAS UN STRUKTŪRAS

33. Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādes akreditācijas prasību 4. iedaļas paskaidrojumā ir noteikts, ka "pārraudzības struktūra piemēro sankcijas atbilstoši rīcības kodeksam". Tā kā ir minētas tikai sankcijas, šķiet, ka ar paskaidrojumu tiek ierobežotas pārraudzības struktūras rīcības iespējas attiecībā uz pasākumiem, kurus tā var veikt. Kolēģija uzskata, ka vispārīgāks formulējums attiektos arī uz korektīviem pasākumiem, un aicina Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādi iekļaut paskaidrojumā ierosināto norādi.

2.2.6 PĀRREDZAMA SŪDZĪBU IZSKATĪŠANA

34. Attiecībā uz sūdzību izskatīšanas procedūru kolēģija konstatē, ka paskaidrojumā ir noteikts, ka "personālam jāapliecina pietiekams zināšanu līmenis un objektivitāte". Kolēģija uzskata, ka sūdzību izskatīšanai nepieciešamais zināšanu līmenis būtu labāk saprotams, ja Apvienotās Karalistes uzraudzības iestāde izmantotu formulējumu "atbilstošas zināšanas", definējot tā nozīmi, tādēļ kolēģija aicina Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādi veikt attiecīgās izmaiņas.
35. Attiecībā uz sūdzībām par kodeksa dalībniekiem (Apvienotās Karalistes akreditācijas prasību 5.1. iedaļa) kolēģija atzīst, ka sūdzību izskatīšanas procesa prasībām jānosaka augsts līmenis un tajā jānorāda saprātīgs termiņš atbildes sniegšanai uz sūdzībām. Šajā saistībā kolēģija norāda, ka Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādes akreditācijas prasībās ir noteikts, ka pārraudzības struktūrai jānodrošina sūdzības iesniedzējam progresa ziņojumi un sūdzības iznākums trīs mēnešu laikā. Ja Apvienotās Karalistes uzraudzības iestāde lieto terminu "iznākums" attiecībā uz izmeklēšanas galīgo lēmumu, kolēģija iesaka Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādei izmantot elastīgāku pieeju, norādot, ka pārraudzības struktūrai jānodrošina sūdzības iesniedzējam progresa ziņojumi vai sūdzības iznākums saprātīgā termiņā, piemēram, trīs mēnešu laikā. Ja Apvienotās Karalistes uzraudzības iestāde lieto minēto terminu attiecībā uz citu iznākumu, kas nav izmeklēšanas galīgais lēmums, kolēģija iesaka Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādei precizēt informācijas veidu, uz kuru tas attiecas.
36. Turklāt kolēģija uzskata, ka noteiktos gadījumos trīs mēnešu termiņu var pagarināt (piemēram, ņemot vērā tāda uzņēmuma lielumu, uz kuru attiecas izmeklēšana). Tādēļ kolēģija aicina Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādi iekļaut minētajā paskaidrojuma iedaļā vai prasībās šādu iespēju.

37. Kolēģija norāda, ka Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādes akreditācijas prasību 5.1.3. apakšiedaļa attiecas uz korektīviem pasākumiem, piemēram, *“apmācību, brīdināšanu, ziņojumu dalībnieka valdei, oficiālu ziņojumu, kurā paredzēta noteikta darbība, izslēgšanu no attiecīgā kodeksa uz laiku vai pavisam”*. Šādi korektīvie pasākumi jānosaka rīcības kodeksā atbilstoši VDAR 40. panta 4. punktam. Tādēļ skaidrības labad kolēģija iesaka Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādei pievienot atsauci uz sankciju sarakstu, kuras paredzētas rīcības kodeksā gadījumos, ja pārzinis vai apstrādātājs pārkāpj kodeksu.
38. Kolēģija konstatē, ka akreditācijas prasības paredz, ka pārraudzības struktūra publicē informāciju par pieņemtajiem lēmumiem sūdzību izskatīšanas procedūras kontekstā (5.1.6. apakšiedaļa). Galīgo lēmumu publicēšanai varētu būt tāda pati ietekme uz kodeksa dalībnieku, uz kuru attiecas lēmums, kā papildu sankcijām. Tomēr pārredzamība labvēlīgi ietekmētu vispārīgo informāciju par pārraudzības struktūras izskatītajām sūdzībām. Piemēram, pārraudzības struktūra varētu regulāri publicēt statistikas datus, kuros ietverti pārraudzības darbības rezultāti, piemēram, saņemto sūdzību skaits, pārkāpumu veids un pieņemtie korektīvie pasākumi. Tādēļ skaidrības labad kolēģija iesaka Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādei norādīt informāciju, kas jāpublicē pārraudzības struktūrai.

2.2.7 SAZIŅA AR ICO

39. Attiecībā uz būtisku izmaiņu paziņošanu Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādei (akreditācijas prasībās — *“ICO”*) kolēģija norāda, ka akreditācijas prasībās ir noteikts, ka *“būtisku izmaiņu”* gadījumā *“var tikt pārskatīta akreditācija”* (6.4. iedaļa un paskaidrojums). Kolēģija uzskata, ka pēc būtisku izmaiņu veikšanas akreditācijas pārskatīšana ir nevis vienkārši iespēja, bet gan pienākums. Tādēļ kolēģija iesaka Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādei mainīt formulējumu, nosakot, ka būtisku izmaiņu gadījumā jāveic akreditācijas pārskatīšana.
40. Kolēģija iesaka akreditācijas prasībās skaidri noteikt pienākumu, ka pārraudzības struktūrai nekavējoties jāinformē kompetentā uzraudzības iestāde par būtiskām izmaiņām.

2.2.8 KODEKSU PĀRSKATĪŠANAS MEHĀNISMI

41. Kolēģija konstatē, ka Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādes akreditācijas prasībās ir paredzēts, ka pārraudzības struktūra izstrādā plānus un procedūru, kuras mērķis ir nodrošināt, *“ka kodekss ir nozīmīgs dalībniekiem un joprojām atbilst VDAR piemērošanai”* (7.1. iedaļa). Kolēģija norāda, ka kodeksa īpašniekam ir jānodrošina rīcības kodeksa turpmāks nozīmīgums un atbilstība piemērojamiem tiesību aktiem. Pārraudzības struktūra nav atbildīga par šā uzdevuma veikšanu, taču tā piedalās kodeksa pārskatīšanā. Tādēļ kolēģija iesaka Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādei paredzēt akreditācijas prasības, kurās ir skaidri noteikts, ka pārraudzības struktūra piedalās kodeksa pārskatīšanā.
42. Akreditācijas prasībās ir ietverts pienākums sniegt kodeksa īpašniekam gada pārskatu par kodeksa darbību (7.3. iedaļa). Kolēģija uzskata, ka ar šo prasību arī būtu jāparedz iespēja sniegt gada pārskatu ne tikai kodeksa īpašniekam, bet arī citām rīcības kodeksā minētajām vienībām, lai nodrošinātu kodeksa īpašniekiem rīcības iespējas attiecībā uz procedūras izstrādi saistībā ar kodeksa pārskatīšanas nepieciešamības novērtēšanu. Tādēļ kolēģija aicina Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādi ņemt to vērā un iekļaut iepriekš minēto norādi.
43. Kolēģija uzskata, ka akreditācijas prasībās būtu jāiekļauj plašāka informācija par pārskata saturu. Kā piemēru var minēt revīzijas ziņojumu, kurā norādīts revīzijas datums, tvērums, revidējamās personas identitāte, revīzijas secinājumi, vai ir jāpiemēro korektīvie pasākumi, vai ir saņemta pret revidējamo

personu iesniegta sūdzība u. c. Kolēģija aicina Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādi pievienot papildu informāciju par to, kādi dati pārraudzības struktūrai jānorāda gada pārskatā.

44. Turklāt kolēģija uzskata, ka pārraudzības struktūrai jāapkopo visa informācija saistībā ar veiktajām revīzijām un jānodrošina minētās informācijas pieejamība Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādei. Tādēļ kolēģija aicina Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādi ņemt to vērā un iekļaut šādu prasību.

2.2.9 JURIDISKAIS STATUSS

45. Attiecībā uz pārraudzības struktūras juridisko statusu Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādes paskaidrojumā par šo iedaļu ir noteikts, ka pārraudzības struktūrai "*jāapliecina pietiekama finanšu un citu resursu esība konkrēto uzdevumu un pienākumu veikšanai*". Kolēģija uzskata, ka papildus pietiekamu finanšu un citu resursu esībai ir jābūt nepieciešamajām procedūrām, lai nodrošinātu rīcības kodeksa darbību laika gaitā. Tādēļ kolēģija aicina Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādi grozīt paskaidrojumu, pievienojot iepriekš minēto atsauci uz "procedūrām".

3 SECINĀJUMI/IETEIKUMI

46. Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādes akreditācijas prasību projekts var būt par iemeslu pārraudzības struktūru akreditācijas nekonsekventai piemērošanai, un tajā ir jāveic turpmāk minētās izmaiņas.
47. Kopumā kolēģija Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādei iesaka:
1. dokumenta sākumā vai sadaļā "Vispārīgas piezīmes" norādīt, ka dokumentā minētās prasības attiecas uz pārraudzības struktūru neatkarīgi no tā, vai tā ir iekšējā vai ārējā pārraudzības struktūra, ja vien nav noteikts citādi;
 2. neizmantojot akreditācijas prasībās formulējumu "būtu jāveic" (*should*).
48. Attiecībā uz neatkarību kolēģija Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādei iesaka:
1. precizēt prasības attiecībā uz pārskatatbildību un norādīt vairāk tādu pierādījumu piemēru, kurus pārraudzības struktūras var sniegt.
49. Attiecībā uz speciālajām zināšanām kolēģija Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādei iesaka:
1. precizēt jēdzienu "atbilstīgais personāls", paskaidrojot, kā tiks noteikts atbilstīgais personāls, un sniedzot praktiskus piemērus, piemēram, personāls, kas veic revīzijas vai pieņem lēmumus pārraudzības struktūras vārdā.
50. Attiecībā uz pārredzamu sūdzību izskatīšanu kolēģija Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādei iesaka:
1. izmantot elastīgāku pieeju, norādot, ka pārraudzības iestādei jānodrošina sūdzības iesniedzējam progresa ziņojumi vai sūdzības iznākums saprātīgā termiņā, piemēram, trīs mēnešu laikā. Ja Apvienotās Karalistes uzraudzības iestāde lieto minēto terminu attiecībā uz citu iznākumu, kas nav izmeklēšanas galīgais lēmums, kolēģija iesaka Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādei precizēt informācijas veidu, uz kuru tas attiecas;
 2. pievienot atsauci uz sankciju sarakstu atbilstoši rīcības kodeksam;
 3. precizēt, kāda informācija ir jāpublicē pārraudzības struktūrai.

51. Attiecībā uz saziņu ar ICO (Apvienotās Karalistes uzraudzības iestāde) kolēģija Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādei iesaka:
1. noteikt, ka būtisku izmaiņu gadījumā jāveic akreditācijas pārskatīšana;
 2. iekļaut tūlītējas ziņošanas pienākumu būtisku izmaiņu gadījumā kompetentajai uzraudzības iestādei.
52. Attiecībā uz kodeksu pārskatīšanas mehānismiem kolēģija Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādei iesaka:
1. skaidri noteikt, ka pārraudzības struktūra piedalās kodeksa pārskatīšanā.

4 NOBEIGUMA PIEZĪMES

53. Šis atzinums ir adresēts Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādei, un tas tiks publiskots saskaņā ar VDAR 64. panta 5. punkta b) apakšpunktu.
54. Saskaņā ar VDAR 64. panta 7. un 8. punktu uzraudzības iestāde divu nedēļu laikā pēc atzinuma saņemšanas elektroniski paziņo priekšsēdētājam, vai tā paturēs spēkā vai grozīs savu lēmuma projektu. Tajā pašā termiņā tā iesniedz grozīto lēmuma projektu vai — ja tā ir nolēmusi neievērot kolēģijas atzinumu — sniedz attiecīgu pamatojumu, kāpēc tā ir nolēmusi pilnīgi vai daļēji neievērot šo atzinumu. Uzraudzības iestāde saskaņā ar VDAR 70. panta 1. punkta y) apakšpunktu paziņo kolēģijai galīgo lēmumu iekļaušanai to lēmumu reģistrā, uz kuriem attiecas konsekvences mehānisms.

Eiropas Datu aizsardzības kolēģijas vārdā —

priekšsēdētāja

(*Andrea Jelinek*)