

Opinion of the Board (Art. 64)



Становище 17/2019 относно проекта на надзорния орган по защита на данните на Обединеното кралство , свързан с изискванията за акредитация на органи за наблюдение на кодекси за поведение съгласно член 41 от ОРЗД

Прието на 2 декември 2019 г.

Съдържание

1	Обобщение на фактите.....	4
2	ОЦЕНКА	5
2.1	Обща обосновка на Комитета относно внесените проектни изисквания за акредитация	5
2.2	Анализ на изискванията на Обединеното кралство за акредитация на органи за наблюдение на кодекси за поведение.....	6
2.2.1	ОБЩИ БЕЛЕЖКИ	6
2.2.2	НЕЗАВИСИМОСТ	7
2.2.3	КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ	9
2.2.4	ЕКСПЕРТЕН ОПИТ	9
2.2.5	УСТАНОВЕНИ ПРОЦЕДУРИ И СТРУКТУРИ	10
2.2.6	ПРОЗРАЧНО РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ЖАЛБИ.....	11
2.2.7	КОМУНИКАЦИЯ С ИСО.....	12
2.2.8	МЕХАНИЗМИ ЗА ПРЕГЛЕД НА КОДЕКСИТЕ	12
2.2.9	ПРАВЕН СТАТУТ	13
3	ЗАКЛЮЧЕНИЯ/ПРЕПОРЪКИ	13
4	ОКОНЧАТЕЛНИ ЗАБЕЛЕЖКИ.....	14

Европейският комитет по защита на данните,

като взе предвид член 63, член 64, параграф 1, буква в), параграфи 3 – 8 и член 41, параграф 3 от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 г. относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (по-нататък „ОРЗД“),

като взе предвид Споразумението за Европейското икономическо пространство, и по-конкретно приложение XI и протокол 37 към него, изменени с Решение на Съвместния комитет на ЕИП № 154/2018 от 6 юли 2018 г.,¹

като взе предвид членове 10 и 22 от своя Правилник за дейността от 25 май 2018 г.,

като има предвид, че:

(1) Основната роля на Европейския комитет по защита на данните (по-нататък „Комитетът“) е да гарантира съгласуваното прилагане на ОРЗД в случаите, когато надзорен орган (по-нататък „НО“) възнамерява да одобри изискванията за акредитация на орган, наблюдаващ кодекс за поведение (по-нататък „кодекс“) съгласно член 41. Следователно, целта на настоящото становище е да допринесе за хармонизиран подход във връзка с предложените изисквания, които надзорен орган по защита на данните изготвя и които се прилагат при акредитацията от компетентния надзорен орган на орган за наблюдение на кодекс. Въпреки че с ОРЗД не се налага пряко единен набор от изисквания за акредитация, с него се насърчава съгласуваността. В становището си Комитетът се стреми да постигне тази цел, като: първо, изисква от компетентните НО да изготвят свои изисквания за акредитация на органите за наблюдение въз основа на член 41, параграф 2 от ОРЗД и „Насоки 1/2019 относно кодексите за поведение и органите за наблюдение съгласно Регламент 2016/679“ на Комитета (по-нататък „Насоките“), като приложат осемте изисквания, изложени в раздела от насоките относно акредитацията (раздел 12); второ, предоставя писмени насоки, с които се обясняват изискванията за акредитация; трето, като изисква от тях да приемат тези изисквания в съответствие с настоящото становище, за да се постигне хармонизиран подход.

(2) Във връзка с член 41 от ОРЗД компетентните надзорни органи приемат изисквания за акредитация на органите, наблюдаващи одобрените кодекси. Те обаче следва да прилагат механизма за съгласуване, за да дадат възможност да се приемат подходящи изисквания, с които да се гарантира, че наблюдаващите органи извършват наблюдението в съответствие с кодексите по компетентен, съгласуван и независим начин, с което се улеснява правилното прилагане на кодексите в целия Съюз, и в резултат на това допринасят за правилното прилагане на ОРЗД.

(3) За да бъде одобрен кодекс, който обхваща непублични органи и структури, като част от кодекса трябва да бъде определен орган (или органи) за наблюдение, който да бъде акредитиран от компетентния НО като способен да извършва ефективно наблюдение на

¹ Позоваванията на „Съюза“ в настоящото становище следва да се разбират като позовавания на „ЕИП“.

кодекса. В ОРЗД не се съдържа определение за понятието „акредитация“. Но в член 41, параграф 2 от ОРЗД са определени общи изисквания за акредитацията на органа за наблюдение. Има редица изисквания, които следва да бъдат спазени, за да бъде удовлетворен компетентният надзорен орган и да акредитира орган за наблюдение. Притежателите на кодекси са задължени да разяснят и демонстрират по какъв начин, предложението от тях, орган за наблюдение отговаря на изискванията, определени в член 41, параграф 2, за да получи акредитация.

(4) Макар че изискванията за акредитация на органи за наблюдение са предмет на механизма за съгласуваност, разработването на изискванията за акредитация, предвидени в Насоките, следва да бъде съобразено със сектора на кодекса или спецификите му. Компетентните надзорни органи имат свобода на преценка по отношение на обхвата и спецификите на всеки кодекс, и следва да вземат под внимание своето законодателство. Следователно, целта на становището на Комитета е да се избегнат значителни несъответствия, които може да засегнат дейността на органите за наблюдение, а оттам и репутацията на кодексите за поведение по линия на ОРЗД, и техните органи за наблюдение.

(5) В това отношение, приетите от Комитета, Насоки ще послужат като водеща нишка в контекста на механизма за съгласуваност. По-специално, в Насоките Комитетът пояснява, че макар и акредитацията на орган за наблюдение да се прилага само за конкретен кодекс, орган за наблюдение може да бъде акредитиран за повече от един кодекс, при условие че отговаря на изискванията за акредитация за всеки кодекс.

(6) Становището на Комитета се приема съгласно член 64, параграф 3 от ОРЗД заедно с член 10, параграф 2 от Правилника за дейността на Европейския комитет по защита на данните в рамките на осем седмици от първия работен ден, след като председателят и компетентният надзорен орган са решили, че досието е пълно. По решение на председателя този срок може да бъде удължен с още шест седмици поради сложното естество на въпроса.

ПРИЕ НАСТОЯЩОТО СТАНОВИЩЕ:

1 ОБОБЩЕНИЕ НА ФАКТИТЕ

1. Надзорният орган на Обединеното кралство (по-нататък „НО на Обединеното кралство“) предостави на Комитета своя проект на решение, в който се съдържат изискванията за акредитация на орган за наблюдение на кодекс за поведение, като поиска становището му съгласно член 64, параграф 1, буква в), в който е заложен съгласуван подход на равнище Европейски съюз. Решението относно изчерпателността на досието беше взето на 4-ти септември 2019 г.
2. В съответствие с член 10, параграф 2 от Правилника за дейността на Комитета, поради сложното естество на разглеждания въпрос, първоначалният срок за приемане от осем седмици беше удължен с още шест седмици.

2 ОЦЕНКА

2.1 Обща обосновка на Комитета относно внесените проектни изисквания за акредитация

3. Всички изисквания за акредитация, подадени за становище до Комитета, трябва да са изцяло съобразени с критериите от член 41, параграф 2 от ОРЗД и да бъдат в съответствие с осемте области, описани от Комитета в раздела от Насоките относно акредитацията (раздел 12, страници 21 – 25). Становището на Комитета има за цел да се осигури съгласуваност и правилно прилагане на член 41, параграф 2 от ОРЗД по отношение на представения проект.
4. Това означава, че при изготвяне на изискванията за акредитация на орган за наблюдение на кодекси съгласно член 41, параграф 3 и член 57, параграф 1, буква п) от ОРЗД, всички надзорни органи трябва да включат тези основни изисквания, предвидени в Насоките, а Комитетът може да препоръча на надзорните органи съответно да изменят своите проекти, за да се осигури съгласуваност.
5. За всички кодекси, които обхващат непублични органи и структури, трябва да има акредитирани органи за наблюдение. В ОРЗД изрично е предвидено изискването надзорните органи, Комитетът и Комисията да „насърчават изготвянето на кодекси за поведение, които имат за цел да допринесат за правилното прилагане на ОРЗД, като се отчитат специфичните характеристики на различните обработващи данни сектори и конкретните нужди на микропредприятията, малките и средните предприятия“ (член 40, параграф 1 от ОРЗД). Следователно, Комитетът признава, че изискванията трябва да бъдат приложими за различни типове кодекси, различни по размер сектори, да се съобразяват с различни засегнати интереси и да обхващат дейности по обработване с различни равнища на риска.
6. В някои области Комитетът ще подпомага разработването на хармонизирани изисквания чрез насърчаване на надзорния орган да взема предвид случаите, предоставени за разяснение.
7. Когато в настоящото становище не е разгледано специфично изискване, това означава, че Комитетът не приканва надзорния орган на Обединеното кралство да предприеме допълнителни действия.
8. Комитетът отбелязва, че документът, представен от надзорния орган на Обединеното кралство, съдържа не само изискванията за акредитация, но и обяснителни бележки, които включват общи, и конкретни обяснения относно подхода на надзорния орган на Обединеното кралство към изискванията за акредитация.
9. В настоящото становище не се разглеждат въпроси, посочени от надзорния орган на Обединеното кралство, които са извън обхвата на член 41, параграф 2 от ОРЗД, например препратки към националното законодателство. Въпреки това, Комитетът отбелязва, че националното законодателство следва да бъде в съответствие с ОРЗД, когато е необходимо.

2.2 Анализ на изискванията на Обединеното кралство за акредитация на органи за наблюдение на кодекси за поведение

10. Като се има предвид, че:

- a. в член 41, параграф 2 от ОРЗД се съдържа списък с области на акредитация, които органът за наблюдение трябва да предвиди, за да бъде акредитиран,
- b. в член 41, параграф 4 от ОРЗД се съдържа изискването всички кодекси (с изключение на тези, обхващащи публичните органи съгласно член 41, параграф 6), да имат акредитиран орган за наблюдение;
- c. в член 57, параграф 1, букви п) и р) от ОРЗД е предвидено, че компетентен надзорен орган трябва да изготвя проект на изисквания за акредитация на органи за наблюдение и да ги публикува, както и да провежда акредитацията за органи за наблюдение на кодексите за поведение;

Комитетът счита, че:

2.2.1 ОБЩИ БЕЛЕЖКИ

11. Комитетът отбелязва, че уводният раздел на изискванията за акредитация на надзорния орган на Обединеното кралство се отнася както до Насоките, така и до Становище 9/2019 относно проекта на австрийския надзорен орган на изисквания за акредитация на органи за наблюдение на кодекс за поведение съгласно член 41 от ОРЗД. Комитетът приветства позоваването на Насоките, но приканва надзорния орган на Обединеното кралство да заличи позоваването на конкретно становище и вместо това да направи по-обща декларация, като се има предвид, че предстоят нови становища на Комитета във връзка с изискванията за акредитация, представяни от други надзорни органи. Пример за това може да бъде: „Настоящият документ трябва да се чете заедно с Насоки 1/2019 на Европейския комитет по защита на данните относно кодексите за поведение и органите за наблюдение съгласно Регламент 2016/679 и съответните становища на Европейския комитет по защита на данните по член 41, параграф 3 и член 64, параграф 1, буква в) от ОРЗД“.
12. По отношение на „общите бележки“ Комитетът счита, че позоваванията на правните основания във втория параграф следва да включват и член 57, параграф 1, буква п) от ОРЗД. Комитетът приканва надзорния орган на Обединеното кралство да измени съответно раздела „обща бележки“.
13. Комитетът отбелязва, че в раздела „изисквания за акредитация“ надзорният орган на Обединеното кралство не посочва езика, на който трябва да се подават документите. Комитетът приканва надзорния орган на Обединеното кралство да посочи в изискванията за акредитация езика или езиците, които се приемат.
14. Комитетът отбелязва, че в раздел „изисквания за акредитация“ надзорният орган на Обединеното кралство определя периода на валидността на акредитацията на пет години, след което акредитацията следва да бъде преразгледана. Комитетът отбелязва, че член 41 от ОРЗД не се отнася до валидността на акредитацията на орган за наблюдение и разбира, че е предвидена свобода на действие за националните надзорни органи. Освен това, Комитетът

отбелязва, че изискванията за акредитация трябва периодично да се преразглеждат, за да се гарантира съответствието им с ОРЗД. Въпреки това, за по-голяма яснота, Комитетът приканва надзорния орган на Обединеното кралство да предостави прозрачна информация относно това, което се случва след изтичане на срока на валидност на акредитацията, както и каква ще е процедурата.

15. Комитетът отбелязва, че по отношение на някои изисквания за акредитация не става ясно дали конкретно изискване се прилага за всички органи за наблюдение, независимо от естеството им (вътрешен или външен орган за наблюдение), или за конкретен вид органи за наблюдение. Комитетът счита, че надзорният орган на Обединеното кралство следва да посочи, например, в раздела „обща бележка“ в началото на документа, че изискванията, изброени в документа, са приложими за органа за наблюдение, независимо дали е вътрешен или външен. Освен това, ако надзорният орган на Обединеното кралство възнамерява да определи изискване конкретно за вътрешни или външни органи за наблюдение (вижте например подраздел 1.3.1 от проекта на изисквания за акредитация, който се отнася само за вътрешни органи за наблюдение), то трябва да бъде ясно посочено в документа, за да се избегне объркване. Поради това, Комитетът препоръчва на надзорния орган на Обединеното кралство да измени проекта.
16. Комитетът отбелязва, че в изискванията за акредитация на надзорния орган на Обединеното кралство в някои случаи се говори за задължение („трябва“), а в други – за възможност („би трябвало“). За по-голяма яснота Комитетът препоръчва на надзорния орган на Обединеното кралство да избягва използването на „трябва“ в текста на изискванията за акредитация. По отношение на обяснителните бележки Комитетът приканва надзорния орган на Обединеното кралство да замени „трябва“ с „ще“. В този смисъл Комитетът отбелязва, че в изискванията за акредитация на надзорния орган на Обединеното кралство в някои случаи става въпрос за „служители“, а в други – за „персонал“. Ако подобно разграничение води до някакви различия, Комитетът приканва надзорния орган на Обединеното кралство да ги изясни.

2.2.2 НЕЗАВИСИМОСТ

17. По отношение на обяснителната бележка относно независимостта на органа за наблюдение (раздел 1) Комитетът отбелязва, че вторият параграф посочва, че (въведено е подчертаване) „от вътрешните органи може да се изиска да представят доказателства [...]“. Въпреки това, в раздел 1.1 (Правни процедури и процедури за вземане на решения) надзорният орган на Обединеното кралство използва думата „трябва“. Комитетът приканва надзорния орган на Обединеното кралство да адаптира формулировката на обяснителната бележка, за да съответства на параграф 16 по-горе.
18. По отношение на раздел 1.1 (Правни процедури и процедури за вземане на решения) Комитетът приветства подхода за предоставяне на примери за средствата, възприет в подраздел 1.1.2 от проекта на изисквания за акредитация, с помощта на които могат да бъдат представени доказателства за независимостта на органа за наблюдение. Въпреки това, Комитетът счита, че примерът, отнасящ се до „*правомоцията и работата на комисиите, които са част от вътрешния орган за наблюдение*“, би бил по-изчерпателно представен, ако включва общи препратки към персонала, който отговаря за вземането на решенията на органа за наблюдение. Комитетът отбелязва, че не е задължително органът за наблюдение да бъде разделен на комисии, тъй като физически лица също могат да бъдат отговорни за вземането на решения. Ето защо, Комитетът приканва надзорния орган на Обединеното кралство да измени примера, като

вземе предвид, че физическите лица също биха могли да бъдат отговорни за вземането на решения.

19. По отношение на доказателствата за независимостта на персонала на органа за наблюдение (подраздел 1.1.3), Комитетът приканва надзорния орган на Обединеното кралство да следва подхода, използван в предходния подраздел, и да представи примери за това как органът за наблюдение може да предостави такива доказателства.
20. Що се отнася до финансовите изисквания (раздел 1.2), Комитетът счита, че е необходимо включването на някои примери по отношение на финансовата независимост на органа за наблюдение, за да се посочи как органът за наблюдение може да докаже, че начините, по които той получава финансова подкрепа, не оказват неблагоприятно въздействие върху независимостта му (подраздел 1.2.3). Например, органът за наблюдение не би се считал за финансово независим, ако правилата, уреждащи финансовата му подкрепа, позволяват на член на кодекса, който се разследва от органа за наблюдение, да прекрати финансовите си вноски за него, за да се избегне потенциална санкция от органа за наблюдение. Комитетът приканва надзорния орган на Обединеното кралство да представи примери за това, как органът за наблюдение може да предостави такива доказателства.
21. Комитетът отбелязва, че подраздел 1.3.2 от изискванията за акредитация на надзорния орган на Обединеното кралство съдържа пример за това, как органът за наблюдение може да демонстрира организационна независимост *„чрез използване на различни логотипи или наименования, когато това е подходящо“*. Комитетът приветства представянето на примери, които улесняват практическото прилагане на изискванията. Комитетът обаче счита, че в конкретния случай даденият пример е по-подходящ за вътрешните органи за наблюдение. В резултат Комитетът приканва надзорния орган на Обединеното кралство да разясни дали случаят е такъв и ако е така, да го конкретизира в примера.
22. Комитетът приканва надзорния орган на Обединеното кралство да предостави повече информация в подраздел 1.3.3, за да се гарантира по-доброто разбиране на критериите, на базата на които се приема, че служителите и ресурсите на органа за наблюдение са достатъчни за ефективното изпълнение на задачите му. В тази връзка, органите за наблюдение следва да бъдат съставени от адекватни на брой служители, за да могат пълноценно да изпълняват своите функции за наблюдение, които отразяват въпросния сектор и обхванатите от кодекса за наблюдение рискове, свързани с дейностите по обработване. Персоналът на органа за наблюдение носи отговорност и запазва правомощията си по отношение на своите решения относно дейностите за наблюдение. Тези организационни аспекти може да бъдат доказани чрез процедурата за назначаване на персонала на органа за наблюдение, възнаграждението на въпросния персонал, както и срока на мандата, договора или друго официално споразумение на този персонал с органа за наблюдение.
23. По отношение на изискванията за отчетност (раздел 1.4) Комитетът счита, че надзорният орган на Обединеното кралство следва да изясни какви доказателства трябва да представи органът за наблюдение, за да декларира своята отчетност. Комитетът приветства общото позоваване на изискването за отчетност в подраздел 1.4.1, но е необходимо да се уточни неговото съдържание, като се определи подхода, който надзорният орган на Обединеното кралство ще предприеме в това отношение, и начинът за оценка на съответствието с изискването. Това би могло да се

направи, например, чрез създаване на политики за повишаване на осведомеността на служителите относно управленските структури и действащите процедури (напр. обучение). В този смисъл, Комитетът препоръчва на надзорния орган на Обединеното кралство да изясни изискванията за отчетност, за да се осигури възможност за по-добро разбиране на съдържанието им, и да представи повече примери за вида на доказателствата, които органите за наблюдение могат да предоставят.

24. От подраздел 1.4.2 от изискванията за акредитация на надзорния орган на Обединеното кралство не става ясно дали терминът „друга организация“ включва и притежателя на кодекса. Освен това, Комитетът отбелязва, че формулировката може да бъде перифразирана, за да се обясни по-добре, че органът за наблюдение взема свободно всички решения. Поради това, Комитетът приканва надзорния орган на Обединеното кралство да перифразира подраздел 1.4.2 в този смисъл. Пример за това може да бъде: „Всички решения, взети от органа за наблюдение във връзка с функциите му, не подлежат на одобрение от друга организация, включително притежателя на кодекса“.

2.2.3 КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

25. Раздел 2.2 от изискванията за акредитация на надзорния орган на Обединеното кралство включва препратка към служителите, *„осигурени от орган, независим от кодекса“*. Комитетът признава, че тази формулировка е заимствана от Насоките и приветства включването ѝ в изискванията за акредитация на надзорния орган на Обединеното кралство. Въпреки това, Комитетът счита, че от практическа гледна точка някои примери също могат да бъдат полезни. Пример за служители, осигурени от орган, независим от кодекса, са служителите на органа за наблюдение, наети от независимо външно дружество, което предоставя услуги по наемане на персонал и човешки ресурси. Поради това, Комитетът приканва надзорния орган на Обединеното кралство да добави пример в съответствие с посочения в този параграф.

2.2.4 ЕКСПЕРТЕН ОПИТ

26. Комитетът отбелязва, че изискванията за експертен опит на надзорния орган на Обединеното кралство включват: задълбочено разбиране, знания и опит по отношение на конкретните дейности по обработка на данни във връзка с кодекса (раздел 3.1 от изискванията за акредитация на надзорния орган на Обединеното кралство), подходящ експертен опит във връзка със защитата на данните и оперативна експертиза (раздел 3.2) и изискванията за експертен опит, посочени в кодекса за поведение (раздел 3.3).
27. В допълнение, Комитетът признава, че с насоките се поставят високи изисквания към органите за наблюдение да имат следния експертен опит: задълбочено разбиране на въпросите, свързани със защитата на данните, познаване на специфичните дейности по обработване във връзка с кодекса и подходящ оперативен опит, и обучение за извършване на наблюдение, например одит.
28. Комитетът счита, че изискванията за акредитация трябва да бъдат прозрачни. Освен това в тях трябва да се предвижда наблюдение на органите, които желаят да бъдат акредитирани във връзка с кодекси, обхващащи дейностите по обработване на микропредприятия, малки и средни предприятия (член 40, параграф 1 от ОРЗД).
29. Както се изисква съгласно Насоките, всеки кодекс трябва да отговаря на критериите за механизма за наблюдение (в раздел 6.4 от Насоките), като доказва „защо предложенията им за

наблюдение са целесъобразни и възможни на практика“ (параграф 41, страница 17 от Насоките). Предвид това, във всички кодекси с органи за наблюдение ще трябва да е обяснено необходимото ниво на експертен опит с оглед ефективното изпълнение на дейностите за наблюдение съгласно кодекса. За тази цел, за да се оцени нивото на експертен опит, изисквано от органа за наблюдение, по принцип следва да се вземат предвид фактори като: размера на съответния сектор, различните засегнати интереси и рисковете, свързани с дейностите по обработка, които визира кодексът. Това би било важно също и ако има няколко органа за наблюдение, понеже с кодекса ще се гарантира единно прилагане на изискванията за експертен опит за всички органи за наблюдение, които обхващат един и същ кодекс.

30. В тази връзка Комитетът счита, че раздел 3.3 от изискванията за акредитация на надзорния орган на Обединеното кралство, отнасящи се до *„изискванията за необходим експертен опит [...] определени в кодекса за поведение“* следва да бъде съгласуван по-добре с раздел 3.1 и раздел 3.2, за да се избегне объркване по отношение на обхвата на раздел 3.3 във връзка с предходните два раздела. Поради това, Комитетът приканва надзорния орган на Обединеното кралство да изясни връзката между тези раздели, като уточни, че във всички случаи органът за наблюдение трябва да отговаря на изискванията за експертен опит в раздели 3.1 и 3.2, а допълнителните или конкретните изисквания за експертен опит трябва да бъдат изпълнени само в случай, че кодексът на поведение ги предвижда.
31. Експертният опит на всеки орган за наблюдение трябва да се оценява на базата на конкретния кодекс. С това надзорният орган ще оцени дали органът за наблюдение притежава адекватни компетентности за специфичните задължения и отговорности, необходими за извършване на ефективно наблюдение на кодекса. Комитетът приканва надзорния орган на Обединеното кралство да гарантира, че препратките към подходящия експертен опит по отношение на защитата на данните, включени в раздел 3.2, са във връзка с конкретния сектор на кодекса.
32. Комитетът отбелязва, че изискванията за експертен опит на надзорния орган на Обединеното кралство се отнасят до *„съответния персонал“* на органа за наблюдение в раздел 3.2, без да се изяснява допълнително концепцията и критериите, на базата на които се приема, че персоналят е подходящ. Комитетът препоръчва на надзорния орган на Обединеното кралство да разясни допълнително понятието *„съответен персонал“*, като обясни как трябва да се определя съответния персонал. Разясненията могат да бъдат включени в обяснителните бележки към този раздел, като се представят и примери от практиката, напр. персонал, който извършва одити или взема решения от името на органа за наблюдение.

2.2.5 УСТАНОВЕНИ ПРОЦЕДУРИ И СТРУКТУРИ

33. Обяснителната бележка за раздел 4 от изискванията за акредитация на надзорния орган на Обединеното кралство посочва, че *„органът за наблюдение прилага санкциите, определени в кодекса за поведение“*. Като се позовава само на санкции, обяснителната бележка до известна степен ограничава свободата на действие на органа за наблюдение по отношение на вида мерки, които може да приложи. Комитетът счита, че в допълнение следва да се посочат и коригиращи мерки, и приканва надзорния орган на Обединеното кралство да добави предложената препратка в обяснителната бележка.

2.2.6 ПРОЗРАЧНО РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ЖАЛБИ

34. По отношение на процедурата за разглеждане на жалби, Комитетът отбелязва, че в обяснителната бележка е посочено, че *„персоналът трябва да демонстрира достатъчно познания и безпристрастност“*. Комитетът счита, че нивото на познания, необходимо за разглеждането на жалби, ще стане по-ясно, ако надзорният орган на Обединеното кралство добави *„подходящи познания“* към значението му и така приканва надзорния орган на Обединеното кралство да го направи.
35. Що се отнася до жалбите на членовете на кодекса (раздел 5.1 от изискванията за акредитация на надзорния орган на Обединеното кралство), Комитетът признава, че изискванията за процедурата за разглеждане на жалбите трябва да бъдат определени на високо ниво и да включват разумни срокове за отговор на жалбите. В тази връзка Комитетът отбелязва, че в изискванията за акредитация на надзорния орган на Обединеното кралство е посочено, че органът за наблюдение следва да предостави на жалбоподателя доклади за напредъка и резултатите от жалбата в рамките на три месеца. В случай че с термина *„резултат“* надзорният орган на Обединеното кралство има предвид окончателното решение от разследването, Комитетът препоръчва на надзорния орган на Обединеното кралство да предприеме по-гъвкав подход, като заяви, че органът за наблюдение трябва да предостави на жалбоподателя доклади за напредъка или резултата в разумен срок, например три месеца. Ако надзорният орган на Обединеното кралство има предвид друг вид резултат, различен от окончателното решение от разследването, Комитетът препоръчва на надзорния орган на Обединеното кралство да изясни какъв вид информация има предвид.
36. Освен това Комитетът счита, че тримесечният срок може да бъде удължен, когато е целесъобразно (напр. като се вземе предвид размерът на разследваното дружество). Поради това, Комитетът приканва надзорния орган на Обединеното кралство да включи тази възможност в обяснителната бележка към този раздел или в изискванията.
37. Комитетът отбелязва, че в подраздел 5.1.3 от изискванията за акредитация на надзорния орган на Обединеното кралство става въпрос за коригиращи мерки, като например *„обучение, предупреждение, доклад на члена, официално уведомяване, изискващо действие, прекратяване на членството или изключване от кодекса“*. Тези мерки трябва да бъдат определени в кодекса на поведение съгласно член 40, параграф 4 от ОРЗД. Поради това, за по-голяма яснота, Комитетът препоръчва на надзорния орган на Обединеното кралство да добави препратка към списъка на санкциите, посочен в кодекса за поведение, в случаите на нарушения на кодекса от страна на администратор или обработващо данни лице, които имат задължението да го спазват.
38. Комитетът отбелязва, че в изискванията за акредитация се посочва, че органът за наблюдение публикува информация за решенията, взети в рамките на процедурата за разглеждане на жалби (подраздел 5.1.6). Публикуването на окончателните решения би могло да има ефекта на допълнителна санкция за члена на кодекса, за който се отнася решението. Въпреки това общата информация относно жалбите, разглеждани от органа за наблюдение, следва да бъде прозрачна. Например, органът за наблюдение може да публикува редовно статистически данни с резултатите от дейностите по наблюдение, като например броя на получените жалби, вида на нарушенията и приетите коригиращи мерки. В този смисъл, за по-голяма яснота, Комитетът

препоръчва на надзорния орган на Обединеното кралство да посочи вида на информацията, която органът за наблюдение е задължен да публикува.

2.2.7 КОМУНИКАЦИЯ С ИСО

39. По отношение на уведомленията за съществени промени към надзорния орган на Обединеното кралство (посочен в изискванията за акредитация като ИСО) Комитетът отбелязва, че в изискванията за акредитация е посочено, че съществените промени *„могат да доведат до преразглеждане на акредитацията“* (раздел 6.4 и обяснителната бележка). Комитетът счита, че когато е налице съществена промяна, преразглеждането на акредитацията не е просто възможност, а по-скоро задължение. Поради това, Комитетът препоръчва на надзорния орган на Обединеното кралство да перифразира формулировката, като посочи, че съществените промени водят до преразглеждане на акредитацията.
40. Комитетът препоръчва задължението на органа за наблюдение за докладване на компетентния надзорен орган, без ненужно забавяне, за всяка съществена промяна да бъде изрично посочено в изискванията за акредитация.

2.2.8 МЕХАНИЗМИ ЗА ПРЕГЛЕД НА КОДЕКСИТЕ

41. Комитетът отбелязва, че изискванията за акредитация на надзорния орган на Обединеното кралство предвиждат, че органът за наблюдение създава планове и процедури, които имат за цел да гарантират, *„че кодексът продължава да бъде от значение за членовете и за прилагането на ОРЗД“* (раздел 7.1). Комитетът отбелязва, че ролята на притежателя на кодекса е да гарантира запазването на целесъобразността и съответствието на кодекса за поведение с приложимото законодателство. Органът за наблюдение не носи отговорност за изпълнението на тази задача, но той подпомага преглеждането на кодекса. Поради това, Комитетът препоръчва на надзорния орган на Обединеното кралство да предостави изисквания за акредитация, от които да става ясно, че органът за наблюдение подпомага преглеждането на кодекса.
42. Изискванията за акредитация съдържат задължение за представяне на годишен доклад за приложението на кодекса от притежателя му (раздел 7.3). Комитетът счита, че в това изискване следва да се предвиди възможността, годишният доклад да се представя не само на притежателя на кодекса, но и на всеки друг субект, посочен в кодекса за поведение, за да се даде известна свобода на действие на притежателите на кодекси при създаването на процедура за оценка на необходимостта от преразглеждането им. Поради това, Комитетът приканва надзорния орган на Обединеното кралство да вземе това предвид и да добави горепосочената препратка.
43. Комитетът счита, че в изискванията за акредитация следва да бъде включена повече информация за съдържанието на доклада. Пример за това може да бъде одиторски доклад, който включва датата на одита, неговия обхват, самоличността на одитирания, заключението на одита, дали следва да бъдат приложени коригиращи мерки, дали е получена жалба срещу одитирания и др. Комитетът приканва надзорния орган на Обединеното кралство да добави повече подробности по отношение на вида информация, която органът за наблюдение следва да включи в годишния доклад.
44. Освен това, Комитетът счита, че органът за наблюдение следва да събира цялата информация, свързана с извършените одити, и да я предостави на разположение на надзорния орган на

Обединеното кралство. Поради това, Комитетът приканва надзорния орган на Обединеното кралство да вземе предвид това и да добави такава разпоредба.

2.2.9 ПРАВЕН СТАТУТ

45. По отношение на правния статут на органа за наблюдение в обяснителната бележка към този раздел на надзорния орган на Обединеното кралство се посочва, че органът за наблюдение „*трябва да демонстрира достатъчно финансови и други ресурси за изпълнение на конкретните си задължения и отговорности*“. Комитетът счита, че наличието на достатъчно финансови и други ресурси следва да бъде придружено от необходимите процедури, за да се гарантира функционирането на кодекса на поведение във времето. Поради това, Комитетът приканва надзорния орган на Обединеното кралство да измени обяснителната бележка, като добави гореспоменатата препратка към „процедури“.

3 ЗАКЛЮЧЕНИЯ/ПРЕПОРЪКИ

46. Проектът на изисквания за акредитация на надзорния орган на Обединеното кралство може да доведе до непоследователно прилагане на акредитацията на органите за наблюдение и до необходимост от въвеждане на следните промени:
47. Принципно Комитетът препоръчва на надзорния орган на Обединеното кралство:
1. да уточни в началото на документа или в „общите бележки“, че изискванията, посочени в документа, се прилагат към органа за наблюдение, независимо дали е вътрешен или външен орган за наблюдение, освен ако не е посочено друго.
 2. да избягва използването на „трябва“ в текста относно изискванията за акредитация.
48. По отношение на „независимостта“ Комитетът препоръчва на надзорния орган на Обединеното кралство:
1. да изясни изискванията за отчетност и да предложи повече примери за вида доказателства, които органите за наблюдение могат да предоставят.
49. По отношение на „експертния опит“ Комитетът препоръчва на надзорния орган на Обединеното кралство:
1. да изясни понятието за „съответен персонал“, като обясни как ще бъде идентифициран съответният персонал и да предостави примери от практиката, например персонал, който извършва одити или взема решения от името на органа за наблюдение.
50. По отношение на „прозрачното разглеждане на жалби“ Комитетът препоръчва на надзорния орган на Обединеното кралство:
1. да използва по-гъвкав подход, като посочи, че органът за наблюдение следва да предостави на жалбоподателя доклади за напредъка или резултата в разумен срок, като например три месеца. Ако надзорният орган на Обединеното кралство има предвид друг вид резултат, различен от окончателното решение от разследването, Комитетът препоръчва на надзорния орган на Обединеното кралство да изясни какъв вид информация има предвид.
 2. да добави препратка към списъка на санкциите, посочен в кодекса за поведение.

3. да изясни вида информация, която органът за наблюдение е задължен да публикува.
51. По отношение на „комуникацията с ICO (надзорния орган на Обединеното кралство)“ Комитетът препоръчва на надзорния орган на Обединеното кралство:
 1. да посочи, че съществените промени водят до преразглеждане на акредитацията.
 2. да добави задължението за докладване на компетентния надзорен орган, без ненужно забавяне, за всяка съществена промяна.
 52. По отношение на „механизмите за преглед на кодексите“ Комитетът препоръчва на надзорния орган на Обединеното кралство:
 1. да изясни, че органът за наблюдение подпомага преглежданията на кодекса.

4 ОКОНЧАТЕЛНИ ЗАБЕЛЕЖКИ

53. Настоящото становище е предназначено за надзорния орган на Обединеното кралство и ще бъде публикувано съгласно член 64, параграф 5, буква б) от ОРЗД.
54. Съгласно член 64, параграфи 7 и 8 от ОРЗД надзорният орган трябва да информира председателя по електронен път в срок от две седмици след получаване на становището дали ще измени или ще запази своя проект за решение. В същия срок той предоставя изменения проект на решение или ако не възнамерява да се съобрази със становището на Комитета, той трябва да предостави съответните основания, поради които не възнамерява да го направи, изцяло или отчасти. Надзорният орган съобщава окончателното решение на Комитета да включи в регистъра решенията, които са били предмет на механизма за съгласуваност, в съответствие с член 70, параграф 1, буква ш) от ОРЗД.

За Европейския комитет по защита на данните

Председател

(Andrea Jelinek)