

Opinia Rady (art. 64)



Opinia 17/2020 w sprawie projektu standardowych klauzul umownych przedłożonego przez organ nadzorczy Słowenii (art. 28 ust. 8 RODO)

Przyjęta 19 maja 2020 r.

SPIS TREŚCI

| | | |
|--------|--|----|
| 1 | Streszczenie stanu faktycznego..... | 4 |
| 2 | Ocena | 4 |
| 2.1 | Ogólne uzasadnienie Rady w odniesieniu do zestawu standardowych klauzul umownych .. | 4 |
| 2.2 | Analiza projektu standardowych klauzul umownych | 5 |
| 2.2.1 | Ogólna uwaga na temat wszystkich SKU | 5 |
| 2.2.2 | Preambuła (klauzula 1 SKU) | 6 |
| 2.2.3 | Działania podmiotu przetwarzającego dane zgodnie z poleceniami(klauzula 3 SKU)... | 6 |
| 2.2.4 | Poufność (klauzula 4 SKU)..... | 6 |
| 2.2.5 | Bezpieczeństwo przetwarzania danych (klauzula 5 SKU oraz załącznik C.2) | 6 |
| 2.2.6 | Przekazywanie danych do państw trzecich lub organizacji międzynarodowych (klauzula 7 SKU oraz załącznik C.6) | 7 |
| 2.2.7 | Wsparcie dla administratora danych (klauzula 8 SKU oraz załącznik C.3) | 7 |
| 2.2.8 | Zgłaszanie naruszeń ochrony danych osobowych (klauzula 9 SKU) | 8 |
| 2.2.9 | Usuwanie i zwracanie danych (klauzula 10 SKU oraz załącznik C.4)..... | 8 |
| 2.2.10 | Audyt i inspekcja (klauzula 11 SKU oraz załączniki C.7 i C.8) | 8 |
| 2.2.11 | Rozpoczęcie i zakończenie (klauzula 13 SKU) | 9 |
| 2.2.12 | Dane kontaktowe administratora danych i podmiotu przetwarzającego dane/ punkty kontaktowe (klauzula 14 SKU)..... | 9 |
| 2.2.13 | Załącznik A..... | 9 |
| 2.2.14 | Załącznik B..... | 9 |
| 3 | Wnioski..... | 9 |
| 4 | Uwagi końcowe | 10 |

Europejska Rada Ochrony Danych

uwzględniając art. 28 ust. 8, art. 63 i 64 ust. 1 lit. d), ust. 3-8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (zwanego dalej „RODO”),

uwzględniając Porozumienie o EOG, a w szczególności załącznik XI do niego i jego protokół 37, zmienione decyzją Wspólnego Komitetu EOG nr 154/2018 z dnia 6 lipca 2018 r.¹,

uwzględniając art. 10 i 22 swojego regulaminu wewnętrznego z dnia 25 maja 2018 r.,

a także mając na uwadze, co następuje:

1) Główną rolą Europejskiej Rady Ochrony Danych (zwanej dalej „Radą”) jest zapewnienie spójnego stosowania RODO w całej Unii. W tym celu Rada wydaje opinię na podstawie art. 64 ust. 1 lit. d) RODO, jeżeli organ nadzorczy (zwany dalej „ON”) zamierza określić standardowe klauzule umowne (zwane dalej także „SKU”), o których mowa w art. 28 ust. 8 RODO. Celem niniejszej opinii jest zatem przyczynienie się do zharmonizowanego podejścia dotyczącego środków, które mają zostać przyjęte przez organ nadzorczy, mających na celu wywołanie skutków prawnych w odniesieniu do operacji przetwarzania, które znacząco wpływają na znaczną liczbę osób, których dane dotyczą, w kilku państwach członkowskich oraz na spójne wdrożenie przepisów szczegółowych RODO.

2) W kontekście stosunków umownych między administratorem danych a podmiotem przetwarzającym dane (lub podmiotami przetwarzającymi dane) w celu przetwarzania danych osobowych, w art. 28 RODO ustanowiono zestaw przepisów dotyczących zawarcia konkretnej umowy między zaangażowanymi stronami oraz przepisów, które należy do niej włączyć obowiązkowo.

3) Zgodnie z art. 28 ust. 3 RODO przetwarzanie danych przez podmiot przetwarzający dane „odbywa się na podstawie umowy lub innego instrumentu prawnego, które podlegają prawu Unii lub prawu państwa członkowskiego i wiążą podmiot przetwarzający i administratora”; w związku z tym określono szereg konkretnych aspektów, aby uregulować stosunki umowne między stronami, w tym między innymi przedmiot i czas trwania przetwarzania, jego charakter i cel, rodzaj danych osobowych oraz kategorie osób, których dane dotyczą.

4) Na podstawie art. 28 ust. 6 RODO, bez uszczerbku dla indywidualnych umów między administratorem danych a podmiotem przetwarzającym dane, umowa lub inny instrument prawny, o których mowa w ust. 3 i 4 art. 28 RODO, mogą się opierać w całości lub w części na standardowych klauzulach umownych. Niniejsze standardowe klauzule umowne mają zostać przyjęte w odniesieniu do kwestii, o których mowa w ust. 3 i 4.

5) Ponadto, w art. 28 ust. 8 RODO określono, że ON może przyjąć zestaw standardowych klauzul umownych zgodnie z mechanizmem spójności, o którym mowa w art. 63. Z tego względu organy

¹ Odniesienia do „Unii” w niniejszej opinii należy rozumieć jako odniesienia do „EOG”.

nadzorcze są zobowiązane do współpracy z innymi członkami Rady oraz, w stosownych przypadkach, z Komisją Europejską poprzez mechanizm spójności. Zgodnie z art. 64 ust. 1 lit. d) organy nadzorcze są zobowiązane do przekazywania Radzie wszelkich projektów decyzji mających na celu określenie standardowych klauzul umownych zgodnie z art. 28 ust. 8. W tym kontekście Rada jest zobowiązana do wydania opinii w tej sprawie, na podstawie art. 64 ust. 3, o ile wcześniej nie wydała opinii w tej samej sprawie.

6) Przyjęte standardowe klauzule umowne stanowią zbiór gwarancji, które należy stosować w niezmienionej formie, ponieważ mają one na celu ochronę osób, których dane dotyczą, oraz ograniczenie szczególnych ryzyk związanych z podstawowymi zasadami ochrony danych.

7) Opinię Rady należy przyjąć zgodnie z art. 64 ust. 3 RODO w związku z art. 10 ust. 2 regulaminu wewnętrznego EROD w terminie ośmiu tygodni od pierwszego dnia roboczego po podjęciu przez przewodniczącego i właściwy organ nadzorczy decyzji o kompletności akt. Ze względu na złożony charakter sprawy termin ten można przedłużyć o kolejne sześć tygodni na podstawie decyzji przewodniczącego.

PRZYJMUJE OPINIĘ:

1 STRESZCZENIE STANU FAKTYCZNEGO

1. organ nadzorczy Słowenii (zwany dalej „ON Słowenii”) przedłożył Radzie projekt decyzji oraz projekt standardowych klauzul umownych, występując do Rady o wydanie opinii zgodnie z art. 64 ust. 1 lit. d) w celu wypracowania spójnego podejścia na poziomie Unii. Decyzję w sprawie kompletności akt podjęto lutego 2020 r. Sekretariat EROD przekazał akta wszystkim członkom w imieniu przewodniczącej 21 lutego 2020 r.
2. Rada otrzymała projekt SKU od ON Słowenii wraz z projektem decyzji wyjaśniającej kontekst i konstrukcję standardowych klauzul umownych. Oba dokumenty zostały przedstawione przez ON Słowenii w wersji angielskiej.
3. Zgodnie z art. 10 ust. 2 regulaminu wewnętrznego Rady², ze względu na złożoność rozpatrywanej sprawy, przewodnicząca zdecydowała o przedłużeniu początkowego ośmioletniego terminu o kolejne sześć tygodni (do 29 maja 2020 r.).

2 OCENA

2.1 Ogólne uzasadnienie Rady w odniesieniu do zestawu standardowych klauzul umownych

4. Każdy zestaw standardowych klauzul umownych przedłożony Radzie na mocy art. 28 ust. 8 i art. 64 ust. 1 lit. d) musi dodatkowo precyzować przepisy przewidziane w art. 28 RODO. Opinia Rady ma na celu zapewnienie spójności i prawidłowego stosowania art. 28 RODO w odniesieniu do

² Wersja 6, zmieniona ostatnio i przyjęta 29 stycznia 2020 r.

przedstawionego projektu klauzul, które mogą służyć jako standardowe klauzule umowne zgodnie z art. 28 ust. 8 RODO.

5. Rada zauważa, że przedstawiony projekt SKU składa się z dwóch części:
 - 1) części ogólnej zawierającej przepisy ogólne, które należy stosować w niezmienionej formie; oraz
 - 2) części szczegółowej, którą strony muszą uzupełnić w odniesieniu do konkretnego przetwarzania, które ma regulować umowa.
6. Ponadto ON Słowenii wyjaśnia w swoim projekcie decyzji, że wzór umowy „odnosi się do głównych problemów, które są często omawiane przez administratorów i podmioty przetwarzające przy określaniu ich wzajemnych praw i obowiązków”, a bardziej precyzyjnie „dotyczy przede wszystkim treści, o których mowa w art. 28 ust. 3 RODO”, ale „dotyczy również kwestii, które zgodnie z [ich] doświadczeniem mogą powodować niepewność u stron i wymagają szczególnej uwagi”.
7. Wśród elementów, które Rada powinna wziąć pod uwagę ON Słowenii sprecyzował członkom EROD, że wzorował się na standardowych klauzulach umownych przedłożonych przez duński organ nadzorczy³ i wziął pod uwagę opinię EROD 14/2019, przyjętą 9 lipca 2019 r. przez EROD⁴. Rada uznaje, że ON organ nadzorczy Słowenii wziął pod uwagę wspomnianą opinię, która została już przyjęta przez Radę w sprawie projektu SKU do celów zapewnienia zgodności z art. 28 RODO, i przypomina, że ocena każdego projektu decyzji, która jest objęta mechanizmem spójności, jest dokonywana indywidualnie, mając na uwadze cel, jakim jest zapewnienie spójności.
8. Jeżeli niniejsza opinia nie odnosi się do jednej lub kilku klauzul z SKU przedłożonych przez ON Słowenii, oznacza to, że Rada nie zwraca się do ON Słowenii o podjęcie dalszych działań w odniesieniu do tych konkretnych klauzul.

2.2 Analiza projektu standardowych klauzul umownych

2.2.1 Ogólna uwaga na temat wszystkich SKU

9. Jako że umowa na mocy art. 28 RODO powinna określać i wyjaśniać, w jaki sposób obowiązki określone w art. 28 ust. 3-4 zostaną spełnione, SKU należy rozpatrywać jako całość.
10. Ponadto Rada przypomina, że możliwość stosowania standardowych klauzul umownych przyjętych przez organ nadzorczy nie uniemożliwia stronom dodawania innych klauzul lub dodatkowych gwarancji, pod warunkiem, że nie są one sprzeczne, bezpośrednio lub pośrednio z przyjętymi standardowymi klauzulami umownymi, ani nie naruszają podstawowych praw i wolności osób, których

³ Ostateczna wersja standardowych klauzul umownych do celów zgodności z art. 28 RODO, przyjęta przez duński organ nadzorczy, jest dostępna pod adresem: https://edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/decision-sa/dk-sa-standard-contractual-clauses-purposes-compliance-art_pl.

⁴ Opinia EROD 14/2019 w sprawie projektu standardowych klauzul umownych przedłożonego przez duński organ nadzorczy (art. 28 ust. 8 RODO), przyjęta 9 lipca 2019 r., jest dostępna pod adresem: https://edpb.europa.eu/sites/edpb/files/files/file1/edpb_opinion_201914_dk_scc_pl.pdf.

dane dotyczą. Dodatkowo, w przypadku zmiany standardowych klauzul ochrony danych strony nie będą dłużej uznawane za podmioty, które wdrożyły standardowe klauzule umowne.

2.2.2 Preambuła (klauzula 1 SKU)

11. W odniesieniu do **klauzuli 1.5** SKU Rada zauważa, że inne cele są również realizowane za pomocą standardowych klauzul umownych przyjętych do celów art. 28. Zatem Rada zachęca ON Słowenii do zmiany brzmienia tego zdania w następujący sposób: „Klauzule te mają na celu ochronę praw osób, których dane dotyczą, złagodzenie szczególnych zagrożeń związanych z ochroną danych oraz zapewnienie jasności w stosunkach między administratorem a podmiotem przetwarzającym oraz w odniesieniu do odpowiednich praw i obowiązków”.

2.2.3 Działania podmiotu przetwarzającego dane zgodnie z poleceniami (klauzula 3 SKU).

12. W odniesieniu do **klauzuli 3.1** SKU Rada zachęca ON Słowenii do dodania słowa „lub” we fragmencie „prawo Unii [lub] państwa członkowskiego”.
13. W **klauzuli 3.3** SKU wskazuje, że „[p]odmiot przetwarzający dane oraz, w stosownych przypadkach, przedstawiciel podmiotu przetwarzającego będą zgodnie z art. 30 ust. 2 RODO prowadziły rejestr wszystkich kategorii czynności przetwarzania dokonywanych w imieniu administratora danych”. Chociaż art. 28 ust. 3 RODO nie nakłada na administratorów i podmiot przetwarzający specjalnego obowiązku uwzględnienia w umowie obowiązku prowadzenia przez podmiot przetwarzający rejestru, o którym mowa w art. 30 ust. 2 RODO, Rada uważa, że środek ten przyczynia się do „wykazania spełnienia” obowiązków i pomaga „administratorowi wywiązać się z obowiązków wynikających z art. 32-36” (art. 28 ust. 3 lit. h) i f) RODO).

2.2.4 Poufność (klauzula 4 SKU)

14. Rada rozumie, że **klauzula 4.2** SKU odnosi się do możliwości zwrócenia się przez administratora danych do podmiotu przetwarzającego o wykazanie, że osoby działające z upoważnienia podmiotu przetwarzającego, które mają dostęp do danych osobowych, są zobowiązane do zachowania poufności, a ich dostęp do danych osobowych jest przyznawany wyłącznie w niezbędnym zakresie. W związku z tym Rada zachęca ON Słowenii do nieznacznego przeredagowania tej klauzuli w celu jej doprecyzowania. Na przykład klauzula ta mogłaby zostać przeredagowana w następujący sposób: „Podmiot przetwarzający, na wniosek administratora danych, wykazuje, że osoby działające z upoważnienia podmiotu przetwarzającego, podlegają wspomnianemu obowiązkowi zachowania poufności i mają dostęp wyłącznie do danych osobowych w niezbędnym zakresie”.

2.2.5 Bezpieczeństwo przetwarzania danych (klauzula 5 SKU oraz załącznik C.2)

15. W odniesieniu do **klauzuli 5.1** SKU Rada pragnie podkreślić, że zasadniczo nie jest właściwe, aby standardowe klauzule umowne stanowiły jedynie powtórzenie treści przepisów RODO, ponieważ powinny raczej precyzować konkretne zastosowanie określonych obowiązków. Chociaż klauzula ta nie jest uważana za problematyczną, EROD zachęca ON Słowenii do jej nieznacznego przeredagowania (np. „zgodnie z art. 32 RODO, który stanowi, że [...] strony wdrażają [...]”).

16. W odniesieniu do **klauzuli 5.3**⁵ SKU w rozumieniu Rady, odnosi się ona do oceny ryzyka przeprowadzanej niezależnie przez podmiot przetwarzający w celu zapewnienia zgodności z art. 32 i motywem 83 RODO. Rada zachęca ON Słowenii do sprecyzowania, że taka ocena odnosi się do przetwarzania powierzonego podmiotowi przetwarzającemu przez administratora i przypomina, że administrator i tak nie jest zwolniony z obowiązku przestrzegania art. 25, 32, 35 i 36 RODO. Na przykład, klauzula 5.3 mogłaby zostać przeredagowana w następujący sposób: „Zgodnie z art. 32 RODO, podmiot przetwarzający – niezależnie od administratora danych – ocenia również ryzyka dla praw i wolności osób fizycznych nierozdzielnie związane z przetwarzaniem powierzonym mu przez administratora i wdraża środki mające na celu ograniczenie tych ryzyk. W tym celu administrator danych przekazuje podmiotowi przetwarzającemu dane wszelkie informacje niezbędne do zidentyfikowania i oceny takich ryzyk”.
17. W **załączniku C.2** zachęca się strony do sporządzenia wykazu środków bezpieczeństwa, które zostały uzgodnione przez strony i muszą zostać wdrożone przez podmiot przetwarzający. Rada przypomina, że stopień szczegółowości tych informacji musi umożliwiać administratorowi ocenę adekwatności środków i wywiązywanie się z obowiązku rozliczalności.

2.2.6 Przekazywanie danych do państw trzecich lub organizacji międzynarodowych (klauzula 7 SKU oraz załącznik C.6)

18. Rada zachęca ON Słowenii do sprecyzowania, że słowa „państwa trzecie” odnoszą się do państw spoza EOG, a nie do krajów poza Słowenią. Można to osiągnąć poprzez dodanie w klauzuli 7.1 „[...] państwa trzecie (tj. państwa spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego) [...]”.
19. W odniesieniu do **klauzuli 7.3** SKU Rada zachęca ON Słowenii do sprecyzowania, że odwołanie do „upoważnienia” administratora nie stanowi alternatywy dla „udokumentowanych poleceń”, ale raczej opisuje ewentualną treść takich poleceń. Dodatkowo, Rada zachęca ON Słowenii do dalszego sprecyzowania związku między klauzulami 7.1, 7.2 i 7.3. W związku z tym, klauzula 7.3 mogłaby zostać sformułowana w następujący sposób: „Bez udokumentowanych poleceń administratora danych, np. przewidujących upoważnienie lub szczególny wymóg na mocy prawa UE lub prawa państwa członkowskiego, któremu podlega podmiot przetwarzający, podmiot przetwarzający dane nie może w ramach niniejszych klauzul [...]”.

2.2.7 Wsparcie dla administratora danych (klauzula 8 SKU oraz załącznik C.3)

20. Rada jest zdania, że należy unikać we wzorze umowy wszelkich odniesień do konkretnego krajowego organu nadzorczego, jako że określenie właściwego organu nadzorczego będzie zależało od konkretnego przetwarzania danych, a także od konkretnych okoliczności. W związku z tym Rada zaleca usunięcie odniesień do słoweńskiego ON z **klauzuli 8.2** i zastąpienie ich, w obu punktach a. i d., pustym miejscem wraz z notą zachęcającą strony do wskazania właściwego organu nadzorczego (np. „[proszę wskazać właściwy ON]”).

⁵ W projekcie klauzuli 5.3 określono: „Zgodnie z art. 32 RODO, podmiot przetwarzający – niezależnie od administratora danych – ocenia również ryzyko dla praw i wolności osób fizycznych nierozdzielnie związane z przetwarzaniem i wdraża środki mające na celu ograniczenie tych ryzyk. W tym celu administrator danych przekazuje podmiotowi przetwarzającemu dane wszelkie informacje niezbędne do zidentyfikowania i oceny takich ryzyk”.

2.2.8 Zgłaszanie naruszeń ochrony danych osobowych (klauzula 9 SKU)

21. Nawiązując do **klauzuli 9.3** SKU, Rada zaleca zastąpienie odniesienia do klauzuli 9.2.a odniesieniem do klauzuli 8.2.a. Dodatkowo, Rada zaleca zastąpienie odniesienia do załącznika D w **klauzuli 9.4** odniesieniem do załącznika C.3, a odniesienia do klauzuli 9.1 i 9.2 w **załączniku C.3** odniesieniem do klauzuli 8.1 i 8.2.
22. W odniesieniu do **załącznika C.3** Rada zachęca ON Słowenii do unikania odnoszenia się do „roli i obowiązków podmiotu przetwarzającego” w uwagach zachęcających strony do wprowadzenia dalszych wyszczególnień, jako że takie ogólne sformułowanie może prowadzić do niepewności co do tego, w jaki sposób strony powinny wypełniać puste miejsca. W związku z tym Rada sugeruje, aby odwołać się do działań, które mają zostać podjęte przez podmiot przetwarzający, oraz do procedury, jaką należy zastosować w celu zapewnienia wsparcia administratorowi (w odniesieniu do powiadomień o naruszeniu danych i ocen skutków w zakresie ochrony danych).

2.2.9 Usuwanie i zwracanie danych (klauzula 10 SKU oraz załącznik C.4)

23. W odniesieniu do **klauzuli 10.1** SKU Rada zachęca ON Słowenii do doprecyzowania, że podmiot przetwarzający powinien albo usunąć albo zwrócić dane osobowe (i usunąć ich kopie), z wyjątkiem sytuacji, w których prawo UE lub prawo państwa członkowskiego wymaga dalszego przechowywania danych osobowych przez podmiot przetwarzający. Jako że wyjątek od obowiązku prawnego odnosi się zarówno do wariantu 1, jak i do wariantu 2, słowa „chyba że prawo Unii lub prawo państwa członkowskiego nakazują przechowywanie danych osobowych” nie powinny być pogrubione i powinny być przedstawione w taki sposób, żeby strony umowy nie rozumiały ich jako odnoszących się jedynie do drugiego wariantu. Rada proponuje dalsze doprecyzowanie tego sformułowania (np. „chyba że prawo Unii lub prawo państwa członkowskiego nakazują przechowywanie danych osobowych przez podmiot przetwarzający”).
24. W **załączniku C.4** Rada zaleca, aby przykład odnosił się nie tylko do „okresu”, ale również, alternatywnie, do „zdarzenia” („OKREŚLIĆ CZAS/ZDARZENIE”), jako że mogą wystąpić sytuacje, w których nie można określić dokładnych ram czasowych, ale dane powinny zostać usunięte po wystąpieniu określonego zdarzenia. Ponadto załącznik C.4 powinien odnosić się do klauzuli 10.1 zamiast do klauzuli 11.1.

2.2.10 Audyt i inspekcja (klauzula 11 SKU oraz załączniki C.7 i C.8)

25. Rada zaleca, aby odniesienie w **klauzuli 11.2** do załączników C.6 i C.7 zostało zastąpione odniesieniem do załączników C.7 i C.8.
26. Dodatkowo, Rada przypomina, że audyty, o których mowa w art. 28 ust. 3 lit. h) RODO, są przeprowadzane przez samego administratora lub przez audytora upoważnionego przez administratora. Rada zaleca, aby ON Słowenii dostosował pierwszy scenariusz w **załącznikach C.7 i C.8** w celu sprecyzowania, że zewnętrzny audytor został upoważniony przez administratora. W związku z tym, brzmienie przykładów w załącznikach C.7 i C.8 powinno zostać zmienione w następujący sposób: „Podmiot przetwarzający w okresie [OKREŚLIĆ CZAS] na koszt [PODMIOTU PRZETWARZAJĄCEGO / ADMINISTRATORA DANYCH] podlega [AUDYTOWI/INSPEKCJI] prowadzonej przez niezależną stronę trzecią upoważnioną przez administratora, dotyczącej zgodności podmiotu przetwarzającego dane z RODO, mającymi zastosowanie przepisami UE lub przepisami państw członkowskich dotyczącymi

ochrony danych i niniejszymi klauzulami. **Niezależny zewnętrzny audytor przedłoży (SPRAWOZDANIE ZAUDYTU/INSPEKCJI).** Strony uzgodniły, że następujące rodzaje (SPRAWOZDAŃ Z AUDYTU/INSPEKCJI) mogą być stosowane zgodnie z niniejszymi klauzulami: (WSTAWIĆ „ZATWIERDZONE” SPRAWOZDANIE Z AUDYTU/INSPEKCJI) [...]”.

2.2.11 Rozpoczęcie i zakończenie (klauzula 13 SKU)

27. W odniesieniu do **klauzuli 13.5** SKU Rada zachęca ON Słowenii, aby unikać wskazywania tego jako konkretnej klauzuli, ponieważ zawiera ona jedynie podpis stron i sugeruje, że strony i ich podpisy powinny być określane w ten sam sposób (np. „Imię i nazwisko”, „Stanowisko”, „Data”, „Podpis”, usuwając odniesienia do „Numer telefonu” i „Adres e-mail”, które będą już włączone do klauzuli 14.2).

2.2.12 Dane kontaktowe administratora danych i podmiotu przetwarzającego dane/ punkty kontaktowe (klauzula 14 SKU)

28. Rada zachęca ON Słowenii do zmodyfikowania klauzuli 14.1 w następujący sposób: „Każda ze stron wyznacza osobę odpowiedzialną za wykonanie umowy”.

2.2.13 Załącznik A

29. Mając na uwadze, że celem załącznika A jest zapewnienie szczegółowych informacji na temat czynności przetwarzania danych podejmowanych przez podmiot przetwarzający w imieniu administratora, Rada przypomina, że czynności przetwarzania powinny być opisane przez strony w możliwie najbardziej szczegółowy sposób. W związku z tym ważne jest, aby przykłady przedstawione w celu zilustrowania ewentualnej treści poszczególnych rozdziałów załącznika były wskazówkami dla stron.
30. W świetle powyższego, Rada z zadowoleniem przyjmuje inicjatywę ON Słowenii polegającą na włączeniu przykładów do **załącznika A.4**, a nawet sugeruje rozbudowanie go, biorąc pod uwagę fakt, że większość operacji przetwarzania dotyczy kilku kategorii osób, których dane dotyczą, w tym samym czasie, które z kolei można skategoryzować na kilka sposobów, np. klienci, konsumenci (dorośli/dzieci), sprzedawcy będący osobami trzecimi.

2.2.14 Załącznik B

31. Rada zachęca ON Słowenii do sprecyzowania, że wielu dalszych podmiotów przetwarzających może zostać wymienionych przez strony w **załączniku B.1**, chociaż tylko jedno pole zostało uwzględnione jako przykład.

3 WNIOSKI

32. Rada z dużym zadowoleniem przyjmuje podjętą przez słoweński ON inicjatywę przedłożenia wniosku o opinię na temat projektu SKU w celu przyczynienia się do zharmonizowanego wdrażania RODO.
33. Rada jest zdania, że przedłożony do zaopiniowania projekt SKU organu nadzorczego Słowenii wymaga dalszych modyfikacji, aby można go było uznać za standardowe klauzule umowne. Jeżeli wszystkie zalecenia wymienione w niniejszej opinii zostaną wdrożone, ON Słowenii będzie mógł wykorzystać ten projekt umowy jako standardowe klauzule umowne zgodnie z art. 28 ust. 8 RODO bez konieczności ich późniejszego przyjęcia przez Komisję Unii Europejskiej.

4 UWAGI KOŃCOWE

34. Niniejsza opinia jest skierowana do Informacji pooblaścienec (słoweńskiego organu nadzorczego) i zostanie podana do wiadomości publicznej zgodnie z art. 64 ust. 5 lit. b) RODO.
35. Zgodnie z art. 64 ust. 7 i 8 RODO organ nadzorczy w terminie dwóch tygodni po otrzymaniu tej opinii informuje drogą elektroniczną przewodniczącego Rady, czy podtrzymuje projekt SKU, czy też go zmieni. W powyższym terminie przedstawi zmieniony projekt SKU lub, w przypadku, gdy nie zamierza się zastosować do opinii Rady, poda odpowiednie uzasadnienie, z powodu którego nie zastosował się do całości lub części tej opinii. Organ nadzorczy informuje Radę o ostatecznej decyzji w celu włączenia do rejestru decyzji będącego przedmiotem mechanizmu spójności, zgodnie z art. 70 ust. 1 lit. y) RODO.

W imieniu Europejskiej Rady Ochrony Danych

Przewodnicząca

(Andrea Jelinek)