

Advies van de EDPB (artikel 64)



Advies 5/2020 over het ontwerpbesluit van de bevoegde toezichthoudende autoriteit van Luxemburg betreffende de goedkeuring van de accreditatie-eisen van een certificeringsorgaan overeenkomstig artikel 43, lid 3, AVG

Vastgesteld op 29 januari 2020

Translations proofread by EDPB Members.
This language version has not yet been proofread.

Inhoudsopgave

1	Samenvatting van de feiten	4
2	Beoordeling	5
2.1	Algemene redenering van het EDPB met betrekking tot het ingediende ontwerp van de accreditatie-eisen	5
2.2	Belangrijkste aandachtspunten voor de beoordeling (artikel 43, lid 2, van de AVG en bijlage 1 bij de EDPB-richtsnoeren) opdat de accreditatie-eisen waarborgen dat het volgende elementen op coherente wijze worden beoordeeld:	6
2.2.1	ALGEMENE OPMERKINGEN	6
2.2.2	ALGEMENE EISEN VOOR ACCREDITATIE	7
2.2.3	EISEN AAN DE MIDDELEN	8
2.2.4	EISEN AAN DE PROCEDURE	8
3	Conclusies/aanbevelingen.....	9
4	Slotopmerkingen	10

Het Europees Comité voor gegevensbescherming

Gezien artikel 63, artikel 64, lid 1, onder c), en leden 3 tot en met 8, en artikel 43, lid 3, van Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (hierna: "de AVG"),

Gezien artikel 51, lid 1, onder b), van Richtlijn (EU) 2016/680 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad (hierna: "de richtlijn rechtshandhaving"),

Gezien de EER-Overeenkomst en met name bijlage XI en Protocol 37 daarbij, zoals gewijzigd bij Besluit nr. 154/2018 van het Gemengd Comité van de EER van 6 juli 2018,¹

Gezien de artikelen 10 en 22 van zijn reglement van orde van 25 mei 2018,

Overwegende hetgeen volgt:

(1) De voornaamste rol van het Comité is om te zorgen voor een consequente toepassing van de AVG binnen de gehele Europese Economische Ruimte. In overeenstemming met artikel 64, lid 1 van de AVG brengt het Comité een advies uit wanneer een toezichthoudende autoriteit voornemens is om overeenkomstig artikel 43 eisen vast te stellen voor de accreditatie van certificeringsorganen. Het doel van dit advies is derhalve te zorgen voor een geharmoniseerde aanpak met betrekking tot de eisen die een toezichthoudende autoriteit voor gegevensbescherming of de nationale accreditatie instantie toepast voor de accreditatie van een certificeringsorgaan. Hoewel de AVG niet voorziet in één reeks verplichte eisen voor accreditatie, is zij er wel op gericht coherentie te bevorderen. Het Comité streeft ernaar deze doelstelling te met zijn adviezen te verwezenlijken door ten eerste toezichthoudende autoriteiten aan te moedigen hun eisen voor accreditatie op te stellen overeenkomstig de indeling in de bijlage bij de richtsnoeren van het EDPB inzake de accreditatie van certificeringsorganen en door ten tweede ze te analyseren met behulp van een door het EDPB verstrekt model aan de hand waarvan de eisen kunnen worden gebenchmarkt (op basis van ISO 17065 en de richtsnoeren van het EDPB inzake de accreditatie van certificeringsorganen).

(2) Volgens artikel 43 van de AVG worden de accreditatie-eisen vastgesteld door de bevoegde toezichthoudende autoriteiten. Ze passen hierbij echter het coherentiemechanisme toe om ervoor te zorgen dat er vertrouwen wordt gesteld in het certificeringsmechanisme, met name door een hoog niveau van eisen vast te stellen.

(3) Hoewel de accreditatie-eisen worden vastgesteld met inachtneming van het coherentiemechanisme, betekent dit niet dat de eisen identiek moeten zijn. De bevoegde toezichthoudende autoriteiten hebben een beoordelingsmarge met betrekking tot de nationale of

¹ Alle verwijzingen in dit advies naar de "Unie" moeten worden gelezen als verwijzingen naar de "EER".

regionale context en moeten rekening houden met hun lokale wetgeving. De adviezen van het EDPB hebben niet ten doel één enkele reeks eisen voor de EU tot stand te brengen, maar dienen ertoe grotere inconsistenties te voorkomen die bijvoorbeeld afbreuk zouden kunnen doen aan het vertrouwen in de onafhankelijkheid of deskundigheid van geaccrediteerde certificeringsorganen.

(4) De richtsnoeren betreffende de accreditatie van certificeringsorganen overeenkomstig artikel 43 van de AVG (“Guidelines 4/2018 on the accreditation of certification bodies under Article 43 of the General Data Protection Regulation (2016/679)”, hierna: “de richtsnoeren”) en de richtsnoeren betreffende certificering en het identificeren van certificeringscriteria in overeenstemming met de artikelen 42 en 43 van de AVG (“Guidelines 1/2018 on certification and identifying certification criteria in accordance with article 42 and 43 of the Regulation 2016/679”) dienen als rode draad in het kader van het coherentiemechanisme.

(5) Indien een lidstaat bepaalt dat de certificeringsorganen door de toezichthoudende autoriteit moeten worden geaccrediteerd, dient de toezichthoudende autoriteit accreditatie-eisen vast te stellen, die onder meer ook de in artikel 43, lid 2, vermelde eisen omvatten. De regelingen van artikel 43 betreffende de eisen voor accreditatie, die van toepassing zijn wanneer de toezichthoudende autoriteit zelf de accreditatie ter hand neemt, zijn minder gedetailleerd dan de verplichtingen die gelden in het geval van accreditatie van certificeringsorganen door nationale accreditatie-instanties. Teneinde bij te dragen aan een geharmoniseerde aanpak op het gebied van accreditatie dienen de door de toezichthoudende autoriteit gehanteerde accreditatie-eisen gebaseerd te zijn op ISO/IEC 17065 en dienen zij overeenkomstig artikel 43, lid 1, onder b), te worden vervolledigd met de door de toezichthoudende autoriteit vastgestelde aanvullende eisen. Het EDPB merkt op dat de eisen van ISO 17065 worden weerspiegeld en gespecificeerd door de bepalingen van artikel 43, lid 2, onder a) tot en met e), , hetgeen de coherentie ten goede komt.²

(6) Het advies van het EDPB zal overeenkomstig artikel 64, lid 1, onder c, en leden 3 en 8, van de AVG, juncto artikel 10, lid 2, van het reglement van orde van het EDPB worden vastgesteld binnen acht weken na de eerste werkdag nadat de voorzitter en de bevoegde toezichthoudende autoriteit hebben besloten dat het dossier volledig is. De voorzitter kan besluiten deze termijn met zes weken te verlengen, rekening houdend met de complexiteit van de aangelegenheid,

HEEFT HET VOLGENDE ADVIES VASTGESTELD:

1 SAMENVATTING VAN DE FEITEN

1. De toezichthoudende autoriteit van Luxemburg (hierna: “Luxemburgse toezichthouder”) heeft haar ontwerp van de accreditatie-eisen overeenkomstig artikel 43, lid 1, onder a), ingediend bij het EDPB. Na een besluit waarin het dossier als volledig werd beschouwd, is het op 25 oktober 2019 gepubliceerd. De Luxemburgse toezichthouder voert de accreditatie van certificeringsorganen uit met behulp van de certificeringscriteria in de AVG.

² Punt 39 van de richtsnoeren (in het Engels):

https://edpb.europa.eu/sites/edpb/files/files/file1/edpb_guidelines_201804_v3.0_accreditationcertificationbodies_annex1_en.pdf

2. In overeenstemming met artikel 10, lid 2, van het reglement van orde van het Comité heeft de voorzitter vanwege de complexiteit van de onderhavige zaak besloten de aanvankelijke periode van acht weken voor vaststelling van het advies te verlengen met nog eens zes weken.

2 BEOORDELING

2.1 Algemene redenering van het EDPB met betrekking tot het ingediende ontwerp van de accreditatie-eisen

Het doel van dit advies is de beoordeling van de accreditatie-eisen die zijn ontwikkeld door een toezichthoudende autoriteit, hetzij in aanvulling op ISO 17065, hetzij als volledige reeks eisen, om een nationale accreditatie instantie of een toezichthoudende autoriteit overeenkomstig artikel 43, lid 1 van de AVG in staat te stellen een certificeringsorgaan te accrediteren dat verantwoordelijk is voor de verstrekking en verlenging van certificeringen in overeenstemming met artikel 42 van de AVG. Dit advies laat de taken en bevoegdheden van de bevoegde toezichthoudende autoriteit. In dit specifieke geval merkt het Comité op dat de Luxemburgse toezichthouder krachtens de nationale wetgeving de taak heeft de accreditatie van certificeringsorganen uit te voeren. Voor dit doel heeft de Luxemburgse toezichthouder een reeks specifieke eisen voor de accreditatie van certificeringsorganen ontwikkeld, in samenhang met een reeks certificeringscriteria die nog formeel moet worden vastgesteld.

De beoordeling van de accreditatie-eisen is gericht op het onderzoek van afwijkingen (toevoegingen of schrappingen) van de richtsnoeren en met name de bijlage daarbij. Daarnaast wordt in het advies van het EDPB ook aandacht besteed aan alle aspecten die afbreuk zouden kunnen doen aan een coherente aanpak op het gebied van de accreditatie van certificeringsorganen.

Er moet worden opgemerkt dat het doel van de richtsnoeren betreffende de accreditatie van certificeringsorganen erin bestaat de toezichthoudende autoriteiten te ondersteunen bij het vaststellen van hun accreditatie-eisen. De bijlage bij de richtsnoeren behelst op zich geen accreditatie-eisen. Derhalve moeten de accreditatie-eisen voor certificeringsorganen door de toezichthoudende autoriteit zodanig worden gedefinieerd dat zij in de praktijk en op coherente wijze kunnen worden toegepast in overeenstemming van de in de context van de toezichthoudende autoriteit geldende vereisten.

Het Comité heeft zijn beoordeling uitgevoerd aan de hand van de indeling in bijlage 1 bij de richtsnoeren. Indien in dit advies een bepaald deel van het ontwerp van de accreditatie-eisen van de Luxemburgse toezichthouder niet aan bod komt, houdt dit in dat het Comité geen opmerkingen heeft en de Luxemburgse toezichthouder niet verzoekt om nadere actie te ondernemen. Het Comité merkt op dat de Luxemburgse toezichthouder informatie heeft verstrekt om de beoordeling van het ontwerp van de accreditatie-eisen te ondersteunen. Het advies van het Comité heeft echter uitsluitend betrekking op het ontwerp van de accreditatie-eisen.

Daarnaast gaat dit advies niet in op door de Luxemburgse toezichthouder voorgelegde onderdelen die buiten het toepassingsgebied van artikel 43, lid 2, van de AVG vallen, zoals verwijzingen naar de nationale wetgeving. Het Comité merkt evenwel op dat de nationale wetgeving waar nodig in overeenstemming met de AVG moet zijn.

2.2 Belangrijkste aandachtspunten voor de beoordeling (artikel 43, lid 2, van de AVG en bijlage 1 bij de EDPB-richtsnoeren) opdat de accreditatie-eisen waarborgen dat het volgende elementen op coherente wijze worden beoordeeld:

- a. alle belangrijke voorwaarden, zoals vermeld in de bijlage bij de richtsnoeren, komen aan bod en eventuele afwijkingen van de bijlage worden gemotiveerd;
- b. de onafhankelijkheid van het certificeringsorgaan;
- c. belangenverstremgeling bij het certificeringsorgaan;
- d. de deskundigheid van het certificeringsorgaan;
- e. passende waarborgen om ervoor te zorgen dat de in de AVG vastgestelde certificeringscriteria op passende wijze worden toegepast door het certificeringsorgaan;
- f. procedures voor de verlening, periodieke herziening en intrekking van AVG-certificering; en
- g. transparante afhandeling van klachten over inbreuken op de certificering.

3. Overwegende dat:

- a. artikel 43, lid 2, van de AVG een lijst bevat van accreditatievoorwaarden waaraan een certificeringsorgaan moet voldoen om te worden geaccrediteerd,
- b. in artikel 43, lid 3 van de AVG is bepaald dat de eisen voor de accreditatie van certificeringsorganen worden vastgesteld door de bevoegde toezichthoudende autoriteit,
- c. in artikel 57, lid 1, onder p) en q) van de AVG is bepaald dat de accreditatie-eisen voor certificeringsorganen moeten worden opgesteld en bekendgemaakt door de bevoegde toezichthoudende autoriteit en dat deze kan besluiten de accreditatie van certificeringsorganen zelf uit te voeren,
- d. in artikel 64, lid 1, onder c) van de AVG is bepaald dat het Comité een advies uitbrengt wanneer een toezichthoudende autoriteit voornemens is de eisen vast te stellen voor de accreditatie van certificeringsorganen krachtens artikel 43, lid 3,

is het Comité de volgende mening toegedaan:

2.2.1 ALGEMENE OPMERKINGEN

4. Het Comité merkt op dat het ontwerp van de accreditatie-eisen de in bijlage 1 bij de richtsnoeren weergegeven indeling niet volledig volgt. De delen over “toepassingsgebied” en “termen en definities” ontbreken bijvoorbeeld. Bovendien merkt het Comité op dat sommige termen, zoals “klant” en “aanvrager”, in het document niet op consistente wijze worden gebruikt. Teneinde verwarring te voorkomen, dient de gebruikte terminologie waar mogelijk te worden aangepast aan de richtsnoeren en de bijlage en op consistente wijze worden gebruikt. Daarom spoort het Comité de Luxemburgse toezichthouder aan om, met het oog op de vereenvoudiging van de beoordeling, in het ontwerp van de accreditatie-eisen de indeling van bijlage 1 [bij de richtsnoeren] te volgen en de ontbrekende delen toe te voegen.

5. Het Comité merkt op dat er in het document verschillende verwijzingen zijn opgenomen naar de eisen “van dit certificeringsmechanisme” (bijvoorbeeld eis 4.6.4) of naar certificeringsorganen die zijn geaccrediteerd “overeenkomstig het (...) certificeringsmechanisme)” (bijvoorbeeld eis 2.2.2). De verwijzing naar het certificeringsmechanisme lijkt een redactioneel probleem te zijn. Het Comité spoort de Luxemburgse toezichthouder derhalve aan om de verwijzingen opnieuw te formuleren, zodat naar voren komt dat de certificeringsorganen worden geaccrediteerd overeenkomstig de door de toezichthoudende autoriteit goedgekeurde eisen.
6. Een vergelijkbare kwestie doet zich voor met de verwijzing naar de “in het kader van dit certificeringsmechanisme vastgelegde eisen”, die door het hele document wordt gebruikt (bijvoorbeeld in eis 1.1.1.2). Deze verwijzing is verwarrend. Een passender verwijzing zou zijn “de in het kader van het certificeringsmechanisme vastgelegde criteria”. Het Comité spoort de Luxemburgse toezichthouder derhalve aan om alle verwijzingen naar “het certificeringsmechanisme” in het gehele document te verduidelijken.
7. Het Comité merkt op dat meerdere eisen (zoals de eisen 3.2.1.1 en 4.1.2) verwijzen naar de “toepasselijke internationale normen”, de “toepasselijke norm” of de “gespecificeerde norm”. Er wordt echter geen definitie gegeven van dergelijke normen, zodat onduidelijk is naar welke normen wordt verwezen. Het Comité beveelt de Luxemburgse toezichthouder daarom aan te verduidelijken welke normen worden bedoeld. Dit kan bijvoorbeeld worden gedaan in de delen “toepassingsgebied” of “termen en definities”.

2.2.2 ALGEMENE EISEN VOOR ACCREDITATIE

8. Het Comité merkt op dat eis 1.1.1.1 van de Luxemburgse toezichthouder verwijst naar een andere norm (“ISAE 3000”), die het EDPB niet heeft beoordeeld. Het Comité beveelt de Luxemburgse toezichthouder daarom aan om te verduidelijken dat een externe norm, zoals ISAE 3000, niet kan prevaleren boven de eisen.
9. Het Comité merkt op dat de eisen in 1.6 niet voorschrijven dat het certificeringsorgaan alle versies van de goedgekeurde criteria en alle certificeringsprocedures bekend moet maken en eenvoudig toegankelijk moet maken voor het publiek, zoals bepaald in de bijlage bij de richtsnoeren (onder 4.6). Het Comité merkt op dat de certificeringsregeling weliswaar kan worden vastgesteld door de Luxemburgse toezichthouder, maar acht het nuttig om een passende verwijzing toe te voegen om te waarborgen dat de criteria actueel zijn en eenvoudig toegankelijk zijn via het certificeringsorgaan zelf. In dit verband is het Comité van mening dat de Luxemburgse toezichthouder met de bepaling in eis 1.6.1 dat de informatie uitsluitend op verzoek beschikbaar wordt gemaakt, een strengere eis vaststelt dan de bijlage, die bepaalt dat de informatie eenvoudig toegankelijk moet worden gemaakt voor het publiek. Het Comité raadt de Luxemburgse toezichthouder daarom aan deze eis te wijzigen en het certificeringsorgaan te verplichten alle versies van de goedgekeurde criteria en alle certificeringsprocedures eenvoudig toegankelijk te maken voor het publiek, in overeenstemming met de bijlage bij de richtsnoeren.
10. Het Comité merkt op dat in eis 1.2.4 wordt verwezen naar het “gecertificeerde proces”. Het Comité is van mening dat een preciezere formulering kan worden gebruikt die aansluit op de richtsnoeren, zoals “gecertificeerde verwerkingsactiviteiten”. Hierdoor wordt voorzien in een ruimer toepassingsgebied van de certificering, in overeenstemming met de AVG. Het Comité spoort de Luxemburgse toezichthouder derhalve aan om zijn ontwerp-eisen dienovereenkomstig te wijzigen.

2.2.3 EISEN AAN DE MIDDELEN

11. Het Comité merkt op dat eis 3.1.1.2 repetitief en onduidelijk lijkt te zijn en dat de verschillen in terminologie daar nog eens toe bijdragen. Het lijkt bijvoorbeeld de derde alinea in te houden dat het aan de betrokken partner zelf wordt overgelaten om te beoordelen of hij aan de eisen voldoet. Het Comité beveelt de Luxemburgse toezichthouder aan om de eis opnieuw te formuleren, zodat deze duidelijker en begrijpelijker wordt, en daarbij een consistente terminologie te gebruiken.

2.2.4 EISEN AAN DE PROCEDURE

12. Het Comité merkt op dat eis 4.2.1 verschillende voorbeelden bevat van noodzakelijke informatie. Desalniettemin moeten de eerste twee verstrekte voorbeelden op zichzelf staande eisen zijn, in overeenstemming met het bepaalde onder 7.2 in bijlage 1 bij de richtsnoeren. Daarom spoort het Comité de Luxemburgse toezichthouder aan om de formulering aan te passen en de voornoemde voorbeelden op te nemen als eisen.
13. Met betrekking tot deel 4.4 (Evaluatie) van de accreditatie-eisen van de Luxemburgse toezichthouder is het Comité van mening dat de accreditatie-eisen moeten voorzien in de verplichting dat het certificeringsorgaan waarborgt dat er evaluatiemethoden worden toegepast en dat deze evaluatiemethoden, zoals beschreven in het certificeringsmechanisme, gestandaardiseerd en van algemene toepassing zijn. Zo wordt gewaarborgd dat er vergelijkbare evaluatiemethoden worden gebruikt voor vergelijkbare doelobjecten van de evaluatie. Eventuele afwijkingen van deze evaluatiemethoden moeten door het certificeringsorgaan worden gerechtvaardigd. Daarom beveelt het Comité de Luxemburgse toezichthouder aan om het ontwerp aan te passen en de voornoemde verplichting voor het certificeringsorgaan op te nemen.
14. Bovendien merkt het Comité op dat in eis 4.4.2 is bepaald dat uitbesteding niet is toegestaan, maar dat het certificeringsorgaan voor specifieke taakgebieden externe deskundigen kan inschakelen. In dit verband is het van belang om te verduidelijken dat het certificeringsorgaan de verantwoordelijkheid blijft houden voor de besluitvorming, zelfs wanneer externe deskundigen worden ingeschakeld. Het Comité beveelt de Luxemburgse toezichthouder derhalve aan om de formulering in eis 4.4.2 dienovereenkomstig te wijzigen.
15. Het Comité merkt op dat deel 4.7 van de accreditatie-eisen van de Luxemburgse toezichthouder (Certificeringsdocumenten) niet ingaat op de in de bijlage opgenomen eis inzake de documentatie van de toezichtsperiode (deel 7.9). Daarom spoort het Comité de Luxemburgse toezichthouder aan om de toezichtsperiode op te nemen in de zin van deel 7.9 over toezicht.
16. Met betrekking tot deel 4.8 (Register van gecertificeerde verwerkingsactiviteiten) van de accreditatie-eisen van de Luxemburgse toezichthouder is in eis 4.8.1 bepaald dat de informatie "op verzoek" aan het publiek wordt verstrekt. Het Comité is van mening dat beter zou worden voldaan aan de transparantieplichting in deel 7.8 van bijlage 1 als de informatie proactief beschikbaar wordt gesteld door het certificeringsorgaan. Daarom beveelt het Comité de Luxemburgse toezichthouder aan om het ontwerp te wijzigen door te bepalen dat het certificeringsorgaan de in deel 7.8 van bijlage 1 bij de richtsnoeren bedoelde informatie openbaar toegankelijk maakt.
17. Het Comité merkt op dat deel 4.8 een titel heeft voor toezicht, zonder enige eisen. Het Comité beveelt de Luxemburgse toezichthouder aan om te verduidelijken hoe het toezicht wordt uitgeoefend.

18. Met betrekking tot de beëindiging, beperking, opschorting of intrekking van de certificering (deel 4.10) merkt het Comité op dat er niet wordt verwezen naar het feit dat het certificeringsorgaan verplicht is tot aanvaarding van besluiten en bevelen van de bevoegde toezichthoudende autoriteit om de certificering in te trekken of niet te verstrekken aan een klant (aanvrager) indien niet of niet meer wordt voldaan aan de eisen voor de certificering. Deze verplichting is opgenomen in artikel 58, lid 2, onder h), van de AVG, evenals in deel 7.11 van bijlage 1. Daarom beveelt het Comité de Luxemburgse toezichthouder aan om de accreditatie-eisen te wijzigen en de regels met betrekking tot intrekking, beëindiging, beperking of opschorting van de certificering te specificeren.
19. Het Comité merkt op dat deel 9 van de bijlage wel algemene kopjes heeft, maar geen eisen bevat. Deel 9.3.4 betreffende de opschorting of intrekking van de accreditatie komt hier bijvoorbeeld niet aan bod. Dit zijn belangrijke kopjes die een kruisverwijzing vereisen naar de relevante delen of waarvoor de eisen moeten worden toegevoegd. Het Comité beveelt de Luxemburgse toezichthouder aan om te verduidelijken waar de eisen aan bod komen.

3 CONCLUSIES/AANBEVELINGEN

20. Het ontwerp van de accreditatie-eisen van de Luxemburgse toezichthoudende autoriteit kan leiden tot een incoherente toepassing van de accreditatie van certificeringsorganen. De volgende wijzigingen moeten worden aangebracht:
21. Als algemene opmerkingen beveelt het Comité aan dat de Luxemburgse toezichthouder:
 1. de betekenis van “norm”, zoals vermeld in meerdere eisen (bijvoorbeeld 3.2.1.1 en 4.1.2), verduidelijkt. Een dergelijke verduidelijking kan bijvoorbeeld worden opgenomen in de delen “toepassingsgebied” of “termen en definities”.
22. Ten aanzien van de “algemene eisen voor accreditatie” beveelt het Comité aan dat de Luxemburgse toezichthouder:
 1. verduidelijkt dat een externe norm, zoals ISAE 3000, niet kan prevaleren boven de eisen;
 2. de eisen onder 1.6 wijzigt door te bepalen dat het certificeringsorgaan verplicht is alle versies van de goedgekeurde criteria en alle certificeringsprocedures bekend te maken en eenvoudig toegankelijk te maken voor het publiek, in overeenstemming met de bijlage bij de richtsnoeren.
23. Ten aanzien van de “eisen aan middelen” beveelt het Comité aan dat de Luxemburgse toezichthouder:
 1. eis 3.1.1.2 opnieuw formuleert om deze duidelijker en begrijpelijker te maken, en daarbij consistente terminologie te gebruiken.
24. Ten aanzien van de “eisen aan de procedure” beveelt het Comité aan dat de Luxemburgse toezichthouder:
 1. deel 4.4 van de accreditatie-eisen wijzigt, zodat de accreditatie-eisen de verplichting omvatten dat het certificeringsorgaan waarborgt dat er evaluatiemethoden worden toegepast en dat deze evaluatiemethoden, zoals beschreven in het certificeringsmechanisme, gestandaardiseerd en algemeen toepasbaar zijn. Eventuele afwijkingen van de evaluatiemethoden moeten door het certificeringsorgaan worden gerechtvaardigd;

2. de formulering van eis 4.4.2 wijzigt om uitdrukkelijk te bepalen dat het certificeringsorgaan de verantwoordelijkheid blijft houden voor de besluitvorming, zelfs wanneer externe deskundigen worden ingeschakeld;
3. deel 4.8 van het ontwerp van de accreditatie-eisen wijzigt om het certificeringsorgaan ertoe te verplichten de in deel 7.8 van bijlage 1 bij de richtsnoeren bedoelde informatie openbaar toegankelijk te maken;
4. in deel 4.8 verduidelijkt hoe het toezicht wordt uitgeoefend;
5. deel 4.10 wijzigt om regels te specificeren betreffende de intrekking, beëindiging, beperking of opschorting van de certificering.

4 SLOTOPMERKINGEN

25. Dit advies is gericht tot de Luxemburgse toezichthouder en wordt bekendgemaakt op grond van artikel 64, lid 5, onder b), van de AVG.
26. Overeenkomstig artikel 64, leden 7 en 8, van de AVG deelt de toezichthoudende autoriteit de voorzitter binnen twee weken na ontvangst van het advies langs elektronische weg mee of zij haar ontwerprijst zal wijzigen dan wel handhaven. Binnen dezelfde termijn verstrekt zij de gewijzigde ontwerprijst of, indien zij niet van plan is het advies van het Comité op te volgen, geeft zij de redenen op waarom zij voornemens is het advies geheel of gedeeltelijk niet op te volgen.

Voor het Europees Comité voor gegevensbescherming

De voorzitter

(Andrea Jelinek)