

## Kolēģijas atzinums (64. pants)



**Atzinums 5/2020 par Luksemburgas kompetentās uzraudzības iestādes lēmuma projektu attiecībā uz sertifikācijas struktūras akreditācijas prasību apstiprināšanu saskaņā ar 43. panta 3. punktu (VDAR)**

**Pieņemts 2020. gada 29. janvārī**

## Satura rādītājs

<b>1</b>	Faktu kopsavilkums .....	4
<b>2</b>	Novērtējums .....	4
2.1	EDAK vispārējie apsvērumi par iesniegto akreditācijas prasību projektu.....	4
2.2	Akreditācijas prasībās paredzētie galvenie aspekti, kuriem jāpievērš uzmanība novērtējuma ietvaros (VDAR 43. panta 2. punkts un EDAK pamatnostādņu 1. pielikums), lai nodrošinātu konsekvētu novērtēšanu: .....	5
2.2.1	VISPĀRĪGAS PIEZĪMES .....	6
2.2.2	VISPĀRĪGAS PRASĪBAS ATTIECĪBĀ UZ AKREDITĀCIJU.....	6
2.2.3	RESURSU PRASĪBAS.....	7
2.2.4	PROCESA PRASĪBAS.....	7
<b>3</b>	Secinājumi/ieteikumi .....	8
<b>4</b>	Noslēguma piezīmes .....	9

## Eiropas Datu aizsardzības kolēģija,

ņemot vērā 63. pantu, 64. panta 1. punkta c) apakšpunktu un 3.–8. punktu, kā arī 43. panta 3. punktu Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa Regulā (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (turpmāk “VDAR”);

ņemot vērā 51. panta 1. punkta b) apakšpunktu Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā (ES) 2016/680 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi, ko veic kompetentās iestādes, lai novērstu, izmeklētu, atklātu noziedzīgus nodarījumus vai sauktu pie atbildības par tiem vai izpildītu kriminālsodus, un par šādu datu brīvu apriti, ar ko atceļ Padomes Pamatlēmumu 2008/977/TI (turpmāk “Tiesībaizsardzības direktīva”);

ņemot vērā EEZ līgumu un jo īpaši tā XI pielikumu un 37. protokolu, ko groza ar EEZ apvienotās komitejas 2018. gada 6. jūlija lēmumu Nr. 154/2018;<sup>1</sup>

ņemot vērā tās 2018. gada 25. maija reglamenta 10. un 22. pantu;

tā kā:

(1) Kolēģijas galvenais uzdevums ir nodrošināt Regulas 2016/679 (turpmāk “VDAR”) konsekventu piemērošanu visā Eiropas Ekonomikas zonā. Saskaņā ar VDAR 64. panta 1. punktu kolēģija izdod atzinumu, ja uzraudzības iestāde gatavojas apstiprināt prasības attiecībā uz sertifikācijas struktūru akreditāciju saskaņā ar 43. pantu. Tādējādi šā atzinuma mērķis ir izveidot saskaņotu pieeju attiecībā uz prasībām, kuras datu aizsardzības uzraudzības iestādes vai valsts akreditācijas struktūra piemēros sertifikācijas struktūras akreditācijai. Lai gan VDAR nenosaka vienotu akreditācijas prasību kopumu, tā veicina konsekveni. Kolēģija ar savu atzinumu cenšas sasniegt šo mērķi: pirmkārt, aicinot uzraudzības iestādes izstrādāt akreditācijas prasības atbilstīgi struktūrai, kas noteikta EDAK Pamatnostādņu par sertifikācijas struktūru akreditāciju pielikumā, un, otrkārt, analizējot tās, izmantojot EDAK nodrošināto paraugu, kas ļauj noteikt prasību standartus (saskaņā ar standartu ISO 17065 un EDAK pamatnostādņēm par sertifikācijas struktūru akreditāciju);

(2) saskaņā ar VDAR 43. pantu kompetentās uzraudzības iestādes pieņem akreditācijas prasības. Tomēr tās piemēro konsekvences mehānismu, lai radītu uzticēšanos sertifikācijas mehānismam, jo īpaši paredzot augstu prasību līmeni;

(3) uz akreditācijas prasībām attiecas konsekvences mehānisms, taču tas nenozīmē, ka prasībām vajadzētu būt identiskām. Kompetentajām uzraudzības iestādēm ir rīcības brīvība attiecībā uz valsts vai reģionālo kontekstu, un tām būtu jāņem vērā vietējie tiesību akti. EDAK atzinuma mērķis nav panākt vienotu ES prasību kopumu, bet izvairīties no ievērojamām neatbilstībām, kas varētu ietekmēt, piemēram, uzticēšanos akreditētu sertifikācijas struktūru neatkarībai vai kompetencei;

(4) Pamatnostādnes 4/2018 par sertifikācijas struktūru akreditāciju saskaņā ar Vispārīgās datu aizsardzības regulas (2016/679) 43. pantu (turpmāk “pamatnostādnes”) un Pamatnostādnes 1/2018

---

<sup>1</sup> Šajā atzinumā atsauces uz “Savienību” būtu jāsaprot kā atsauces uz “EEZ”.

par sertifikāciju un sertifikācijas kritēriju noteikšanu saskaņā ar Regulas 2016/679 42. un 43. pantu ir uzskatāmas par vadlīnijām konsekvences mehānisma kontekstā;

(5) ja dalībvalsts nosaka, ka sertifikācijas struktūras ir jāakreditē uzraudzības iestādei, uzraudzības iestādei būtu jāparedz akreditācijas prasības, tostarp, bet ne tikai, prasības, kas sīki izklāstītas 43. panta 2. punktā. Salīdzinājumā ar pienākumiem saistībā ar valsts akreditācijas struktūru veiktu sertifikācijas struktūru akreditāciju 43. pantā ir sniegta mazāk informācijas par prasībām attiecībā uz tādu akreditāciju, ko veic pati uzraudzības iestāde. Nolūkā veicināt saskaņotu pieeju akreditācijai uzraudzības iestādes izmantoto akreditācijas prasību pamatā vajadzētu būt ISO/IEC 17065, un tiem vajadzētu būt papildinātiem ar papildu prasībām, ko paredzējusi uzraudzības iestāde saskaņā ar 43. panta 1. punkta b) apakšpunktu. EDAK norāda, ka 43. panta 2. punkta a)–e) apakšpunkts ataino un precizē ISO 17065 prasības, kas uzlabos konsekvenci<sup>2</sup>;

(6) EDAK pieņem atzinumu saskaņā ar VDAR 64. panta 1. punkta c) apakšpunktu un 3. un 8. punktu, lasot to kopā ar EDAK reglamenta 10. panta 2. punktu, astoņu nedēļu laikā no pirmās darbdienu pēc tam, kad priekšsēdētāja un kompetentā uzraudzības iestāde nolēmuši, ka dokumentācija ir pilnīga. Saskaņā ar priekšsēdētāja lēmumu šo termiņu var pagarināt vēl par sešām nedēļām, ņemot vērā jautājuma sarežģītību,

## **IR PIEŅĒMUSI ŠO ATZINUMU.**

### **1 FAKTU KOPSAVILKUMS**

1. Luksemburgas uzraudzības iestāde ir iesniegusi EDAK akreditācijas prasību projektu saskaņā ar 43. panta 1. punkta a) apakšpunktu. Pēc lēmuma pieņemšanas par to, ka dokumentācija ir pilnīga, tas tika izsludināts 2019. gada 25. oktobrī. Luksemburgas uzraudzības iestāde veiks sertifikācijas struktūru akreditāciju, lai apliecinātu VDAR sertifikācijas kritēriju izmantošanu.
2. Saskaņā ar kolēģijas reglamenta 10. panta 2. punktu, ņemot vērā jautājuma sarežģītību, priekšsēdētāja nolēma pagarināt sākotnējo astoņu nedēļu pieņemšanas termiņu vēl par sešām nedēļām.

### **2 NOVĒRTĒJUMS**

#### **2.1 EDAK vispārējie apsvērumi par iesniegto akreditācijas prasību projektu**

Šā atzinuma mērķis ir novērtēt uzraudzības iestādes izstrādātās akreditācijas prasības kā papildinājumu standartam ISO 17065 vai kā pilnīgu prasību kopumu, lai nodrošinātu iespēju valsts akreditācijas struktūrai vai uzraudzības iestādei saskaņā ar VDAR 43. panta 1. punktu akreditēt sertifikācijas struktūru, kas atbildīga par sertifikātu izdošanu un atjaunošanu saskaņā ar VDAR 42. pantu. Tas neskar kompetentās uzraudzības iestādes uzdevumus un pilnvaras. Šajā konkrētajā gadījumā kolēģija norāda, ka Luksemburgas uzraudzības iestādei valsts tiesību aktos ir paredzēts

---

<sup>2</sup> Pamatnostādņu 39. punkts:

[https://edpb.europa.eu/sites/edpb/files/files/file1/edpb\\_guidelines\\_201804\\_v3.0\\_accreditationcertificationbodies\\_annex1\\_en.pdf](https://edpb.europa.eu/sites/edpb/files/files/file1/edpb_guidelines_201804_v3.0_accreditationcertificationbodies_annex1_en.pdf)

pienākums veikt sertifikācijas struktūru akreditāciju. Tādēļ Luksemburgas uzraudzības iestāde ir izstrādājusi prasību kopumu, kas īpaši attiecas uz sertifikācijas struktūru akreditāciju, kopā ar sertifikācijas kritēriju kopumu, kuri vēl nav oficiāli apstiprināti.

Akreditācijas prasību novērtējums ir paredzēts, lai pārbaudītu izmaiņas (papildinājumus vai svītrojuma) pamatnostādņēs un jo īpaši pielikumā. Turklāt EDAK atzinumā īpaša uzmanība ir pievērsta arī visiem aspektiem, kuri var ietekmēt konsekventu pieeju attiecībā uz sertifikācijas struktūru akreditāciju.

Jāņem vērā, ka Pamatnostādņu par sertifikācijas struktūru akreditāciju mērķis ir palīdzēt uzraudzības iestādēm, vienlaicīgi nosakot to akreditācijas prasības. Pamatnostādņu pielikums nav uzskatāms par akreditācijas prasībām. Tādēļ uzraudzības iestādei ir jānosaka sertifikācijas struktūru akreditācijas prasības tā, lai nodrošinātu to praktisku un konsekventu piemērošanu atbilstoši uzraudzības iestādes kontekstam.

Kolēģija veica novērtējumu saskaņā ar pamatnostādņu 1. pielikumā paredzēto struktūru. Ja šajā atzinumā nav minēti konkrēti Luksemburgas uzraudzības iestādes akreditācijas prasību projekta punkti, uzskatāms, ka kolēģijai nav piezīmju un tā nepieprasa Luksemburgas uzraudzības iestādei veikt turpmākus pasākumus. Kolēģija norāda, ka Luksemburgas uzraudzības iestāde ir sniegusi informāciju, lai palīdzētu veikt akreditācijas prasību projekta novērtējumu. Tomēr kolēģijas atzinums attiecas tikai uz akreditācijas prasību projektu.

Turklāt šajā atzinumā nav analizēti Luksemburgas uzraudzības iestādes iesniegtie elementi, uz kuriem neattiecas VDAR 43. panta 2. punkta piemērošanas joma, piemēram, atsaucies uz valsts tiesību aktiem. Tomēr kolēģija norāda, ka valsts tiesību aktiem vajadzības gadījumā būtu jāatbilst VDAR.

## 2.2 Akreditācijas prasībās paredzētie galvenie aspekti, kuriem jāpievērš uzmanība novērtējuma ietvaros (VDAR 43. panta 2. punkts un EDAK pamatnostādņu 1. pielikums), lai nodrošinātu konsekventu novērtēšanu:

- a. pievērst uzmanību galvenajām jomām atbilstoši pamatnostādņu pielikumam un ņemt vērā atkāpes no pielikuma;
- b. sertifikācijas struktūras neatkarība;
- c. sertifikācijas struktūras interešu konflikti;
- d. sertifikācijas struktūras kompetence;
- e. atbilstoši aizsardzības pasākumi, lai nodrošinātu, ka sertifikācijas struktūra atbilstoši piemēro VDAR sertifikācijas kritērijus;
- f. VDAR sertifikāta piešķiršanas, periodiskas pārskatīšanas un atsaukšanas procedūras un
- g. pārredzama sūdzību izskatīšana par sertifikācijas pārkāpumiem.

### 3. Ņemot vērā, ka:

- a. VDAR 43. panta 2. punktā ir sniegts to akreditācijas nosacījumu saraksts, kuri sertifikācijas struktūrai jāizpilda, lai to varētu akreditēt;
- b. VDAR 43. panta 3. punktā ir noteikts, ka prasības attiecībā uz sertifikācijas struktūru akreditāciju apstiprina kompetentā uzraudzības iestāde;

- c. VDAR 57. panta 1. punkta p) un q) apakšpunktā ir noteikts, ka kompetentajai uzraudzības iestādei ir jāizstrādā un jāpublicē sertifikācijas struktūru akreditācijas prasības un tā patstāvīgi var pieņemt lēmumu par sertifikācijas iestāžu akreditāciju;
- d. VDAR 64. panta 1. punktā ir noteikts, ka kolēģija izdod atzinumu, ja uzraudzības iestāde gatavojas apstiprināt sertifikācijas struktūras akreditācijas prasības saskaņā ar 43. panta 3. punktu,

kolēģijas viedoklis ir šāds.

### 2.2.1 VISPĀRĪGAS PIEZĪMES

- 4. Kolēģija norāda, ka akreditācijas prasību projekts nav pilnībā atbilstošs struktūrai, kas noteikta pamatnostādņu 1. pielikumā. Piemēram, nav ietvertas iedaļas par “piemērošanas jomu” un “terminiem un definīcijām”. Saistībā ar to kolēģija norāda, ka dažu terminu lietojums dokumentā nav konsekvents, piemēram, “klients” un “pieteikuma iesniedzējs”. Lai novērstu neskaidrību, izmantotie termini iespēju robežās būtu jāsapasme ar pamatnostādņu un pielikuma definīcijām un jālieto konsekventi. Tādēļ, lai atvieglotu novērtējumu, kolēģija aicina Luksemburgas uzraudzības iestādi ievērot [pamatnostādņu] 1. pielikumā paredzēto struktūru akreditācijas prasību projektā un iekļaut trūkstošās iedaļas.
- 5. Kolēģija konstatē, ka dokumentā ir vairākas atsauces uz “šā sertifikācijas mehānisma” prasībām (piemēram, 4.6.4. punkts) vai uz sertifikācijas struktūrām, kuras akreditētas “saskaņā ar (...) sertifikācijas mehānismu” (piemēram, 2.2.2. punkts). Šķiet, ka atsauce uz sertifikācijas mehānismu ir izstrādes problēma. Tādēļ kolēģija aicina Luksemburgas uzraudzības iestādi pārstrādāt atsauces, lai atspoguļotu, ka sertifikācijas struktūras tiek akreditētas, pamatojoties uz uzraudzības iestādes apstiprinātajām prasībām.
- 6. Tāpat neskaidrības rada dokumentā izmantotā atsauce uz “šajā sertifikācijas mehānismā paredzētajām prasībām” (piemēram, 1.1.1.2. punkts). Piemērotāka atsauce būtu šāda: “sertifikācijas mehānismā paredzētie kritēriji”. Līdz ar to kolēģija aicina Luksemburgas uzraudzības iestādi precizēt visas dokumentā izmantotās atsauces uz “sertifikācijas mehānismu”.
- 7. Kolēģija konstatē, ka vairākos punktos (piemēram, 3.2.1.1. un 4.1.2. punkts) ir minēti “attiecīgie starptautiskie standarti”, “attiecīgais standarts” vai “noteiktais standarts”. Tomēr nav sniegta šādu standartu definīcija, līdz ar to nav skaidrs, par kuriem standartiem ir runa. Tādēļ kolēģija aicina Luksemburgas uzraudzības iestādi precizēt šādu standartu nozīmi. To var izdarīt, piemēram, iedaļā “Piemērošanas joma” vai “Termini un definīcijas”.

### 2.2.2 VISPĀRĪGAS PRASĪBAS ATTIECĪBĀ UZ AKREDITĀCIJU

- 8. Kolēģija norāda, ka Luksemburgas uzraudzības iestādes prasību 1.1.1.1. punktā ir minēts cits standarts (“ISAE 3000”), kuru EDAK nav novērtējusi. Tādēļ kolēģija iesaka Luksemburgas uzraudzības iestādei precizēt, ka prasības nav pakārtotas ārējiem standartiem, piemēram, ISAE 3000.
- 9. Kolēģija norāda, ka 1.6. punktā minētās prasības neietver pienākumu sertifikācijas struktūrai publicēt un darīt publiski viegli pieejamas visas apstiprināto kritēriju un visu sertifikācijas procedūru redakcijas saskaņā ar pamatnostādņu pielikumu (4.6. iedaļa). Kolēģija norāda, ka Luksemburgas uzraudzības iestāde var būt sertifikācijas shēmas īpašnieks, tomēr kolēģija uzskata, ka būtu lietderīgi pievienot atbilstošu atsauci, lai nodrošinātu, ka kritēriji ir atjaunināti un viegli pieejami ar sertifikācijas struktūras starpniecību. Šajā saistībā kolēģija uzskata, ka, sniedzot informāciju tikai pēc pieprasījuma atbilstoši

1.6.1. punktam, Luksemburgas uzraudzības iestāde paredz stingrāku prasību, nekā noteikts pielikumā, kurā ir paredzēts, ka informācija jādara publiski viegli pieejama. Tādēļ kolēģija iesaka Luksemburgas uzraudzības iestādei grozīt minēto punktu, lai iekļautu sertifikācijas struktūras pienākumu padarīt publiski viegli pieejamas visas apstiprināto kritēriju un visu sertifikācijas procedūru redakcijas saskaņā ar pamatnostādņu pielikumu.

10. Kolēģija norāda, ka 1.2.4. punkts attiecas uz “sertificētu procesu”. Kolēģija uzskata, ka varētu izmantot precīzāku formulējumu atbilstoši pamatnostādņēm, piemēram, “sertificētas apstrādes darbības/pasākumi”. Tas nodrošina plašāku piemērošanas jomu atbilstoši VDAR. Tādēļ kolēģija aicina Luksemburgas uzraudzības iestādi attiecīgi grozīt prasību projektu.

### 2.2.3 RESURSU PRASĪBAS

11. Kolēģija norāda, ka 3.1.1.2. punkts šķiet atkārtotošs un neskaidrs, kā arī tajā ir izmantota atšķirīga terminoloģija. Piemēram, saskaņā ar trešo apakšpunktu šķiet, ka sadarbības partneris pieņem lēmumu par piemērotību patstāvīgi. Kolēģija iesaka Luksemburgas uzraudzības iestādei to pārstrādāt, lai minētais punkts būtu skaidrāks un saprotamāks, izmantojot konsekventu terminoloģiju.

### 2.2.4 PROCESA PRASĪBAS

12. Kolēģija konstatē, ka 4.2.1. punktā ir minēti vairāki nepieciešamās informācijas piemēri. Tomēr pirmajiem diviem minētajiem piemēriem vajadzētu būt atsevišķiem punktiem saskaņā ar pamatnostādņu 1. pielikuma 7.2. iedaļu. Tādēļ kolēģija aicina Luksemburgas uzraudzības iestādi grozīt formulējumu un ietvert minētos piemērus kā punktus.
13. Attiecībā uz Luksemburgas uzraudzības iestādes akreditācijas prasību 4.4. iedaļu (“Novērtēšana”) kolēģija uzskata, ka akreditācijas prasībās vajadzētu būt ietvertam sertifikācijas struktūras pienākumam nodrošināt, ka pastāv novērtēšanas metodes un ka attiecīgās novērtēšanas metodes, kas aprakstītas sertifikācijas mehānisma ietvaros, ir standartizētas un vispārēji piemērojamas. Tas nodrošinātu salīdzināmu novērtēšanas metožu izmantošanu salīdzināmiem novērtēšanas mērķiem. Sertifikācijas struktūrai būtu jāpamato jebkuras atkāpes no šīm novērtēšanas metodēm. Līdz ar to kolēģija iesaka Luksemburgas uzraudzības iestādei grozīt projektu, lai ietvertu minēto pienākumu sertifikācijas struktūrai.
14. Turklāt kolēģija norāda, ka 4.4.2. punktā ir noteikts, ka ārpalpojumu izmantošana nav atļauta, tomēr sertifikācijas struktūra var izmantot ārējos ekspertus noteiktās jomās. Šajā saistībā ir svarīgi precizēt, ka sertifikācijas struktūra saglabā atbildību par lēmumu pieņemšanu pat tad, ja tā izmanto ārējos ekspertus. Tādēļ kolēģija iesaka Luksemburgas uzraudzības iestādei attiecīgi grozīt 4.4.2. punkta formulējumu.
15. Kolēģija konstatē, ka Luksemburgas uzraudzības iestādes akreditācijas prasību 4.7. iedaļa (“Sertifikācijas dokumentācija”) neatbilst pielikuma prasībai attiecībā uz pārraudzības perioda dokumentēšanu (7.9. iedaļa). Tādēļ kolēģija aicina Luksemburgas uzraudzības iestādi ietvert pārraudzības periodu atbilstoši 7.9. iedaļai par pārraudzību.
16. Attiecībā uz Luksemburgas uzraudzības iestādes akreditācijas prasību 4.8. iedaļu (“Sertificēto apstrādes pasākumu saraksts”) 4.8.1. punktā ir noteikts, ka informācija sabiedrībai tiek sniegta “pēc pieprasījuma”. Kolēģija uzskata, ka 1. pielikuma 7.8. iedaļā paredzētā pārredzamības prasība tiktu īstenota labāk, ja sertifikācijas iestāde proaktīvi nodrošinātu informācijas pieejamību. Tādēļ kolēģija iesaka Luksemburgas uzraudzības iestādei grozīt projektu, lai paredzētu, ka sertifikācijas struktūra darīs publiski pieejamu informāciju, kas minēta pamatnostādņu 1. pielikuma 7.8. iedaļā.

17. Kolēģija norāda, ka 4.8. iedaļā ir sadaļa attiecībā uz pārraudzību, kurā nav paredzētas prasības. Kolēģija iesaka Luksemburgas uzraudzības iestādei precizēt, kā tiks veikta uzraudzība.
18. Attiecībā uz sertifikātu darbības pārtraukšanu, sašaurināšanu, apturēšanu vai atsaukšanu (4.10. apakšiedaļa) kolēģija norāda, ka nav norādīta atsauce uz sertifikācijas struktūras pienākumu atzīt kompetentās uzraudzības iestādes lēmumus un rīkojumus atsaukt vai neizdot sertifikātu klientam (pieteikuma iesniedzējam), ja sertifikācijas prasības nav vai vairs netiek izpildītas. Šis pienākums ir izklāstīts VDAR 58. panta 2. punkta h) apakšpunktā, kā arī 1. pielikuma 7.11. iedaļā. Tādēļ kolēģija iesaka Luksemburgas uzraudzības iestādei grozīt akreditācijas prasības, paredzot noteikumus, kuri attiecas uz sertifikātu darbības atsaukšanu, pārtraukšanu, sašaurināšanu vai apturēšanu.
19. Kolēģija norāda, ka pielikuma 9. iedaļā, kurā ir vispārīgas sadaļas, nav prasību. Piemēram, tajā nav ietverta 9.3.4. iedaļa par akreditācijas apturēšanu vai atsaukšanu. Tie ir nozīmīgi punkti, kuri nodrošina mijnorādes uz attiecīgajām iedaļām vai prasībām, kuras tiek pievienotas. Kolēģija aicina Luksemburgas uzraudzības iestādi precizēt punktu, kurš attiecas uz prasībām.

### 3 SECINĀJUMI/IETEIKUMI

20. Luksemburgas uzraudzības iestādes akreditācijas prasību projekts var būt par iemeslu sertifikācijas struktūru akreditācijas nekonekventai piemērošanai, un tajā ir jāveic turpmāk minētās izmaiņas.
21. Kopumā kolēģija Luksemburgas uzraudzības iestādei iesaka:
  1. precizēt termina "standarts" nozīmi, kas izmantots vairākos punktos (piemēram, 3.2.1.1. un 4.1.2. punkts). To var izdarīt, piemēram, iedaļā "Piemērošanas joma" vai "Termini un definīcijas".
22. Saistībā ar "vispārīgām prasībām attiecībā uz akreditāciju" kolēģija Luksemburgas uzraudzības iestādei iesaka:
  1. precizēt, ka prasības nav pakārtotas ārējiem standartiem, piemēram, ISAE 3000;
  2. grozīt 1.6. punkta prasības, lai iekļautu sertifikācijas struktūras pienākumu publicēt un padarīt publiski viegli pieejamas visas apstiprināto kritēriju un visu sertifikācijas procedūru redakcijas saskaņā ar pamatnostādņu pielikumu.
23. Attiecībā uz "resursu prasībām" kolēģija Luksemburgas uzraudzības iestādei iesaka:
  1. pārstrādāt 3.1.1.2. punktu, lai tas būtu skaidrāks un saprotamāks, izmantojot konsekventu terminoloģiju.
24. Attiecībā uz "procesa prasībām" kolēģija Luksemburgas uzraudzības iestādei iesaka:
  1. grozīt projekta prasību 4.4. iedaļu, lai ietvertu sertifikācijas struktūras pienākumu nodrošināt, ka pastāv novērtēšanas metodes un ka attiecīgās novērtēšanas metodes, kas aprakstītas sertifikācijas mehānisma ietvaros, ir standartizētas un vispārēji piemērojamas. Sertifikācijas struktūrai būtu jāpamato jebkuras atkāpes no novērtēšanas metodēm;
  2. grozīt 4.4.2. punkta formulējumu, lai skaidri noteiktu, ka sertifikācijas struktūra saglabā atbildību par lēmumu pieņemšanu pat tad, ja tā izmanto ārējos ekspertus;



3. grozīt akreditācijas prasību projekta 4.8. iedaļu, lai paredzētu, ka sertifikācijas struktūra darīs publiski pieejamu informāciju, kas minēta pamatnostādņu 1. pielikuma 7.8. iedaļā;
4. precizēt 4.8. iedaļā, kā tiks veikta uzraudzība;
5. grozīt 4.10. apakšiedaļu, lai paredzētu noteikumus, kuri attiecas uz sertifikātu darbības atsaukšanu, pārtraukšanu, sašaurināšanu vai apturēšanu.

## 4 NOSLĒGUMA PIEZĪMES

25. Šis atzinums ir adresēts Luksemburgas uzraudzības iestādei, un tas tiks publiskots saskaņā ar VDAR 64. panta 5. punkta b) apakšpunktu.
26. Saskaņā ar VDAR 64. panta 7. un 8. punktu uzraudzības iestāde divu nedēļu laikā pēc atzinuma saņemšanas elektroniski paziņo priekšsēdētājam, vai tā paturēs spēkā vai grozīs savu projekta melnrakstu. Tajā pašā termiņā tā iesniedz grozīto projekta melnrakstu vai — ja tā ir nolēmusi neievērot kolēģijas atzinumu — sniedz attiecīgu pamatojumu, kāpēc tā ir nolēmusi pilnīgi vai daļēji neievērot šo atzinumu.

Eiropas Datu aizsardzības kolēģijas vārdā —

priekšsēdētāja

*(Andrea Jelinek)*