

## Stanovisko sboru (podle článku 64)



**Stanovisko 5/2020 k návrhu rozhodnutí příslušného dozorového úřadu Lucemburska ohledně schválení požadavků na akreditaci subjektu pro vydávání osvědčení podle čl. 43 odst. 3 (obecného nařízení o ochraně osobních údajů)**

**Přijato dne 29. ledna 2020**

## Obsah

<b>1</b>	Shrnutí skutečností.....	4
<b>2</b>	Posouzení .....	4
2.1	Obecná argumentace EDPB ohledně podaného návrhu požadavků na akreditaci .....	4
2.2	Hlavní body posouzení (čl. 43 odst. 2 nařízení GDPR a příloha 1 pokynů EDPB), že požadavky na akreditaci stanoví jednotné posuzování těchto oblastí:.....	5
2.2.1	OBECNÉ POZNÁMKY .....	6
2.2.2	OBECNÉ POŽADAVKY NA AKREDITACI .....	6
2.2.3	POŽADAVKY NA ZDROJE.....	7
2.2.4	PROCESNÍ POŽADAVKY .....	7
<b>3</b>	Závěry/doporučení.....	8
<b>4</b>	Závěrečné poznámky.....	9

## Evropský sbor pro ochranu osobních údajů

s ohledem na článek 63, čl. 64 odst. 1 písm. c), čl. 64 odst. 3 až 8 a čl. 43 odst. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (dále jen „nařízení GDPR“),

s ohledem na čl. 51 odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2016/680 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů příslušnými orgány za účelem prevence, vyšetřování, odhalování či stíhání trestných činů nebo výkonu trestů, o volném pohybu těchto údajů a o zrušení rámcového rozhodnutí Rady 2008/977/SVV (dále jen „směrnice o prosazování práva“),

s ohledem na Dohodu o EHP a zejména přílohu XI a protokol 37 k uvedené dohodě ve znění rozhodnutí Smíšeného výboru EHP č. 154/2018 ze dne 6. července 2018<sup>1</sup>,

s ohledem na články 10 a 22 svého jednacího řádu ze dne 25. května 2018,

vzhledem k těmto důvodům:

(1) Hlavní úlohou sboru je zajistit jednotné uplatňování nařízení 2016/679 (dále jen „nařízení GDPR“) v celém Evropském hospodářském prostoru. V souladu s čl. 64 odst. 1 nařízení GDPR vydá sbor stanovisko, hodlá-li dozorový úřad schválit požadavky na akreditaci subjektu pro vydávání osvědčení podle článku 43. Cílem tohoto stanoviska je proto vytvořit harmonizovaný přístup, pokud jde o požadavky, které dozorový úřad pro ochranu údajů nebo vnitrostátní akreditační orgán uplatní při akreditaci subjektu pro vydávání osvědčení. Přestože nařízení GDPR nestanoví jednotný soubor požadavků na akreditaci, prosazuje jejich jednotnost. Sbor usiluje o dosažení tohoto cíle ve svých stanoviscích v první řadě tím, že vybízí dozorové úřady k tomu, aby vypracovaly návrhy svých požadavků na akreditaci v souladu se strukturou uvedenou v příloze pokynů EDPB k akreditaci subjektů pro vydávání osvědčení, a za druhé tím, že analyzuje, jak používají šablonu, kterou jim poskytl EDPB a která jim umožňuje referenční srovnávání požadavků (na základě normy ISO 17065 a pokynů EDPB k akreditaci subjektů pro vydávání osvědčení).

(2) S odkazem na článek 43 nařízení GDPR přijmou příslušné dozorové úřady požadavky na akreditaci. Uplatňují však mechanismus jednotnosti, aby umožnily vytvoření důvěry v mechanismus pro vydávání osvědčení, zejména stanovením vysoké úrovně požadavků.

(3) Ačkoli požadavky na akreditaci podléhají mechanismu jednotnosti, neznamená to, že by požadavky měly být totožné. Příslušné dozorové úřady mají prostor pro uvážení s ohledem na vnitrostátní nebo regionální souvislosti a měly by zohledňovat své místní právní předpisy. Cílem stanoviska EDPB není dosáhnout jednotného souboru požadavků EU, ale spíše zamezit výrazným nesrovnalostem, které mohou ovlivnit například důvěru v nezávislost nebo odborné znalosti akreditovaných subjektů pro vydávání osvědčení.

---

<sup>1</sup> Pokud se v tomto stanovisku hovoří o „Unii“, rozumí se tím „EHP“.

(4) Jako vodítko v souvislosti s mechanismem jednotnosti poslouží Pokyny 4/2018 týkající se akreditace subjektů pro vydávání osvědčení podle článku 43 obecného nařízení o ochraně osobních údajů (2016/679) (dále jen „pokyny“) a Pokyny 1/2018 týkající se vydávání osvědčení a určování kritérií pro vydávání osvědčení podle článků 42 a 43 nařízení 2016/679.

(5) Pokud členský stát stanoví, že subjekty pro vydávání osvědčení má akreditovat dozorový úřad, měl by tento dozorový úřad stanovit požadavky na akreditaci, které budou mimo jiné zahrnovat požadavky uvedené v čl. 43 odst. 2. V porovnání s povinnostmi vztahujícími se k akreditaci subjektů pro vydávání osvědčení vnitrostátními akreditačními orgány uvádí článek 43 méně podrobností o požadavcích na akreditaci v případě, že akreditaci provádí sám dozorový úřad. V zájmu přispění k harmonizovanému přístupu k akreditaci by se akreditační požadavky uplatňované dozorovým úřadem měly řídit normou ISO/IEC 17065 a měly by být doplněny dodatečnými požadavky, které stanoví dozorový úřad v souladu s čl. 43 odst. 1 písm. b). EDPB konstatuje, že čl. 43 odst. 2 písm. a) až e) odrážejí a upřesňují požadavky normy ISO 17065, které přispějí k jednotnosti<sup>2</sup>.

(6) Stanovisko EDPB musí být podle čl. 64 odst. 1 písm. c) a čl. 64 odst. 3 a 8 nařízení GDPR ve spojení s čl. 10 odst. 2 jednacího řádu EDPB přijato do osmi týdnů od prvního pracovního dne poté, co předsedkyně a příslušný dozorový úřad rozhodly, že předložená dokumentace je úplná. Na základě rozhodnutí předsedkyně může být tato lhůta s přihlédnutím k náročnosti předmětu prodloužena o dalších šest týdnů.

## **PŘIJAL TOTO STANOVISKO:**

### **1 SHRnutí SKUTEČNOSTÍ**

1. Lucemburský dozorový úřad předložil EDPB svůj návrh požadavků na akreditaci podle čl. 43 odst. 1 písm. a). Na základě rozhodnutí, že spis je úplný, byl dne 25. října 2019 předán. Lucemburský dozorový úřad bude provádět akreditaci subjektů pro vydávání osvědčení s cílem potvrdit používání kritérií pro vydávání osvědčení podle nařízení GDPR.
2. V souladu s čl. 10 odst. 2 jednacího řádu sboru se předsedkyně vzhledem ke složitosti dané záležitosti rozhodla prodloužit počáteční období pro přijetí v délce osmi týdnů o dalších šest týdnů.

### **2 POSOUZENÍ**

#### **2.1 Obecná argumentace EDPB ohledně podaného návrhu požadavků na akreditaci**

Účelem tohoto stanoviska je posoudit požadavky na akreditaci vypracované dozorovým úřadem, a to buď nad rámec normy ISO 17065, nebo jako úplný soubor požadavků, aby vnitrostátní akreditační orgán nebo dozorový úřad v souladu s čl. 43 odst. 1 nařízení GDPR akreditovaly subjekt pro vydávání osvědčení odpovědný za vydávání a obnovování osvědčení v souladu s článkem 42 nařízení GDPR. Tím nejsou dotčeny úkoly a pravomoci příslušného dozorového úřadu. V tomto konkrétním případě sbor

---

<sup>2</sup> Bod 39 pokynů:

[https://edpb.europa.eu/sites/edpb/files/files/file1/edpb\\_guidelines\\_201804\\_v3.0\\_accreditationcertificationbodies\\_annex1\\_cs.pdf](https://edpb.europa.eu/sites/edpb/files/files/file1/edpb_guidelines_201804_v3.0_accreditationcertificationbodies_annex1_cs.pdf).

konstatuje, že lucemburský dozorový úřad má v souladu s vnitrostátními právy za úkol provádět akreditaci subjektů pro vydávání osvědčení. Za tímto účelem lucemburský dozorový úřad vypracoval soubor požadavků konkrétně k akreditaci subjektů pro vydávání osvědčení ve spojení se souborem kritérií pro vydávání osvědčení, který musí být ještě formálně schválen.

Posouzení požadavků na akreditaci je zaměřeno na prozkoumání odchylek (doplnění nebo vypuštění) od pokynů a zejména přílohy. Stanovisko EDPB se dále zaměřuje na všechny aspekty, které mohou mít dopad na jednotný přístup, pokud jde o akreditaci subjektů pro vydávání osvědčení.

Je třeba poznamenat, že cílem pokynů k akreditaci subjektů pro vydávání osvědčení je pomoci dozorovým úřadům při definování jejich požadavků na akreditaci. Příloha pokynů nepředstavuje požadavky na akreditaci jako takové. Proto musí dozorový úřad definovat požadavky na akreditaci pro subjekty pro vydávání osvědčení způsobem, který umožňuje jejich praktické a jednotné uplatňování, jak to vyžadují okolnosti dozorového úřadu.

Sbor provedl posouzení v souladu se strukturou uvedenou v příloze 1 pokynů. Pokud se toto stanovisko nevyjádří ke konkrétní části návrhu požadavků na akreditaci předloženého lucemburským dozorovým úřadem, mělo by to být chápáno v tom smyslu, že sbor nemá žádné připomínky a nežadá lucemburský dozorový úřad, aby přijal další opatření. Sbor bere na vědomí, že lucemburský dozorový úřad poskytl informace, které pomohly posoudit návrh požadavků na akreditaci. Stanovisko sboru se však týká pouze návrhu požadavků na akreditaci.

Toto stanovisko se rovněž nezabývá záležitostmi předloženými lucemburským dozorovým úřadem, které nespádají do oblasti působnosti čl. 43 odst. 2 nařízení GDPR, jako jsou odkazy na vnitrostátní právní předpisy. Sbor nicméně poznamenává, že tyto vnitrostátní právní předpisy by měly být v příslušných případech v souladu s nařízením GDPR.

## 2.2 Hlavní body posouzení (čl. 43 odst. 2 nařízení GDPR a příloha 1 pokynů EDPB), že požadavky na akreditaci stanoví jednotné posuzování těchto oblastí:

- a. řešení všech klíčových oblastí uvedených v příloze pokynů a zohlednění případné odchylky od přílohy;
- b. nezávislost subjektu pro vydávání osvědčení;
- c. střet zájmů subjektu pro vydávání osvědčení;
- d. odborné znalosti subjektu pro vydávání osvědčení;
- e. vhodné záruky pro zajištění toho, aby subjekt pro vydávání osvědčení náležitě uplatňoval kritéria pro vydávání osvědčení podle nařízení GDPR;
- f. postupy pro vydávání, pravidelný přezkum a odebrání osvědčení podle nařízení GDPR; a
- g. transparentní vyřizování stížností na porušení osvědčení.

### 3. S přihlédnutím k tomu, že:

- a. ustanovení čl. 43 odst. 2 nařízení GDPR stanoví seznam oblastí akreditace, se kterými se subjekt pro vydávání osvědčení musí vypořádat, aby mohl být akreditován;
- b. ustanovení čl. 43 odst. 3 nařízení GDPR stanoví, že požadavky na akreditaci subjektů pro vydávání osvědčení musí schválit příslušný dozorový úřad;

- c. ustanovení čl. 57 odst. 1 písm. p) a q) nařízení GDPR stanoví, že příslušný dozorový úřad musí vypracovat a zveřejnit požadavky na akreditaci pro subjekty pro vydávání osvědčení a může rozhodnout, že akreditaci subjektů pro vydávání osvědčení bude provádět sám;
- d. ustanovení čl. 64 odst. 1 písm. c) nařízení GDPR stanoví, že sbor vydá stanovisko v případě, že dozorový úřad hodlá schválit požadavky na akreditaci subjektu pro vydávání osvědčení podle čl. 43 odst. 3.

je sbor toho názoru, že:

### 2.2.1 OBECNÉ POZNÁMKY

- 4. Sbor konstatuje, že návrh požadavků na akreditaci není zcela v souladu se strukturou uvedenou v příloze 1 pokynů. Chybí například oddíly „oblast působnosti“ a „pojmy a definice“. V souvislosti s tím sbor poznamenává, že některé pojmy nejsou v dokumentu používány jednotně, například „klient“ a „žadatel“. Aby se zabránilo nejasnostem, měly by být používané pojmy, je-li to možné, v souladu s pokyny a definicemi uvedenými v příloze a měly by být používány jednotně. S cílem usnadnit posouzení proto sbor vybízí lucemburský dozorový úřad, aby se v návrhu požadavků na akreditaci řídil strukturou přílohy 1 [pokynů] a doplnil chybějící oddíly.
- 5. Sbor poznamenává, že v celém dokumentu je několik odkazů na požadavky „tohoto mechanismu pro vydávání osvědčení“ (například požadavek 4.6.4) nebo na subjekty pro vydávání osvědčení, které jsou akreditovány „podle (...) mechanismu pro vydávání osvědčení“ (např. požadavek 2.2.2). Zdá se, že odkaz na mechanismus pro vydávání osvědčení je záležitostí přípravy návrhu. Sbor tedy lucemburský dozorový úřad vybízí k přepracování odkazů tak, aby odrážely, že subjekty pro vydávání osvědčení jsou akreditovány na základě požadavků schválených dozorovým úřadem.
- 6. Podobně odkaz na „požadavky stanovené v tomto mechanismu pro vydávání osvědčení“, používaný v celém dokumentu (například požadavek 1.1.1.2), je matoucí. Vhodnějším odkazem by mohla být „kritéria stanovená v mechanismu pro vydávání osvědčení“. Sbor tedy lucemburský dozorový úřad vybízí, aby v celém dokumentu vyjasnil všechny odkazy na „mechanismus pro vydávání osvědčení“.
- 7. Sbor podotýká, že některé požadavky (např. 3.2.1.1 a 4.1.2) odkazují na „příslušné mezinárodní normy“, „příslušnou normu“ nebo „specifikovanou normu“. Není zde však uvedena žádná definice takových norem, a proto není jasné, které normy jsou míněny. Sbor tedy lucemburskému dozorovému úřadu doporučuje, aby objasnil význam takových norem. To lze provést například v oddílech „oblast působnosti“ nebo „pojmy a definice“.

### 2.2.2 OBECNÉ POŽADAVKY NA AKREDITACI

- 8. Sbor konstatuje, že požadavek 1.1.1.1 lucemburského dozorového úřadu odkazuje na jinou normu („ISAE 3000“), kterou EDPB neposuzoval. Proto lucemburskému dozorovému úřadu doporučuje, aby vyjasnil, že požadavky nemůže převážit žádná externí norma, jako je ISAE 3000.
- 9. Sbor konstatuje, že požadavky v bodě 1.6 nezahrnují povinnost subjektu pro vydávání osvědčení zveřejnit a snadno zpřístupnit veřejnosti všechny verze schválených kritérií a všechny postupy vydávání osvědčení stanovené v příloze pokynů (oddíl 4.6). Bere na vědomí, že lucemburský dozorový úřad by mohl být vlastníkem systému osvědčení, domnívá se však, že by bylo užitečné doplnit vhodný odkaz, aby byla zajištěna aktuálnost a snadná dostupnost kritérií prostřednictvím samotného subjektu pro vydávání osvědčení. V tomto ohledu se domnívá, že zpřístupněním informací pouze na vyžádání, jak je stanoveno v požadavku 1.6.1, zavádí lucemburský dozorový úřad přísnější požadavek než

příloha, která stanoví, že informace musí být snadno přístupné veřejnosti. Sbor proto lucemburskému dozorovému úřadu doporučuje změnit požadavek, aby zahrnoval povinnost subjektu pro vydávání osvědčení snadno zpřístupnit veřejnosti všechny verze schválených kritérií a všechny postupy vydávání osvědčení v souladu s přílohou pokynů.

10. Sbor konstatuje, že požadavek 1.2.4 odkazuje na „certifikovaný postup“. Domnívá se, že by bylo možné použít přesnější formulaci v souladu s pokyny, například „certifikované operace/činnosti zpracování“. To stanoví širší oblast působnosti systému vydávání osvědčení, jak je stanoveno v nařízení GDPR. Sbor proto vybízí lucemburský dozorový úřad, aby návrh doporučení odpovídajícím způsobem upravil.

### 2.2.3 POŽADAVKY NA ZDROJE

11. Podle sboru je požadavek 3.1.1.2 opakovaný a nejasný, přičemž nepomáhá odlišná terminologie. Například třetí odstavec zní, jako kdyby partner závazku rozhodl o vhodnosti pouze na základě vlastního úsudku. Sbor doporučuje, aby lucemburský dozorový úřad přepracoval požadavek tak, aby byl jasnější a srozumitelnější, a to za použití jednotné terminologie.

### 2.2.4 PROCESNÍ POŽADAVKY

12. Sbor podotýká, že požadavek 4.2.1 obsahuje několik příkladů nezbytných informací. Nicméně v souladu s oddílem 7.2 přílohy 1 pokynů by první dva uvedené příklady měly být požadavkem samy o sobě. Sbor proto lucemburský dozorový úřad vybízí, aby znění pozměnil a aby výše uvedené příklady začlenil jako požadavky.
13. Pokud jde o oddíl 4.4 (hodnocení) požadavků lucemburského dozorového úřadu na akreditaci, je sbor toho názoru, že požadavky na akreditaci by měly zahrnovat povinnost subjektu pro vydávání osvědčení zajistit, aby byly zavedeny metody hodnocení a aby tyto metody hodnocení, popsané v mechanismu pro vydávání osvědčení, byly standardizované a obecně použitelné. Tím by bylo zajištěno používání srovnatelných metod hodnocení pro srovnatelné cíle hodnocení. Jakékoli odchylky od těchto metod hodnocení by musel subjekt pro vydávání osvědčení odůvodnit. Sbor proto lucemburskému dozorovému úřadu doporučuje změnit návrh tak, aby zahrnoval výše uvedenou povinnost subjektu pro vydávání osvědčení.
14. Sbor dále bere na vědomí, že požadavek 4.4.2 uvádí, že i když externí zajištění služeb nebo činností není povoleno, může subjekt pro vydávání osvědčení využívat pro specifické oblasti externí odborníky. V tomto ohledu je důležité vyjasnit, že si subjekt pro vydávání osvědčení ponechá odpovědnost za rozhodování, a to i v případě, že využívá externích odborníků. Sbor proto lucemburskému dozorovému úřadu doporučuje, aby znění požadavku 4.4.2 odpovídajícím způsobem upravil.
15. Sbor podotýká, že oddíl 4.7 požadavků lucemburského dozorového úřadu na akreditaci („dokumentace pro vydávání osvědčení“) se nezabývá požadavkem v příloze týkajícím se zdokumentování doby dozoru (oddíl 7.9). Sbor proto lucemburský dozorový úřad vybízí, aby období sledování zahrnul do smyslu oddílu 7.9 o dozoru.
16. Pokud jde o oddíl 4.8 („rejstřík certifikovaných činností zpracování“) požadavků lucemburského dozorového úřadu na akreditaci, požadavek 4.8.1 uvádí, že informace budou veřejnosti poskytovány „na vyžádání“. Sbor je toho názoru, že povinnost transparentnosti stanovená v oddíle 7.8 přílohy 1 by byla splněna lépe, kdyby byly informace subjektem pro vydávání osvědčení poskytovány proaktivně. Proto lucemburskému dozorovému úřadu doporučuje změnit návrh tak, aby stanovil, že subjekt pro vydávání osvědčení zpřístupní veřejnosti informace uvedené v oddíle 7.8 přílohy 1 pokynů.

17. Sbor konstatuje, že oddíl 4.8 má nadpis pro dozor bez jakýchkoli požadavků. Doporučuje lucemburskému dozorovému úřadu, aby objasnil, jakým způsobem bude sledování probíhat.
18. Pokud jde o ukončení, omezení, pozastavení nebo odebrání osvědčení (pododdíl 4.10), sbor konstatuje, že v dokumentu není uveden žádný odkaz na povinnost subjektu pro vydávání osvědčení přijímat rozhodnutí a příkazy příslušného dozorového úřadu odebrat nebo nevydat osvědčení zákazníkovi (žadateli), pokud požadavky na osvědčení nejsou nebo již přestaly být plněny. Tato povinnost je stanovena v čl. 58 odst. 2 písm. h) nařízení GDPR a v příloze 1 oddíle 7.11. Sbor proto lucemburskému dozorovému úřadu doporučuje, aby změnil požadavky na akreditaci, které stanoví pravidla pro odebrání, ukončení, omezení nebo pozastavení osvědčení.
19. Sbor konstatuje, že oddíl 9 přílohy, který má obecné nadpisy, neobsahuje požadavky. Například zde není zahrnut oddíl 9.3.4 o pozastavení nebo odebrání akreditace. Jedná se o významné nadpisy, které opodstatňují křížové odkazy na příslušné doplňované oddíly nebo požadavky. Sbor vybízí lucemburský dozorový úřad, aby objasnil, kde jsou požadavky zahrnuty.

### 3 ZÁVĚRY/DOPORUČENÍ

20. Návrh požadavků lucemburského dozorového úřadu na akreditaci může vést k nejednotnému uplatňování akreditace subjektů pro vydávání osvědčení a je třeba provést následující změny:
21. V obecné rovině sbor doporučuje, aby lucemburský dozorový úřad:
  1. vyjasnil význam výrazu „norma“, uvedený v několika požadavcích (např. 3.2.1.1 a 4.1.2). To lze provést například v oddílech „oblast působnosti“ nebo „pojmy a definice“.
22. Pokud jde o „obecné požadavky na akreditaci, sbor doporučuje, aby lucemburský dozorový úřad:
  1. vyjasnil, že požadavky nemůže převážit žádná externí norma, jako je ISAE 3000;
  2. změnil požadavky v oddíle 1.6 tak, aby zahrnovaly povinnost subjektu pro vydávání osvědčení zveřejnit a snadno zpřístupnit veřejnosti všechny verze schválených kritérií a všechny postupy vydávání osvědčení v souladu s přílohou pokynů.
23. Pokud jde o „požadavky na zdroje“, sbor doporučuje, aby lucemburský dozorový úřad:
  1. přepracoval požadavek 3.1.1.2, aby byl jasnější a srozumitelnější, a to za použití jednotné terminologie.
24. Pokud jde o „procesní požadavky“, sbor doporučuje lucemburskému dozorovému úřadu:
  1. změnit oddíl 4.4 návrhu požadavků s cílem zahrnout povinnost subjektu pro vydávání osvědčení zajistit, aby byly zavedeny metody hodnocení a aby tyto metody hodnocení, popsané v mechanismu pro vydávání osvědčení, byly standardizované a obecně použitelné. Jakékoli odchylky od metod hodnocení by musel subjekt pro vydávání osvědčení odůvodnit;
  2. změnit znění požadavku 4.4.2, aby bylo výslovně stanoveno, že si subjekt pro vydávání osvědčení ponechá odpovědnost za rozhodování, a to i v případě, že využívá externích odborníků;



3. změnit oddíl 4.8 svého návrhu požadavků na akreditaci tak, aby stanovil, že subjekt pro vydávání osvědčení zpřístupní veřejnosti informace uvedené v oddíle 7.8 přílohy 1 pokynů;
4. objasnit v oddíle 4.8, jak bude sledování probíhat;
5. změnit pododdíl 4.10 s cílem upřesnit pravidla týkající se odebrání, ukončení, omezení nebo pozastavení osvědčení.

## 4 ZÁVĚREČNÉ POZNÁMKY

25. Toto stanovisko je určeno lucemburskému dozorovému úřadu a bude zveřejněno podle čl. 64 odst. 5 písm. b) nařízení GDPR.
26. Podle čl. 64 odst. 7 a 8 nařízení GDPR sdělí dozorový úřad předsedkyni elektronickou cestou do dvou týdnů od obdržení stanoviska, zda svůj návrh změní nebo zachová. Ve stejné lhůtě předloží pozměněný návrh, nebo pokud nemá v úmyslu řídit se stanoviskem sboru, uvede příslušné důvody, proč nemá v úmyslu se tímto stanoviskem zcela nebo zčásti řídit.

Za Evropský sbor pro ochranu osobních údajů

předsedkyně

(Andrea Jelinek)