

## Kolēģijas atzinums (64. pants)



**Atzinums 4/2020 par Apvienotās Karalistes kompetentās uzraudzības iestādes lēmuma projektu par sertifikācijas struktūras akreditācijas prasību apstiprināšanu saskaņā ar (VDAR) 43. panta 3. punktu**

**Pieņemts 2020. gada 29. janvārī**

## Satura rādītājs

1	Faktu kopsavilkums .....	4
2	Novērtējums.....	5
2.1	EDAK vispārējie apsvērumi par iesniegto lēmuma projektu.....	5
2.2	Galvenie jautājumi novērtējumam (VDAR 43. panta 2. punkts un EDAK pamatnostādņu 1. pielikums), kam akreditācijas prasībās paredzēts pievērst uzmanību, lai tiktu konsekventi novērtēti šādi aspekti: .....	6
2.2.1	<i>PREFIX</i> (papildu akreditācijas prasību projekta 0. iedaļa) .....	6
2.2.2	VISPĀRĪGAS AKREDITĀCIJAS PRASĪBAS (papildu akreditācijas prasību projekta 4. iedaļa) .....	7
2.2.3	RESURSU PRASĪBAS (papildu akreditācijas prasību projekta 6. iedaļa).....	7
2.2.4	APSTRĀDES PRASĪBAS, 43. PANTA 2. PUNKTA C), D) APAKŠPUNKTS (papildu akreditācijas prasību projekta 7. iedaļa) .....	7
3	Secinājumi/ieteikumi .....	9
4	Noslēguma piezīmes .....	9

## Eiropas Datu aizsardzības kolēģija,

ņemot vērā 63. pantu, 64. panta 1. punkta c) apakšpunktu un 3.–8. punktu, kā arī 43. panta 3. punktu Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa Regulā (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (turpmāk — VDAR),

ņemot vērā 51. panta 1. punkta b) apakšpunktu Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā (ES) 2016/680 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi, ko veic kompetentās iestādes, lai novērstu, izmeklētu, atklātu noziedzīgus nodarījumus vai sauktu pie atbildības par tiem vai izpildītu kriminālsodus, un par šādu datu brīvu apriti, ar ko atceļ Padomes Pamatlēmumu 2008/977/TI (turpmāk — Tiesībaizsardzības direktīva).

ņemot vērā EEZ līgumu un jo īpaši tā XI pielikumu un 37. protokolu, ko groza ar EEZ apvienotās komitejas 2018. gada 6. jūlija lēmumu Nr. 154/2018<sup>1</sup>,

ņemot vērā tās 2018. gada 25. maija Reglamenta 10. un 22. pantu,

tā kā:

(1) Kolēģijas galvenais uzdevums ir nodrošināt Regulas 2016/679 (turpmāk — VDAR) konsekventu piemērošanu visā Eiropas Ekonomikas zonā. Saskaņā ar VDAR 64. panta 1. punktu kolēģija izdod atzinumu, ja uzraudzības iestāde plāno apstiprināt prasības attiecībā uz sertifikācijas struktūru akreditāciju saskaņā ar 43. pantu. Tādējādi šā atzinuma mērķis ir izveidot saskaņotu pieeju attiecībā uz prasībām, kuras datu aizsardzības uzraudzības iestāde vai valsts akreditācijas struktūra piemēros sertifikācijas struktūras akreditācijai. Lai gan VDAR nenosaka vienotu akreditācijas prasību kopumu, tā veicina to konsekveni. Kolēģija ar savu atzinumu cenšas sasniegt šo mērķi: pirmkārt, aicinot uzraudzības iestādes izstrādāt akreditācijas prasības atbilstīgi struktūrai, kas noteikta EDAK Pamatnostādņu par sertifikācijas struktūru akreditāciju pielikumā, un, otrkārt, analizējot tās, izmantojot EDAK nodrošināto paraugu, kas ļauj noteikt prasību standartus (saskaņā ar standartu ISO 17065 un EDAK pamatnostādnēm par sertifikācijas struktūru akreditāciju);

(2) saskaņā ar VDAR 43. pantu kompetentās uzraudzības iestādes pieņem akreditācijas prasības. Tomēr tās piemēro konsekvences mehānismu, lai radītu uzticēšanos sertifikācijas mehānismam, jo īpaši paredzot augstu prasību līmeni;

(3) Lai gan uz akreditācijas prasībām attiecas konsekvences mehānisms, tas nenozīmē, ka prasībām vajadzētu būt identiskām. Kompetentajām uzraudzības iestādēm ir rīcības brīvība attiecībā uz valsts vai reģionālo kontekstu, un tām būtu jāņem vērā vietējie tiesību akti. EDAK atzinuma mērķis nav panākt vienotu ES prasību kopumu, bet izvairīties no ievērojamām neatbilstībām, kas var ietekmēt, piemēram, uzticēšanos akreditēto sertifikācijas struktūru neatkarībai vai kompetencei.

(4) Pamatnostādnes 4/2018 par sertifikācijas struktūru akreditāciju saskaņā ar Vispārīgās datu aizsardzības regulas (2016/679) 43. pantu (turpmāk — pamatnostādnes) un Pamatnostādnes 1/2018

---

<sup>1</sup> Šajā atzinumā atsauces uz "Savienību" būtu jāsaprot kā atsauces uz "EEZ".

par sertifikāciju un sertifikācijas kritēriju noteikšanu saskaņā ar Regulas 2016/679 42. un 43. pantu ir uzskatāmas par vadlīnijām konsekvences mehānisma kontekstā.

(5) Ja dalībvalsts nosaka, ka sertifikācijas struktūras ir jāakreditē uzraudzības iestādei, uzraudzības iestādei būtu jāparedz akreditācijas prasības, tostarp, bet ne tikai, prasības, kas sīki izklāstītas 43. panta 2. punktā. Salīdzinājumā ar pienākumiem saistībā ar valsts akreditācijas struktūru veiktu sertifikācijas struktūru akreditāciju 43. pantā ir sniegta mazāk informācijas par prasībām attiecībā uz tādu akreditāciju, ko veic pati uzraudzības iestāde. Nolūkā veicināt saskaņotu pieeju akreditācijai uzraudzības iestādes izmantoto akreditācijas prasību pamatā vajadzētu būt *ISO/IEC 17065*, un tiem vajadzētu būt papildinātiem ar papildu prasībām, ko paredzējusi uzraudzības iestāde saskaņā ar 43. panta 1. punkta b) apakšpunktu. EDAK norāda, ka 43. panta 2. punkta a)–e) apakšpunkts ataino un precizē ISO 17065 prasības, kas uzlabos konsekvenci.<sup>2</sup>

(6) EDAK pieņem atzinumu saskaņā ar VDAR 64. panta 1. punkta c) apakšpunktu, 3. un 8. punktu, lasot tos kopā ar EDAK reglamenta 10. panta 2. punktu, astoņu nedēļu laikā no pirmās darbdienu pēc tam, kad priekšsēdētāja un kompetentā uzraudzības iestāde nolēmuši, ka dokumentācija ir pilnīga. Saskaņā ar priekšsēdētāja lēmumu šo termiņu var pagarināt vēl par sešām nedēļām, ņemot vērā jautājuma sarežģītību,

## **IR PIEŅĒMUSI ŠO ATZINUMU.**

### 1 Faktu kopsavilkums

1. Apvienotās Karalistes uzraudzības iestāde ir iesniegusi EDAK savu akreditācijas prasību projektu saskaņā ar 43. panta 1. punkta b) apakšpunktu. Pēc lēmuma pieņemšanas par to, ka dokumentācija ir pilnīga, tas tika izsludināts 2019. gada 25. oktobrī. Apvienotās Karalistes valsts akreditācijas struktūra, Apvienotās Karalistes uzraudzības iestāde, veiks sertifikācijas struktūru akreditāciju, lai apliecinātu VDAR sertifikācijas kritēriju izmantošanu. Tas nozīmē, ka valsts akreditācijas struktūra izmantos *ISO 17065* un uzraudzības iestādes noteiktās papildu prasības, tiklīdz tās būs apstiprinājuši uzraudzības iestāde pēc kolēģijas atzinuma saņemšanas par prasību projektu, kas vajadzīgas, lai akreditētu sertifikācijas struktūras.
2. Saskaņā ar kolēģijas reglamenta 10. panta 2. punktu, ņemot vērā jautājuma sarežģītību, priekšsēdētāja nolēma pagarināt sākotnējo astoņu nedēļu pieņemšanas termiņu vēl par sešām nedēļām.

---

<sup>2</sup> Pamatnostādņu 39. punkts:

[https://edpb.europa.eu/sites/edpb/files/files/file1/edpb\\_guidelines\\_201804\\_v3.0\\_accreditationcertificationbodies\\_annex1\\_en.pdf](https://edpb.europa.eu/sites/edpb/files/files/file1/edpb_guidelines_201804_v3.0_accreditationcertificationbodies_annex1_en.pdf)

## 2 Novērtējums

### 2.1 EDAK vispārējie apsvērumi par iesniegto lēmuma projektu

3. Šā atzinuma mērķis ir novērtēt uzraudzības iestādes izstrādātās akreditācijas prasības saistībā ar *ISO 17065* vai pilnu prasību kopumu, lai nodrošinātu iespēju valsts akreditācijas struktūrai vai uzraudzības iestādei saskaņā ar VDAR 43. panta 1. punktu akreditēt sertifikācijas struktūru, kas atbildīga par sertifikātu izdošanu un atjaunošanu saskaņā ar VDAR 42. pantu. Tas neskar kompetētās uzraudzības iestādes uzdevumus un pilnvaras. Šajā konkrētajā gadījumā kolēģija norāda, ka Apvienotās Karalistes uzraudzības iestāde ir nolēmusi akreditācijas piešķiršanai vērsties pie savas valsts akreditācijas struktūras, atbilstīgi pamatnostādnēm sagatavojot papildu prasības, kuras jāievēro tās valsts akreditācijas struktūrai, veicot akreditācijas piešķiršanu.
4. Šis Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādes papildu akreditācijas prasību novērtējums ir paredzēts, lai pārbaudītu izmaiņas (papildinājumus vai svītrojuma) pamatnostādnēs un jo īpaši pielikumā. Turklāt EDAK atzinumā uzmanība ir pievērsta arī visiem aspektiem, kuri var ietekmēt konsekvētu pieeju attiecībā uz sertifikācijas struktūru akreditāciju.
5. Jāatzīmē, ka Pamatnostādņu par sertifikācijas struktūru akreditāciju mērķis ir palīdzēt uzraudzības iestādēm, vienlaicīgi nosakot to akreditācijas prasības. Pamatnostādņu pielikums pats par sevi nav uzskatāms par akreditācijas prasībām. Tādēļ uzraudzības iestādei ir jānosaka sertifikācijas struktūru akreditācijas prasības tā, lai nodrošinātu to praktisku un konsekvētu piemērošanu atbilstoši uzraudzības iestādes kontekstam.
6. Kolēģija atzīst faktu, ka, ņemot vērā savu kompetenci, valsts akreditācijas struktūrām būtu jāpiešķir manevrēšanas brīvība, nosakot dažus īpašus noteikumus piemērojamajās akreditācijas prasībās. Tomēr kolēģija uzskata par nepieciešamu uzsvērt, ka gadījumos, kad tiek noteiktas papildu prasības, tās būtu jādefinē tā, lai vajadzības gadījumā tās būtu praktiski, konsekventi piemērojamas un pārskatāmas.
7. Kolēģija norāda, ka uz *ISO* standartiem, jo īpaši *ISO 17065*, attiecas intelektuālā īpašuma tiesības, un tādēļ šajā atzinumā tā neatsauksies uz šā saistītā dokumenta tekstu. Tā rezultātā kolēģija nolēma vajadzības gadījumā norādīt uz konkrētām *ISO* standarta sadaļām, tā tekstu nereproducējot.
8. Visbeidzot, kolēģija ir veikusi novērtējumu saskaņā ar pamatnostādņu 1. pielikumā paredzēto struktūru. Ja šajā atzinumā nav minēta konkrēta Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādes akreditācijas prasību projekta iedaļa, uzskatāms, ka kolēģijai nav nekādu piezīmju un tā nepieprasa Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādei veikt turpmākus pasākumus.
9. Šajā atzinumā nav analizēti Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādes iesniegtie elementi, uz kuriem neattiecas VDAR 43. panta 2. punkta piemērošanas joma, piemēram, atsauces uz valsts tiesību aktiem. Tomēr kolēģija norāda, ka valsts tiesību aktiem vajadzības gadījumā būtu jāatbilst VDAR.

## 2.2 Galvenie jautājumi novērtējumam (VDAR 43. panta 2. punkts un EDAK pamatnostādņu 1. pielikums), kam akreditācijas prasībās paredzēts pievērst uzmanību, lai tiktu konsekventi novērtēti šādi aspekti:

- a. pievērst uzmanību galvenajām jomām atbilstoši pamatnostādņu pielikumam un ņemt vērā atkāpes no pielikuma;
- b. sertifikācijas struktūras neatkarība;
- c. sertifikācijas struktūras interešu konflikti;
- d. sertifikācijas struktūras kompetence;
- e. atbilstoši aizsardzības pasākumi, lai nodrošinātu, ka sertifikācijas struktūra atbilstoši piemēro VDAR sertifikācijas kritērijus;
- f. VDAR sertifikāta piešķiršanas, periodiskas pārskatīšanas un atsaukšanas procedūras; un
- g. pārredzama sūdzību izskatīšana par sertifikācijas pārkāpumiem.

### 10. Ņemot vērā, ka:

- a. VDAR 43. panta 2. punktā ir sniegts to sertifikācijas nosacījumu saraksts, kuri sertifikācijas struktūrai jāizpilda, lai to varētu akreditēt;
- b. VDAR 43. panta 3. punktā ir noteikts, ka prasības attiecībā uz sertifikācijas struktūru akreditāciju apstiprina kompetentā uzraudzības iestāde;
- c. VDAR 57. panta 1. punkta p) un q) apakšpunktā ir noteikts, ka kompetentajai uzraudzības iestādei ir jāizstrādā un jāpublicē sertifikācijas struktūru akreditācijas prasības un tā patstāvīgi var pieņemt lēmumu par sertifikācijas struktūru akreditāciju;
- d. VDAR 64. panta 1. punkta c) apakšpunktā ir noteikts, ka kolēģija izdod atzinumu, ja uzraudzības iestāde plāno apstiprināt sertifikācijas struktūras akreditācijas prasības saskaņā ar 43. panta 3. punktu;
- e. Ja akreditāciju veic valsts akreditācijas struktūra saskaņā ar *ISO/IEC 17065/2012*, jāpiemēro arī kompetentās uzraudzības iestādes noteiktās papildu prasības;
- f. Pamatnostādņu par sertifikācijas akreditāciju 1. pielikumā ir noteiktas ierosinātās prasības, kuras jāizstrādā datu aizsardzības uzraudzības iestādei un kuras valsts akreditācijas struktūrai jāpiemēro sertifikācijas struktūras akreditācijas laikā;

kolēģijas viedoklis ir šāds.

### 2.2.1 *PREFIX* (papildu akreditācijas prasību projekta 0. iedaļa)

11. Kolēģija atzīst faktu, ka sadarbības nosacījumi, kas regulē attiecības starp valsts akreditācijas struktūru un tās datu aizsardzības uzraudzības iestādi, nav prasība sertifikācijas struktūru akreditācijai *per se*. Tomēr pilnīguma un pārredzamības nolūkā kolēģija uzskata, ka šādus sadarbības nosacījumus, ja tādi pastāv, publisko formātā, ko uzraudzības iestāde uzskata par piemērotu.

12. Kolēģija ņem vērā faktu, ka Apvienotās Karalistes uzraudzības iestāde ievieš šādus nosacījumus sadarbībai ar savu valsts akreditācijas struktūru un ka šie nosacījumi pēc to galīgās izstrādes būs pieejami Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādes tīmekļa vietnē.

#### 2.2.2 VISPĀRĪGAS AKREDITĀCIJAS PRASĪBAS (papildu akreditācijas prasību projekta 4. iedaļa)

13. Saistībā ar juridiskās atbildības prasību (4.1.1. apakšiedaļa) kolēģija ņem vērā faktu, ka Apvienotās Karalistes uzraudzības iestāde paredz, ka akreditējamai sertifikācijas struktūrai *“akreditācijas procesa laikā būtu jāspēj nodrošināt vajadzīgos pierādījumus par atbilstību”* VDAR un Apvienotās Karalistes 2018. gada Datu aizsardzības aktam. Lai nodrošinātu šīs prasības atbilstīgu novērtēšanu un īstenošanu, kolēģija mudina Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādi formulējumu *“būtu jāspēj nodrošināt [...] pierādījumus”* aizstāt ar *“nodrošina pierādījumus”*. Tādēļ kolēģija iesaka Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādei attiecīgi grozīt projektu.
14. Saistībā ar sertifikācijas līgumu (4.1.2. apakšiedaļa) un jo īpaši ar prasību Nr. 8 (pielikumā — Nr. 9) kolēģija ņem vērā faktu, ka Apvienotās Karalistes uzraudzības iestāde ir izveidojusi pamatnostādņu 1. pielikumā paredzētās prasības daļas pārformulētu versiju. Tomēr Apvienotās Karalistes uzraudzības iestāde nav iekļāvusi atsauci uz formulējumu [vajadzības gadījumā] *“būtu jāņem vērā arī klientam radītās sekas”*. Tādēļ kolēģija iesaka Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādei pievienot trūkstošo prasības daļu, kas minēta iepriekš.
15. Attiecībā uz datu aizsardzības zīmogu un marķējumu izmantošanu (4.1.3. apakšiedaļa), kolēģija norāda, ka Apvienotās Karalistes uzraudzības iestāde pieprasa, lai *“viņu ierakstu gadījumā ICO tiktu nodrošināta zīmoga/marķējuma/logotipa”* kopija. Tā kā zīmogus, marķējumus un logotipus apstrādā ne tikai sertifikācijas struktūra, bet arī sistēmas īpašnieks, kolēģija mudina Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādi atsaukties arī uz visiem zīmogiem, marķējumiem un logotipiem, kas paredzēti jebkurās Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādes apstiprinātās sertifikācijas sistēmās.

#### 2.2.3 RESURSU PRASĪBAS (papildu akreditācijas prasību projekta 6. iedaļa)

16. Attiecībā uz sertifikācijas struktūras personālu (6.1. apakšiedaļa) un jo īpaši 6. punktu kolēģija ņem vērā faktu, ka Apvienotās Karalistes uzraudzības iestāde ir paredzējusi, ka *“personālam, kas atbild par sertifikācijas lēmumiem, jābūt ievērojamai profesionālajai pieredzei datu aizsardzības pasākumu identificēšanā un īstenošanā”*. Tomēr kolēģija uzskata, ka, lai gan personāla locekļiem, kas pieņem sertifikācijas lēmumus, pašiem var nebūt *“ievērojama profesionālā pieredze datu aizsardzības pasākumu identificēšanā un īstenošanā”*, viņu rīcībā vismaz vajadzētu būt pieejamai personai, kurai ir šī kompetence, lai pieņemtu apzinātu lēmumu. Šajā nozarē ievērojama profesionālā pieredze, kas gūta, īstenojot šādus pasākumus, vismaz sākuma posmā, iespējams, var nebūt tik izplatīta. Tādēļ kolēģija mudina Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādi pieprasīt, lai sertifikācijas struktūra definē un izskaidro profesionālās pieredzes prasības, kas būtu atbilstīgas sertifikācijas sistēmai.

#### 2.2.4 APSTRĀDES PRASĪBAS, 43. PANTA 2. PUNKTA C), D) APAKŠPUNKTS (papildu akreditācijas prasību projekta 7. iedaļa)

17. Attiecībā uz vispārīgo apakšiedaļu par procesu prasībām (7.1. apakšiedaļa) un jo īpaši 4. punktu kolēģija ņem vērā papildu prasību akreditācijas struktūrai, proti, nodrošināt, lai sertifikācijas struktūra veiktu izmeklēšanu vai revīziju gadījumos, kad tiek apšaubīta atbilstība datu aizsardzībai. Kolēģija

saprot, ka atbilstība datu aizsardzībai attiecas uz sertifikāta turētāju. Tomēr tas prasībās ir skaidri jānorāda. Turklāt kolēģija uzskata, ka Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādei būtu jāprecizē, ka šādai izmeklēšanai vajadzētu būt saistītai ar sertifikācijas apjomu un novērtējuma mērķi. Tādēļ kolēģija iesaka Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādei attiecīgi grozīt savu prasību, skaidri norādot, ka atbilstība datu aizsardzībai attiecas uz sertifikāta turētāju, un precizējot, ka izmeklēšanai vajadzētu būt saistītai ar sertifikācijas apjomu un novērtējuma mērķi.

18. Attiecībā uz procesa prasību piemērošanu (7.2. apakšsadaļa) kolēģija ņem vērā to, ka sertifikācijas struktūrai nepieciešams precizēt *“vai tiek izmantoti datu apstrādātāji un kādos gadījumos apstrādātājs ir pieteikuma iesniedzējs, ir jāapraksta viņu pienākumi un uzdevumi, un pieteikumā jāiekļauj attiecīgais(-ie) pārziņa/apstrādātāja līgums(-i).”* Atzīstot faktu, ka Apvienotās Karalistes uzraudzības iestāde ir izmantojusi 1. pielikuma formulējumu, kolēģija mudina Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādi apsvērt, vai šajā gadījumā nebūtu jāmin arī atsauce uz kopīgajiem pārziņiem un tiem noteiktajiem konkrētiem noteikumiem.
19. Attiecībā uz novērtējuma metodēm (7.4. apakšsadaļa) kolēģija ņem vērā Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādes paredzēto papildu prasību, kas nosaka, ka *“Papildus ISO 17065 7.4.5. punktam būtu jāparedz, ka esošo sertifikāciju, kas attiecas uz vienu un to pašu sertifikācijas objektu, var ņemt vērā kā daļu no jauna novērtējuma [...]”*. Šajā saistībā kolēģija uzskata, ka ir jāprecizē fakts, ka gadījumos, kad esošo sertifikāciju ņem vērā kā jauna novērtējuma daļu, būtu sīki jāizvērtē arī šīs sertifikācijas apjoms attiecībā uz tās atbilstību attiecīgajiem sertifikācijas kritērijiem. Tādēļ kolēģija rosina Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādi attiecīgi precizēt formulējumu.
20. Saistībā ar teikumu *“Var ņemt vērā pilnu novērtējuma ziņojumu vai informāciju, kas ļauj novērtēt iepriekšējo sertifikācijas darbību un tās rezultātus,”* kolēģija iesaka Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādei aizstāt vārdus *“var ņemt”* ar vārdu *“jāņem”* gadījumos, kad sertifikācijas struktūra nolemj ņemt vērā esošo sertifikāciju. Turklāt kolēģija uzskata, ka būtu skaidrāk saprotams, ja atsauce būtu tikai uz *“sertifikāciju”*, nevis uz *“sertifikācijas darbību”*, un iesaka Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādei attiecīgi grozīt projektu. Turklāt atsauce uz *“iepriekšējo sertifikāciju”* varētu būt maldinoša, jo tā skaidri nenorāda uz esošo sertifikāciju, kuru sertifikācijas struktūra vēlas ņemt vērā savā novērtējumā. Kolēģija mudina Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādi mainīt formulējumu, lai precizētu, ka atsauce attiecas uz esošo sertifikātu. Visbeidzot, kolēģija norāda, ka sertifikācijas struktūras rīcībā vajadzētu būt iespējai piekļūt novērtējuma ziņojumam un jebkurai citai būtiskai informācijai, kas ļauj novērtēt sertifikācijas darbību, lai tā varētu pieņemt apzinātu lēmumu. Tādēļ kolēģija rosina Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādi attiecīgi precizēt formulējumu.
21. Turklāt punktā, kas sākas ar *“papildus ISO 17065 7.4.6. punktam”*, kolēģija uzskata, ka gadījumos, kad Apvienotās Karalistes uzraudzības iestāde atsaucas uz *“savu sertifikācijas mehānismu”*, tā faktiski ir *“sertifikācijas sistēma”*. Tādēļ kolēģija iesaka Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādei attiecīgi aizstāt formulējumu.
22. Attiecībā uz izmaiņām, kas ietekmē sertifikāciju (7.10. apakšsadaļa), un jo īpaši ceturto aizzīmi (*“Eiropas Datu aizsardzības kolēģijas lēmumi”*), kolēģija atzīst, ka Apvienotās Karalistes uzraudzības iestāde ir izmantojusi 1. pielikumā paredzēto formulējumu. Tomēr, lai nodrošinātu skaidru izpratni par to, kas domāts ar *“Eiropas Datu aizsardzības kolēģijas lēmumiem”*, kolēģija mudina Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādi precizēt šo atsauci. Piemērs varētu būt atsauce uz *“Eiropas Datu aizsardzības kolēģijas pieņemtajiem dokumentiem”*.



### 3 Secinājumi/ieteikumi

23. Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādes sertifikācijas prasību projekts var būt par iemeslu sertifikācijas struktūru akreditācijas nekonekventai piemērošanai, un tajā ir jāveic turpmāk minētās izmaiņas.
24. Saistībā ar “vispārīgām prasībām attiecībā uz akreditāciju” kolēģija Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādei iesaka:
  1. teikumu 4.1.1. apakšiedaļā “būtu jāspēj nodrošināt pierādījumus” aizstāt ar vārdiem “jāspēj sniegt pierādījumus”.
  2. 4.1.2. apakšiedaļā iekļaut prasības trūkstošo daļu, lai to saskaņotu ar pamatnostādņu 1. pielikuma tekstu.
25. Attiecībā uz procesa prasībām kolēģija Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādei iesaka:
  1. grozīt 7.1. apakšiedaļu, lai būtu skaidrs, ka atbilstība datu aizsardzībai attiecas uz sertifikāta turētāju un ka izmeklēšanai vajadzētu būt saistītai ar sertifikācijas apjomu un novērtējuma mērķi,
  2. grozīt 7.4. apakšiedaļu, aizstājot vārdus “var ņemt” ar “jāņem” un “sertifikācijas darbība” ar “sertifikācija”,
  3. aizstāt atsauci uz formulējumu “sertifikācijas mehānisms” ar “sertifikācijas sistēma”.

### 4 Noslēguma piezīmes

26. Šis atzinums ir adresēts Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādei, un tas tiks publicēts saskaņā ar VDAR 64. panta 5. punkta b) apakšpunktu.
27. Saskaņā ar VDAR 64. panta 7. un 8. punktu uzraudzības iestāde divu nedēļu laikā pēc atzinuma saņemšanas elektroniski paziņo priekšsēdētājam, vai tā paturēs spēkā vai grozīs savu projekta melnrakstu. Tajā pašā termiņā tā iesniedz grozīto projekta melnrakstu vai — ja tā ir nolēmusi neievērot kolēģijas atzinumu — sniedz attiecīgu pamatojumu, kāpēc tā ir nolēmusi pilnīgi vai daļēji neievērot šo atzinumu.

Eiropas Datu aizsardzības kolēģijas vārdā

priekšsēdētāja

(Andrea Jelinek)