

# Valdybos nuomonė (64 straipsnis)



**Nuomonė Nr. 4/2020 dėl Jungtinės Karalystės kompetentingos priežiūros institucijos sprendimo dėl sertifikavimo įstaigos akreditavimo reikalavimų patvirtinimo pagal (BDAR) 43 straipsnio 3 dalį projekto**

**Priimta 2020 m. sausio 29 d.**

Translations proofread by EDPB Members.  
This language version has not yet been proofread.

## Turinys

|       |  |   |
|-------|--|---|
| 1     | Faktų santrauka .....  | 4 |
| 2     | Vertinimas .....   | 5 |
| 2.1   | Bendros EDAV pastabos dėl pateikto sprendimo projekto .....  | 5 |
| 2.2   | Pagrindiniai vertinami aspektai (BDAR 43 straipsnio 2 dalis ir EDAV gairių 1 priedas), įtraukti į akreditavimo reikalavimus, kad būtų galima nuosekliai įvertinti: ..... | 5 |
| 2.2.1 | ĮŽANGA (papildomų akreditavimo reikalavimų projekto 0 skirsnis).....   | 6 |
| 2.2.2 | BENDRIEJI AKREDITAVIMO REIKALAVIMAI (papildomų akreditavimo reikalavimų projekto 4 skirsnis) .....   | 6 |
| 2.2.3 | REIKALAVIMAI DĖL IŠTEKLIŲ (papildomų akreditavimo reikalavimų projekto 6 skirsnis)7  |   |
| 2.2.4 | DUOMENŲ TVARKYMO REIKALAVIMAI, 43 STRAIPSNIO 2 DALIES C IR D PUNKTAI (papildomų akreditavimo reikalavimų projekto 7 skirsnis).....                                       | 7 |
| 3     | Išvados ir (arba) rekomendacijos .....   | 9 |
| 4     | Baigiamosios pastabos .....  | 9 |

## Europos duomenų apsaugos valdyba,

atsižvelgdama į 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (toliau – BDAR) 63 straipsnį, 64 straipsnio 1 dalies c punktą, 3–8 dalis ir 43 straipsnio 3 dalį,

atsižvelgdama į Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2016/680/ES dėl fizinių asmenų apsaugos kompetentingoms institucijoms tvarkant asmens duomenis nusikalstamų veikų prevencijos, tyrimo, atskleidimo ar baudžiamojo persekiojimo už jas arba bausmių vykdymo tikslais ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo, ir kuria panaikinamas Tarybos pamatinis sprendimas 2008/977/TVR (toliau – Teisėsaugos direktyva) 51 straipsnio 1b dalį,

atsižvelgdama į EEE susitarimą, ypač į jo XI priedą ir 37 protokolą su pakeitimais, padarytais 2018 m. liepos 6 d. EEE jungtinio komiteto sprendimu Nr. 154/2018<sup>1</sup>,

atsižvelgdama į savo 2018 m. gegužės 25 d. Darbo tvarkos taisyklių 10 ir 22 straipsnius,

kadangi:

(1) pagrindinė Valdybos pareiga – užtikrinti nuoseklų Reglamento 2016/679 (toliau – BDAR) taikymą visoje Europos ekonominėje erdvėje. Vadovaudamasi BDAR 64 straipsnio 1 dalies nuostatomis, Valdyba pateikia nuomonę visais atvejais, kai priežiūros institucija (toliau – PI) ketina patvirtinti sertifikavimo įstaigos akreditavimo pagal 43 straipsnį reikalavimus. Todėl šia nuomone yra siekiama, kad duomenų apsaugos institucijų arba nacionalinių akreditavimo įstaigų reikalavimai, taikomi akredituojant sertifikavimo įstaigas, būtų nustatomi laikantis vienodos metodikos. Nors bendras akreditavimo reikalavimų rinkinys Bendrajame duomenų apsaugos reglamente (BDAR) nenustatytas, jame raginama laikytis nuoseklumo. Valdyba savo nuomonėse šio tikslo siekia, pirma, ragindama PI rengiant akreditavimo reikalavimų projektus laikytis EDAV parengtų sertifikavimo įstaigų akreditavimo gairių priede nustatytos struktūros ir, antra, analizuodama akreditavimo reikalavimus pagal EDAV parengtą formą, kurią naudojant galima atlikti lyginamąją reikalavimų analizę (remiantis ISO 17065 ir EDAV parengtomis sertifikavimo įstaigų akreditavimo gairėmis);

(2) BDAR 43 straipsnyje reikalaujama, kad kompetentingos priežiūros institucijos patvirtintų akreditavimo reikalavimus. Tačiau tam, kad sertifikavimo mechanizmu būtų labiau pasitikima, kompetentingos priežiūros institucijos turi taikyti nuoseklumo užtikrinimo mechanizmą, ypač nustatyti aukšto lygio reikalavimus;

(3) nors akreditavimo reikalavimams taikomas nuoseklumo užtikrinimo mechanizmas, tai nereiškia, kad reikalavimai turėtų būti identiški. Kompetentingos priežiūros institucijos turi tam tikrą sprendimų priėmimo nacionaliniu arba regioniniu lygmeniu diskreciją ir turėtų atsižvelgti į savo vietos teisės aktus. EDAV nuomone nėra siekiama, kad ES lygmeniu būtų nustatytas vienas reikalavimų rinkinys, ja veikiau siekiama užtikrinti, kad neatsirastų reikšmingų nuoseklumo spragų, kurios galėtų paveikti, pavyzdžiui, akredituotų sertifikavimo įstaigų nepriklausomumą arba kompetenciją;

---

<sup>1</sup> Šioje nuomonėje daromos nuorodos į Sąjungą turėtų būti suprantamos kaip nuorodos į EEE.

(4) taikant nuoseklumo užtikrinimo mechanizmą bus vadovaujamosi Bendrojo duomenų apsaugos reglamento (2016/679) 43 straipsnyje nurodytų sertifikavimo įstaigų akreditavimo gairėmis Nr. 4/2018 (toliau – Gairės) ir Sertifikavimo ir sertifikavimo kriterijų nustatymo pagal Reglamento 42 ir 43 straipsnius gairėmis Nr. 1/2018;

(5) jeigu valstybė narė nustato, kad sertifikavimo įstaigas turi akredituoti priežiūros institucija, priežiūros institucija turėtų parengti akreditavimo reikalavimus, įskaitant 43 straipsnio 2 dalyje nurodytus reikalavimus, bet jais neapsiribojant. Palyginti su nacionalinių akreditavimo įstaigų įsipareigojimais, susijusiais su sertifikavimo įstaigų akreditavimu, 43 straipsnyje pateikiama mažiau nurodymų dėl akreditavimo reikalavimų, kai priežiūros institucija pati atlieka akreditavimą. Siekiant prisidėti prie vieningo požiūrio į akreditavimą, priežiūros institucijos taikomi akreditavimo kriterijai turėtų būti grindžiami ISO/IEC 17065 ir papildyti reikalavimais, kuriuos pagal 43 straipsnio 1 dalies b punktą nustato priežiūros institucija. EDAV pažymi, kad 43 straipsnio 2 dalies a–e punktai atitinka ir patikslina ISO 17065 reikalavimus, o tai padės užtikrinti nuoseklumą<sup>2</sup>;

(6) EDAV nuomonė priimama pagal BDAR 64 straipsnio 1 dalies c punktą, 3 ir 8 dalis, taikomas kartu su EDAV darbo tvarkos taisyklių 10 straipsnio 2 dalimi, per aštuonias savaites, skaičiuojant nuo pirmos darbo dienos, pirmininkui ir kompetentingai priežiūros institucijai priėmus sprendimą, kad dokumentų byla yra išsami. Atsižvelgiant į nagrinėjamo klausimo sudėtingumą, šį terminą pirmininko sprendimu galima pratęsti dar šešioms savaitėms,

## **PRIĖMĖ ŠIĄ NUOMONĘ:**

### **1 FAKTŲ SANTRAUKA**

1. Jungtinės Karalystės PI, vadovaudamasi 43 straipsnio 1 dalies b punktu, pateikė Europos duomenų apsaugos valdybai akreditavimo reikalavimų projektą. Dokumentų byla paskelbta 2019 m. spalio 25 d., priėmus sprendimą, kad ji išsami. Jungtinės Karalystės nacionalinė akreditavimo įstaiga (toliau – NAJ), UKAS, akredituos sertifikavimo įstaigas pagal BDAR nustatytus sertifikavimo kriterijus. Tai reiškia, kad NAJ, Valdybai priėmus nuomonę dėl akreditavimo reikalavimų projekto, akredituodama sertifikavimo įstaigas taikys ISO 17065 ir papildomus PI nustatytus reikalavimus (kai PI juos patvirtins).
2. Vadovaudamasis Valdybos darbo tvarkos taisyklių 10 straipsnio 2 dalimi ir atsižvelgdamas į nagrinėjamo klausimo sudėtingumą, pirmininkas nusprendė pradinį aštuonių savaičių terminą nuomonei priimti pratęsti šešiomis savaitėmis.

---

<sup>2</sup> Gairės (39 punktas):

[https://edpb.europa.eu/sites/edpb/files/files/file1/edpb\\_guidelines\\_201804\\_v3.0\\_accrreditationcertificationbodies\\_annex1\\_lt.pdf](https://edpb.europa.eu/sites/edpb/files/files/file1/edpb_guidelines_201804_v3.0_accrreditationcertificationbodies_annex1_lt.pdf)

## 2 VERTINIMAS

### 2.1 Bendros EDAV pastabos dėl pateikto sprendimo projekto

3. Šios nuomonės tikslas – įvertinti PI parengtus akreditavimo reikalavimus, lyginant juos su ISO 17065 arba visu reikalavimų rinkiniu, kad nacionalinė akreditavimo įstaiga arba PI pagal BDAR 43 straipsnio 1 dalį galėtų akredituoti sertifikavimo įstaigą, atsakingą už sertifikatų pagal BDAR 42 straipsnį išdavimą ir atnaujinimą. Ši nuomonė nedaro poveikio kompetentingos PI uždaviniams ir įgaliojimams. Šiuo konkrečiu atveju Valdyba pažymi, kad Jungtinės Karalystės PI nusprendė, jog akreditavimą vykdys nacionalinė akreditavimo įstaiga (NAI), ir kad PI, vadovaudamasi Gairėmis, yra parengusi papildomus reikalavimus, kuriais NAI vadovausis vykdydama akreditavimo procedūras.
4. Vertinant Jungtinės Karalystės PI parengtus akreditavimo reikalavimus yra siekiama išnagrinėti jų skirtumus, palyginti su Gairėmis, ypač Gairių priedu (ar yra papildomų reikalavimų arba ar kai kurie reikalavimai nėra išbraukti). EDAV nuomonėje taip pat nagrinėjami visi aspektai, kurie gali daryti poveikį sertifikavimo įstaigų vykdomo akreditavimo nuoseklumui.
5. Reikėtų pažymėti, kad Sertifikavimo įstaigų akreditavimo gairių paskirtis – padėti PI suformuluoti akreditavimo reikalavimus. Priede išdėstytos gairės nėra akreditavimo reikalavimai. Todėl PI turi parengti tokius sertifikavimo įstaigų akreditavimo reikalavimus, kuriuos būtų galima taikyti praktiškai ir nuosekliai ir kurie atitiktų PI aplinkos poreikius.
6. Atsižvelgdama į savo patirtį, Valdyba pripažįsta, kad apibrėžiant tam tikras specialiąsias taikytinų akreditavimo reikalavimų nuostatas NAI turi būti suteikta tam tikra veiksmų laisvė. Tačiau, Valdybos nuomone, būtina pabrėžti, kad tais atvejais, kai nustatomi papildomi reikalavimai, jie turėtų būti suformuluoti taip, kad juos būtų galima praktiškai ir nuosekliai taikyti, o prireikus – koreguoti.
7. Valdyba pažymi, kad ISO standartai, ypač ISO 17065, yra intelektinės nuosavybės teisių objektas, todėl Valdyba šioje nuomonėje atitinkamo dokumento teksto nepateikia. Atsižvelgdama į tai, Valdyba nusprendė, prireikus, pateikti nuorodas į konkrečius ISO standarto skirsnius, tačiau paties jų teksto necituoti.
8. Galiausiai pažymėtina, kad atlikdama vertinimą Valdyba rėmėsi Gairių 1 priede numatyta struktūra. Jeigu dėl kurių nors Jungtinės Karalystės PI akreditavimo reikalavimų projekto skirsnių Nuomonėje pastabų nepateikta, vadinasi, Valdyba dėl jų pastabų neturi ir neprašo, kad Jungtinės Karalystės PI imtųsi tolesnių veiksmų.
9. Jungtinės Karalystės PI pateikta informacija, nepatenkanti į BDAR 43 straipsnio 2 dalies taikymo sritį, pavyzdžiui, nuorodos į nacionalinės teisės aktus, šioje nuomonėje nenagrinėjama. Tačiau Valdyba pažymi, kad, kai to reikalaujama, nacionalinės teisės aktai turėtų atitikti BDAR.

### 2.2 Pagrindiniai vertinami aspektai (BDAR 43 straipsnio 2 dalis ir EDAV gairių 1 priedas), įtraukti į akreditavimo reikalavimus, kad būtų galima nuosekliai įvertinti:

- a. visas svarbiausias Gairių priede nurodytas sritis ir įvertinti, kuriais aspektais nukrypstama nuo Priedo;
- b. sertifikavimo įstaigos nepriklausomumą;

- c. sertifikavimo įstaigos interesų konfliktus;
- d. sertifikavimo įstaigos ekspertinę patirtį;
- e. reikiamas apsaugos priemonės, skirtas užtikrinti, kad sertifikavimo įstaiga tinkamai taikytų BDAR sertifikavimo kriterijus;
- f. sertifikatų pagal BDAR išdavimo, periodiškos peržiūros ir panaikinimo procedūras ir
- g. skundų dėl sertifikavimo tvarkos pažeidimo nagrinėjimo skaidrumą.

10. Atsižvelgdama į tai, kad:

- a. BDAR 43 straipsnio 2 dalyje išvardytos akreditavimo sąlygos, kurias sertifikavimo įstaiga turi įvykdyti, kad būtų akredituota;
- b. BDAR 43 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad sertifikavimo įstaigų akreditavimas vykdomas remiantis kompetentingos priežiūros institucijos patvirtintais reikalavimais;
- c. BDAR 57 straipsnio 1 dalies p ir q punktuose nustatyta, kad kompetentinga priežiūros institucija privalo parengti ir paskelbti sertifikavimo įstaigų akreditavimo reikalavimus ir gali nuspręsti atlikti sertifikavimo įstaigų akreditavimą pati;
- d. BDAR 64 straipsnio 1 dalies c punkte nustatyta, kad tais atvejais, kai priežiūros institucija ketina pagal 43 straipsnio 3 dalį patvirtinti sertifikavimo įstaigos akreditavimo reikalavimus, Valdyba pateikia nuomonę;
- e. jeigu akreditavimą pagal ISO/IEC 17065/2012 vykdo nacionalinė akreditavimo įstaiga, taip pat turi būti taikomi kompetentingos priežiūros institucijos nustatyti papildomi reikalavimai;
- f. Sertifikavimo įstaigų akreditavimo gairių 1 priede pasiūlyta, kokius reikalavimus duomenų apsaugos priežiūros institucija turi parengti, o nacionalinė akreditavimo įstaiga taikyti akredituodama sertifikavimo įstaigas;

Valdyba laikosi tokios nuomonės:

#### 2.2.1 ĮŽANGA (papildomų akreditavimo reikalavimų projekto 0 skirsnis)

- 11. Valdyba pripažįsta, kad bendradarbiavimo sąlygos, kuriomis apibrėžiamas nacionalinės akreditavimo įstaigos ir jos duomenų apsaugos priežiūros institucijos ryšys, *per se* nėra sertifikavimo įstaigų akreditavimo reikalavimas. Tačiau Valdyba mano, kad dėl išsamumo ir skaidrumo bendradarbiavimo sąlygas, jei jos nustatomos, reikia paskelbti PI nuomone tinkamu formatu.
- 12. Valdyba atkreipia dėmesį į tai, kad Jungtinės Karalystės PI yra parengusi bendradarbiavimo su NAĮ sąlygas ir kad šios sąlygos, parengus galutinę jų redakciją, bus paskelbtos Jungtinės Karalystės PI interneto svetainėje.

#### 2.2.2 BENDRIEJI AKREDITAVIMO REIKALAVIMAI (papildomų akreditavimo reikalavimų projekto 4 skirsnis)

- 13. Kalbant apie reikalaujamą teisinę atsakomybę (4.1.1 poskirsnis), Valdyba atkreipia dėmesį į Jungtinės Karalystės PI reikalavimą, kad akredituojama sertifikavimo įstaiga „turėtų gebėti pateikti per

akreditavimo procesą reikalaujamas įrodymus, kad yra laikomasi“ (angl. *should be able to provide evidence of compliance as required during the accreditation process*) BDAR ir Jungtinės Karalystės 2018 m. duomenų apsaugos akto. Siekiant užtikrinti, kad šis reikalavimas būtų tinkamai įvertintas ir vykdomas, Valdyba ragina Jungtinės Karalystės PI vietoj žodžių „turėtų gebėti pateikti įrodymus“ (angl. *should be able to provide evidence*) įrašyti žodžius „privalo pateikti įrodymus“ (angl. *shall provide evidence*). Todėl Valdyba rekomenduoja Jungtinės Karalystės PI projektą atitinkamai iš dalies pakeisti.

14. Dėl sertifikavimo susitarimo (4.1.2 poskirsnis), ypač dėl reikalavimo Nr. 8 (priede – reikalavimas Nr. 9) Valdyba pažymi, kad Jungtinės Karalystės PI pakeitė dalies Gairių 1 priede pateikto reikalavimo formulotę. Tačiau Jungtinės Karalystės PI praleido pastabą [kai tai aktualu], kad „taip pat turėtų būti atsižvelgiama į visas pasekmes klientui“. Todėl Valdyba rekomenduoja Jungtinės Karalystės PI papildyti atitinkamą reikalavimą trūkstama dalimi.
15. Dėl duomenų apsaugos ženklų bei žymenų naudojimo (4.1.3 poskirsnis) Valdyba pažymi, jog Jungtinės Karalystės PI reikalauja, kad: „ženklų, žymens arba logotipo kopija turėtų būti pateikta Informacijos komisaro biuro (ICO) archyvui“ (angl. *[a copy] of the seal/mark/logo should be provided to the ICO for their records*). Kadangi ženklus, žymenis ir logotipus tvarko ne tik sertifikavimo įstaiga, bet ir schemas savininkas, Valdyba ragina Jungtinės Karalystės PI taip pat pateikti nuorodą į ženklus, žymenis ir logotipus, numatytus bet kuriose kitose Jungtinės Karalystės PI patvirtintose sertifikavimo schemose.

### 2.2.3 REIKALAVIMAI DĖL IŠTEKLIŲ (papildomų akreditavimo reikalavimų projekto 6 skirsnis)

16. Dėl sertifikavimo įstaigos personalo (6.1 poskirsnis) ir ypač dėl 6 punkto Valdyba pažymi, kad Jungtinės Karalystės PI numatė, jog „Už sertifikavimo sprendimus atsakingi darbuotojai privalo turėti didelę profesinę patirtį duomenų apsaugos priemonių identifikavimo ir įgyvendinimo srityje“ (angl. *Personnel responsible for certification decisions must have significant professional experience in identifying and implementing data protection measures*). Tačiau Valdyba mano, kad tais atvejais, kai sprendimus dėl sertifikavimo priimančys darbuotojai patys neturi patirties „duomenų apsaugos priemonių identifikavimo ir įgyvendinimo srityje“, jie turėtų bent turėti galimybę kreiptis į kitus patirties turinčius specialistus, kad galėtų priimti sprendimą vadovaudamiesi visa informacija. Specialistų, turinčių didelę profesinę patirtį įgyvendinant tokias priemones, bent jau pirmaisiais etapais, šiame sektoriuje greičiausiai nėra daug. Todėl Valdyba ragina Jungtinės Karalystės PI reikalauti, kad sertifikavimo įstaiga apibrėžtų ir išaiškintų sertifikavimo schemai aktualius profesinės patirties reikalavimus.

### 2.2.4 DUOMENŲ TVARKYMO REIKALAVIMAI, 43 STRAIPSNIO 2 DALIES C IR D PUNKTAI (papildomų akreditavimo reikalavimų projekto 7 skirsnis)

17. Kalbant apie bendrą poskirsnį dėl duomenų apsaugos reikalavimų (7.1 poskirsnis) ir ypač apie 4 punktą, Valdyba atkreipia dėmesį į papildomą reikalavimą, kad akreditavimo įstaiga turi užtikrinti, jog tais atvejais, kai kyla klausimas dėl atitikties duomenų apsaugos reikalavimams, sertifikavimo įstaiga turi atlikti tyrimą arba auditą. Valdyba supranta, kad pareiga laikytis duomenų apsaugos reikalavimų nustatoma sertifikavimo subjektui. Tačiau tai reikalavimuose reikėtų aiškiai nurodyti. Valdyba taip pat mano, kad Jungtinės Karalystės PI turėtų aiškiai nurodyti, kad toks tyrimas turėtų būti susietas su sertifikavimo apimtimi ir vertinimo dalyku. Todėl Valdyba rekomenduoja Jungtinės Karalystės PI atitinkamai iš dalies pakeisti savo reikalavimą ir aiškiai nurodyti, kad pareiga laikytis duomenų apsaugos reikalavimų nustatoma sertifikavimo subjektui ir kad tyrimas turėtų būti susietas su sertifikavimo apimtimi ir vertinimo dalyku.

18. Dėl duomenų tvarkymo reikalavimų taikymo (7.2 poskirsnis) Valdyba pažymi, kad iš sertifikavimo įstaigos reikalaujama nurodyti, „ar pasitelkiami tvarkytojai, ir jei tvarkytojas yra pareiškėjas, [turi būti] aprašoma jų atsakomybė ir užduotys; prie paraiškos turi būti pridėta (-os) atitinkama (-os) duomenų valdytojo ir (arba) duomenų tvarkytojo sutartis (-ys)“ (angl. *whether processors are used, and when processors are the applicant, their responsibilities and tasks shall be described, and the application shall contain the relevant controller / processor contract(s)*). Nors Valdyba pripažįsta, kad Jungtinės Karalystės PI panaudojo 1 priede pateiktą formuluotę, Valdyba ragina Jungtinės Karalystės PI apsvarstyti, kad gal šiuo atveju reikėtų paminėti ir bendrus duomenų valdytojus bei specialią jiems taikomą tvarką.
19. Kalbant apie vertinimo metodus (7.4 poskirsnis), Valdyba atkreipia dėmesį į Jungtinės Karalystės PI papildomą reikalavimą: „Be ISO17065 7.4.5 punkto, reikia nustatyti, kad atliekant naują vertinimą galima atsižvelgti į esamą su tuo pačiu sertifikavimo objektu susijusį sertifikavimą <...>“ (angl. *In addition to item 7.4.5 of ISO17065, it shall be provided that existing certification, which relates to the same object of certification, may be taken into account as part of a new evaluation <...>*). Šiuo atžvilgiu Valdyba mano, jog būtina aiškiau nurodyti, kad tais atvejais, kai per naują vertinimą yra atsižvelgiama į esamą sertifikavimą, reikėtų nuodingai įvertinti minėto sertifikavimo apimtį ir tai, ar jis atitinka nustatytus sertifikavimo kriterijus. Todėl Valdyba rekomenduoja Jungtinės Karalystės PI formuluotę atitinkamai patikslinti.
20. Dėl sakinio „Galima nagrinėti visą vertinimo ataskaitą arba informaciją, kuria remiantis buvo atliktas ankstesnės sertifikavimo veiklos vertinimas, ir jo rezultatus“ (angl. *The complete evaluation report or information enabling an evaluation of the previous certification activity and its results can be considered*). Kai sertifikavimo įstaiga nusprendžia atsižvelgti į esamą sertifikavimą, Valdyba rekomenduoja Jungtinės Karalystės PI vietoj žodžio „galima“ (angl. *can*) įrašyti žodį „būtina“ (angl. *shall*). Valdyba taip pat mano, jog būtų aiškiau, jei būtų vartojama sąvoka tiesiog „sertifikavimas“ (angl. *certification*), o ne „sertifikavimo veikla“ (angl. *certification activity*) ir rekomenduoja Jungtinės Karalystės PI atitinkamai iš dalies pakeisti projektą. Taip pat pažymėtina, kad sąvoka „ankstesnis sertifikavimas“ (angl. *previous certification*) gali būti klaidinanti, nes nėra aišku, kad galvoje turimas esamas sertifikavimas, į kurį sertifikavimo įstaiga nori atsižvelgti per savo pačios atliekamą vertinimą. Valdyba ragina Jungtinės Karalystės PI pakeisti formuluotę, kad būtų aišku, jog kalbama apie esamą sertifikavimą. Galiausiai Valdyba pažymi, kad sertifikavimo įstaiga turėtų turėti galimybę susipažinti su vertinimo ataskaita ir visa kita svarbia informacija, kuria galima remtis vertinant sertifikavimo veiklą, kad sprendimas būtų priimtas vadovaujantis visa informacija. Todėl Valdyba rekomenduoja Jungtinės Karalystės PI formuluotę atitinkamai patikslinti.
21. Valdyba mano, kad dalyje, kuri prasideda žodžiais „be ISO 17065 7.4.6 punkto“ (angl. *in addition to item 7.4.6 of ISO 17065*), toje vietoje, kur Jungtinės Karalystės PI mini „sertifikavimo mechanizmą“, iš tikrųjų galvoje turima „sertifikavimo schema“. Todėl Valdyba rekomenduoja Jungtinės Karalystės PI formuluotę atitinkamai pakoreguoti.
22. Dėl pakeitimų, turinčių įtakos sertifikavimui (7.10 poskirsnis) ir ypač dėl ketvirtos įtraukos („Europos duomenų apsaugos valdybos sprendimai“ (angl. *decisions of the European Data Protection Board*)) Valdyba pripažįsta, kad Jungtinės Karalystės PI pavartojo 1 priede pateiktą formuluotę. Tačiau siekiant užtikrinti, kad būtų aišku, ką reiškia „Europos duomenų apsaugos valdybos sprendimai“, Valdyba ragina Jungtinės Karalystės PI šį žodžių junginį patikslinti. Pavyzdžiui, būtų galima rašyti „Europos duomenų apsaugos valdybos priimti dokumentai“ (angl. *documents adopted by the European Data Protection Board*).



### 3 IŠVADOS IR (ARBA) REKOMENDACIJOS

23. Taikant Jungtinės Karalystės priežiūros institucijos parengtus akreditavimo reikalavimus gali atsirasti sertifikavimo įstaigų akreditavimo nuoseklumo spragų, tad reikalingi toliau nurodyti pakeitimai.
24. Dėl bendrų akreditavimo reikalavimų Valdyba rekomenduoja Jungtinės Karalystės PI:
  1. 4.1.1 poskirsnyje vietoj žodžių junginio „turėtų gebėti pateikti įrodymus“ (angl. *should be able to provide evidence*) įrašyti „privalo gebėti pateikti įrodymus“ (angl. *shall be able to provide evidence*);
  2. įtraukti trūkstamą reikalavimo tekstą į 4.1.2 poskirsnį, kad šis poskirsnis atitiktų Gairių 1 priede pateiktą formuluotę.
25. Dėl duomenų tvarkymo reikalavimų Valdyba rekomenduoja Jungtinės Karalystės PI:
  1. iš dalies pakeisti 7.1 poskirsnį taip, kad jame būtų aiškiai nurodyta, jog pareiga laikytis duomenų apsaugos reikalavimų nustatoma sertifikavimo subjektui ir kad tyrimas turėtų būti susietas su sertifikavimo apimtimi ir vertinimo dalyku;
  2. iš dalies pakeisti 7.4 poskirsnį ir jame vietoj žodžio „gali“ (angl. *can*) įrašyti žodį „privalo“ (angl. *shall*), vietoj žodžių „sertifikavimo veikla“ (angl. *certification activity*) įrašyti žodį „sertifikavimas“ (angl. *certification*);
  3. vietoj žodžių „sertifikavimo mechanizmas“ (angl. *certification mechanism*) įrašyti žodžius „sertifikavimo schema“ (angl. *certification scheme*).

### 4 BAIGIAMOSIOS PASTABOS

26. Ši nuomonė yra skirta Jungtinės Karalystės priežiūros institucijai ir bus paviešinta pagal BDAR 64 straipsnio 5 dalies b punktą.
27. Pagal BDAR 64 straipsnio 7 ir 8 dalis priežiūros institucija elektroninėmis priemonėmis per dvi savaites nuo nuomonės gavimo praneša pirmininkui, ar iš dalies pakeis sąrašo projektą, ar jo nekeis. Per tą patį laikotarpį ji pateikia iš dalies pakeistą sąrašo projektą arba, jeigu neketina atsižvelgti į Valdybos nuomonę, nurodo atitinkamą pagrindą, kodėl neketina laikytis nuomonės ar jos dalies.

Europos duomenų apsaugos valdybos vardu

Pirmininkė

(Andrea Jelinek)